叢書集成續編

一一

新文豐出版公司印行

叢書集成續編　第一一冊目錄

總類

各類叢著

通藝錄四十九卷(二)（共二十二種）　清　程瑤田著　安　徽……一
釋宮小記一卷……一
考工創物小記八卷……二一
磬折古義一卷……一一七
溝洫疆理小記一卷……一七七
禹貢三江考三卷……二一三
水地小記一卷……二五五
解字小記一卷……二七六
聲律小記一卷附琴音記續篇一卷……二九三
九穀考四卷……三三九
釋草小記二卷……三八九
讀書求解一卷……四二七
數度小記一卷……四四四
九勢碎事一卷……四六九
釋蟲小紀一卷……四七八
修辭餘鈔一卷……四九二
附讓堂亦政錄一卷……五五三
嘉定贈別詩文一卷……五七九

ED67/11

樂器三事能言一卷補編一卷……五九三
經史百家簡編一卷……清　曾國藩纂　求實齋　六三三

釋宮小記

釋宮小記

程瑤田著　通藝錄四

棟梁本義述上　棟梁本義述下　當阿義述　棟宇楣阿桀檐霤辨　中霤義述　臣入君門述　答許積卿論棟橈書　夾兩階阼圖說　堂階等級庶人亦有廉地之別議

始目

棟梁本義述上

棟非今之所謂棟也梁非今之所謂梁也今之所謂棟者極之橫材也俗謂之屋脊所以持兩壁之最高柱當屋南北之中者也是極之材也而非棟也今之所謂梁者枅之正材也其在南者所以持兩楹於堂中故开字象其形是枅之材也而非梁也爾雅曰棟謂之桴楣謂之梁言屋之上覆者凡屋自極南北分兩下陂陀以覆之以其在南者而言則自極而南至於當楹謂之棟棟又謂之桴也棟南盡於承霤則謂之楣楣又謂之梁也鄉射記射自楹間物長如笴（注云物謂射時所立處也）其間容弓距隨長

武（注云距隨者物横畫也始前足至東頭爲距後足來合而南面爲隨武跡也尺二寸）序則物當楣鄉射禮升堂豫（注云周禮作序）則鉤楹內堂則由楹外然則射於序與射於堂有楹內楹外之異是故於楹內者當棟於楹外者當楣楣謂之梁當楣者當梁也當棟當梁以楹爲限則不當楹矣不當楹者不當持楹之枅然則今謂持楹之枅材爲梁者非也於楹內者則當棟雖不當楹而近楹楹之與極相遠也近楹則必不能復當極矣然則今謂極之橫材爲棟者非也蓋棟謂之桴如乘桴之桴楣謂之梁如造舟爲梁之梁桴梁名義取在水中者故桴言其浮而梁字从水也假借立名惟屋之覆者

似之極之與枅其於桴梁安所取耶楣之名言如眉之埀也岸以埀於水而得湄稱屋亦以其下埀也而得楣稱又楣謂之宇今人猶連言眉宇其在易繫辭傳曰上棟下宇以待風雨不言屋之覆於上者而謂其指極與枅烏在所謂待風雨也喪服四制引書曰高宗諒闇鄭氏注云諒古作梁楣謂之梁闇謂廬也廬有梁者所謂柱楣也余謂柱楣猶言柱梁先爲廬但有梁倚於東墉陂陀埀之西至於地旣虞翦屏柱楣則柱其梁之埀於地者而西啟戶焉是之謂柱楣屏謂梁之成也以草屏蔽之初不翦今始翦令齊也如康成氏之言是謂梁爲

橫木柱楣云者謂加梁與柱與喪服傳所謂翦之柱之者不相入由梁楣久失其義也說文曰杗棟也引爾雅杗廇謂之梁又曰桴棟名可謂得其解矣然余觀杗字有大義有覆冒義杗大而覆冒於宮室之上蓋棟楣之大名其廇然而曲者謂之梁爾雅曰凡曲者爲罶在釋訓中其通義也而詩以爲魚罶毛傳云罶曲梁也故爾雅言嫠婦之笱謂之罶笱亦言其曲也然則杗廇謂之梁者曲者名梁杗無曲直之義對直者名桴而言之散文則通於是直者亦謂之梁也此杗廇梁之義在爾雅著見明顯者也而惜乎解說之者失其義已久矣是故

許氏知宲之爲棟知桴之爲棟名但承取爾雅之說云然耳而究之以棟釋極又以極釋棟棟取所聞異辭者竝錄之卒不能實知夫爾雅之善而擇而從之葢其義之失也巳久矣雖然義失於宮室之制而猶存於飾棺之制周官縫人掌衣翣柳之材鄭氏注柳之言聚諸飾之所聚喪大記言飾棺有帷有荒有池鄭氏注在旁曰帷在上曰荒皆所以衣柳池以竹爲之柳象宮室懸池於荒之爪端若承霤然余桉孔氏疏云天子生有四注屋四面承霤柳亦四池象之諸侯屋亦四注而柳降一池故三池大夫二池士惟一池由是言之古之聖人重

飾棺之事象宮室以爲之制故其命名也亦從之是故荒之義取於宲言蒙障於鼈甲之上也柳之義取於廇言鼈甲之形句霤然廇柳字葢相通莊周書柳生左肘謂生瘤也詩魚麗於罶釋名音柳柳之爲廇較然檀弓作蔞翣蔞廇字通也鄭氏以聚釋柳舉其所以成柳者言之也然則觀於爾雅觀於鄉射禮則棟梁之義明觀於喪服傳喪服四制而梁楣之義益明及觀周官喪大記之文而爾雅宲廇謂之梁之義無不明抑枅之材不可以名梁也其義猶存於冕弁冕弁加於人之首故聖人重之重之故象宮室以爲之制冕弁有梁亦謂之屋

言其在上覆者象宮室之屋梁也有笄以持之象宮室之枅有所以持其楹者也有旒以蔽於冕之前象屋之有霤然而不知者轉以屋枅之名取象於冠笄屋之名閉者取象於冕弁而又昧於其措置之所曷不取其制比物於宮室庶幾可得其彷彿乎然是義也余雖心知之而欲筆之書以明之幾欲明之而終將止焉何也夫其義久失矣而爾雅鄉射禮喪服傳之昭然者雖通儒如鄭許二氏尚猶昧之以數千年呼極爲棟呼枅爲梁者一旦與易之誰則信余安知不以余爲誤解經義而必爲鄭許二氏之誤也故未有確證在鄭許二氏之前

足以厭伏人之心者雖鄭許二氏許我而無如人之不信也是以欲書以明之而終止也今讀莊周書而得其說莊叟周人也郁郁乎文其時固在其言足徵焉莊叟不云乎仰而視其細枝則拳曲而不可以爲棟梁俯而視其大根則軸解而不可以爲棺槨棟梁之所用者細枝也（棟梁之義久失故淮南主術訓則曰巧工之制木大者以爲舟航柱梁與莊叟之言相齟齬矣）莊叟不又云乎其拱把而上者求狙猴之杙者斬之三圍四圍求高名之麗者斬之七圍八圍求樿傍者斬之桉鄭氏注喪服中人之扼圍九寸（崔譔注環八尺曰圍誤晉人其時制字久失其義葢自漢以來矣康成此注必有所受然亦不知其爲圍字的解故庵人注曰圍之大小未聞）然則把其一圍九寸者拱二圍尺八寸者三圍

則二尺七寸（今尺約尺又六寸）四圍則三尺六寸（今尺約二尺二寸）麗卽列子之梁欐三圍四圍之木以今尺度之其徑僅六七寸耳亦非大木也豈極之橫材與枅之材之謂乎極之不可以爲棟而枅之不可以爲梁也決矣宮室之制專賴棟梁無棟梁是無宮室矣是故棟梁大物也言棟梁則極檼諸大木皆在所包卽榱桷諸小木亦在所包故子產之語子皮曰子於鄭國棟也棟折榱崩謂東然者折壞則榱桷從之而崩檀弓記夫子之歌曰梁木其壞亦謂可爲棟梁之木皆指宮室所專賴之大物言之非謂其材之必用大根與七八圍者也吾於是益有感矣舜

大知人也以邇言而成其大棟梁大貌也以細枝而成其大知舜之不遺於邇言然後知舜之不遺於五臣之言二十有二人之言也知棟梁之不遺於細枝然後知成棟梁者豈惟是榱桷小材哉極也枅也檼也皆所以供棟梁之用而成其大者也許氏云桴棟名其知棟之爲桴與抑謂桴爲其所謂之棟與其所謂棟者極也其殆猶以桴爲極與奚以知其然也其所謂枅屋櫨也其所謂櫨柱上柎也柎卽桴桴卽方今人猶呼持柱之方者曰方而豈知方柎桴三文一字皆爲編竹木以乘於水者之柎乎（莊子蛇蚹釋文司馬云謂蛇腹下齟齬可以行者也據此可知柎爲衆材編聯之形）然則其所謂

桴棟云者猶柎棟之云非卽其所謂極棟者與方也者花之芬芳也其文从屮屮之文倒之爲花鄂足之不而加凵以象其形一其所著之枝也省丄爲巾則屮之倒者也其从屮文之不倒者若朩若氺若屯者皆是方則从屮而四面旁達之是故方之言旁也由中旁行於外象芬芳四出人皆嗅之者也方之本義無隅方之有隅也由四方之說而生之於是方與圜對於是言天圜而地方於是言圜應規而方應矩知其意者可以入方於圜之中可以出方於圜之外而豈眞以地之方也爲四方而有隅者哉方省其首而益之以八成分是故分之

字生於方其原亦从屮而化焉者也分之从八八猶朩之从八八伸之香遠聞也八曲之其皃外舒其意內函也花之芬芳亦謂之芳非本作非古文作兆非之右从乚盡側爪之字亦从屮而化者也反乚爲ㄋ合之爲非後人借爲是非字乃加艸以別之上林賦郁郁菲菲衆香發越非之義也（飛字从非省其文爲飛）論者乃謂方爲象倂舟總頭之形分爲从刀以分別物非爲是非之字夫天下之形號之有萬而寫之於象則亦不能多其形也是故孚甲之孚秀采之采孚落之孚其所从者爪乃非字之右傍或古有其字（古文或作巾）而手爪之爪亦同其形芬芳之分从刀

十二册 96

而刀兵之刀亦同其形聖人知其然故同而同之因以異而異之也聖人豈好爲是相溷之形以亂天下人之耳目哉因乎自然葢亦有不得不然者存（杮字从倒屮佩巾字亦从倒屮葢有不得不同之勢非卽从其字也）然則栰之云方云桴者葢借芬芳孚甲之字而用之而併舟之爲方舟又借桴栰編連竹木之意而用之論者乃以方爲象併舟之形然則曾不容刀之刀爲小舟也豈謂从方舟之方而省其首爲刀舟之刀而刀之制字本不從刀兵起也夫豈其然哉然則六書之學難明也於其不可復明者而與人言之辨之多見其惑也吾今之述棟梁也非有莊叟之文爲左證則終亦

嘿而息焉已矣或問曰莊之言何以足證也曰莊叟自言其本義而已非於有所不明之後而與人辨之言若如吾今日言分方之字於本義既失之後而偈偈乎與人言之安知聞之者之不隨而議其後也

柳義又見莊周書達生篇生有軒冕之尊死得於腞楯之上聚僂之中釋文司馬云聚僂器名也一云棺椁也一云聚當作菆才官反僂當作蔞力久反謂殯於菆塗蔞翣之中棪惠氏禮說謂殯以輴車篆爲轂約聚僂棺之飾也引呂氏春秋曰世俗之行喪載之以大輴僂翣以督之三語以證之余謂呂氏與莊說合葢殯時天子

諸侯皆用輴而菆塗之故曰腞楯之上葬時以柳覆棺故曰聚僂之中周官翣柳檀弓蔞翣呂氏僂翣蔞僂柳字通也既夕禮言飾柩在請祖乃載之後鄭氏注以爲設牆柳巾奠乃牆謂此也又注檀弓飾棺牆曰牆柳衣也喪大記言飾棺龍帷黼荒鄭氏注帷荒皆所以衣柳又云以華道路及壙中余故以聚僂專指葬時言之況呂氏言行喪言督之亦當言其在道路矣若夫殯之制葢亦象宮室爲之其在檀弓曰天子之殯也菆塗龍輴以椁加斧於椁上畢塗屋鄭氏注云斧謂之黼以刺繡於縿幕加椁以覆棺是卽曾申之對穆公所謂縿幕魯

者是也鄭氏注幕人曰在傍曰帷在上曰幕然則幕與荒葢同也在喪大記曰君殯用輴欑至於上畢塗屋大夫殯以幬欑至於西序塗不暨於棺士殯見衽塗上帷之鄭氏注云屋殯上覆如屋者也此記以檀弓參之天子之殯居棺以龍輴欑木題湊象椁上四注如屋以覆之盡塗之諸侯輴不畫龍欑不題湊象椁其他亦如之大夫之殯廢輴置棺西牆下欑其三面而塗之士不欑掘地下棺見小要耳余据二記及顏柳對哀公設撥之言而竊取之天子棺載龍輴其上加椁椁上加縿幕幕上欑之謂菆聚其木周於其外以四注如屋而盡塗之

也諸侯載以輴其蔉不畫龍不加椁但以幕覆之顏柳所謂輴而設幬也幕上亦欑而四注如屋而塗之也大夫廢輴棺載地上加幕以幬之迫於西序其欑但有三面其塗於上也下不及棺不畢塗也士則掘地下棺露出衽以上者雖不欑之以木然云塗上殆以席為罩覆之與其猶篳門蓬戶之義與四人之殯尊卑雖以次而降殺然其制亦畧如宮室矣凡同類之物竝可通稱說書所以不可泥也又椄柳廇婁廬梁宇竝相通衆材所成縱橫交冓有目以納光故曰離婁之明又吳公子光所以稱闔廬也左傳襄十七年子罕曰吾儕小人皆有闔廬以辟燥濕寒暑闔謂戶扇廬謂屋麗廔可覆於上亦可植於旁者卽闌檻也

棟梁本義述下

棟宗之半在上者楣宗之半在下者宗之爲言崇也崇於宮室之上凡屋之四注與屋之兩下者上下通崇之謂之宗以木曰宗以瓦曰甍（晉國語宰周公謂齊桓公曰譬之於室既鎮其甍矣又何加焉韋昭注云甍棟也瑤田按謂蓋構成既鎮壓之爲甍棟則不復有所加矣若以棟爲極則當蓋椽桷覆茅瓦安得云無所加）甍宗一物也宗不以平言也亦不以廣言也桴其棟之平者也梁其楣之廇者也散文通之則平者亦謂之梁薄於上者謂之閞閞薄聲之轉也薄之以藉故謂之楱楱藉聲之通也藉之以茅墨子稱堯舜茅茨不翦茨楱也楱茨聲之轉也又謂之楶茨楶聲之轉也（廣雅楶謂之笮說文笮迫也在瓦之下棼上爾雅屋上薄謂之窕郭注云屋笮上余按薄在瓦下非宮室之始始則非必有瓦薄之而已）又謂之節楶節聲之通也茨以艸（說文茨以茅葦蓋屋淮南子茨之以生茅）楶以木施者異所以施者不異是故茨楶一物也皆所以爲宗者也小雅曰曾孫之稼如茨如梁曾孫之庾如坻如京茨梁言稼之黃茂如屋之比密也坻京言稸之露積如地之隆起者也自屋梁之義失而說者但知茨之爲屋蓋不知梁之爲屋楣車梁非不修然長也然而以比稼之易於長畝而善且有也則不如屋梁之似也是故冒之謂之宗平之謂之桴廇之謂之梁垂之謂之楣蔽之謂之櫋圍之謂之宇說文曰櫋棼也棼複屋棟也宇屋邊也宇之言于也于于然圍也古者明

十一冊 90上版

堂之制以茅蓋屋而圜其上蓋宇之遺象乎宇圜而廬焉者也廬之貌恒俯故梁之反而上仰者謂之反宇也宇又謂之宸宸之言脣也故鳧氏爲鍾銑閒謂之于鄭氏以爲鍾脣也（說文宸屋宇也韋昭國語注云宸屋霤宇邊也西京賦消霧埃於中宸薛綜注云宸天地之交宇也以宇釋宸蓋謂天地交接處如屋邊也魏都賦彫甍梀宸劉淵林注云梀屋宇檐也義與宸同矣集韻於宸字外別出梀字注云梀檐屋端也蓋亦與宸字不異廣韻以梀爲兩楹閒則與宸音同而義異矣）棟宙也上棟下宇猶言上宙下宇也（高誘淮南子注云宇屋檐也宙棟梁也易曰上棟下宇也）宙从由由者木之㽕櫱瓝肞（音瓜胡）然也棟从東東肞同音故科蚪之形瓝肞然爾雅謂之活東也（括音活）此宙棟相通之義竝爲象朶之形而名之是故甲胄之字从由者蓋取象於宙之形猶冕弁之取象於開（本字爲借義所奪故加門或加木以別之）冠笄之取象於栟也據鄭康成氏說棟又謂之阿四注之屋謂之四阿門之門阿故注考工記云阿棟也然阿之與棟其義又不可不辨爾雅釋地大野曰平廣平曰原高平曰陸大陸曰阜大阜曰陵大陵曰阿釋丘又曰左高咸丘右高臨丘前高旄丘後高陵丘偏高阿丘宛中宛丘合兩條觀之上條言野自平而及於高陸猶其平者阜則隆然上平而下不平矣陵則其不平處又陂陀下注望之而高矣阿則其下注者望之更高其中阿曲而下不似陵之正平而下矣下條言丘自高而及其偏高既曰前後左右竝言其偏矣而復出偏

2A

高者言其偏之有阿曲者故謂之阿丘也屋陂陁下注如大陵之阿如偏高之阿丘夫是故謂四注之屋爲四阿也（左傳宋文公卒椁有四阿杜氏注四注椁也）且阿之有曲義更可廣證之淮南本經訓之言夏屋也曰喬枝菱阿高誘注曰阿曲屋淮南時則訓曰中央之極其令曰平而不阿言不曲也詩曰有卷者阿卷之言曲也韓詩亦云曲京曰阿義見廣雅廣雅曰四隤曰陵四起曰京曲京曰阿今文選注引韓詩云曲景曰阿王懷祖云景乃京之譌也余既得廣雅善本證之又校顏師古上林賦注云曲陵曰阿然則曲陵曲京竝可互通蓋陵京直下不曲阿則中曲之矣又細繹之阿之義有橫有縱勢下坐而中陷阿之橫者也勢旁達而中陷阿之縱者也說文云谷口上阿也則阿之縱者矣是故隆而曲者曰廬汙而曲者曰阿而阿之从可與汙之从于音義又竝同可丂合口也丂爲丂之反古文以爲于字（說文云）然則可字本从于是阿之言于與宇之言于同一物矣左傳齊公孫青曰寡君命臣下於朝曰阿下執（于）盍謂宜以汙下自處而將事於衞君也是阿汙二字皆曲而下之義在山阜謂之阿在池沼謂之汙今借之以名屋則謂之阿者猶其自名謂之宇而竝爲㮰之異名也是故屋之所注兼棟與㮰而注之

名阿義全繫之於楣也棟但得其半之在上者耳晉國語號公夢神人立於西阿史嚚占之以爲蓐收是謂阿有在西者則東南北皆有阿可知斷不能進於楣而同於棟也故韋昭注曰西阿西榮也据儀禮東榮在阼階之東是以近檐者爲榮郭璞注子虛賦南榮爲南檐說文謂屋梠之兩頭起者爲榮師古注甘泉賦榮爲屋翼而書叙栽班賦屋之四阿曰翼翼豈棟之云乎莊周書闕阿門司馬彪注阿屋曲檐也檐豈能接於棟乎阿義全繫於楣無疑矣謂阿爲棟者必有是釋蓋假借通稱（如宇本謂屋邊而漢書郊祀志作五帝廟同宇師古云宇謂屋之覆也言同一屋之下而別有五廟是亦爲棟言宇也）而鄭氏遂承用之故棟可通阿而阿不專繫於棟棟之不可冒阿猶極之不可冒棟也而解棟爲極者乃遂以棟爲屋脊（莊子則陽篇其夫妻臣妾登極者釋文司馬云極屋棟也）不知屋脊名極亦非其本義蓋極之言中也從其朔而論之是言四注屋之最高者爲極故天之中曰北極義取諸此屋脊曰極乃順此名之屋之有極名不自屋脊始又烏能牽連之而及於棟乎說文云宙舟輿所極覆也舟所極覆余雖未聞其審然船有樓見史記漢書並謂之樓船三國志謂之船樓杜詩又有柁樓又以織竹著篛其中曰船篷亦曰蓋篷並見宋人詩皆所以覆於船者其極豈今謂之桅者與喪大

記復者升自東榮中屋履危注云危棟上也謂屋脊在棟之上非即棟也最高而危故說文解危字曰在高而懼也今舟有桅可以知古者屋極之義若夫輿之覆則車蓋是也梭輪人爲蓋蓋斗曰部蓋橑曰弓弓長六尺謂之庇軹五尺謂之庇輪四尺謂之庇軫鄭氏云庇覆也非所謂輿極覆者與謂之極者非言其蓋斗如屋極與又云參分弓以其一爲之尊上欲尊而宇欲卑上尊而宇卑則吐水疾而霤遠由是言之參分一在上者爲尊其二在下者宇也卑者曰宇則尊者曰宙可知其蓋始納諸蓋斗之鑿與說文之云可爲輪人足其義矣三蒼云四方上下曰宇往古來今曰宙天地古今包涵萬有若宇宙之覆冒堂室然以小喻大雖其似之而已（左傳晉司馬侯曰失其守宇杜氏注云於國則四垂爲宇）莊周書有實而無乎處者宇也有長而無本剽者宙也郭象注云四方上下未有窮處古今之長無極然則橫言之曰宇縱言之曰宙吾疑屋之始如車蓋四垂者宇宇中所聚者宙又如車輪宇爲輪牙宙猶輪之有軸故軸字从由比類推論亦可以得其旨矣複屋之棟謂之棼言衆材棼紜也左傳曰治絲而棼亦謂不一其緒而棼紜之故絲不得治伍子胥名員說文作貾蓋棼紜之字故字之曰子胥胥疏字同謂橋檻也

十一冊 9.242

植之曰疏覆屋曰棼是棟爲衆材棼紜安得以屋脊當之楶也者栭之謂也（爾雅曰栭謂之楶）栭从而而頰毛也茅茨之不翦也象之樹謂之梁卽是物也梁之與櫨聲之轉也栭之與櫨韻之疊焉者也故曰楶欂櫨也（說文云又郭注爾雅曰節櫨也）蓋薄櫨之義故曰櫨柱上柎柎卽桴也故曰閞門欂櫨也（玉篇廣韻並云）皆言薄於屋之上而乃曰欂壁柱（云）夫曰欂壁可也曰欂壁柱則不可矣柱之安得云薄之乎薄壁聲之轉也故壁於上與壁於旁皆壁也故屋牖通謂之壁久之遂專其壁之名而壁於上者其義亡矣然吾讀明堂位鄭氏注云重檐重承壁材也夫檐之重以其屋之重也重屋是重壁矣檐承其壁故謂其材曰承壁材承壁之云猶承霤之云也（承霤謂若今水筧承壁材謂若今椽端上橫木）檀弓池視重霤亦謂重屋之霤（覲下經屢言君言天子可知）鄭氏以承霤釋重霤故茲以承壁材釋重檐與茨次第也節比節也其聲通其義同也而節末又謂之槐是故梳櫛之櫛名櫛櫛之比密者名笓不獨弁與笄之名取象於屋而已次第之比節之乃後蒙然覆於宮室之上而謂之宗是故宗板屋也甍亙屋也茨草屋也通稱之曰宗故曰宗大名也甍甍之異文也甍謂之甑（考工云）言霤之所自出者也屋水自檐而下曰霤天子諸侯四注屋有四面之霤燕禮諸侯禮也故

云設洗當東霤明不獨南北有霤矣大夫士夏屋惟南北兩下故在儀禮並設洗當東榮榮謂屋翼不得云東霤也鄉飲酒禮磬階間縮霤言屋之南霤公食大夫禮之入門沒霤燕禮大射儀襍記之門內霤並門屋之北霤也月令中央土祀中霤鄭氏云中霤猶中室也古者複穴是以名室爲霤然則中霤者霤水注於室中惟古有之者也從其初爲中室之名以祀土神云爾栭者棼材也聚衆材而宗之曰棼專一材而出之曰栭栭端曰題篳門圭窬之室題不及尺故堂高數仞然後榱題數尺也榱也者棼之衰衰然者也非一栭一題之謂也橫被之曰榱平列之曰栵（說文栵栭也栭屋枅上標也余謂栵爲持榱則持榱之上其屋上覆之梁乎梁栵一聲言其平列於上也說文於栵栭也之下又引詩曰其灌其栵木叢生曰灌行生曰栵是栵栭義外又出一義說文解字之法往往如此玩其文自見其義實於考離字詳之然栵栭言屋上覆之行列者栵言木生之行列義同也）高名之曰櫋（此周書所名之[illegible]櫋櫋梁皆聲之轉也）純緣之曰椽接於椽之後者曰交聯於椽之端者曰櫋櫋謂之檐檐謂之槐（說文槐槐也爾雅槐謂之樀說文樀戶樀也引爾雅檐謂之樀又別出閻字亦曰閻謂之樀樀廟門也然則說文之謂之樀者二處並爲闌其一作樀者今說文轉寫之誤也故於樀字下但解曰樀也引爾以檐爲樀乎檐闌截然二義音同遂至互借非樀槐之檐又可訓爲樀也樀國語越王皆樀而立大夫向樀木爲說文之闌而音同互借者與）齊謂之檐楚謂之梠（梠橫陳屋端上承及滿覛之如人之脊然文梠梁皆相通此皆所謂不可爲典要者也）秦謂之楣然而楣之名非檐所得而專之者也表見之曰楣整齊之曰茨奄有之曰宗謂宗大也可謂大木爲宗可乎宗可以爲大木也亦將謂大木爲

甍乎茨棟聲相轉余於爾雅又得一證曰茨蒺藜甍之義余於左傳又得一證襄公二十八年齊嘗於太公之廟盧蒲癸刺子之王何以戈擊之解其左肩猶援廟桷動於甍以俎壺投殺人而後死夫因援桷而動於甍甍爲覆桷之瓦可知攀援廟桷故得動其甍言其多力挈一桷而屋皆爲之動也使謂甍爲屋極則太公之廟必非容膝之廬所援之桷必爲當檐之題題之去極甚遠安得援題而動於極也天子廟制南北七筵諸侯降殺以兩則五筵也陂陁下注又加長焉極之去檐幾三丈矣況

題接於交交至於極亦必非一木何能遠動之乎

當阿義述

鄉射禮記序則物當棟堂則物當楣注云是制五架之屋也正中曰棟次曰楣前曰庪士昏禮賓升西階當阿注云阿棟也入堂深示親親今文阿爲庪據注所謂棟也楣也庪也皆謂持柱之大木橫於上者也今通謂之梁瑤田以爲不然曾著棟梁義述以明之夫上古巢窟聖人變而爲屋疑中安一柱以衆材架之如蓋其形圜（今紫石包疑上古之遺制然關之中不安柱矣）分而言之上半東然謂之棟下半于然謂之宇所謂上棟下宇也輪人爲蓋上尊宇卑卽棟宇之義也棟有宙義說文云宙舟輿所極覆也非謂其蓋

輿後變圜爲方分之爲兩下尊者爲四注上半曰棟襲古名也下半曰楣如眉之列於前蓋卽古之宇也謂之阿者阿曲處在楣楣覛棟稍仰以啟明俯仰之閒必小阿曲且四注者有四角必阿曲乃可向上故又謂楣爲阿也韋昭國語注西阿西榮也鄭氏士冠禮諸篇注東榮皆曰屋翼翼謂反宇不阿曲宇安得反之爲翼則阿之在楣審矣屋翼蓋檐角之飛起者故司馬彪注莊周書曰阿屋曲檐也子虛賦南榮郭璞注云屋南檐也楣接兩楹故持楹之橫木襲其名曰楣棟接兩中柱故持中柱之脊木襲其名曰棟曰棟曰楣襲其名可也而非

其正名也。庋之言閣也。鄭注檀弓閣爲庋藏之義。孔沖遠以爲架橙之屬。架橙之名大小可通。持柱橫木。其大者也。五架之屋曰棟曰楣者。襲古象形之名曰庪。庪者言其施用之義。其實三事互足。棟後楣前。次固不紊。庪在楣前亦非可爲典要也。第鄭氏以棟釋阿。又云今文阿爲庪。据今文則近楣遠棟。一也。据西阿爲西榮。東榮爲屋翼。南榮爲南檐。阿又爲曲檐。則在宇不在棟。二也。据射物施於序。則當棟。於堂則當楣。昏禮行於堂則當阿。不得謂非當楣。三也。据當阿東面致命。主人阼階上北面再拜。授於楹閒南面。依文義賓主並在階上。不得入堂。湥決阿爲楣。四也。据此四說。義足互明。且主人在阼階上接賓。賓乃獨入堂深而至於棟。賓主不相對。於授受行禮不順。不便。必無之理也。（按儀禮賓主在階上。即君臣皆對立行禮。不參差。）且五架屋之前爲庪也。士昏禮之阿。今文亦以爲庪。庪之爲言閣也。子虛賦高廊四注。重坐曲閣。四注非宇而何。曲閣非阿而何。古詩云阿閣三重階。言屋之垂於階上者爲阿閣也。豈非明證乎。子虛又以爲高廊。廊亦宇也。莊子高名之麗。（高名猶云高明）列子之粱欐。說文之屋麗廔。皆與廊爲一聲之轉。今木工呼五架屋自脊以下曰襟曰步曰廊。（脊南曰襟柱曰襟柱。襟南曰步。步南曰廊。）襟如衣襟。步如行步。對北堂爲背而名之。陸士衡詩焉得忘憂草。言樹背與襟。是也。而顏師古非笑之。謂其欲以是草種之身體前後耶。古人譬況之辭。望文而生。不可典要。然則前架名廊。豈以其於兹敞明。殆亦莊子高名之義。與木工所秉。皆高曾規矩。其人愚鄙。不曉文義。夫有所受之。不容誣也。子虛賦曰步櫚周流。師古注云。言其下可行步。即今之步廊也。此則推廣言之。凡堂下周列有屋者。統可云步廊。亦如子虛賦於華榱璧璫之下接云輦道纚屬。師古以爲輦道謂閣道。可以乘輦而行者也。余謂如今甬道之有天棚。即閣道之遺。與蓋架橙爲屋。即謂之閣。今重屋樓居。謂之閣上亦名之。相因緣者也。頃閱博雅釋室云。棚。閣也。通俗文連閣曰棚。余言適與之合。然則宮室之蓋於上者通謂之閣。閣蓋一聲之轉也。當檐處阿曲而仰。故謂之曲閣。亦謂之阿閣也。又樓與麗廔字同。昔以敞明。今以居人。積漸之勢然也。

棟宇楣阿榮檐霤辨

桉儀禮唯燕禮設洗當東霤公食大夫禮設洗如饗饗禮亡當如燕禮矣其餘皆大夫士禮但言東榮然榮與霤其處葢同也鄉飲酒禮記磬階閒縮霤東霤在東堂廉下明矣東榮其亦在是與又桉郭璞注子虛賦南榮屋南檐也則榮與檐通韋昭注國語西阿西榮也則阿與榮通然亦有辨閒嘗論之說文曰檐梍也梍梠也梠楣也楣秦名屋櫋聯也齊謂之檐楚謂之梠（說文樀戶樀也引爾雅檐謂之樀檐乃閣字之譌說文別出閣字解曰閣謂之樀樀廟門也是閣樀之閣與檐梍之樀判然兩事今爾雅亦譌）余有說文檐閣異義考詳之又曰屋梠兩頭起者爲榮又曰杗棟也引爾

雅杗廇謂之梁甍棟也棟極也極棟也桴棟名廇中庭也霤屋水流也爾雅曰楣謂之梁棟謂之桴瑤田謂今卽以兩下屋之南坐者言之葢統言之曰杗亦曰甍言蒙冒於上也分言之上半曰棟下半曰宇棟宇其初圜屋也是故棟東然者宇于然者故曰上棟下宇也今兩下屋不得不襲其名上半曰棟散文亦可曰杗棟也下半曰宇宇之義起於邊故韋昭注國語曰宇邊也然對棟言之亦不專指邊言也自兩楹而南至於檐謂之楣楣體從北而南其中必阿曲而上仰俯仰相交處最阿下故謂之阿司馬彪注莊子謂阿爲曲檐曰曲檐猶云

曲楣非謂阿卽檐也自阿至檐榮華舒展如鳥之張翼故謂之榮又謂之翼其櫋聯於楣宇之端者乃謂之檐聯之曰檐屋水由瓦溝注於此而下墜乃謂之霤也是故霤在階下榮則不必全在階下也阿則在階上而少進也兩下屋東西無霤謂之榮者言南榮之東西頭也故說文曰梠之兩頭起者爲榮此東西榮之義疏然兩下屋梠之兩頭與其中正平其南榮自起非至兩頭又起也兩頭又起者乃四注屋之反宇至四角復又起而上聳此亦榮也故於兩下屋亦襲而言之曰兩頭起者爲榮也

十二月9[illegible]

中霤義述

霤之義始於廇。爾雅云宗廇謂之梁。言宮室之上覆者廇然隆起也。當未有宮室之先。民復穴以居。地上累土爲之謂之復。鑿地爲之謂之穴。（詩陶復陶穴鄭箋云復者復於土上鑿地曰穴皆如陶然說文覆地室也穴土室也）其上皆必有廇然者覆之。此宮室宗廇之所自始也。開上納明。雨從此下。此則霤之所自始。故字从雨而从畱也。受霤之地在復穴之中。則中室名中霤之始也。月令中央土祀中霤。祀土神也。土爲五行主。神在室之中央。室之中央因於古先納明之霤。故名之曰中霤。（檀弓掘中霤而浴）祀之於此。故名祀土神曰祀中霤也。（說許鄭注及孔氏正義）祀中霤之禮。設主於牖下。（鄭注云）牖象納明之霤。故主設之於此。郊特牲曰家主中霤而國主社。社祀土。中霤亦祀土。（鄭注中霤亦土神也）故家國相擬也。今世茅屋草舍。開上納明。以破甕之半側覆之以禦雨。（俗呼天窗說文所謂在牆曰牖在屋曰窗者也）卽古者霤之遺象乎。於是戶牖房扇之有櫺檻以納明者。皆得蒙霤之音以命之曰屋麗廔。於是目之明者。亦謂之離婁之明矣。嘗試論之。古者初有宮室時。易復穴爲葢構。度亦未遽爲兩下屋與四注屋也。不過爲廇然之物以覆於上。當如車葢然。中高而四周漸下以至於地。中高者棟。四周漸下者宇。度所謂上棟下宇者。或如是。今之蒙古包如

無柄傘。可斂得地則張之。將遷則斂而束之以去。卽古棟宇之遺象。亦通謂之壁。古者之壁度卽屋之上覆者。（鄭氏於明堂位所以釋檐爲承壁材）非如後世牆垣始謂之壁。大別於棟宇者也。軍壘曰壁。殆古者壁之遺象與。（今軍營中布爲之如屋兩下而垂於地）古者明堂圜其上以法天。余以爲上棟下宇之初。殆亦圜其上者與。古者屋覆至地。必開上納明。故霤恒入於室。後世制度大備。屋宇軒敞。四旁皆得納明。其霤不入於室而惟外坐。故天子諸侯屋皆四注。則有東西南北之霤。凡四大夫以下兩下屋。則有南北之兩霤。燕禮設洗篚當東霤。（鄭注當東霤者人君爲殿屋也正義曰漢時殿屋四向流水故舉漢以況周）見有南北霤。復

有東西霤也。鄉飲酒禮磬階間縮霤。則其南霤也。（左傳宣二年注士季諫晉靈公三進及溜當亦階閒之霤）此言堂屋之霤也。凡門屋又皆有北霤曰門內霤。（昏禮至於廟門揖入三揖注云入三揖者至內霤將曲揖旣曲北面揖當碑揖）在燕禮路寢之門內霤也。君燕己臣於路寢也。在大射儀大學在郊之門內霤也。諸侯大射於大學也。在公食大夫禮禰廟之門內霤也。公食大夫於禰廟也。在襍記禭者受爵弁服於門內霤。則諸侯殯宮之門也。在檀弓曾子涉內霤。則大夫居喪殯宮之門也。凡此之霤皆外坐。皆爲木梘承之。檀弓所謂池視重霤。鄭氏謂屋之承霤以木爲之。用行水。孔氏疏謂承於屋霤入此木中。又從木中霤於地。故謂

此木爲重霤也世儒言霤或溜中霤筆之於書疑誤後學此之不可不審也

左傳定九年齊侯伐晉夷儀敝無存之父將室之辭以與其弟曰此役也不死反必娶于高國先登求自門出死於霤下杜注既入城夷儀人不服故鬭死於門屋霤下也（按此疑爲城門之內霤）

臣入君門述

論語立不中門不敢當君出入所由處也門謂自外向內右扉之門君臣出入竝由是門中門者右扉棖闑之間臣下不得由之臣下之所由在闑東而拂闑曲禮所謂士大夫出入君門由闑右是也玉藻君入門介拂闑大夫中棖與闑之間士介拂棖鄭氏注云此謂兩君相見也君入必中門上介夾闑大夫介士介雁行於後示不相沿也君若迎聘客擯者亦然此所謂中門主則右扉之門賓則左扉之門亦自外向內言左右也（孔疏崔氏皇氏竝云君必中門者謂當棖闑之中主君在闑東賓在闑西主君上擯在君之後稍近西而拂闑賓之上介在賓之後稍近東而拂闑大夫擯介各當君後在棖闑之中央義或當然今依用之）夫曰君入必中門是中棖與闑之間也而大夫之爲次介者亦得與君同是何也上介近君相隨而行不得踰君行之跡至於次介末介以次雁行次介於君中隔上介與君之跡相遠禮窮則變變則通所不嫌也特牲饋食禮嗣舉奠鄭氏云大夫之嗣子不舉奠辟諸侯明士不辟諸侯中有所隔也此其例矣夫豈謂臣之入也可中門耶玉藻又言賓入不中門鄭氏聘禮注引而釋之曰此賓謂聘卿大夫也門中門之正也不敢與君竝由之敬也此入不中門又兼不竝由之義蓋尊卑之分凜然也鄭注又云介與擯者雁行卑不踰尊者之

迹亦敬也然則卑者之於所尊遞降則遞相敬士於大夫大夫於卿莫不皆然故隨君以入行必雁行不以同爲臣而少假借者所以明尊卑也惟卿大夫士之尊卑不可踰乃益以見君之尊也然則大夫中棖與闑之間其不嫌於與君同者亦事之所必然夫豈苟焉已哉此可以得先王制禮之意矣

答許積卿論棟橈書

武林之游得承緒論雖居停將匝一月中苦溽暑離驅致不能常相過從以暢所欲言耳承代購湖筆兼又見惠甚多試之絕佳祇領謝甚前以易大過言棟橈而拙著棟梁本義述中不之及下問此蓋疑義所未析者已又昧昧思之若棟極互釋指屋脊大木言可云折斷不可云橈曲且木有本末大木之末或弱其本似不當弱若謂匠人斲小令弱抑又費解卽使本末竝弱其中亦無橈曲理愈覺釋棟爲屋脊大木者非也今來書云易以弱訓橈說文以橈訓弱橈弱一也說文弱字又云弓象橈曲彡象毛氂橈弱也弱物幷故从二弓說文所云蓋與易傳義合所謂本末弱者亦兼極以外之小材言之此論極是瑤田因復取易象傳及其爻辭而紬繹之覺象之棟橈通指棟之全體皆弱而言而其全體皆弱之故則由初上二爻之陰本末弱故全體弱也易之取象全是比體未可以執一論也試觀爻辭三亦曰棟橈四復曰棟隆隆橈相反不與象辭相繆盭乎以是知隨處取象卽一卦中惟變所適不可爲典要也是故象之棟橈其弱由本末以弱之三爻之棟橈其弱由重剛不中孤陽無輔有輔則彊無輔則弱本爻本體自居於弱

不得以本末言之至於九四。剛而能柔自彊之象。故比之棟隆。言其不橈弱也。然則棟隆者。棟之宗廟然者也。棟橈者。棟之阿曲然者也。得足下互考說文精義。始出拙著似非杜撰之言。可以疏通證明之而釋其疑矣。

夾兩階戺圖說

戺謂階之兩旁自堂至庭地斜安一石。拚階齒而輔之。如今樓梯必有兩髀以安步級。俗謂之樓梯腿也。以是經文義言之。兩階四戺。故四人執戈夾之。葢二人夾於東階之二戺。二人夾於西階之二戺。故謂之夾兩階戺也。傳謂堂廉曰戺。廉在堂上。而謂之夾兩階乎。疏以爲夾兩階立堂下。兩廂各二人。是夾兩階也。於戺字之義。亦未見分曉。江君艮庭著尚書集注音疏。分階戺而二之。謂夾階者二人。一在西階之西。一在阼階之東。當前廉厓下相向。夾戺者二人。一立於東南堂隅。一立於西南堂隅。當前廉厓下之兩端。葢南向。意謂均之前廉厓下。而夾階者在厓下之前。主於階而夾之。故二人相向。夾戺者在厓下之兩端。主於戺。必少進於堂隅而夾之。若相向則面兩塾之厓。故皆南向也。別階言戺於堂廉之說。似有可通。然以是經夾兩階戺文義涵泳之。終嫌辭費。且侍臣執兵。防不虞也。故以經文次第觀之。自外而內。始畢門內。防之於入門時也。次夾兩階戺。防之於升堂時也。次東西堂。防之於受顧命時也。次東西垂。防其從兩旁上也。次側階。防其從北階而上也。（侍臣在堂者著冕大夫也。在庭者著弁士也。堂上堂下宜有貴賤之殊。）今東西堂既有人。兩垂又有人。夾兩階又

有人乃復立二人於廉厓之兩端將何所防乎說文戺古文𦣝𦣝廣𦣝也然則階戺之字假借實𦣝之字也其所以假借之者言階之有兩戺以輔階齒猶人之有兩𦣝以輔牙車義最親切漢書張良傳良嘗游下邳圯上服虔曰圯音頤楚人謂橋爲圯余謂橋兩頭必有步級兩邊亦必有所捹如階戺然故謂橋爲圯而音同戺乎爾雅樞達北方謂之落時落時謂之戺郭注云持門樞者或達北檼以爲固余謂樞達北檼北檼在室東北隅室東北隅食所居曰宧戺古文从户户檼相近而樞達北檼故户樞亦謂之戺相因命名古人恒有之然何以

階戺之戺又與户樞同其名豈升堂之由階猶入室之由户會意假借義自可通然而不敢知矣廣雅柣戺橉砌也爾雅柣謂之閾郭注云閾門限也鄭注曲禮梱門限也士冠禮布席闑外鄭注閾閫也不踐閾不履閾不踰閾是在門户空處安横材爲人所跨闔扉止於此故曰門限也槷謂之臬所以止扉謂之閣余謂闔扉有闑止之令扉不得過闔扉既闔則有閣止之令不得復開故說文亦解閾爲門梱是閫亦得呼門限矣若戺爲持門之樞令扉開闔皆制於此廣雅以砌釋戺顏師古漢書注亦以門限釋砌（漢書作切）援彼證此據此釋彼古義具在

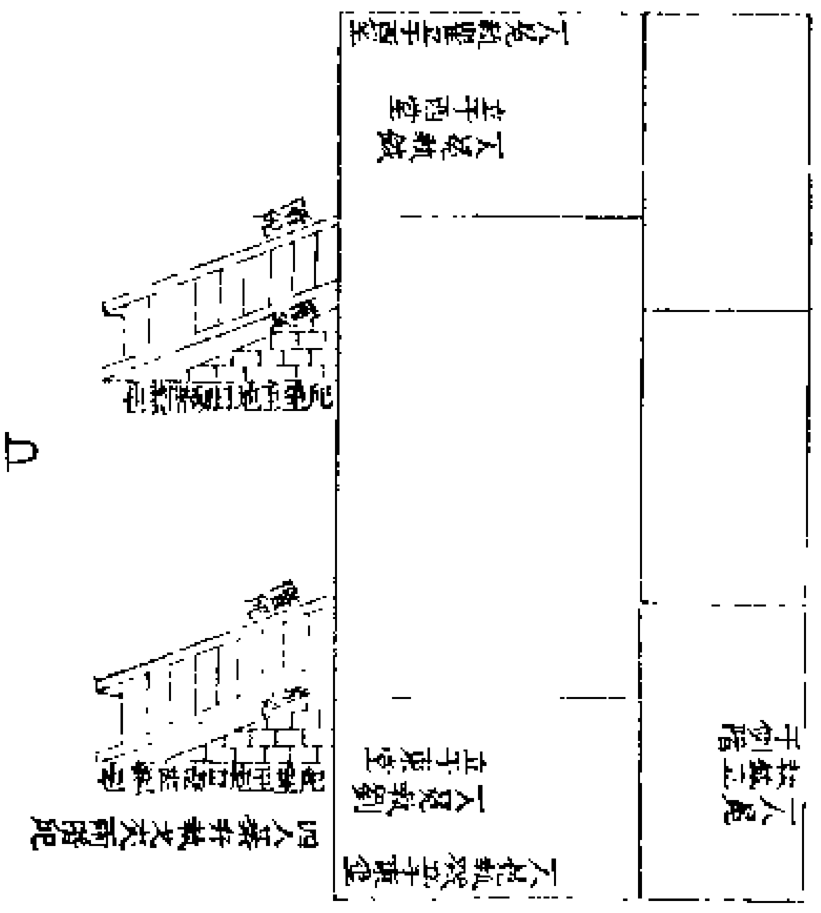
說有可通殊難駮辨是戺持門樞閫與閾砌皆有止扉之義也然西京賦曰金戺玉階彤庭煇煇階戺對舉且與彤庭連文終與落時之戺不屬西都賦亦曰元墀釦砌玉階彤庭李善引廣雅曰砌戺也而墀砌階庭兩兩對舉豈得以落時之戺當之乎落時之戺不得相溷而階戺階砌必連墀庭言之不可爲夾兩階戺之左證乎又說文新附字曰砌階甃也隱隱與廣雅戺砌之釋相應和此必從古相承之義夫有所受者不亦足爲戺捹階齒之旁證乎漢書外戚傳切（同砌）皆銅沓冒黃金塗白玉階此亦階砌對言黃金塗砌白玉爲階即西京賦所

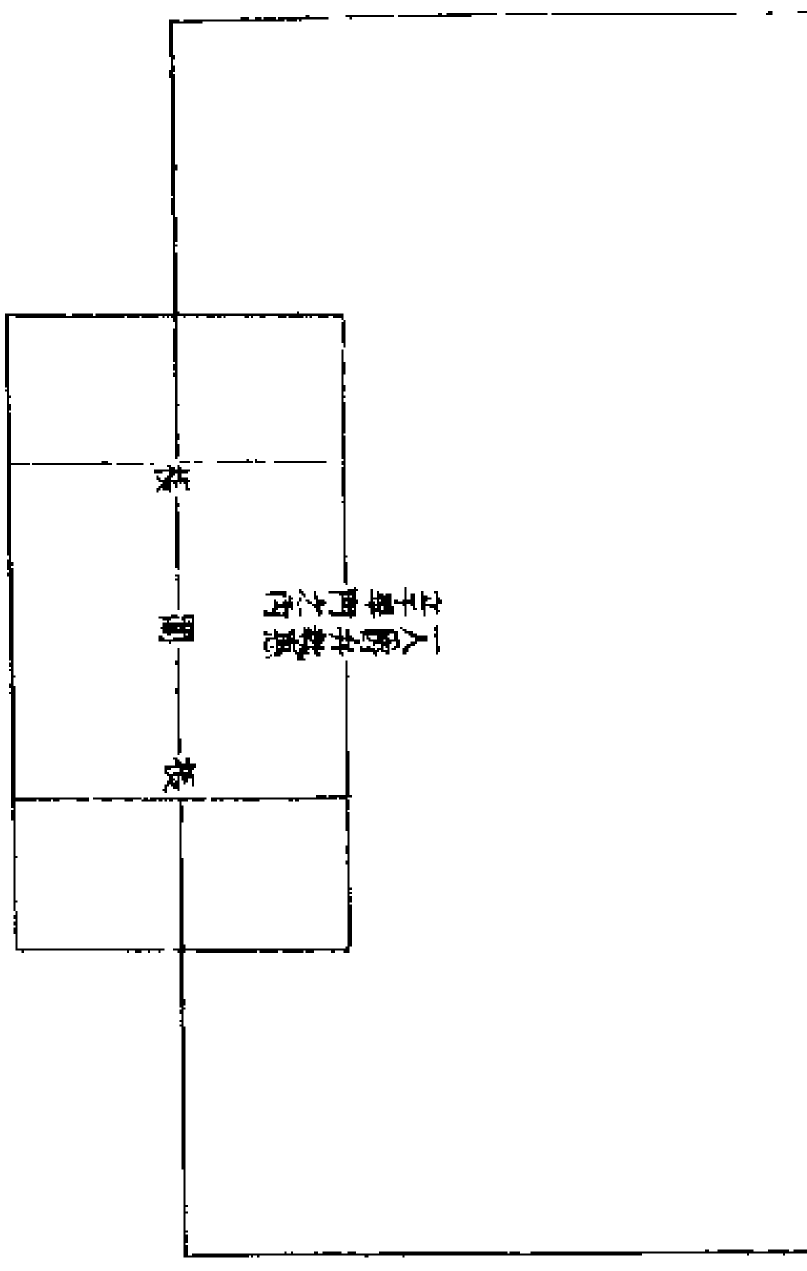
謂金戺玉階也自堂至庭地之兩戺其上必施欄楯今人家華屋皆然況皇居乎沓冒之以銅而塗之以金貽其稱也而師古釋砌爲門限葢以廣雅有柣戺橉砌之云又得爾雅柣謂之閾一語相爲互證閾爲門限故遂据之爲言注釋之例但期有据不暇深求承譌襲繆恒坐在此然吾今轉得据夾兩階戺一言以相送難昔人階戺階砌不一言之故謝元暉詩紅葉當階翻蒼苔依砌上亦襲其對義而用之階甃爲砌蒼苔故得依而上之也抑余於廣雅之云而得六書轉注之義焉柣戺橉所謂建類也砌也者所謂一首也以砌爲首砌字義明

則栱戺橉三字皆得展轉互釋所謂同意相受也今砌字得說文新附解之曰階甃有積累排次之義則栱戺橉三字義亦宜然余謂栱當从秩省說文秩積也引詩積之秩秩其解積曰積禾也亦引詩云云積禾秩秩然有次第故平秩東作說文作豑其字从弟亦有次第之義也今毛詩無積之秩秩而有積之栗栗栗栗猶秩秩也傳解栗栗爲衆多似矣然不如詩自申之曰其崇如墉其比如櫛乃見秩秩之義栱从秩省有積累排次義故曰栱砌也橉从粦粼次比鄰竝言積累排次故曰橉砌也李善之注西京賦曰戺砌也其注西都賦曰砌戺也据廣雅互釋之猶說文老考也考老也之互釋所謂同意相受六書轉注之義然則廣雅之云四字同意皆可轉注据說文新附砌階甃之解而爲之旁穿交通實皆有積累排次之義而於是廣雅之義明而夾兩階戺之義乃益明矣余於是更有旁通之說焉命名之義每以相近而移形聲之道亦由近似而轉階依於堂其撩齒之砌曰戺則垐堂之砌等砌也相近假借亦可名之曰戺垐堂之砌與堂上之廉一橫在上一縱在下雖非同物而連而相及或者以漸而移乃呼堂廉爲戺亦其勢則然乎由是言之階之兩旁撩齒者謂之戺甃於戺

十一冊 10上板

下者謂之砌對文故異也戺砌可互釋夾階直呼戺所謂散文則通也至於相因生義動而多連名之未嘗不可言也蓋宜然哉江君之疏又引西京賦刊層平堂設切（同砌）厓隒引呂向注厓隒邊也謂削累其階令平高設切以爲厓隒此與余所謂垐堂之砌蓋同然余又細繹其所謂設切厓隒者似言設階甃依於堂廉之厓於文義爲較順且向注階字不可通當是削累其堂然亦未知然否也夫階足之所升也門限足之所跨也然則戺砌字通得有門限之解亦相因而然惟變所適烏得遂可爲典要乎





堂階等級庶人亦有廉地之別議

昔余外舅雅士翁語瑤田曰。近世人家造屋。有堂庭不分。廉與地平者。此大非法也。瑤田聞之悚然。乃紬繹其義而議之曰。堂爲一屋主地。凡吉凶諸大禮。於堂行之。辨上下。定尊卑。此其象也。故禮器曰。天子之堂九尺。諸侯七尺。大夫五尺。士三尺。薛綜注東都賦曰。殿高九尺。階九齒。然則諸侯以下。七齒五齒三齒。皆與堂高相應也。庶人之堂。雖不見禮器。然以士三尺差之。降殺以兩。當高一尺。以示廉與地之分。近世巨室大厦。有無階者。上下不分。尊卑無等。其家子弟卑幼。必有不循禮法。犯上亡等。一切擅專不禀命之事。以致敗家喪身。厥咎匪小。其在洪範。庶徵一疇。休咎不爽。若堂地一平。是明明示以尊卑無別之象。於衆著之地。其爲咎徵。庸有幸乎。

余按賈誼治安策云。人主之尊譬如堂。羣臣如陛。衆庶如地。故陛九級上。廉遠地。則堂高。陛無級。廉近地。則堂卑。高者難攀。卑者易陵。理勢然也。故古者制爲等列。公卿侯伯。延及庶人。等級分明。而天子加焉。故其尊不可及也。此以堂比天子。與臣下分貴賤。而陛又多其等級。則臣下復有貴賤之分。至於庶人。去陛爲地。抑又賤矣。尊卑上下之差。凜乎其不可犯也。今衆庶之家。父子祖

孫至親之屬、尊卑上下之差、無一家無之、至於僕從輩、由親及賤。益又顯有等差、是庶人亦有堂地之分也、然其堂當高一尺、與士之三尺相差、堂止一尺、亦窮於勢而已矣。顧雖止一尺。已高於地一尺。廉地之別。秩然不可淆如此。今之大廈、必士大夫之家也。乃至堂地一平胡可訓乎。此事人皆忽之、余竊有聞、懼其敗壞世教。所關非淺鮮也。据禮推廣言之。以爲是議云。

又按說文。陛升高階也。玉篇則曰天子階也。天子九級。然後名陛。諸侯七級以下。皆不得有陛名。然呂黎曹成王碑辭曰。王亦有子。蹶蹶陛陛。解者謂陛陛猶比比。比比然衆多層次之象也。故雖陛名天子專之、而諸侯以下。堂階層疊。亦未嘗無陛之義、不敢呼陛者、避天子也。又按蔡邕獨斷。天子必有近臣。執兵立於陛側。以戒不虞。余解顧命四人執戈夾兩階戺。會著圖說、謂戺爲搶階齒而輔之者、明夾戺是夾於階側。以防不虞。說文階陛互釋、階側陛側。非有二處、執戈執兵。非有二情、則獨斷之云。正可据之以爲余解顧命之左證矣。因說堂階、乃附及之。

考工創物
小記

考工創物小記一　程瑤田著　通藝錄五

輪人造轂義述　轂圍之阞捎藪說　捎藪異義記

復論賢軹爲飾轂之名記　轂長直度出於牙圍說　輪綆說　牙圍說　揉牙說　輪轂軑軝說

輪人爲輪章句鉤貫

考工創物小記二

軫方象地義述　輈人任木義述　良輈環灂說

軹崇說　觀古銅轄求知轂空外端軸末圍徑記

輈軓軫轐轂軸互證記　輪綆求合徹廣記注異同記　徹廣八尺六尺闕疑說　再考徹廣八尺當闕疑說　馬車三職分任記

考工創物小記三

冶氏爲戈戟考

考工創物小記四（此第分冶氏爲戈戟考後半有題者爲下編）

戈戟倨句異形說　戈戟橫內柲鑿旁證記　句兵襍錄　戈體倨句外博義述　戈體已倨已句長內短內四病圖說　造戈柲記　與阮梁伯論戈戟形體名義書　續錄戈戟圖考

考工創物小記五

桃氏爲劍考　讀墨子因論戈劍流傳今世之由

鳧氏爲鍾圖說
周周公華鐘圖說一
虢叔旅作惠叔大蔟龢鍾圖說
鄭邢叔作綏賓鍾圖說

考工創物小記六

韗人三鼓圖說
璧羨肉好度法述一
磬氏爲磬圖說
磬鼓直縣六證記
磬鼓直縣證七記
磬鼓直縣證八記
矢人爲矢考

考工創物小記七

述爵兼訂梓人鄉衡注
一獻三酬一豆說
廬法無彈無蜎說
廬器圍數說
匠人建國考極星述
宣欘柯磬折倨句度法說
車人爲耒圖說
答金輔之論車人倨句度法書
廬人刺兵疏證

考工創物小記八

鳧氏爲鐘章句圖說
設旋疑義記
磬氏爲磬章句圖說
鳧氏磬氏二記屬文說
韗人三鼓章句圖說
杭州府文廟增鑄鎛鐘紀畧
阮氏作寶和鐘律中夾鐘記
答阮中丞論磬股端向人面書
磬服與鼓相函同積說
倨句矩法通例述
阮中丞寄示李尚之考工記鄭氏磬圖第一
鄭氏求磬倨句圖第二
縣磬圖第三
凡三圖率爾書後
奉答阮中丞寄示李尚之鄭注磬圖又推論磬股直縣書

輪人造轂義述

輪人爲輪具三材轂也輻也牙也嘗試言其造轂之法其在記也先後次第依文察義井然其不可紊也先之以斬材其次言以火養之其次言轂長之所從出而因以定其圍又其次言捎藪之法出於圍阞又其次言飾轂之法又其次言置輻之法然後言輻言牙而輪人之事畢矣鄭氏注阞爲三分之一瑤田謂阞餘也又分也理也地理爲阞分處皆阞也木理爲朸分處皆朸也歸奇於扐指之分處皆扐也人之脇肋非一也天馬肋過十三異駒肋各十六沅江龜甲蓋九肋然則分出而成

理者皆曰阞分出成理其阞不一於不一中而指其一因亦謂之阞阞者餘也王制祭用數之仂喪用三年之仂注以爲十分之一也十分之一可曰仂則三分之一當亦可曰阞然十分之一其說可憑以王制用數非三分之說足以破之三分之一以言捎藪證以上下文不得謂其必非十分之一也蓋以轂心爲所捎之藪則三分之一爲轂圍之餘（此鄭注之說）以轂邊輻鑿之淺爲所捎之藪則十分之一爲轂圍之餘（此依王制注而爲之說）余謂鑿淺爲藪說似較勝阞爲十分其圍之一其數三寸二分五釐四豪一絲六忽六不盡（轂圍之數見轂長賢度說中）於此藪中捎藪以爲鑿淺

淺三寸用防之成數也何以知其止於三寸也量鑿淺以爲輻廣輻廣三寸也何以知輻廣之止於三寸也車人大車輻廣三寸柏車羊車不見輻廣亦三寸可知然則輪無大小輻廣不得過三寸亦不得不及三寸矣（按車人造三車曰大車柏車羊車於大車言轂長之數轂圍之數輻長之數輻博輻厚之數渠之數牙圍之數於柏車但言轂長轂圍輻長及渠與牙圍之數不言輻之博厚者同於大車也羊車亦不言者三車皆同可知也羊車復不見轂長轂圍輻長渠與牙圍之數者羊車亞者同於柏車又可知也大車言渠者識徑及輻長倍數和之而得也柏車不言者可例而知也羊車不言者同於柏車可知也大車言轂數牝服之數柏車羊車但言牝服不言轂者轂數大車且不過寸纔差小之至三分寸之二止矣不言可也）輪人所造之車轂圍較小於車人之三車其輻廣豈反加大之乎鄭氏謂令輻廣三寸半未必然矣且轂圍之徑一尺零八分四釐七毫二絲二不盡（此數由牙圍而定見轂長眞度中）除當輻鑿處壺中之軸徑四寸零四釐三毫三絲八忽八不盡（此數由所得古銅轄量取軸末之圍徑參合軸圍徑而定之）其餘六寸八分零三毫八絲三忽三不盡半之三寸四分零一毫九絲一忽六微六不盡用三寸以爲鑿淺尚餘四分有奇令鑿淺不致穿傷轂壺之孔於置輻之法亦爲盡善之道耳其和轂之法有三皆出於其轂之長一曰以其長爲之圍以其圍之防捎其藪此言治藪於圍以防數爲鑿淺也一曰五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹容轂必直陳篆必正施膠必厚施筋必數幬必負幹既摩革色青白謂之轂之善此言飾轂之法也一曰參分其轂

長二在外一在內以置其輻此言置輻之法也三者對舉並以首句領下事皆出數於其轂之長事雖分之爲三而不離乎置輻於轂外捎藪者治其置輻之鑿五分之者飾其置輻之內外參分之者定其置輻之所是以其下特爲輻發凡而詳陳其鑿淺輻廣輻弱之數而終之以轂不折未嘗一言及於轂之函軸也自注者未審鑿淺爲蜂藪之藪函軸則當爲量名之藪即不妨同名亦必異實而又以量黍胝藪之法（其法詳捎藪異義記中）專主函軸者言遂誤移而解之而其圍防捎藪之數又與軸圍徑之數不能脗合於是求之下文爲賢爲軹而不復計其數之出於轂長而非出於轂圍并不計其賢軹本末見圍字而强以賢軹之圍解之然其數亦終不能脗合後鄭乃改去一爲去二而數又不合於是加以大小穿之金然後賢圍始合軸圍然賢圍太大軹圍太小輪之行地恒有外出之勢害體太弱亦非堅久之道用益知其說之不確也今据記文出數於其轂長而知其爲飾轂之法飾之者即下記所謂篆之膠之筋之幬之之事也但置輻於參分內一外二之閒在飾轂之後今先言飾轂不取節於參分者置輻處不飾故其法先五分之而去一以爲賢去三以爲軹去一去三之閒虛其一分不飾

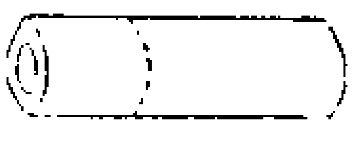
以待置輻而已記中用去字處甚多大率皆兩物取大而長者命分以較小而短者去其所較乃得小而短者之度今五分轂長去一又去三斷非去一得四爲賢去三得二爲軹之謂蓋轂但一物賢軹竝轂上事與他處兩物相較者不同故屬文之法亦但以轂爲主而五分其轂長截去一分以賢之截去三分以軹之中留一分不賢不軹以置輻此用去字之又一法亦自確然有不可不如此用之者況凡言幾分之而去幾者有所去必有所留今五分之而去一爲賢去三爲軹是於五分中去其四而留其一矣卽如他處兩物相較用去字亦有去必有留故參分股圍去一以爲骹圍謂去股圍之一分而留股圍之二分以爲骹圍之度也然則用去字雖有二法之不同而有所去者必有所留其義則無不同也且其言曰五分之去一去三參分之二在外一在內曰去曰在用字之法不可移掇曰去者明著中留一分不飾以待置輻之辭曰在者亦明著其卽於內外關以置輻之辭涵泳其文厥義自見又記於去一去三兩用以爲字下又疊用五必字上下氣脈連屬相貫望文求義亦是通言飾轂斷非判然兩事故於爲賢爲軹下接云容轂必直言治轂之形容是未飾時先令其體平直

然後篆之正膠之厚筋之數然後以革幬之務令與其初所容之榦無纖微之不相負夫然後厚之惟其幬之使急故革色青白可觀（革以冐鼓爲最急鼓色近白是其驗）而轂之善乃見矣至於飾轂之法別名之曰賢曰軹者亦自有義賢古作臤臤之言堅也釋名轂埆也體堅埆也義亦如是軹本當爲軝詩云約軝錯衡毛傳云長轂之軝軝在轂置輻處之外明矣軹在轂末故書作軒少儀挪風字又作軌與長轂之軝地既相近字形又相似是以致譌軝之言氏也氏之言著也陳篆施膠施筋而幬之皆令相依著之事注釋篆爲轂約其約軝之謂與所以必著之者欲其堅也堅著互義蓋賢軝二文互足矣轂爲運轉之物非著之令堅何以能久其名其義斷歸飾轂以云大小之穿無乃皮傅又注云大小穿皆謂金也則賢軹當隸於攻金之工若錯與鐧之不見於輪輈二職也猶之徹廣在匠人車制數職中均不見而車人徹廣六尺余以爲不合徹迹之度必爲車廣之譌亦以車人必無越職代之之事而斷之也且其說更有不可通者旣以爲賢爲軹爲承上捎藪而終其說則所謂爲之卽捎之也轂之兩端及其中閒一例捎之三處有一定之度若準置輻處之藪依注其徑三寸五分五釐五豪強則賢徑四

寸四分者軹徑當更小於二寸二分六釐矣若準賢徑六寸四分軹徑四寸二分六釐（謂初捎之藪不加釭金之數）如注所謂大小穿之數則置輻處之藪其徑有五寸六分八釐六豪六絲強豈不穿傷輻鑿之深乎況云去二爲賢去三爲軹是賢軹不連金名之而於既捎之後更加一寸之金記當明見以曉人而乃闕之而不言然則以金補空其說太鑿必不然矣軸圍納轂必設鐗令礱之不敝余目驗今制爲楕長寸鐵五六枚嵌於軸圍當貫轂處與軸木齊平此殆古之遺法與釭金今制余未目驗然鐗金不得加高於軸則釭金亦豈得加厚於其大小穿耶又

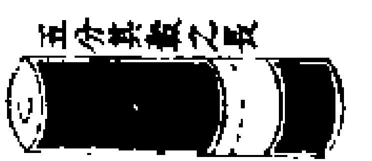
桉注以轂圍三分之防爲捎藪之度其徑固不能與轂兩端之徑一例相應矣而又曰令輻廣三寸半則鑿深之不穿通壺中亦僅五釐強耳且又記無明文但以藪中之徑與藪外之轂厚相等約畧而推測之以定其輻鑿之深前已備言其非矣今惟据注小穿幾殺大穿之半圖而觀之則外出之勢太迅恐難相安竊有更定處以記文顯然可据其所不知則闕疑焉不敢臆斷而漫說之也

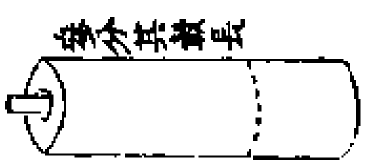
轂



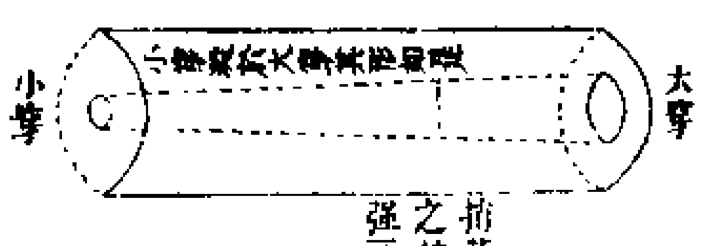
賢　軹

軹當作軝





鄭注賢軹大小穿之圖



捎藪當輻菑据此圖以句股比例算之其徑有三寸六分八釐六豪六絲強不止三寸五分五不盡也

据鄭氏注大小穿皆謂金也是大穿徑六寸四分小穿徑四寸二分又太半分金厚一寸當倍除之則大穿內徑四寸四分小穿內徑二寸二分又太半分兩穿相較小穿殺於大穿幾半矣其外出難安之勢陿隘自明專圖太小亦明

轂圍之防捎藪說

注云捎除也防三分之一也鄭司農云藪讀爲蜂藪之藪謂轂空壺中也元謂此藪壺中當輻菑者也衆輻之所趨也瑤田按說文檕車轂中空也讀若藪是以藪爲轂貫軸之空矣然先鄭言蜂藪後鄭言衆輻所趨則藪之名義當起於輻鑿也覲記文上言轂圍下言賢軹因及置輻遂至於以輻鑿之深爲輻廣且鑿深輻廣輻弱言重詞複展轉互發以明其制之不可苟則鑿深之數不可不明見以曉人否則輻廣股圍骹圍之度皆由於臆度非眞數矣竊以爲捎乃剜刻之義輻鑿相趨有似蜂藪呼之爲藪名不可易壺中貫軸或亦可以量名之藪名之古人命名往往皮傅此類甚多（如輢之植者衡者曰軹軸末之害亦曰軹轍迹之度曰軌軸末之軹亦曰軌）其不可典要者亦即其名之無可易者也防非三分之一蓋据什一之防以捎其輻鑿之深旣與上下文相貫又爲下文出數之根則轂圍邊防以三尺二寸五分四釐一豪六絲六不盡之圍數較之得三寸二分五釐四豪一絲六忽六不盡用其成數三寸以爲輻鑿深之數（說詳造轂義述中）此鑿入轂兩邊相對爲六寸中留四寸零四釐三豪三絲八忽八不盡以居當輻鑿處貫軸之空以轂圍徑一尺零八分四釐七豪二絲二不盡較

之尚有八分零三豪三不盡之餘半之則一邊有四分零一豪六絲六不盡之餘不致穿通貫軸之空矣輻之鑿深有其數因之以爲輻廣又因之以爲弱弱之長葢如其深爲之而其廣復不可狹小故曰竑其輻廣言量度其廣以爲弱之廣葢記人於鑿深之數三致意焉又圍防捎藪其數出於轂圍轂圍之數同於轂長余定轂長爲三尺二寸五分四釐一豪六絲六不盡（詳見轂長眞度說中）以爲圍防捎藪之根由是展轉布算靡不得其眞度矣靈皐先生之解圍防亦於輻鑿一周遭中取之然据三分之一以爲言是每輻入鑿厚止三分有餘故自以爲太薄而恐其不牢又云止計枘之入鑿者菑之幹固不止此其說甚游移且菑幹卽輻厚與菑相接處也若此處以鋸截分之令入鑿處太薄則折轂之根卽生於此而記所謂固有餘而強不足者雖竑輻廣以爲弱廣而弱已先受太薄之病欲其強也得乎又云轂圍約留三分之一爲餘地是令菑幹不布滿轂圍以爲防則防乃指其不捎處又與以防捎藪之說悖矣余以周遭取防數而不以周遭定防地以周遭萬無定防地之理又不主三分一之防而主十分一之防誠以主十分之一以取鑿深鑿深有數可量之以爲輻廣是鑿深者乃輻廣出

數之本矣若不主十分之一而主三分之一則藪斷不在轂邊而在轂心依注從轂圍計防以爲藪圍爲一尺零六分六不盡因藪圍求藪徑得三寸五分五釐五豪強與軸徑四寸四分較少八分四釐四豪強於是以賢爲大穿而求合於軸徑以軹爲小穿而漸殺於藪徑無論選就立算强以爲捎藪之法卽將去一改爲去二而大穿小穿藪閷三徑其數終不能相應又況賢軹之數出於五分其轂之長而非出於五分其轂之圍捎藪之數出於轂閷之防而非出於轂長之防記文原自兩不相謀乎然則賢軹斷不能與捎藪幷爲一事轂圍之防

斷不可於轂空壺中求之而防爲十分之一藪爲輻鑿之淺不煩別白而定矣

捎藪異義記

注以釋經者也如經義本達往往爲注義所掩者當條理其經文以正注之誤不煩援據他說以經文卽其左證也輪人之職以其圍之防捎其藪注以藪爲轂空壺中後世說經者皆相承無異說而余獨疑之以爲是求轂圍置輻處鑿淺之數誠以鑿淺之數爲輻廣數之所自出記曰量其鑿淺以爲輻廣其明證也若鑿淺之數不定則所謂以爲輻廣者誰爲爲之耶余据王制注仂爲什一以解轂閷之防爲三寸二分五釐四豪一絲六忽六不盡取三寸成數以爲輻鑿之淺謂之捎其藪按

藪先鄭讀爲蜂藪後鄭以爲衆輻所趨輻鑿三十衆輻趨之實蜂藪狀準其所捎以爲輻廣之數所謂量其鑿淺以爲輻廣也此經義之本無不達者也又按藪爲藪澤而藪與澤異澤淺而藪淺故鄭氏注澤虞職曰水希曰藪且注大宰九職曰澤無水曰藪疏以爲若有水不得田獵也又大宰九兩藪以富得民注云富謂藪中材物疏以爲薪蒸蒲葦也周國語藪物之歸也澤水之鍾也楚國語又有藪曰雲數其中所生足備賦用故澤虞所共之澤物注以爲芹茆蔆芡之屬此數物者多生水希處乎皆產於藪也以況衆輻所趨惟其有之是以似

之若轂空壺中當以量名容十六斗之籔況之不當擬以藪澤之藪也故說文以椽爲車轂中空曰讀若藪不曰與藪同也急就篇作轑余疑說文从桌殆从桑之形誤與人頭額曰顙杜從如額亦曰顙今轂載軸末故會其意而謂其空爲轑與或又謂量其藪以黍以眂其同當指轂空而言余謂轂空之同其要在兩端釭金圜徑之度勻稱畫一其中受黍即小有盈朒不相妨害若置輻之鑿以黍量其一孔易置他孔而有不同必其所以捎之者非偏向內即偏向外以納輻菑必參差不齊難以直指焉能縣之以中繩乎此所以必量黍以眂之也

始余涵泳記文以謂爲賢爲軹斷非轂端之大小穿以其出數於長不出數於圍也先鄭解作大小穿以之申釋捎藪未了之義致此記文義言圜言長萬難假借者混而同之余既詳辨之矣而鑿淺之數不可不求其說今更表而出之亦足爲其圍其長誤讀誤解之左證云

江先生周禮疑義舉要言林希逸（宋人著鬳齋考工記解二卷）以藪爲三十孔貽誤後人夫其說果貽誤後人乎抑說之未得其指趣而出於臆度宜其不足取信於人也近世靈臯先生亦爲是說謂三分其轂圍以其一捎三十孔孔之厚僅得三分其說不可通倘亦承襲林氏而爲之說與

復論賢軹爲飾轂之名記

余論賢軹之義斷歸飾轂既詳說之矣既又披記文反復讀之而益信請終其說焉輪人之察轂也曰望其轂欲其眼也進而眂之欲其幬之廉也無所取之取諸急也是治轂之道專主於飾而飾轂之法專主於革之急也其言賢軹也則承轂長而言之曰以其長爲之圍以其圍之阞捎其藪五分其轂長去一以爲賢去三以爲軹容轂必直陳篆必正施膠必厚施筋必數幬必負幹既摩革色青白謂之轂之善然則轂之善也專主於革而革之所以善也專主於陳篆施膠施筋而幬之必令

負幹也負幹故急而其廉乃見矣環觀記文善轂之道舍幬革他無所事故曰去一爲賢去三爲軹者幬革之事也因詳言其幬革之所以善即詳言其所以爲賢爲軹之善也況據賢軹名義及其度法以爲飾轂則脗合以爲函軸則乖違因復論之如此

轂長眞度出於牙圍說

轂長之數出於牙圍是牙圍爲下文諸度出數之本然則牙圍之徑未可以臆度也今注言令牙厚一寸三分寸之二則牙廣當三寸六分寸之五此臆度之耳如此則亦可令牙厚二寸牙廣三寸半矣亦可令牙厚一寸半牙廣四寸矣一輪三材其數盡出於臆度度非眞度可乎哉瑤田竊以爲凡言圜而不見橢圜長方縱橫之數者（如鍾之舞橢圜也必曰以其鼓閒爲之舞脩去二分以爲舞廣參之閒厚長方也必曰參分其鼓博以其一爲之厚）其圜者皆圜三而徑一其方者皆圜四而徑一今牙圍一尺一寸與軫圍同度準之以爲徑亦當與軫徑同葢二寸七分

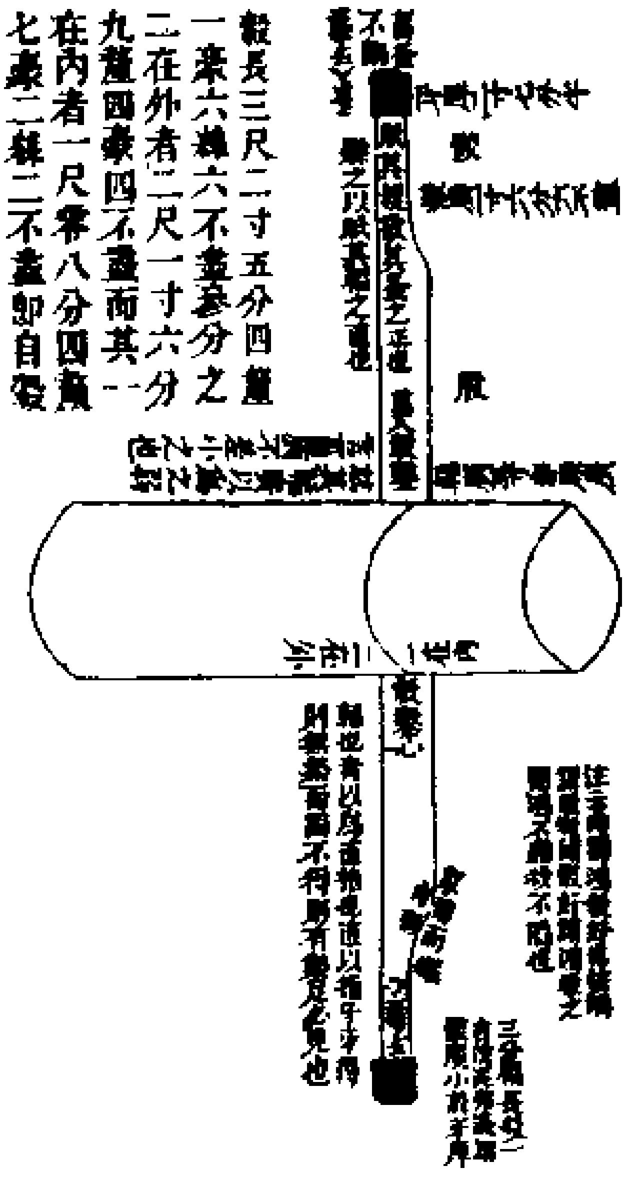
半矣軫以收輿牙以抱輪厥任雖均其材亦宜同度輿於是漆其參分之二（牙廣漆內近輻者二寸二分九釐一豪六絲六不盡漆外近軸者四分五釐八豪三絲三不盡）椁漆內而中詘之轂長當三尺二寸五分四釐一豪六絲六不盡所自出之數旣眞斯其度乃得眞數矣至輻廣之數出於鑿深鑿深之數出於圍防捎藪之數也記承轂長爲圍卽云以其圍之防捎其藪及下言置輻卽云凡輻量其鑿深以爲輻廣明是鑿深出於圍防矣圍防爲十分其圍之一其數三寸二分五釐四豪一絲六忽六不盡用其三寸成數以爲輻鑿之深鑿深有數故量之以爲輻廣葢例以大車輻廣三寸故亦不得過三寸

也由是竝其輻廣以爲之弱弱卽菑也其長自如鑿深之數而其廣復不可狹小玉篇訓竝曰廣曰量度審其聲竝之言橫也克滿之義葢言如其輻廣以爲弱廣正與量其鑿深以爲輻廣句反復互注以明鑿深輻廣之數皆出於圍防若鑿深非藪數非出於圍防則其反復互注者皆無根之言終古不知輻廣豈其然乎輻廣之數定則中其廣以其菑入轂之鑿心當三分轂長二在外一在內之閒輻廣旣準之鑿深三寸其輻厚則當準大車厚數輻得一寸如是則繞轂置輻令輻輻相倚以爲固而其菑之厚則量其所入之深而漸殺焉令各安

其鑿鑿中三十輻不得交通亦固之之道也輻廣倍之得六寸輻厚倍之得二寸和之得八寸是爲股圍參分去一得五寸三分三釐三不盡是爲骹圍於是乃求骹厚骹廣雖其數記無明文而骹圍有眞度其厚不能更薄於輻厚則所謂參分股圍去一以爲骹圍者所殺之數全見於骹廣（其數詳見輪輻說中）而骹廣之殺於股廣者在近轂一面其一面向外者則直中繩焉記所謂縣之以眡其輻之直是也以其蚤與牙不甚偏倚故記曰眡其綆欲其蚤之正也蚤正由於輻直輻直則牙得故記曰直以指牙牙得則無槷而固牙之得也猶言菑蚤不齵也牙

輻二者互相爲用記曰輻也者以爲直指也牙也者以爲固抱也未有輻不直指而牙能固抱者輻蚤牙鑿兩相安之謂固抱固抱則牙得矣故記曰不得則有槷必足見也足卽蚤也蚤鑿不相安則合縫處文必不相應而蚤外露故足見而不固矣至以牙圍出牙厚而記文不見者圍徑相求葢省文之法若不用圍徑相求而任意立度誰能憑之況牙乃揉木爲之令其廣倍乎其厚而又過之雖養之以火欲其不廉不挫難矣瑤田更定轂長之數也準乎圍以得其眞度所謂本立而道生也凡無本者必不能生而況於數乎乃作輪綆之圖以觀之

輪綆之圖（瑤田詳審記文更定之而不合徽廣之度）



轂長三尺二寸五分四釐一豪六絲六不盡參分之二在外者二尺一寸六分九釐四豪四不盡而其一在內者一尺零八分四釐七豪二絲二不盡卽自轂內端至受輻股之轂鑿心度也自轂鑿心至受輻股之牙鑿心六分六釐六豪六不盡自牙鑿心至牙外面八分三釐三不盡三者和之得一尺二寸三分四釐七豪二絲二不盡倍之二尺四寸六分九釐四豪四不盡又與車廣和之九尺零六分九釐四豪四不盡

輪綆說

輪人三材出數之根在牙圍而牙圍不見縱橫之度知其材必正方所謂圍四而徑一者也以一尺一寸之牙圍四分之其廣與厚必相等並爲二寸七分半牙廣厚之數定則參分漆其二之數定椁其漆內中詘之而轂長之數定轂長蓋三尺二寸五分四釐一毫六絲六不盡其數出於牙圍而準輪崇以取之者也由是以轂長爲圍以圍防捎藪藪即輻鑿之深則捎之宜用防數今則去其奇零而舉防之成數以爲輻鑿之深者以輻廣由於鑿深而輻廣之數互見於車人之大車大車輪大輻廣止於三寸知此亦必不能過乎三寸也輻廣如大車之三寸則輻厚亦當如大車之一寸此數之不可易者也輻廣即股廣輻厚即股厚股廣股厚和之得八寸是爲股圍參分去一得五寸三分三釐三不盡是爲骹圍由骹圍而求骹廣骹厚骹之廣厚在記無文今骹圍之度既得輪人量而殺之以合於骹圍之度雖不中不遠矣然骹廣之數不定則蚤之入牙無定數而輪綆之數安所取節以立度乎於是先定其骹厚一寸以骹厚不能薄於股厚也倍之二寸以二寸減骹圍得三寸三分三不盡半之爲一寸六分六不盡是爲骹廣其數既得則骹廣之末入牙鑿之蚤也輻廣之末入轂鑿之菑也菑蚤不齵則輪綆之數約畧可知矣夫輪之有綆也爲輪固也綆之則固矣豈必較量於豪末間耶然綆之形見於輻廣之外而綆之故實在於輻廣之中不可不知也牙轂兩鑿心對望相左故綆也入牙之蚤殺於入轂之菑故兩鑿對望而相左也至於綆數則又取節於牙厚其大較不得過寸大車牙厚三寸有奇故綆寸輪人三車牙厚不及三寸故綆不得及寸而定以二分寸之二何也大凡制器尺寸贏縮其差數輒三分之而或取其太或取其少其通率也亦不必爲典要也相車牙厚三寸其綆數可準此以知之明於輪綆之故則記文所謂眡其綆欲其蚤之正者蚤乃正矣所謂輻也者以爲直指也輻乃直指矣所謂縣之以眡其輻之直者直乃中繩矣所謂直以指牙牙得則無槷而固牙也者以爲固抱牙眞得而能固矣

牙圍說

古者車牙必揉之而成。故有不廉、不挫、不腫、諸用火之法。又有反輮、仄輮諸異制。則牙廣之度不能過寬明矣。輪人六分其輪崇以其一爲之牙圍。圍尺有一寸。注以爲令厚一寸三分寸之二、則其廣當三寸八分三、稍有奇。余以爲臆度之說不可從。其言圍者、非圓即方。若橢圜長方、必見縱橫之數。其不見縱橫數者、必正方之圍四徑一者也。以是知輪人牙圍其廣當二寸七分半。余已詳說之矣。車人大車輪崇九尺、其輻長四尺五寸、倍之即輪崇之九尺也。柏車輪崇六尺、其輻長三尺、倍之即輪崇之六尺也。疏謂通轂空壺中并數而言是也。蓋轂圍有度。牙圍有度。減轂牙之圍徑、得輻長之實度。因渠以知輪崇、指輻以明軹崇。此記人互文變調、不失其爲辭達者也。大車牙圍尺有五寸、其徑三寸七分半。轂半徑七寸五分、以減軹崇之四尺五寸、得輻長三尺三寸七分半。此易知者也。柏車牙圍尺有二寸、其徑三寸。轂半徑一尺、以減軹崇三尺、得輻長一尺七寸。此易知者也。夫但言牙圍、而不見縱橫之度、則必爲正方之材可知。若準鄭氏注輪人牙厚之度而通之大車、則其牙厚當五寸有餘。揉之不亦難乎。

揉牙說

輪人云凡揉牙、內不廉而外不挫、旁不腫、謂之用火之善。其個一木爲之、如賈氏之說、我不敢知。然其成規也、必非合衆木而不假鬱治之謂明矣。行澤者欲杼、行山者欲侔。此言揉後治其牙、有或杼或侔之不同也。若車人云行澤者反輮、行山者仄輮。此則輮牙之法之明以示人者也。閒嘗論之、輮牙有反有仄、據注所云、其材益以一木析之爲二也。木析之、則有心有邊。心在外曰反輮、鬱之不順木理、故言反也。邊在外曰仄輮、治析木之半而鬱之、故言仄也。心堅、故滑易（注云爲泥之黏欲得心在外滑是也）逆木理而鬱之、則表裏剛柔不相敵、故完不足。邊堪任鬱、故完善（注云爲砂石破碎之欲得表裏相依堅刃是也）。行於砂石、故貴其完。不必過求其易也。夫牙必揉之而後成、則牙圍之徑不得豐其博而殺其厚矣。雖然、牙即不必揉之而後成、其圍徑自有定法、固不得豐其博以殺其厚也。

牙之名生於衆輻排建、有似牙牀之建牙、故謂之牙。左傳呼牙牀爲車、互相借以爲名、益可知車輞名牙之義矣。

輪轂軑軝說

方言輪韓楚之閒謂之軑或謂之軝關西謂之軗（音總）又云輨軑鍊（音諫）鏅也關之東西曰輨南楚曰軑趙魏之閒曰鍊鏅據說文軑車輨也輨轂端沓也輨有管束之義沓有重疊之義（說文沓多言沓沓也）而設於轂端又謂之鍊鏅者鍊鏅聲同輨軑而廣雅錧釱字亦从金其爲束轂端鐵無疑矣吾友戴東原云以鐵爲管約轂外兩端是也離騷齊玉軑而並馳斷指轂外言之曰玉者修辭之法如鼎卦之玉鉉豈眞扛鼎以玉能勝其任乎小雅約軝毛傳以爲長轂之軝說文軝字从革蓋輻外之轂施筋施膠

而以革幬之與輨軑相附著軑外軝軝中軑故謂之軑或謂之軝也兩物一所因得互呼而方言謂之輪輪者合轂輻牙而言之者也故又謂之軗郭氏注云車轄也轄輪一聲之轉今俗且合轂呼之曰車轂轄方言呼轂爲輪約畧之辭非有誤也若分別言之軑自軑軝自軝轂且不得假借之何況於輪乎

一切經音義藏佛本行集經軸鐗字注之云方言作鍊同歌膠反說文車鐵（中鐵軸字）廣雅鐗鉻也據此是以鐗與輨爲一事二名也今檢方言釋輨軑鍊鏅爲關東西南楚趙魏之異語而未嘗言鐗鍊之同聲說文則云鐗車軸鐵也輨轂端沓也判然兩事不相混而鐗鉻也之云檢今廣雅中無此釋說文解鉻字云以金有所冒也余考輨蓋冒於轂端之外故曰轂端沓也鐗之在軸乃排嵌軸木中非有所冒於外也釭之爲物亦嵌在轂端內故輨軑與釭尚不能相混而乃以鐗鍊聲相似遂欲使轂端沓與車軸鐵相亂乎

輪人爲輪章句鉤貫

造轂置輻有牙圍捎藪爲賢爲軹鑿㳂輻廣請度數。言之不啻詳矣。然皆紬繹其句讀涵泳其文義、務求氣脈鉤貫、非徒尋摘章句、逞其一知半解以自炫新奇也。因錄輪人爲輪章、分節依訓而辨論之、如或義有未安、手披之下、不難自見矣、

輪人爲輪、斬三材、必以其時。

按注云、三材所以爲轂輻牙也、記曰天有時、必合之然後可以爲良。故斬材不可違其時也。周禮地官山虞掌山林之政令。仲冬斬陽木、仲夏斬陰木。注云陽木生山南者、陰木生山北者。冬斬陽、夏斬陰、堅濡調。故此注云斬之以時。材在陽中冬斬之、在陰中夏斬之也。注又云、今世轂用雜榆、輻以檀、牙以橿。爾雅釋木。榆白（句）枌。玉篇。枌白榆也。然則榆爲赤枌矣。雜榆、赤白兼用之與。詩魏風。坎坎伐檀。又曰坎坎伐輻。毛傳、輻、檀輻也、又曰坎坎伐輪。毛傳、檀可以爲輪。伐輻兼言伐輪。則牙亦可用檀矣。說文。橿。枋也。枋木可以作車。廣韻。橿一名檍。萬年木。爾雅。杻。檍。郭注。似棣細葉、材中車輞。關西呼杻子。一名土橿。說文。檍。杶也。吾友戴東原云。杶恐杻之譌字。

三材既具。巧者和之

按下文、三材治之各有度法。合之爲輪、所謂和也。注云調其鑿內而合之

轂也者。以爲利轉也。輻也者。以爲直指也。牙也者。以爲固抱也。

按轂貴利轉。輻貴直指。牙貴固抱。此三材之和。而工巧之所徵也。注云利轉者。轂以無有爲用也。

輪敝而三材不失職。謂之完。

按說文。完。全也。謂之完者。工巧之極致。三材不失職。天時地氣材美工巧兼任之。而要其歸於工巧。當其初成。固已知之。至於輪敝、始可驗耳。

望而眡其輪。欲其幎爾而下迆也。進而眡之。欲其微至也。無所取之。取諸圜也。

按圜者。輪不失職之極致。注云。輪謂牙也。幎。均致貌也。進猶行也。微至。至地者少也。非有他也。圜使之然也。瑤田謂注以進爲行。余則以爲望。作望之也。進近察之也。江先生周禮疑義舉要亦以遠近言。引鮑人望而眡之。進而握之。乃確證也。至地者少。圜使之然。非指牙厚切地者言。牙厚有杼有侔。不皆微至也。

望其輻。欲其掣爾而纖也。進而眡之。欲其肉稱也。無所

十一冊9

取之取諸易直也

按易直者輻不失職之極致貴直尤貴易也注云掣纖殺小貌也肉稱弘殺好也瑤田謂槩注意益知直必兼易言也說文掣人臂貌人臂本豐末殺輻之易直似之也

望其轂欲其眼也進而眂之欲其幬之廉也無所取之取諸急也

按急者轂不失職之極致進眂其幬之廉益知進爲近察義也注云眼出大貌也幬幔轂之革也革急則裹木廉隅見鄭司農云眼讀如限切之限瑤田謂限切卽後記負幹之義

眂其綆欲其蚤之正也

按綆者牙綆也綆之形見於輻廣之外而綆之故藏於輻廣之中輻廣有全有殺倚轂牙兩鑿心對望有相左之差也鑿心相左則菑蚤相左入牙一準乎蚤則輪綆故曰眂其綆欲其蚤之正也蚤正者謂蚤入牙鑿必直也注云蚤當爲爪謂輻入牙中者也鄭司農云綆讀如關東言餅之餅謂輪箄也元謂輪雖箄爪牙必正也

察其菑蚤不齵則輪雖敝不匡

按蚤正則與菑不相齵菑不當不正也蚤偏菑亦因之而偏齵者鑿枘相戾致然也注云菑謂輻入轂中者也菑與爪不相佹乃後輪敝盡不匡剌也鄭司農云菑讀如雜廁之廁謂建輻也泰山平原所樹立物爲菑聲如胾博立梟棊亦爲菑匡枉也瑤田謂爾雅田一歲曰菑（爾雅一歲二歲三歲者言久蕪之田初事墾治始須破凷久乃和柔成熟田也非謂有三等之田如不易一易再易之說也）孫炎云始菑殺其草木郭璞云今江東呼初耕反草爲菑蓋皆以菑爲刺地之義易无妄不菑畬對不耕穫義亦同之漢志瓠子歌揵石菑師古曰謂臿石立之菑亦臿耳義與剚同集韻云植物地中謂之菑

或作傳說文解菑爲不耕田言先是不耕今乃初耕卽一歲曰菑之說也廣雅蘖菑也以盤庚顛木由蘖例之則菑乃木根萌生出土者以匠人置槷以縣例之蘖槷宜通則菑亦猶爲刺土樹立之義然出土與刺土雖相反均之爲建物於地之名則借以名入鑿之枘亦形惟肖耳平正爲匡枉乃匡之反然匡則有棱不滑利故不平正者亦謂之匡也康成氏所謂匡剌是也

凡斬轂之道必矩其陰陽

按此謂材有天時地氣其生也上參天而下植地有

一木必有一木之陰陽待矩之乃能不誤施也故無論冬夏斬時皆當刻識之注云矩謂刻識之也陽也者稹理而堅陰也者疏理而柔是故以火養其陰而齊諸其陽則轂雖敝不藃

按轂之藃也由木之陰面疏柔而火養之功未至也注云稹致也火養其陰炙堅之也鄭司農云藃當作耗元謂藃藃暴陰柔後必橈減幬革暴起

轂小而長則柞大而短則摯

按轂之大小長短必適中斯無柞摯之弊此爲下文言轂長轂圍諸度法起本也注云鄭司農云柞讀爲迫唶之唶謂輻間柞狹也摯讀爲槷謂輻危槷也元謂小而長則菑中弱大而短則轂末不堅瑤田謂柞疑讀爲敧仄之仄謂不安也摯疑讀爲窒礙之窒謂不利也車人云長轂則安若小而長反不安又云短轂則利若大而短反不利靜驗物理大氐然也

是故六分其輪崇以其一爲之牙圍

按牙圍不見縱橫之度則其材正方可知注云六尺六寸之輪牙圍尺一寸則四面各二寸七分半矣

參分其牙圍而漆其二

按牙圍正方不漆其踐地者二寸六分六釐六不盡

除踐地一面二寸七分半則內外面不漆者各四分五釐八豪三絲三不盡注云令牙厚一寸三分寸之二則內外面不漆者各一寸是以其材爲長方如果長方記不應不見縱橫之度也且曰令牙厚云云者約畧之詞余不憑也是故其材雖有行澤欲杼行山欲侔之不同要皆以正方者爲體然後從而杼之侔之也

椁其漆內而中詘之以爲之轂長以其長爲之圍

按此言轂長之度其數出於牙圍也記云六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也葢連牙命之除其牙之不漆者而從漆內中詘之得三尺二寸五分四釐一豪六絲六不盡是爲轂長之度注云轂長三尺二寸據不漆者面各一寸爲之說約畧之詞余不憑也

以其圍之防捎其藪

按藪卽下記之鑿深捎之以待置輻也圍數與轂長同其防葢十分之一爲三寸二分五釐四豪一絲六忽六不盡用其成數三寸以爲鑿深（說詳造轂義述中）鑿深有數則輻廣有數故記云量其鑿深以爲輻廣也輻廣有數則輻弱有數故記云埶其輻廣以爲之弱也注據司農說藪謂轂空壺中而防則以爲三分之一下

文爲賢爲軹意葢以爲中足捎藪之義無論約畧之度數皆無根而纏以算法動輒齟齬且如注說賢軹益出數於轂圍而記乃出數於轂之長上下文義乖違不合是以決其說之必不可憑也或曰藪不指轂空壺中記何以不見轂空之度也余曰輪圍之度見於輪人軸納轂空則轂空與軸同度猶之軸函於轐轐有函軸之凹亦與軸同度不必見也又如前軫必有函輈之凹以爲之軓後軫必有納輈踵之穼且如後軫又必有安葢桯之鑿亦皆不見輿人也誠以桯圍之度在輪人輈圍踵圍之度在輈人亦無異於軸圍之度之在輈人也見於彼者省文於此大氐然矣其在鳧氏爲鍾不見鼓度以銑鉦相較鼓可知也不見鉦閒度以舞廣鼓閒相較可布算而知鉦閒並其例也若鑿深不求其數則輻廣幅弱之數皆不可知故藪謂鑿深無疑也

五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹

按此以轂長五分之飾其一分而別名曰賢飾其三分而別名曰軹（軹爲軝之譌余別有說）曰去者去其五分之四不仍轂名以飾之必異其名也置其一分不飾者不必異名以待置輻也故曰五分其長去一去三以爲之也

注据司農說賢爲大穿軹爲小穿穿數必出於圍上既云以其圍之阞捎其藪則當云五分其圍去一去三以爲之且賢軹爲穿則有圍有徑今所爲者其圍也据記例凡言圍長廣崇深厚必見其文以曉人其不見者必承上文而言之今上文言長必不可不見圍字而不見圍字者是其去一者去其長之一分去三者去其長之三分中置其長之一分以待置輻也

容轂必直陳篆必正施膠必厚施筋必數幬必負幹

按此承上爲賢爲軹詳言爲之之法容轂必直者通轂長五分之體言之未飾之先治之之法也篆膠筋幬專言飾其去一去三之四分也注云容者治轂爲之形容也篆轂約也幬負幹者革轂相應無贏不足瑤田謂施筋必數數者疏之反謂縱橫重叠互相牽緊以爲固也

既摩革色青白謂之轂之善

按此通結爲賢爲軹之義曰轂之善者爲賢爲軹之善也注云謂丸漆之乾而以石摩平之革色青白善之徵也（疏云謂以革鞔轂訖將漆之先以骨丸之待乾乃以石摩之余謂据注丸漆之後乃以石摩之）瑤田謂色青白者幬廉而急必負幹之所致也自五分以下三節反復讀之益知與上文捎藪義相發而事各殊也

參分其轂長二在外一在內以置其輻

桉上捎藪先言爲輻鑿之深以待置輻也次言五分轂長去一去三以飾之畱其一分以待置輻也至此始就所畱之一分指其置輻之所也注云令輻廣三寸半者約畧之詞余不憑也且據記置輻在參分轂長外二內一之閒而注乃先除輻廣於轂長然後以所餘之數參分之置其二於輻廣外置其一於輻廣內如此則輻廣之中心不當其所分之縫而出而外移不得置之於轂長外二內一之閒矣算法之用當審先後一轉移閒而差數懸遠不可不知也

凡輻量其鑿深以爲輻廣

桉此言輻廣出數於鑿深也瑤田於上捎藪決其舉圍防之成數以定輻鑿深之數此云量其鑿深以爲輻廣適接捎藪句相呼應古人文字氣脈銜貫其嚴密蓋如此輻廣三寸準之鑿深且互證於車人殆得其眞度與

輻廣而鑿淺則是以大扤雖有良工莫之能固

桉鑿深則輻菑入鑿者長故不搖動而能固注云扤搖動皃

鑿深而輻小則是固有餘而强不足也

桉輻小亦謂菑也菑雖長而狹小則能固而不能强謂易折也

故竑其輻廣以爲之弱則雖有重任轂不折

桉注云弱菑也菑入鑿深之中其長既如鑿深矣而其廣又不使狹小竑其輻廣以爲之弱玉篇云竑廣也量度也瑤田謂審其聲竑之言橫也有充滿之義蓋謂入鑿之菑廣一如其輻廣誠以菑之厚其末勢必漸殺而菑之廣則本末相等也自捎藪至此凡九節反復言造轂置輻之道尤關係於鑿深輻廣者不淺試一氣讀之始知鑿深之數藏於以圍防捎藪句中本自彰明較著者也

參分其輻之長而殺其一則雖有深泥亦弗之溓也

桉輈崇三尺有三寸除牙面（二寸七分半）及轂圍半徑（五寸四分二釐三豪六絲一忽）則輻長二尺四寸八分二釐六豪三絲九忽弱

近轂者謂之股近牙者謂之骹三分輻長而殺其一所殺者骹也余既求得骹圍之度而知其骹廣一寸六分六不盡與牙厚二寸七分半較之狹於牙厚一寸零八釐三豪三不盡矣是以深泥弗能溓也且下文輪轂之故亦生於輻廣之殺是一事而有二善也如注說牙厚僅一寸六分六不盡而骹廣必二寸則

十一冊

突出牙厚外矣欲求不溓泥也得乎於此益驗牙圍之材不能爲長方如注所約畧之度也

參分其股圍去一以爲骹圍

按上殺其一謂輻長之數殺參分之一也長殺一分則骹圍必小於股圍故又曰參分其股圍去一以爲骹圍也注云謂殺輻之數者言既殺其輻長不可不見所殺者之圍數也（股圍八寸骹圍五寸三分三不盡）注又云鄭司農云股謂近轂者也方言股以喻其豐故言骹以喻其細人脛近足者細於股謂之骹羊脛細者亦謂骹

揉輻必齊平沈必均

按此言揉輻用火又必試之於水也注云揉謂以火橋之衆輻之直齊如一也平沈平漸也鄭司農云平沈謂浮之於水上無輕重

直以指牙牙得則無槷而固

按此言既齊既均然後直以指牙自轂鑿至於牙鑿其向外一面不偏衺也牙得者謂蚤牙相稱齊密而無罅縫故能無槷而固也注云鄭司農云槷榝也蜀人言榝曰槷元謂槷讀如涅從木熱省聲瑶田謂槷與楔同說文楔櫼也櫼楔也楔先結切櫼子廉切徐

鍇謂櫼簪也楔也集韻楔蜀人从殺周禮从埶據此注言之也

不得則有槷必足見也

按足即蚤也不得謂蚤不直以指牙則蚤牙相入處縫不齊密蚤必外露而見也云有槷者反言以見無槷之固也注以足見爲槷大謂雖得猶有槷但小耳疑不然也

六尺有六寸之輪綆參分寸之二謂之輪之固

按注言輪箄則車行不掉是也謂參分寸之二者出於輻股鑿之數輻股鑿鑿之在轂者也據注牙厚狹於骹廣則牙必不能出所可出者必骹廣也輻直指牙安得令骹廣出於輻股鑿之數乎余嘗論輪之有綆也牙轂兩鑿對望相左故綆也牙厚又加厚於骹廣故綆也記曰六尺有六寸之輪綆參分寸之二謂之輪之固爲輪固也故欲令其綆然輻既直指矣胡爲乎能綆也既眡其綆矣胡爲乎其蚤之能正也曰直指者輻在輪外一面近牙處也其向輿一面近牙處則殺之矣不問其殺而惟還就於轂鑿心以爲牙鑿雖牙亦不能正當轂鑿而蚤必外偏而不正矣故曰眡其綆欲其蚤之正也惟以蚤當牙體除其綆數

而爲牙鑿則兩鑿心對望自然相左而牙之外而自然綆出其出於輻股鑿之數亦自不得求之骹廣矣何也股廣與骹廣有全有殺而牙又加厚於骹廣故直者自直而綆者自綆如是則輪之行地自然能固矣

凡爲輪行澤者欲杼行山者欲侔

按牙必以正方者爲體然後因其行之宜而杼侔之注云杼謂削薄其踐地者侔上下等

杼以行澤則是刀以割塗也是故塗不附

按塗割之則劃開故不附牙而或上濂於輻注云附著也

侔以行山則是摶以行石也是故輪雖敝不甐於鑿

按山石易敝輪木木敝則漸傷其鑿注云摶圜厚也甐亦敝也以輪之厚石雖齧之不能敝其鑿旁使之動

凡揉牙外不廉而內不挫旁不腫謂之用火之善

按轂輻牙三材並有用火之法古人用材必量其事之大小而度之轂則度其材之約有四圍者輻牙則度其材之過乎把或將及乎栱者（地官山虞職凡服耜斬季材注云季猶穉也服牝服古人度材之法此可類推）其或曲或直亦必因其事中其用而度之

蓋因乎天者易爲力雖在八疾工師倘會可材使人器之此之謂也若夫用火之善則又神明之而存乎其人也注云廉絕也挫折也腫瘣也

是故規之以眡其圜也萬之以眡其匡也縣之以眡其輻之直也水之以眡其平沈之均也量其藪以黍以眡其同也權之以眡其輕重之侔也故可規可萬可水可縣可量可權也謂之國工

按量藪以黍以眡其同瑤田謂是量輻鑿之淺深與注說異前已詳言之矣注云輪中規則圜矣等爲萬蔞以運輪上輪中萬蔞則不匡刺也輪輻三十上下相直從旁以繩縣之中繩則鑿正輻直矣平漸其輪無輕重則斲材均矣黍滑而齊以量兩壺無羸不足則同侔等也稱兩輪鈞石同則等矣輪有輕重則引之有難易

又按輪人三材不失職其最重者專在於牙故曰察車之道欲其樸屬而微至樸屬通謂三材而微至則專重乎牙也是故於眡輪復申言微至而取諸圜於眡輻則取諸易直爲其直以指牙也於眡轂則專取諸急爲其置輻以建於牙不可不樸屬也是故菑蚤不齵則輪敝不匡言牙不匡剌也是故眡轂專言幬

革不及轂空以殺空必依輈人之輈而爲之非其專司。亦猶釭輨當隸攻金之工非其所司故不見也。以此知捎藪之文直接爲賢爲軹爲菑輻而言輻鑿之淺。必非言治轂空也。是以輪人之職於揉牙之後。總結規之云云其所重亦專在於牙也規欲牙之圜也萬欲牙之平正也縣欲輻直指牙也水欲牙之平沉無輕重也然牙之所以平正而無輕重者其要在菑蚤不齵而菑蚤之所以不齵者實在於輻鑿之淺三十藪均齊如一使量以黍而不能同必其鑿參差乖互而萬之必不能平正水之必不能無輕重也又何怪乎權之兩輪不能相應乎。

軫方象地義述

記云。軫之方也。以象地也。又云弓長四尺謂之庇軫。皆指輿之四面而言之。鄭氏注加軫與轐之軫曰輿也。亦不以爲後軫矣。乃注車軫四尺之軫必曰輿後橫木者。以下記軫圍之數。取節於六尺六寸車廣之軫。不取節於四尺四寸隧深之軫。而車廣之軫。顯然可見者。又在輿後。故鄭氏特著後軫以曉人。則首解軫字不得與後文互異。（此亦鄭氏作注時偶見得如此）然記於軫圍則曰六分其廣（謂車廣）記於軸圍則曰五分其軫間。軫間。左右兩軫之間。即車廣也。記不以輿後橫木爲軫也。則所謂六分其廣者。猶言六分其軫間也。記曷嘗專以輿後橫木爲軫乎。故曰軫間。指車兩畔以包其中。通車前後而言之。曰車廣。指車中以見兩畔。亦通車前後而言之也。況記明言軫方象地。則軫之爲輿。又安得剛悖於經。故注於加軫之軫。復注之曰輿也。使人黙會作注之法。有互相發明之微旨。不得以辭害意也。又鄭氏注車有六等云戈及戟矛皆插車輢。（橫四兵之插車輢也惟戈迆之其餘殳戟矛三兵竝直建不迆故戈之迆也非向前即向後蓋六尺六寸之戈迆之爲四尺用股弦求句法得句迆出者五尺二寸五分弱若左右橫迆加以車廣共得丈有七尺必過鑿道途矣）輢著輿下之縱木。則戈殳四物之等必起數於縱木由是言之。一等之四尺。必取節於縱木之軫。則縱木之軫。必與後軫齊平又明矣。安能

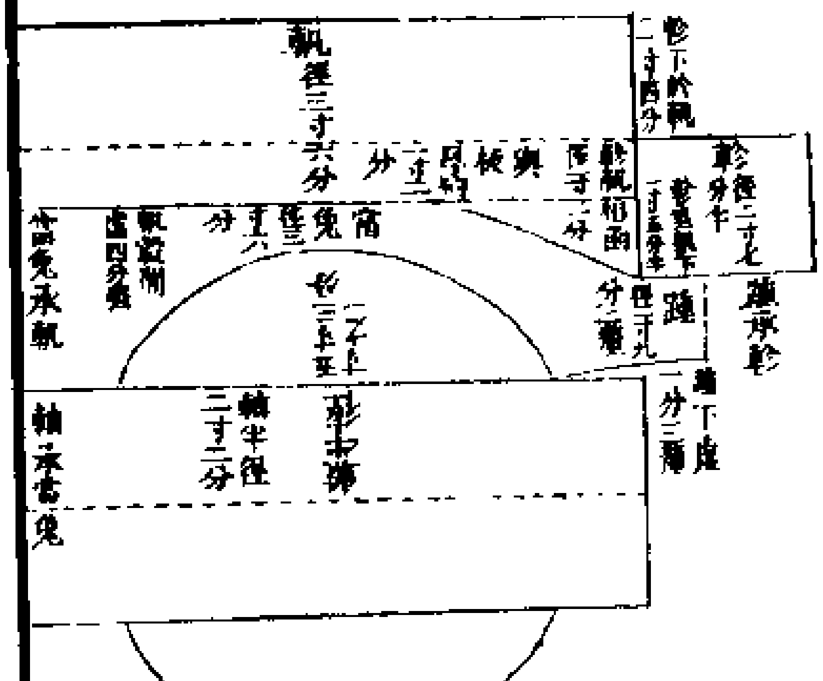
納轂內端於輿下乎。

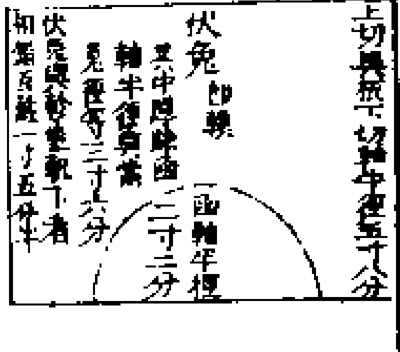
又案鄭氏以輿下三面材爲軓。而以輿後之橫者爲軫。軫徑二寸七分半。軓徑依鄭說與當兔徑同。則三寸六分。軫軓居材大倚小小弁大矣。況軫轐和之七寸。是轐坐軓下者僅四寸二分半耳。今欲令轂內端納入輿下。其半徑依注有五寸又少半寸矣。欲全鄭說必軫低於軓而下坐。則輈在輿下者前承軓。後踵徑必鏩治向上一面令小於前。以承軫之下坐者。而前後界可齊平。軸又承輈。以其半徑與輈徑和之足以納轂於輿下矣。余細繹記文及鄭氏注。竊謂以三面材並後一面爲軫。則軫與輈之上面齊平。故輈徑軸半徑和之爲七寸。轐在軫下與軫徑和之亦七寸。記所謂加軫與轐者宜如此。今欲以轂內端納入輿下。必依鄭氏三面材不呼爲軫而呼爲軓。呼之爲軓。便可登軓於輈上。而輈在軓下。與軸半徑和之有五寸八分矣。以之納轂尚餘四分六釐強。再與軓徑和之爲九寸四分。餘於軫轐相加之數二寸四分矣。於是將後軫移下於軓二寸四分。故軫徑二寸七分半。輈踵承之。其徑一寸九分二釐。踵下必虛一分三釐。然後軸半徑二寸二分承之。乃合軫轐相加七寸之數。而軫轐二材勢既相離而不相連。其安轐處必

內移而入輿下七寸。上切輿底板與後軫之下坐高低相錯而互藏者一寸五分半。然則轐高通有五寸八分而入算者當除其互藏之數。止四寸二分半耳。其軫軓二材高下差參縱橫而相函者僅得一寸二分。恐難堅固。因圖以觀之。

既圖之後。據圖則輈在輿下者。下於後軫一寸二分。因考其軓前輈深四尺七寸者。其在軫上實止四尺五寸八分。據注除馬高餘七寸者。實止餘五寸八分。與注不相應。則注說亦終難全矣。

據注轂入輿下擬諸材相承相弁之圖





輈人任木義述

輈人爲輈輈有三度軸有三理是輈人之事在輈軸二者而已三度既明三理既得而記人特爲任木發凡何也誠以輈軸二者任輿之木也然必在輿下者始克當任木之名是故輈當輿之正中則任正宜於輈求之而全輈不得謂之任正也軸當輿之衡材則衡任宜於軸求之而全軸不得謂之衡任也車廣六尺六寸軸在六尺六寸下者其衡任乎隧深四尺四寸輈在四尺四寸下者其任正乎任正之圍不取節於任正而取節於輈故曰十分其輈之長以其一爲之圍衡任之圍不取節

於軸而取節於衡任故曰五分其長以其一爲之圍衡任之圍卽軸圍也不申言之不可也故曰五分其軫間以其一爲之軸圍軫間者左右兩軫之間六尺六寸者也任正之圍卽當兔之圍也不申言之不可也故曰十分其輈之長以其一爲之當兔之圍當兔居輈之中而輈之頸輈之踵其圍漸殺於當兔不可不有以知之也故又繼之曰參分其兔圍去一以爲頸圍（承上當兔之圍而言參分兔圍是兔圍卽當兔之圍省文也若伏兔中有函軸之半規不得以圍命之）五分其頸圍去一以爲踵圍也輈圍之度三法既定然而揉輈之道弗善則不得其和也故詳言揉輈以終焉鄭氏以車後橫木爲軫故以輿

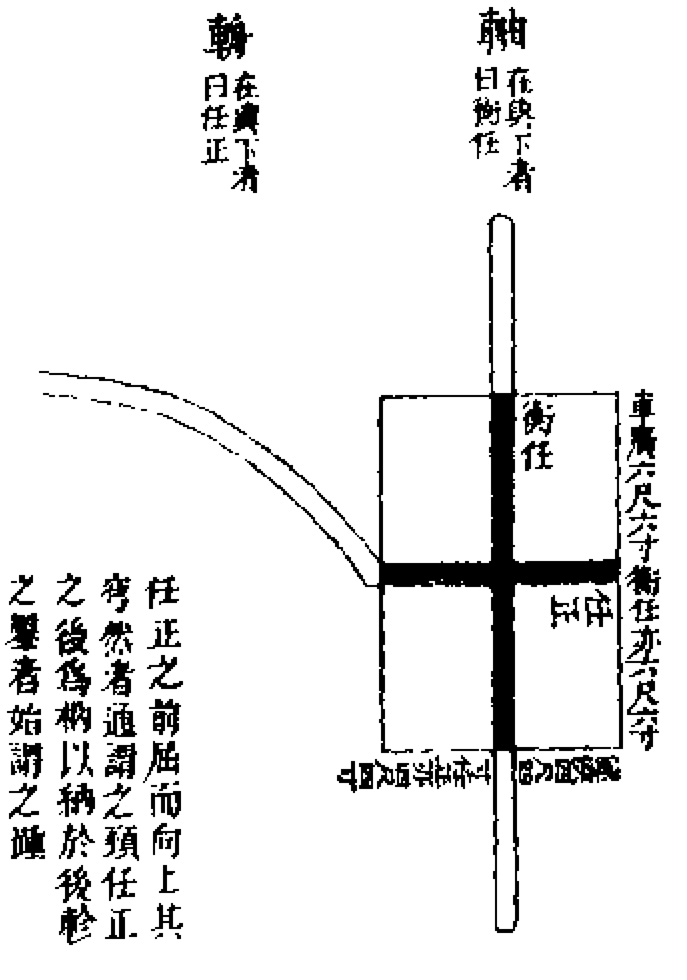
前三面材爲任正而不知三面幷後一面謂之軫所謂軫方象地者也不得判其三面以爲任正也以兩輈閒爲衡任而不知其專衡之名者不得又呼之爲衡任也今夫車之行也有引之者而後行車之得行也有運之者而後得行運車者其輪乎而所以任輿以持輪者軸也則謂軸材衡在輿下者爲衡任名之不可易者也引車者其衡乎而所以任輿以持衡者輈也則謂輈材正安輿下者爲任正名之不可易者也

軓前十尺謂自軫平指至輈端下之度非據輈倨曲體而言也蓋輈有三度其體之長不能相等今詳三度總

言軓前十尺則是三輈平指處其度同也

輈人一職專主輈軸二事而輈軸之通長皆不見惟於輈獨見軓前之十尺何也記文之見數也其可知者不見見其不可知者也輈在輿下者曰任正如隧之淺隧淺有其數也軸在輿下者曰衡任如車之廣車廣有其數也軸之出輿外者著於轂轂長有其數也故皆不見也若輈之出軓前者數無可稽無可稽而不見是闕之矣夫軓前之長而可闕其數乎是故軓前之長見則全輈之通長見輈長見則任正之圍其數可從輈而出也見任正之圍又見當兔之圍曷爲不謂之輈圍而必謂

之當兔之圍也輈有頸其圍殺於其任正也任正有踵其圍又殺於其頸也見當兔之圍者明任正之圍取節於其當兔閒爾矣見衡任之圍又見軸圍者猶見任正之圍又見當兔之圍也任正之圍取節於當兔則衡任之圍亦宜取節於當輈曷爲不謂之當輈之圍也當輈之圍無異於其入轂處之圍故不得別之曰當輈之圍也


軸
在輿下者曰衡任
輈
在輿下者曰任正
車廣六尺六寸衡任亦六尺六寸
衡任
任正
任正之前屈而向上其穹然者通謂之頸任正之後爲枘以納於後軫之鑿者始謂之踵

良輈環灂說

灂謂紋理環灂者如今琴上之蛇蚹斷紋也有筋膠之被乃有灂故弓人云牛筋蕡灂麋筋斥蠖灂角亦有之故弓人云角環灂灂蓋用久而後見者與良輈環灂自伏兔不至軓七寸是必輈當兔之前其筋膠之被止於軓後七寸處灂生於筋膠之被故也否則其灂不應起自伏兔而又以不至軓七寸限之矣然云軓中有灂謂之國輈則是雖有筋膠之被不皆有灂也惟良輈有之其用力均故致然與注云用力均者則灂遠蓋軓中七寸筋膠被處盡有灂矣兩物相合縫紋亦謂之灂弓人合灂若背手文言弓表裏合處也合手掌空縫有疏密惟背手之縫閒不空髮弓合處似之言紋密也

十一冊 90上[illegible]版

軹崇說

記曰六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也軹崇當輪崇之半其數取節於軸圍之半徑由是平出而達軸末謂之軎（轊同）是軹崇處也鄭司農云軹軎也是已釋名云軹指也如指而見於轂頭也周官大馭祭兩軹注云軹謂兩轊也少儀祭左右軌范注云大御祭兩軹軌與軹於事同謂轊頭也邶風匏有苦葉之詩濟盈不濡軌陸氏釋文云軌舊讀龜美切謂車轊頭也然則軹軌舝相轉均之爲轊也大馭注故書軹爲斬或讀爲簪笄之笄斬軹聲亦相轉謂轊如簪笄猶之謂轊如指而已軸末之軹出轂釭之外長轂之軝在轂置輻之外謂軝爲軹又謂之爲轂釭之穿余既詳辨之矣而軹崇之數記有明文不得移易他處故復爲之說如此

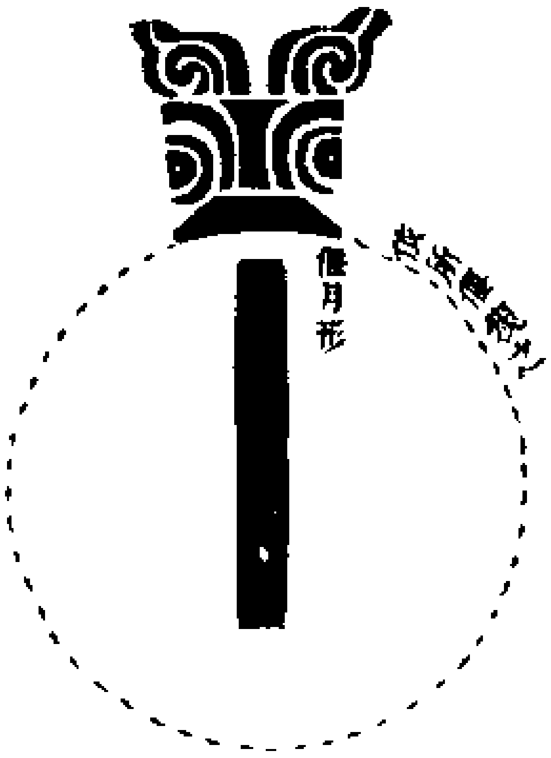
觀古銅轄求知轂穿外端軸末圜徑記

余疑鄭氏賢軹之說大小兩穿圜徑相懸竊據記文斷以賢軹歸於飾轂然轂內端函軸之處其徑四寸四分有其度矣而轂外端軸末安轄處既不憑注小穿之說而於記別無明文安能憑空立算而知其圜徑乎靈山方補堂藏古銅器一事載以獸首（漢武帝賜霍光金飾之輜轀載以獸首飾）首下爲柄今尺厚二分廣三之長九之（今尺長一寸八分於古尺爲三寸）首接柄處面背並爲偃月形持以問余余曰此車轄也爲偃月者蓋與軸凹凸相函者也依其偃月規之度以今尺徑二寸二分於古尺約三寸六分也以爲軸末安轄處之圜徑雖與其四寸四分者有大小之殊然與注所擬小穿之徑較寬一寸三分四釐矣或曰記無明文憑此一物得無孤證乎余曰孤證倘疑不可爲典要也然其柄適當古尺之三寸與墨子淮南子所謂三寸之轄者合連首適四寸與尸子所謂四寸鍵者合則以是定轂外端軸末之圜徑其庶矣乎於是準之以算當輻鑿壺中之軸徑得四寸零四釐三豪三絲八忽八不盡加鑿淺倍數六寸以較轂圍之徑（其徑一尺零八分四釐七豪二絲二不盡）尚有八分零三豪三不盡之餘地其鑿不得穿通以傷軸也若注所謂大小穿之圜徑余以句股比例求其壺中當輻鑿之圜徑得三寸六分八釐六豪六絲强加以其所擬鑿淺倍數七寸（和之得一尺零六分七釐六豪六絲强其轂圍徑止一尺零六分六釐六六不盡）其轂圍不加大乎若不加大則鑿淺必穿通而傷軸矣夫以賢軹爲函軸之大小穿必先改去一爲去二又必强以釭金補其穿之空始稍稍合其圍防捎藪之徑乃繩以算法又加大於其圜防捎藪者一分三釐一豪强矣（注圍防捎藪得二寸五分五不盡）數非出於一原所以展轉斡旋而終不能相應也又銅轄獸首之兩旁爲空交通之蓋貫柔革於其空以縛軸者也盧植解曲禮僕展軨曰轄頭靼說文靼柔革也蔡邕獨斷云飛軨以緹油廣八寸長注地畫左蒼龍右白虎係軸頭薛綜注後漢書輿服志云二千石亦然但無畫耳（薛注在諸侯王法駕條下志云若會耕祠主縣假給辟車鮮明卒備其威儀導從事畢皆罷所假諸車之文乘輿升龍飛軨皇太后諸侯王鹿文飛軨公列侯鹿文飛軨然則飛軨所畫等威有辨不皆畫蒼龍白虎且亦有無畫者又按說文緹帛丹黃色緹油殆緹而油治之如今爲雨具之黃油絹與前漢霍光傳宣帝賜別駕七衛車緹油屏泥於軾前疑屏泥可禦雨故油治之飛軨繫轄頭其長注地必令如屏泥之可禦雨故油之與輿服志又言小使車亦屏泥油畫亦油屏泥之例文耳）尙書大傳曰未命士車不得有飛軨顏師古注急就篇云軨兩轄之系也故路車之轄施小旛者謂之飛軨然則軨非即轄亦非即轄頭靼蓋貫轄空而繫之別一物也僕立馬前監駕而曰已駕是已設轄矣乃復展軨者蓋視其繫軸之靼驗其固否也因靼與軨同貫於轄故曰展軨軨从令蓋旌節之類亦名器之所存者也玉篇旌之重

又作旞或即此類與蓋展軨即展轄其實乃展軔也晏子曰終年爲車無一尺之軨則不可以馳又即以軔爲軨也數名聚於一所而相爲用可互借而名之古人惟變所適類如此強生分別後人之陋也軸末設轄處之圍徑三寸六分而轄牡止三寸者欲令軸鑿不爭通妨損軸折轄也（史記田單傳齊人走爭塗以轊折車敗）牡短或挺出故貫柔革縛軸以固之轄必設軔蓋古人創物之精義與

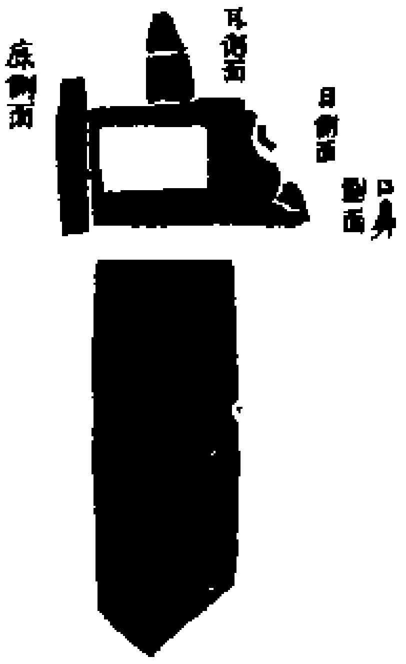
古銅轄（重四兩四錢二分）

正面



上爲獸首下爲柄納轄鑿以關轂者也正面與底據柄處並爲偃月形觀之益設轄處軸圍之度

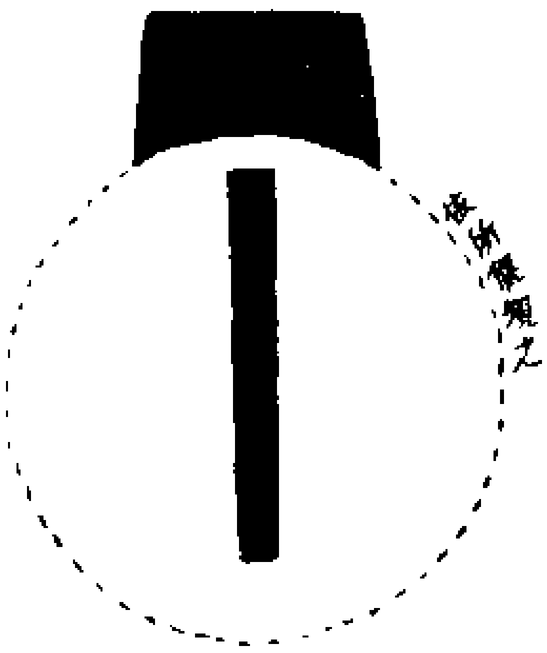
側面



獸首正面口鼻目耳以次遞而下墮觀此側面可畧得其高下之節

獸首側面爲六穿左右交通叅貫轄以縛軸與

底



度其柄暨子淮南子所謂三寸轄也連獸首之底度之尸子所謂四寸之鍵也

輈軏軫轐轂軸互證記

鄭司農云軏謂式前也杜子春許叔重並同其說則軏不得退居式後記言良輈環灂自伏兔不至軏七寸言環灂之長自伏兔前行其止處尚不及軏者有七寸也環灂屬輈之在輿下者而軏在其前軏必與輈相維繫而亦與前軫相附麗者輿軸在輈下輿左右軫稍離軫材不得爲半規以函軸故必加伏兔於軫下以函之輈在軸上與前後軫切近可以相函爲固故輈踵當爲柄以貫於後軫之鑿（踵圍七寸六分八釐軫圍尺一寸足爲柄鑿相函） 輈侯起處正當前軫自於前軫下與輈侯起處牙錯相嵌而函之如是則範圍此輈全繫乎此故謂此處爲軏實非別有一物也（軫圍尺一寸輈圍較大相函不能齊平正當輿前不可無以飾之此揜軏之所由設與） 說文引周禮立當前軏今大行人作立當前侯前侯猶前軏也軏非有物其處又近輈侯故紀前軏者亦可曰前侯準式前之解合之陰有揜軏之稱或可以知其所與輈軫相函於事爲順不假他物附著益堅若夫伏兔之加葢有不得不然之勢以軸在輈下左右軫不能相函故也假令軸在輈下而輈復在軫下如注所定之寸數則三物相加約一尺一寸六分除軸半徑在軹崇下餘九寸八分以算軫轐之加軫當寄軏以入算則軏徑（三寸六分）軫徑（二寸七分半）當較減八

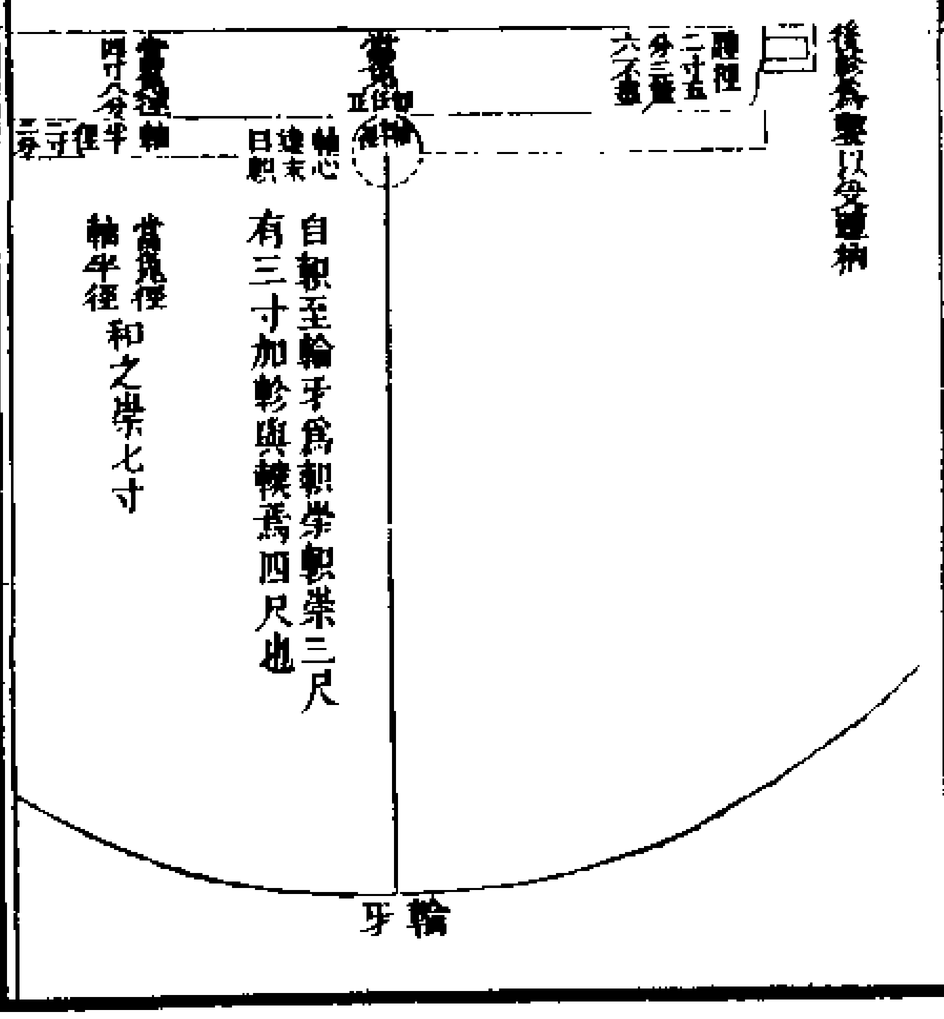
分半而以五寸八分爲轐之數是軫轐和之猶八寸五分半也加於軹崇爲四尺一寸五分半不得曰加軫與轐焉四尺也加之止於四尺則軫轐和之僅七寸耳其所以僅七寸者葢當兔圍徑與軸圍半徑相加之數也兔圍徑四寸八分（當兔圍一尺四寸四分其形圓亦當以圍三徑一命算） 軸圍半徑二寸二分（軸圍一尺三寸二分其徑四寸四分半徑二寸二分）合之七寸如是則雖欲於七寸外增一分而不能也嘗試論之軫圍尺一寸其材方徑當二寸七分半與軸圍半徑和之得四寸九分半以與七寸相減得較二寸又半分爲轐減函軸半規上之厚數此厚數當軫軸之閒故與上所和者成七寸也乃記不言軸半徑而但曰加軫與轐焉四尺者何也轐附於軫其材必方其寬必與軫相等而加高焉葢其函軸之半規深必足函軸之半徑當二寸二分是函軸之數即軸半徑之數矣（轐材非正方且有函軸之半規故不見圍數寬數可揣而知其高與軫軸閒之厚並可布算知之） 與其厚和之得高四寸二分半再與軫徑和之適得七寸故曰加軫與轐焉四尺也其所以必得四尺者實以兔圍徑與軸圍半徑相加之數而得之也然則伏兔之設所以持軸亦以補軫徑軸半徑相減之較數與（以函軸上之半規補之） 夫引車在輈而軏當輈侯運車在軸而軹爲軸末是故僕之祭軏祭輈也僕之祭軹祭軸也祭輈所以祭任正也祭

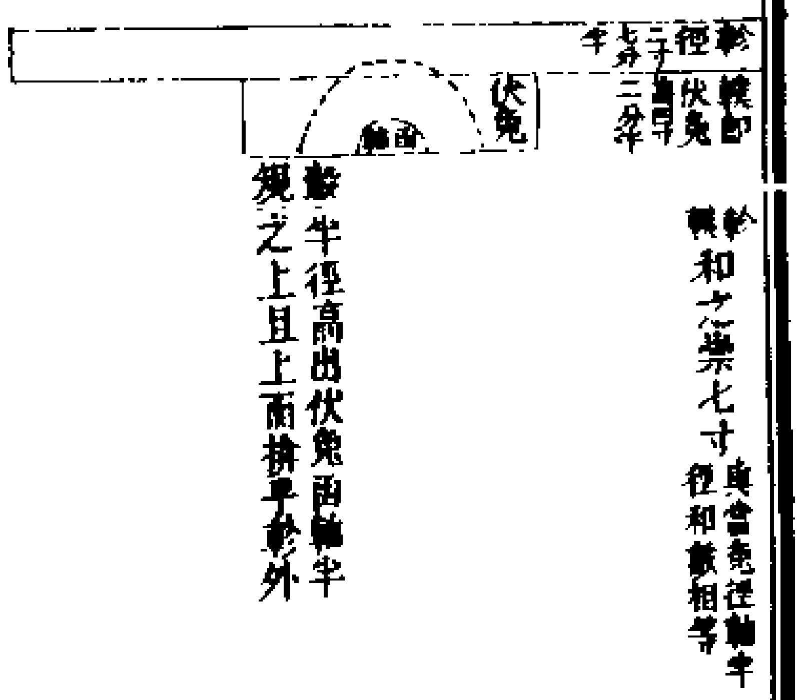
軸所以祭衡任也任正衡任不可見祭其所可見者故祭軓與軹也。

据鄭注八尺之軌。轂當入輿下七寸。然轂圍半徑依注五寸三分有奇。與軫徑和之得八寸有奇。較減加軫與轐之七寸。尙餘寸許。且轐著輿底板。旣難堅固輿板又薄亦難與軫齊平。遠離於軫。又與加軫之文不協。今姑依經詮釋。展轉互證。悉與七寸之度脗合。似難徇注。然轂長轂圍有度。轍迹亦復有度。彼此互相低昂。闕疑愼言。意在斯乎。擬圖附後。不必爲典要也。

軹崇加軫與轐之圖

圖此以明轂內端不能納入輿下


後軫爲轂以分輈
軫徑二寸五分三釐六不盡
當兔圍徑四寸八分半
輈徑三寸三分
當兔正任
軸心
達末日軹
當兔徑軸半徑和之崇七寸
自軹至輪牙爲軹崇軹崇三尺有三寸加軫與轐爲四尺也
輪牙


軫徑二寸七分半
轐即伏兔高三寸三分半
伏兔
軸函
軫轐和之崇七寸與當兔徑軸半徑和數相等
轂半徑高出伏兔函軸半規之上且上而掩乎軫外

輪綆求合徹廣記注異同記

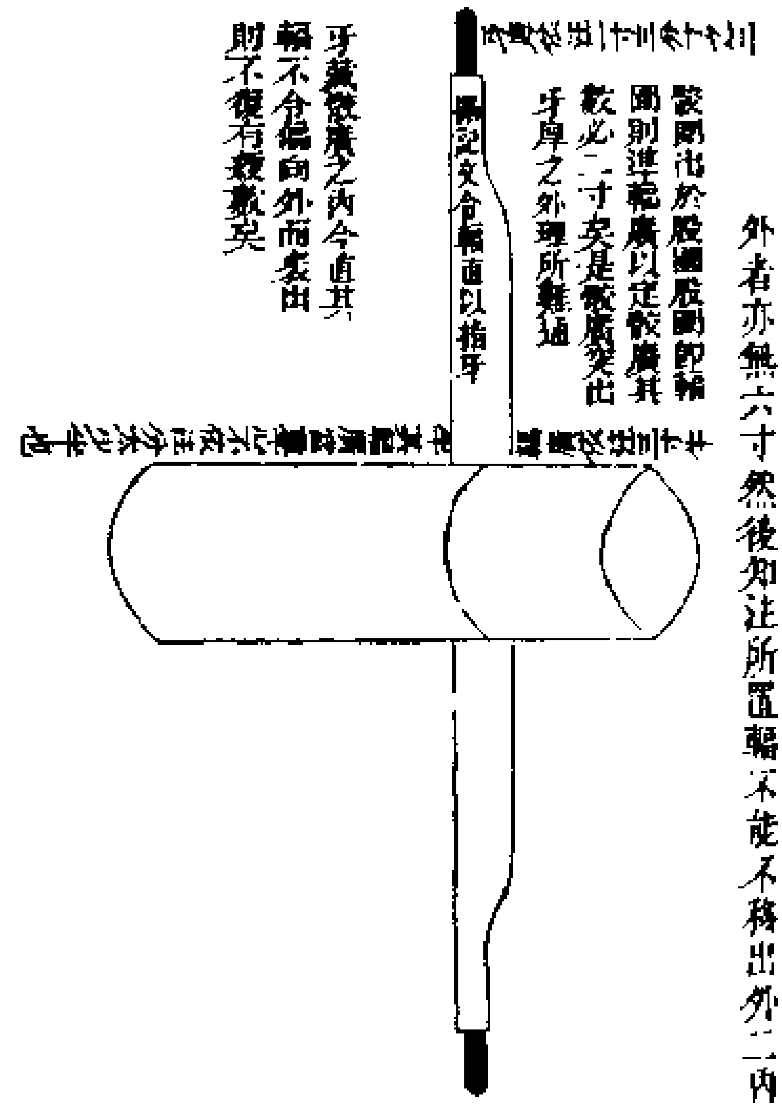
軌度八尺鄭注匠人云乘車六尺六寸旁加七寸凡八尺是謂徹廣加七寸者輻內二寸半輻廣三寸半綆三分寸之二金轄之閒三分寸之一（謂釭金車轄閒不容太密以利轉也）細繹注意八尺之徹蓋古語以乘車之廣而旁加之則後人足成其數也然余悉心布算注旁加之說本末審諦据注轂長之數三分之除入輿下之七寸當是轂鑿心內三寸六分六六不盡（輿入輿下之七寸和之爲一尺零六分六六不盡是爲轂長三分之一矣）轂鑿心外盡輻廣一寸七分半再加輪綆六分六釐六六不盡加金轄之閒三分三釐三三不盡和之僅得六寸四分一釐六毫六六

不盡而注以爲七寸者是不先以轂長參分之而先於轂長數內減輻廣三寸半然後以其餘數參分之故輻內反得九寸半而輻外僅得一尺九寸如是則三寸半之輻廣亦當參分之內得一寸一分六釐六六不盡外得二寸三分三釐三三不盡名爲二在外一在內以置輻實則出乎外內之閒五分八釐三毫三三不盡矣夫然後綜其數而計之輻內在輿外者得有二寸半輻廣三寸半和之爲六寸然而牙藏轂廣之內不能求綆數於牙於是輻之出於轂而向牙也斷不能直指不得不衺行偏出乃得有綆數參分寸之二再加金轄閒參分寸之一

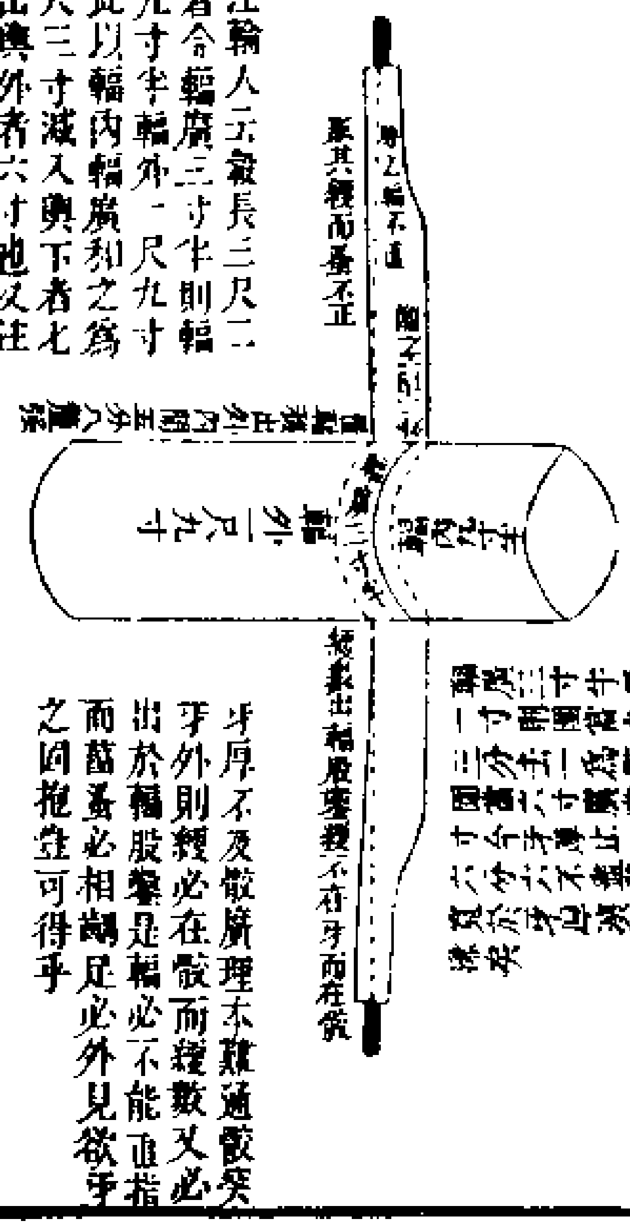
與前六寸和之始合旁加七寸之數而實與記文不合也余畧据注轂長牙厚輻廣之數爲之亟定而論列之以參合記文爲輪綆第二圖以明記注之不相符復据注說爲輪綆第三圖合前所定之輪綆第一圖而竝觀之

輪綆圖二附

（据注轂長牙厚輻廣之度以推求記文圖之便無綆地然後知注所謂綆者不在牙而在轂也除綆與金轄閒之一寸其在輿外者亦無六寸然後知注所置輻不能不稍出外二內一閒也）


轂圍也於殷圖殷圍卽輻圍則準輻廣以定轂廣其轂必二寸矣是轂廣突出牙厚之外理所難通
輻記文合輻直以指牙
牙藏轂廣之內今直其輻不合偏向外而衺出則不復有綆數矣

輪縵圖三附（据輪人匠人兩注旁加七寸之度恰合徹廣圖之）



牙厚不及轂廣理本難通轂突牙外則縵必在轂而縵數又必出於輻股鑿是輻必不能直指而蓄蚤必相齵足必外見欲爭之同抱豈可得乎

鄭注輪人云轂長三尺二寸者令輻廣三寸半則輻內九寸半輻外一尺九寸据此以輻內輻廣知之為一尺三寸減入輿下者七寸出輿外者六寸也又注匠人云乘車六尺六寸旁加七寸凡八尺是謂徹廣旁加七寸者輻內二寸半輻廣三寸半縵三分寸之二金轄之閒三分寸之一是於出輿外之六寸外再加縵轂及金轄閒共一寸所謂旁加七寸也

徹廣八尺六尺闕疑說

如注設車廣加兩輪內至轂內端之數、共九尺四寸。於徹廣較長尺有四寸、勢不得不截去轂之七寸以納於輿下也。而車人言徹廣六尺車人三車皆不見車廣、若以輿人參稱之說通之。則大車輪崇九尺。車廣亦當九尺。以為徹廣六尺、理實難通。卽短轂之輻內不及五寸者盡入輿下。猶寬於徹廣三尺有奇、況尺有五寸之轂徑薦難入於輿下乎。且据車人鑿鉤於轅轅異於輈兩木夾車。如輿人之左右二軫。鉤在其下。用以函軸。轂限輿外、不能侵入輿下。故据徹廣一語。則車人之事。斷不能與輿人相通也。又輿人不言徹廣、以徹廣在匠人。不關車制。車制諸職中、必不闌入徹廣之度。況車廣轂長置輻處。皆有定度。則徹廣之度可知。抑又不必見也。且車人徹廣與鬲長同度。此必有誤鬲長當與車廣同度也。今車人不見車廣。車廣不可不見者也。然則徹廣豈車廣之譌字與。余檢考工車總目及輿人輈人諸職、參校之。車廣之度實有三等。則徹度似不能畫一。且以車人短轂長轂之各有所宜。亦似不可令長轂入於輿下。蓋轂長則軸當置輻處較轂短者而加長。故乘之而安。若三等之車。其軸之用力處。均視徹廣以為之度。則彼

轂雖長而軸力均限以八尺何以能安、然則安之與利在轂之長短者、全繫於徹之廣狹也余意經涂九軌、必爲三等之徹廣、分別出之。無不合徹。然云閉門造車。出而合徹。況同軌之義。必無異徹、余爲是說、何以能關執難者之口。据加軫與轐四尺之文。轂斷難納之輿下、据諸轆反覆推求。徹廣似難限以八尺、雖爲疏通而證明之。然終不能無疑焉、或又謂弓長六尺、謂之庇。軹据注宇曲之減。當去五寸有奇。加以部廣半徑三寸、僅五尺八寸耳。必轂減七寸以入輿下。軹乃輿之齊平。故足以庇之。以此爲難。徹廣不能出八尺矣。鄭氏蓋主此以注之。然軹崇軫徑記有定度。轂入輿下終不可通。多聞闕疑。其斯之謂與。

又按輪有三度。据田車輪崇六尺三寸。則駕馬之車輪崇當六尺。故鄭氏以爲軹崇三尺也。車廣與輪崇如一。亦當六尺。轂長如軹崇而椁其漆內。依注約二尺八寸二三分。其在輻內者約九寸四分。兩輻內者和之約一尺八寸八分。以與車廣和之。爲七尺八寸八分。又加兩輪綆出共約一寸二分。適得八尺。則所謂軌廣八尺者。或駕馬徹迹之度與。然無文可憑。亦臆說耳。疑者闕之。聖人且然。而況其凡乎。

又按江先生羣經補義說中庸一條云。車同軌。謂車之制度同。則軌廣八尺亦同耳。非謂軌之廣狹有不同則車桯杌不能行也。兵車乘車之輪六尺六寸。軌固是廣八尺。若田車之輪六尺三寸。則軌必狹矣。人所奔輓之輂輦。則軌又必狹矣。同塗往來。縱橫衺出。皆可行。非謂車必同軌而後可行也。若使皆行軌中。則徹淺泥高。反桯杌難行矣。先生此論。先得我心。蓋曾居北方久之。見得如此。然余居北方。或有言某處車不能到京。爲不合徹也。然則不合徹亦不能行。先生所言縱橫衺出皆可行者。郊野之地則然。若至城郭都聚。必合徹乃可行也。然則今日之車。亦隨地自爲軌徹。古人造車合徹之語亦言其方常所往來之地。雖千有餘里。無不相合也。然以此推之。安知古人爲數等車。不當有數等徹法乎。古今異宜。無所依据。闕疑可也。

再考徹廣八尺當闕疑說

軫不專指輿後橫木余備采考工記本文證之一曰軫之方也以象地也明言四面皆曰軫也二曰六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也加軫與轐焉四尺也轐以函軸軫轐相加明指軫在左右者言之也三曰車軫四尺謂之一等戈柲六尺有六寸既建而迆崇於軫四尺謂之二等注云戈插車輢輢在車兩旁插戈於輢而崇於軫是記所謂軫者專指車兩旁言之也四曰弓長六尺謂之庇軹五尺謂之庇輪四尺謂之庇軫軹也輪也軫也明指其在車旁者從外及內次第言之也五曰五分其軫間以其一爲之軸圍此謂軸圍出數於車廣車廣在左右兩軫之間曰五分其軫間不曰五分其軫者明不專以輿後橫木爲軫也凡此皆說之無可疑者也此可据之以決轂端之不得入輿下矣請畧而言之軫方象地四面齊平加軫與轐止於四尺輿下之地僅三尺七寸二分半而轂崇於地乃有三尺八寸四分高於輿下之地一寸有餘如此互證轂雖納入何說之辭而獻疑者則以爲徹廣八尺必不能不遷就之使轂端納之輿下也然余考鄭注匠人云軌謂徹廣乘車六尺六寸旁加七寸凡八尺又注輪人云軫與轐幷七寸田車

又宜減焉乘車之軌廣取數於此軌廣八尺旁出輿亦七寸也据此二注所云軌廣八尺者竝謂乘車若田車則不如此故曰田車又宜減焉然則田車徹廣不足八尺至於駑馬之車又加減焉其徹廣當又不足七尺矣如必欲足八尺之數則將令納輿下者盡出輿外而所謂加軫與轐者且不及三尺七寸然乎不然乎況徹廣八尺鄭注雖云爾然終不詳所自出据匠人營國方九里經緯竝長九百步經涂九軌鄭注積七十二尺僅十二步耳可嬴可縮其何足以見徹廣之必八尺乎所不可解者同軌之義耳而此事之於車制又爲一大節目鶻突任之殊有未安余乃於詳辨之餘復披記文平心讀之至弓長六尺一節微得其間或可据之以定徹廣於是先依余說轂不納輿下者推求之從葢部心至軫三尺三寸故弓長四尺謂之庇軫從葢部心至輪四尺六寸故弓長五尺謂之庇輪從葢部心至軹六尺五寸五分四釐今弓長六尺雖不及軹者數寸謂之庇軹者大較言之耳然余竊又以謂苟依鄭注轂納輿下解之或能恰合記文卽當從之除庇軫一事與余同不具論乃就其庇輪者推之從葢部心至輪四尺而弓長者五尺又就其庇軹者推之從葢部心至軹五尺八寸而弓

長者六尺。其數亦不能齊一。況徹廣專取節於庛輪。而庛輪者如此其相遠也。似不得据之以難余說。夫余說葢据記文而審定之亦差足自信矣。然而同軌之義。耿耿於懷。多聞闕疑。能無奉教於我夫子乎。

馬車三職分任記

車一器而工聚。故馬車有三職。分任之而不相爲謀。察車自輪始。故以輪人爲輪先之輪之材三曰轂曰輻曰牙。三材之外。輪人弗知也。其倚數也。自輪崇而定于圍。（牙圍厚廣數均乃徑一圍四之法余有說詳之）于圍之數定。則三材之數皆從此出焉。由牙圍而知轂長由轂長而知轂圍由轂圍之數而揃其藪（揃藪鑿淺之數余有說詳之）又由轂長五分之以爲賢爲軹。又由轂長參分之以置輻鑿淺之數承圍防揃藪之言而知之因鑿淺而知輻廣又因之而知股圍骹圍葢牙圍之數眞而三材諸數靡弗得其眞矣輪人之職止於此而葢亦輪人爲之者輪圍葢亦圍葢弓之趣於部也猶輪輻之趣於轂故兼官也其次曰輿人車廣與輪崇如一前見輪崇之數則車廣之爲六尺六寸數雖不必見實爲輿人衆材出數之本。於是由車廣而知隧由車廣而知式崇之數由隧淺而知較崇之數車廣隧淺其縱橫之材通謂之軫其圍則一也其圍數取節於車廣與取節於隧淺亦一也於是取節於車廣而知軫圍。由軫圍而知式圍由式圍而知較圍由較圍而知軹圍其數皆由車廣順而摭之。輿之外輿人弗知也。又其次曰輈人輈軸二事兼官二事之外非所知也輈曰國馬田馬

駕馬輈之淺其度起於馬也軸曰微曰久曰利其理定於材也其官二其材之數不得出於一也於是先定其任木之名而求其任木之圜輈任木也其在輿下者曰任正任輿之正者也其圜數出於輈輈之數隧淺與軓前幷之此其出數之本也軸任木也其在輿下者曰衡任衡任輿之衡者也其圜數即出於衡任衡任之數軫閒之數也衡任與軫閒同其長也比例以爲出數之本也於是求其軸圍之出輿外者其圍蓋與衡任同指軸圍之出於軫閒益知衡任之圍之出於其長者實出於軸之在輿下者也此亦其出數之本也當兔者任正之中焉者也復見當兔圍者欲見輈圍之即任正圍也然輈之通長其圍不皆與任正同其頸圍殺於當兔之圍其踵圍殺於頸圍故必由輈之長而先知兔圍然後由兔圍而知頸圍由頸圍而知踵圍也官可兼而任正屬輈衡任屬軸其圍數之所從出不可紊也如此三職分任不相爲謀其在三職外者衡與車廣竝見而無其官殆輿人兼之與輢以持軸策出數於軓前十尺而皆無其官殆輈人兼之與

冶氏爲戈戟考

冶氏爲戈廣二寸內倍之胡三之援四之倨句外博重三鋝戟廣寸有半寸內三之胡四之援五之倨句中矩與刺重三鋝戈戟竝有內有胡有援二者之體大略同矣其不同者戟獨有刺耳是故說文曰戈平頭戟也然則戟爲戈之不平頭者矣又曰戟有枝兵也然則戈爲戟之無枝者矣說文言枝考工記言刺枝刺一物也（枝者對幹之名從內剌出者爲枝則援與胡二刃相連而出者其幹也戟本一幹一枝後世相因命名幹亦呼枝故又有獨枝雙枝之稱）是故戈之制有援援其刃之止者衡出以啄人其本即內也內衡貫於柲之鑿而出之如量鑿正枘之枘讀如出內朕命之內故謂之內援接內處折而下垂者謂之胡胡之言喉如喉承頷折而直下也援衡胡上故曰平頭也此据記文又驗古戈之流傳於今者皆如此戟之制初以未見古戟惟据記文擬而圖之凡再易稾付之開雕於今十餘年矣復披覽而疑焉以古戈所見不下廿餘事而戟不應不一見乃取所嘗見諸戈之拓本觀之見內末有刃者數事中有其援更昂於他戈者恍然曰是乃所謂戟也刺非別爲一物內末之刃即刺也既考定戟之眞形乃盡錄前所逸之諸拓本詳爲之說以刻於卷後而茲篇至是凡三易其稾也抑前錄敔之造戟疑是戈

者其器本安邑宋芝山所藏後貽海寧吳槎客芝山語余云初本完好已而墜地折其內而斷之其斷猶存笥中今余考定戟形疑敔戟之斷其末或有刃因復挍錄內末之有刃者其廣必狹於無刃之內與戈廣二寸戟廣寸有半寸之文合今敔戟之內其本尙存者亦狹且下邊漸坳進爲刃鍔發硎狀是又與諸內之有刃者合則其斷必有刃無疑矣然則銘之曰戟是戟非戈不信而有徵乎司馬相如上林賦有雄戟張揖注云胡中有鮔葢言有刺如雞距雞距出踵後今戟刺在內之後正符鮔名注曰胡中恐言之未審今据字義宜言胡後古

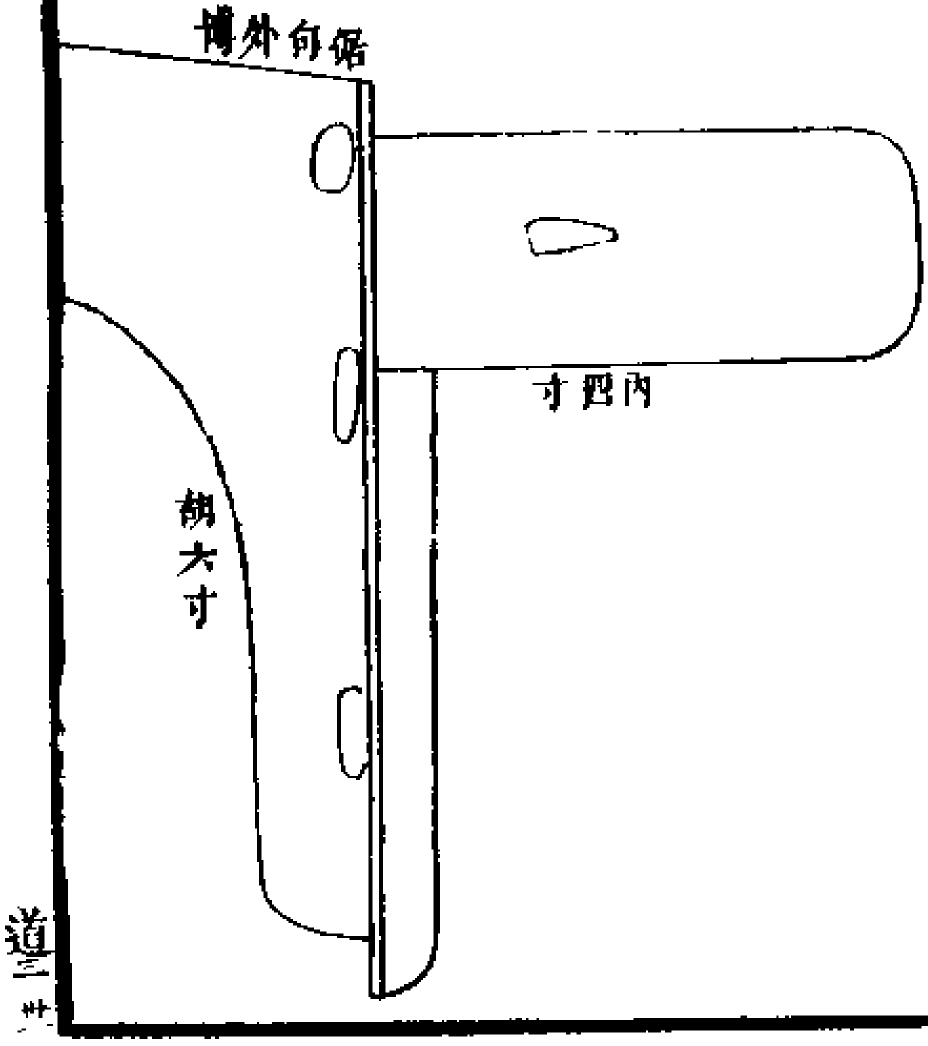
戟之刺正在後抑又信而有徵者也惟是戈戟二者竝重三鋝今戈戟長之㝷數皆十有八寸而戟廣乃狹於戈宜戟重亦輕於戈而曰與刺重三鋝者是刺雖連內而實長出於內之外今考定有刃之內爲戟而圖之準廣以較余所見諸器其長必出於三之之外其尤長者或出於四之之外且將與援爭長而差弱焉此亦可以見古人制作之大畧乎抑所謂重者又未可以執一求也即以余所見之戈戟羊子戈重八兩五錢後載長內有刃倨句極大之戟亦重八兩五分二畧之重畧相符可以證記文竝重三鋝之說然其不相符者戈有重五

兩外者有十六兩外者有十兩外者有十二兩外者戟又有重十六兩外者輕重懸殊大小不一或有銘或無銘然皆眞古物無一僞者故曰其重未可以執一求也余据二儀實錄雙枝爲戟獨枝爲戈之說以定戟形寄書以語王懷祖後得其答書云閱重定戟考始知內之有刃者即其刺近閱唐釋慧苑華嚴經音義卷第十五賢首品下有云按論語圖戈形旁出一刃也戟形旁出兩刃也與二儀實錄說正同瑤田謂戟形云旁出兩刃者是兩刃皆横可以正余初擬戟圖一横轂一直刺之謬惟兩刃皆横轂故晏子春秋言崔杼之劫諸大夫也曰

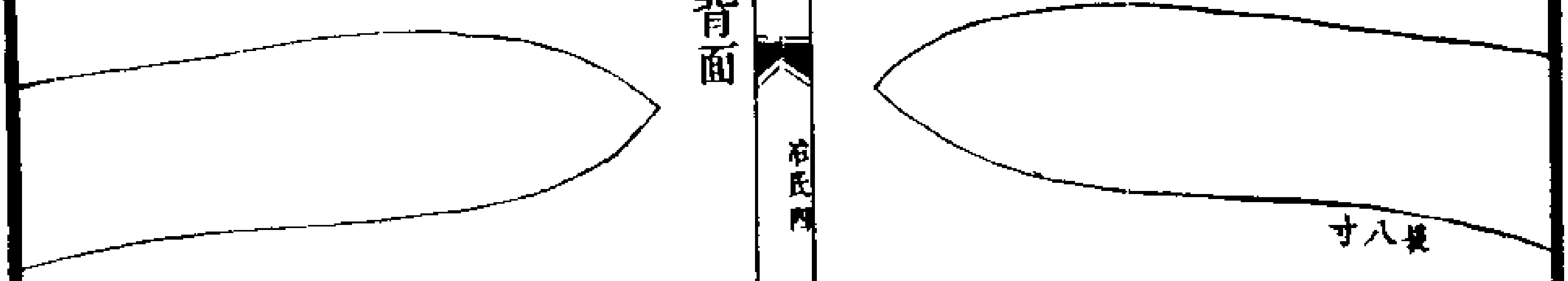
戟鉤其頸劒承其心葢戟之横鉤異於劒之直刺矣古戈曾見曲阜顏同年（崇槼）所藏者用同身寸較之以證冶氏制度無不相合權其重葢今天平法馬八兩五錢夫戈之重三鋝也實二十兩以較今之重則每兩當今四錢二分半矣余嘗權黍以約銖兩之法黍之兩約當今五錢余念銅戈經四千餘歲後爲土氣所蝕必有損其質者矣然則今之四錢二分半足當權黍五錢之數與又顏氏銅戈其背有銘曰羊子之艁戈艁古文造字敔之造戟則用造字宋芝山又有藏戈銘曰子（某）之亾戈亾葢古作字作猶造也江寧司馬達甫又有所藏戈

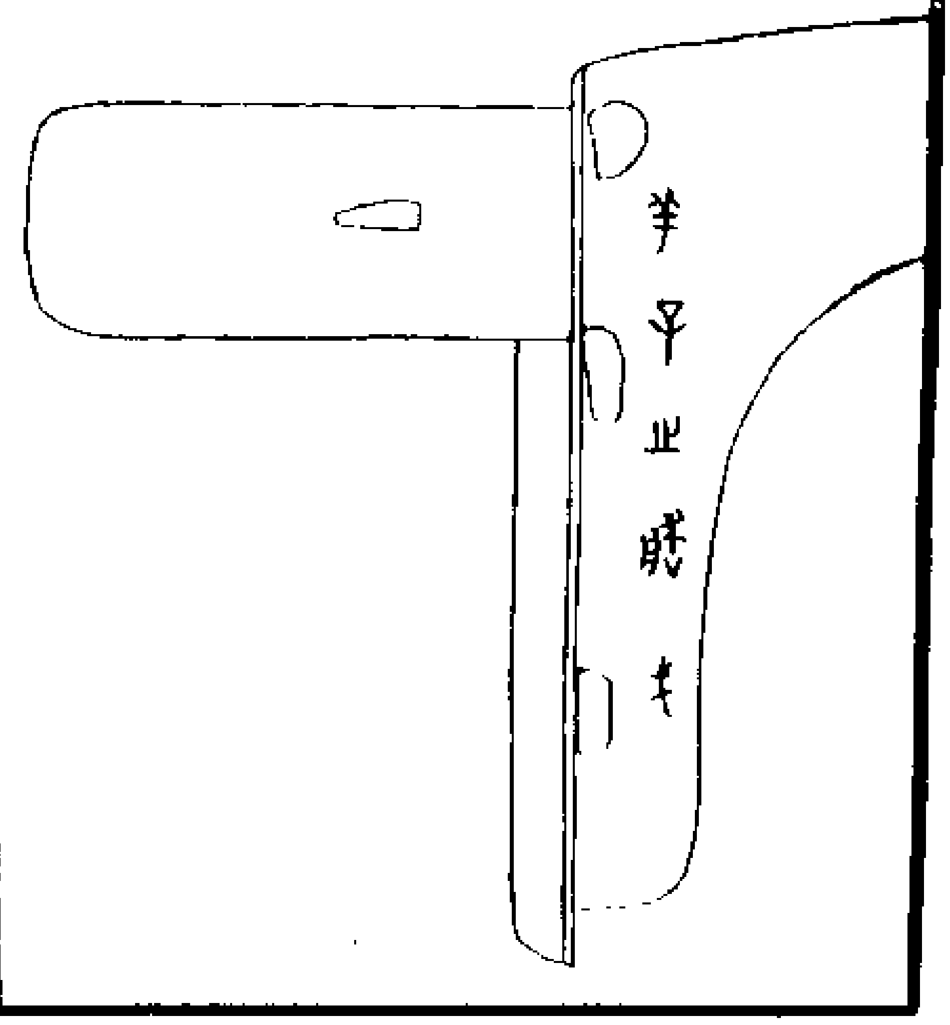
銘曰邾大（某某）之𨱑戈則與羊子𨱑戈同文矣又戈胡貼柲處有闌以限之闌之外復有物上當內而埀下廣一二分如胡之修而加長爲益恐內廣二寸僅足以持援而或不足以持胡致有搖動之患爲此物於柲鑿之下亦刻其鑿以含之則胡有所制矣又於胡上爲三空內上爲一空殆於旣內之後復以物穿空處約之以爲固與圖顏氏戈戟圖余所擬者大誤仍之不刪者欲令治經者知考覈之難也㪣戟以下三事足資考證亦竝圖之（近撿黃長睿銅戈辨曰戈形正橫而鄭氏以爲直刃禮圖所畫若手犂然誤矣戈㪣丘也可句可啄而非所以刺也是以徧而弗從）

顏氏銅戈正面



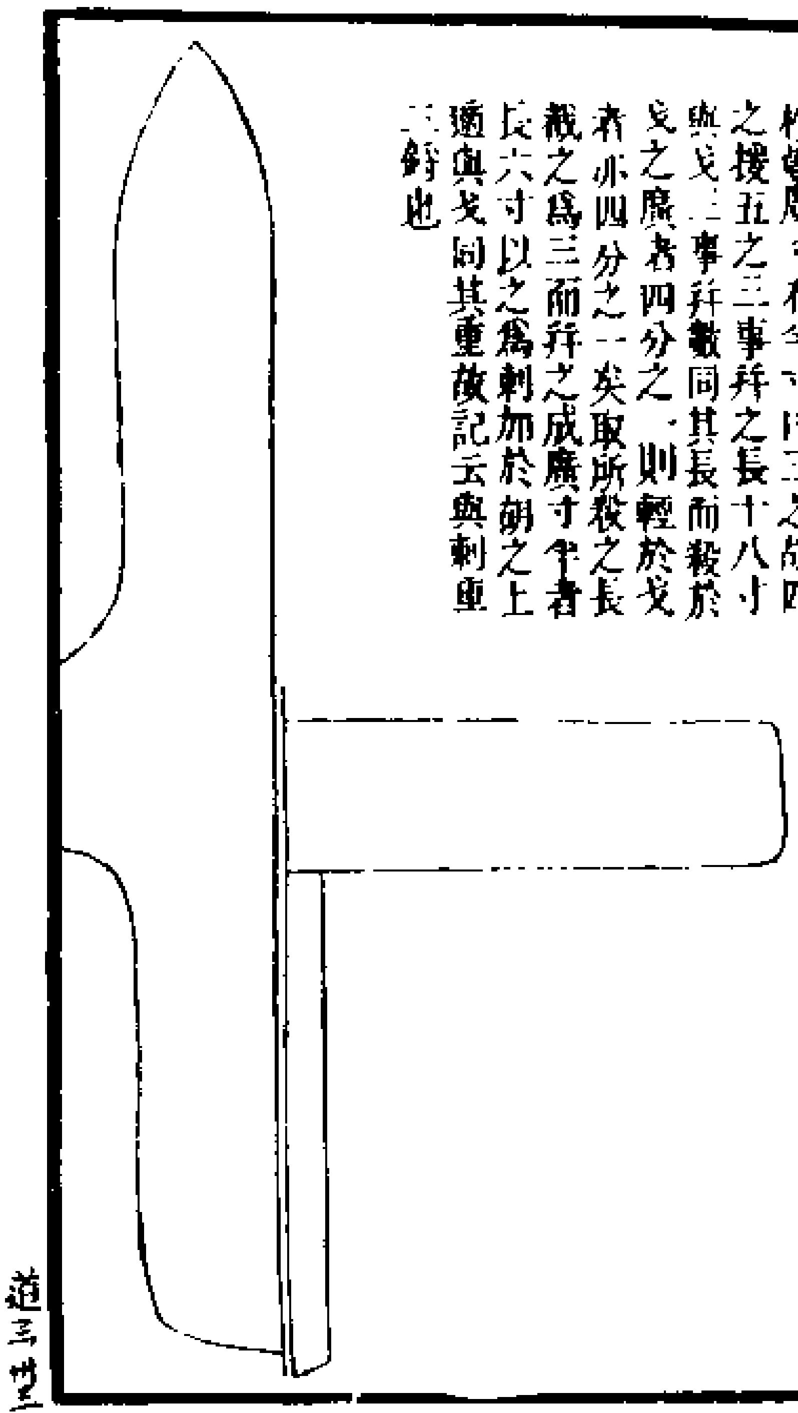
顏氏銅戈背面



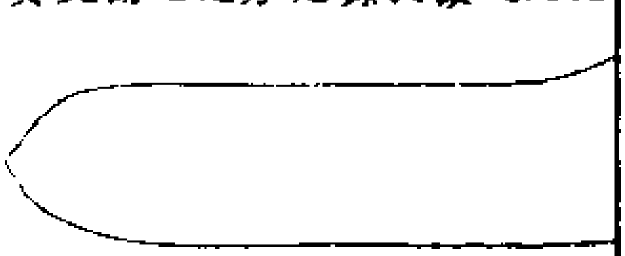


戟

按戟廣寸有半寸內三之胡四之援五之三事并之長十八寸與戈三事并數同其長而殺於戈之廣者四分之一則輕於戈者亦四分之一矣取所殺之長殺之爲三而并之成廣寸半者長六寸以之爲刺加於胡之上適與戈同其重故記云與刺重三鋝也

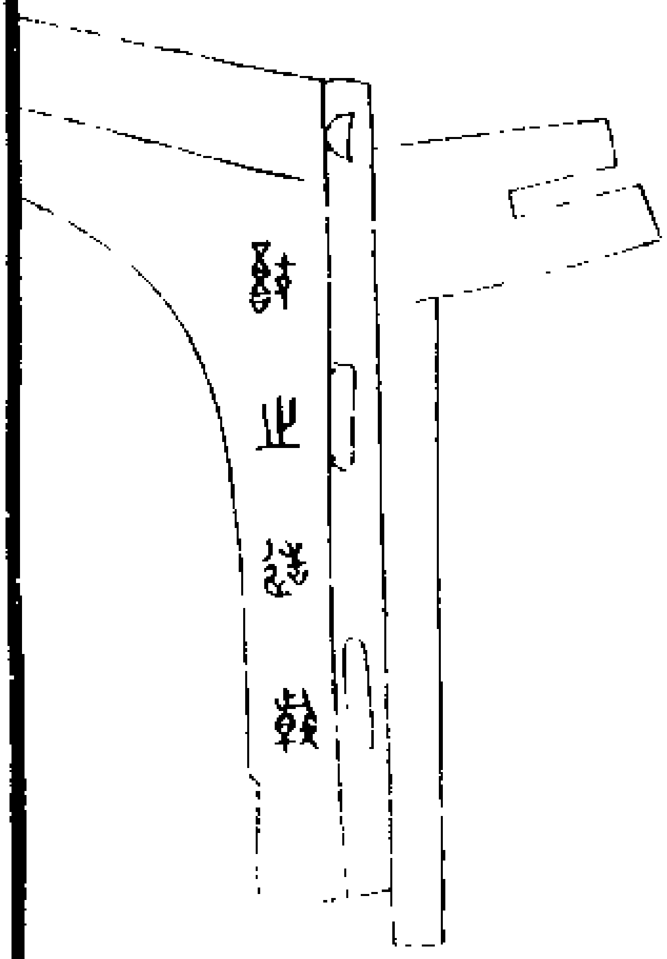


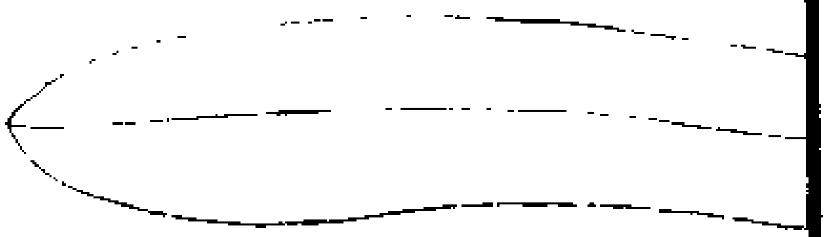
瑤田又獲此戟圖寫記廣長之度及倨句中矩與刺重三鋝之文擬之然十餘年間所見古戈不下二十餘事求一如吾所擬之戟無有也嘗竊疑之旣而披前所巳錄之戈及所遺而未錄者綜考之覺其內有刃而援之倨句極大略如磬折者當卽方言之匽戟襲泥於倨句中矩之文遂棄之以爲此不合記文之別一體不知其內之刃卽所謂刺而所以與戈異者正在於此內旣有刃而平出戟之爲句兵亦正主於此故記以此配胡而曰倨句中矩也戟援倨於戈援則戈援平故說文以戈爲平頭戟而戟援向上如周髀望高之偃矩故方言謂之匽戟也不然所見古戈何其多而古戟絕無豈其然乎旣辨正之猶存此圖者見考訂之難苟非所見古物之多得彼此錯證而互明之鮮有不泥倨句中矩一語而強爲之說以詒誤後人也壬子嘉平月朔日記



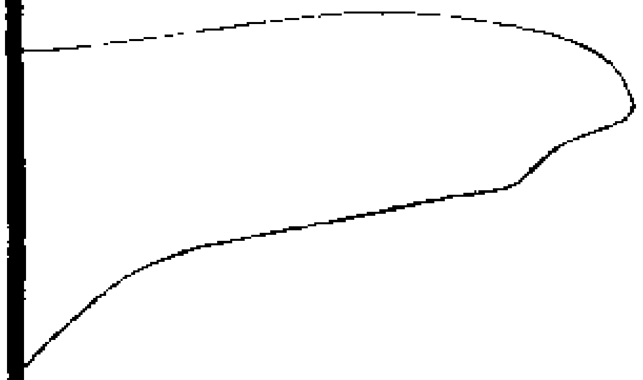
敔之造戟

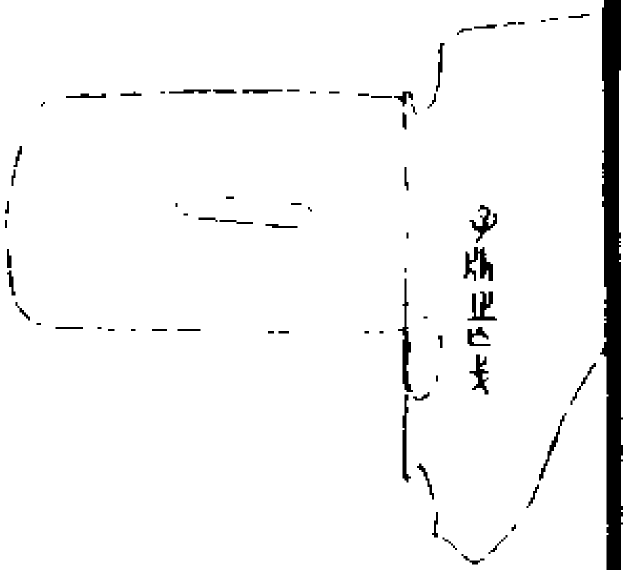
重六兩



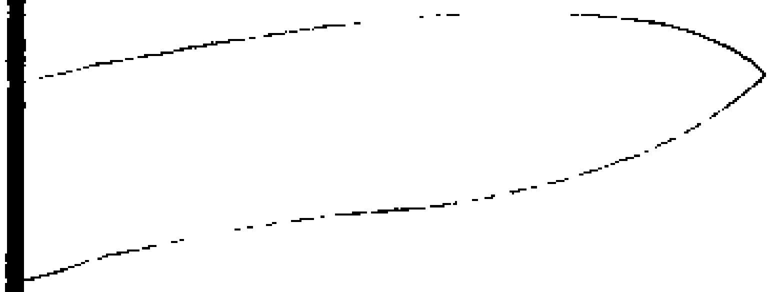


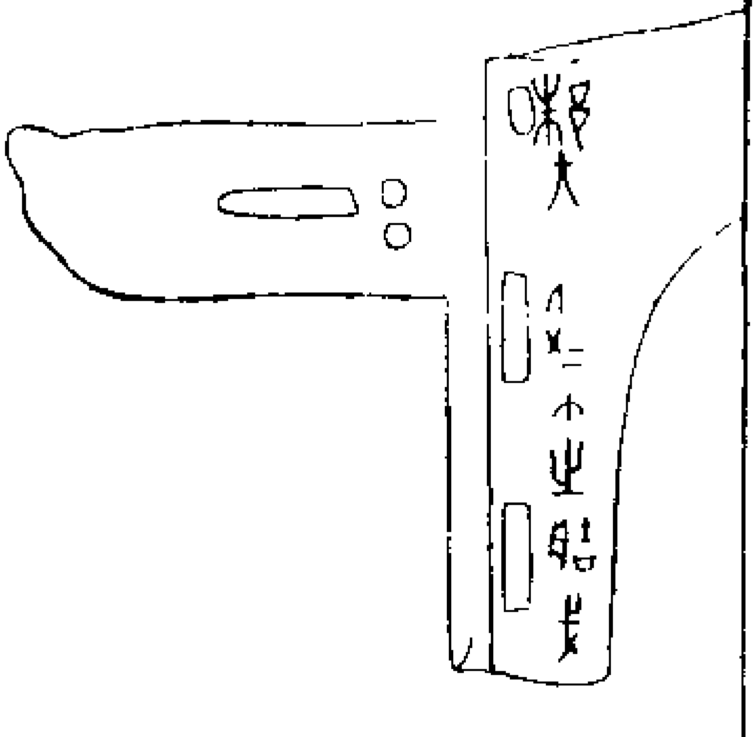
子某之作戈





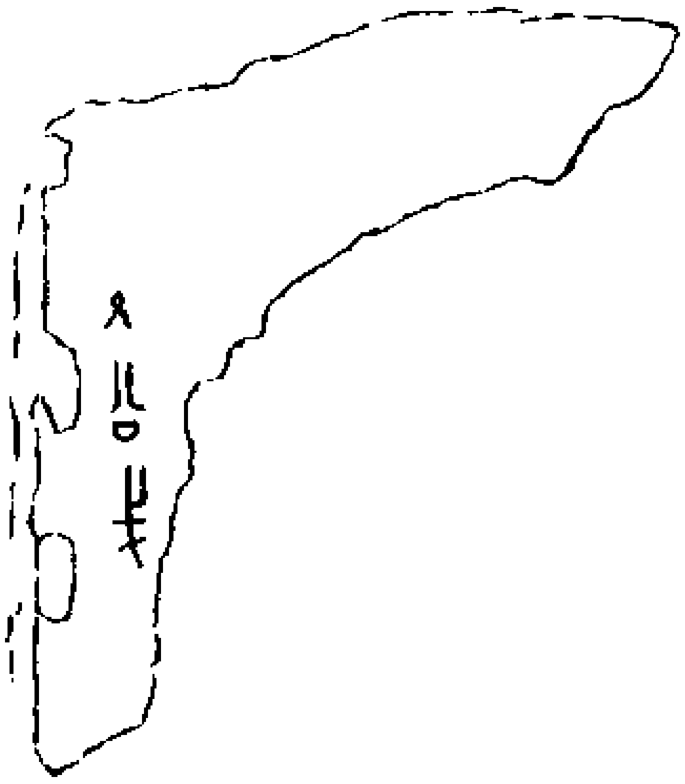
邗大某某某之船戈



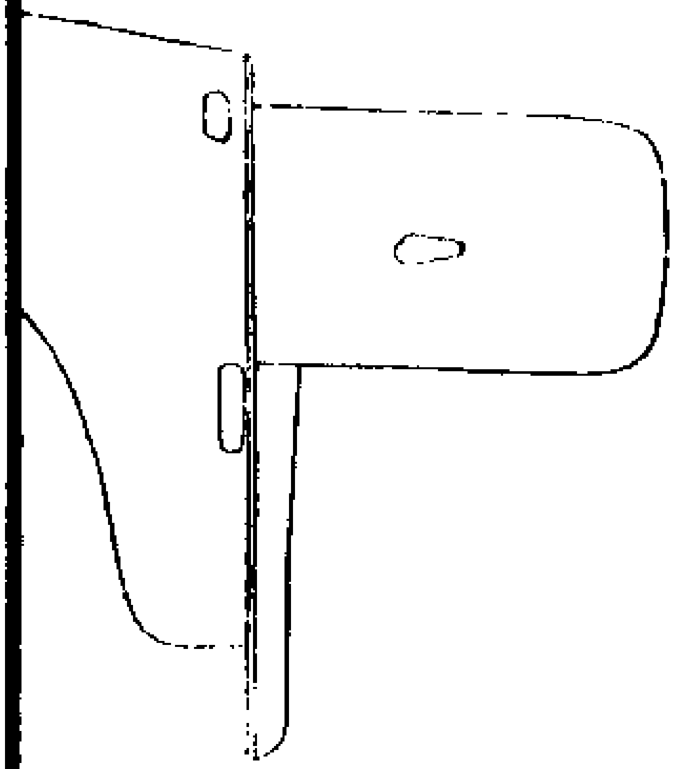


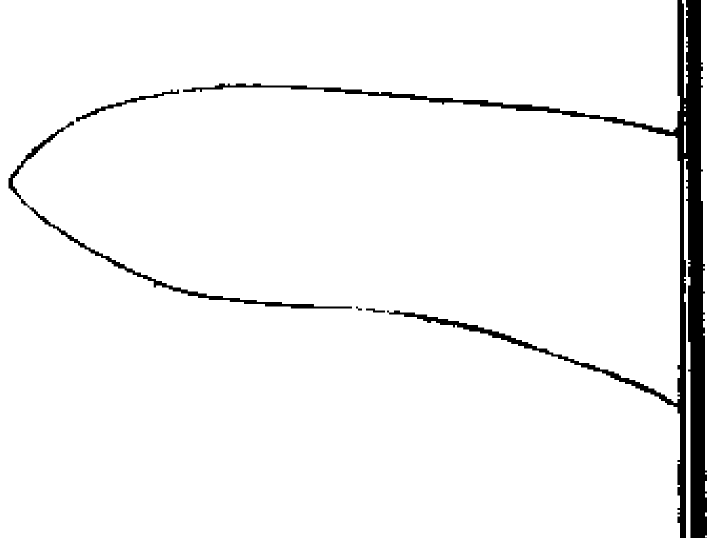
又見翁覃溪太史所藏殘戈拓本銘三字曰某公戈援末斷損不知寸數援上近內處殘缺胡下亦殘缺無內或有之而拓本未見也胡上亦爲三空三空布置較羊子戈促而密之知其戈體小於羊子戈也瑶田又買得小銅戈無銘廣與羊子戈同而內胡援之度竝短於羊子戈然所謂倍之三之四之者大致弗差也胡上僅爲二空以戈體小則所以約戈於柲者可不必多與至其倨句外博之度諸戈之發斂竝同記曰已倨則不入已句則不決觀於諸戈之制二病吾知免矣二圖附後

翁氏殘戈背面

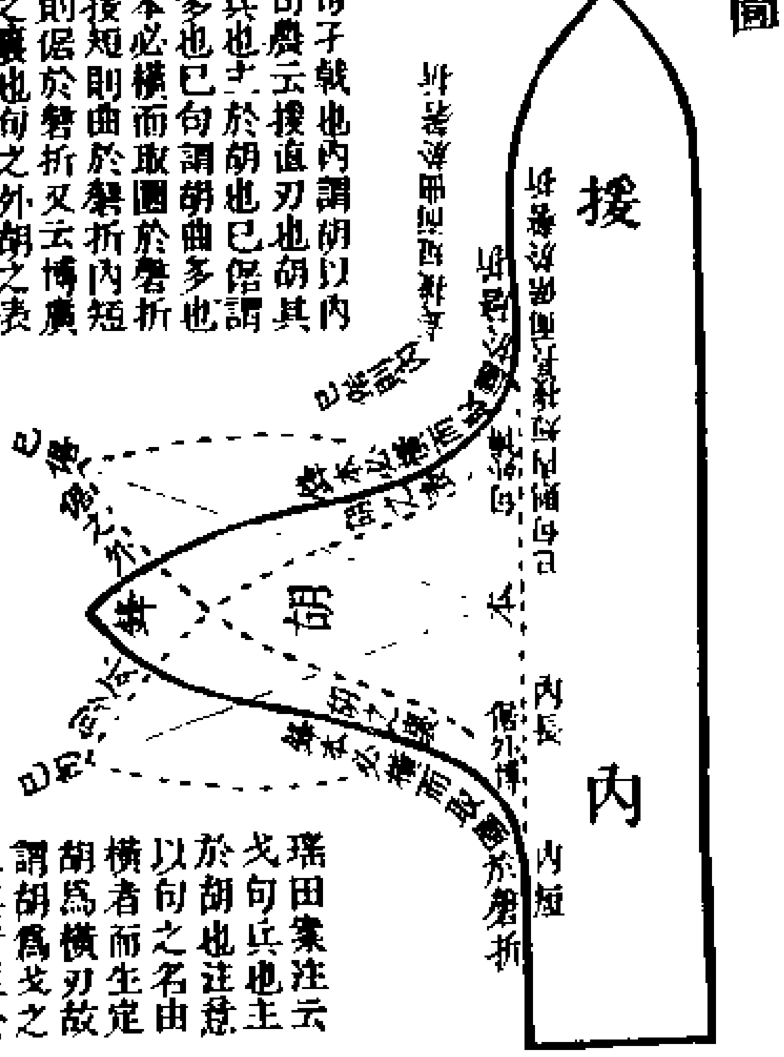


小銅戈





擬鄭注戈圖

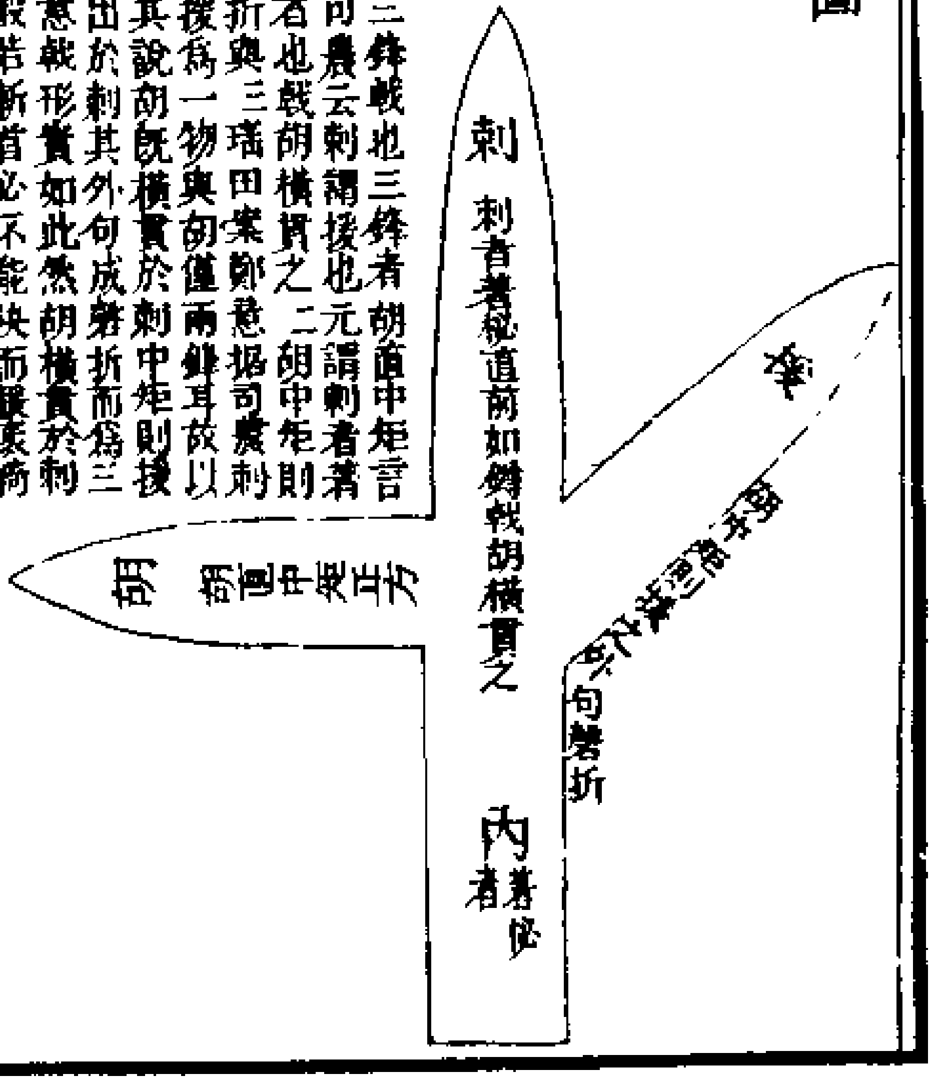


鄭注云戈今句子戟也內謂胡以內接秘者也鄭司農云援直刃也胡其子又云戈句兵也主於胡也已倨謂胡微直而邪多也已句謂胡曲多也胡之曲直鋒本必橫而取圜於磬折長內則援短援短則曲於磬折內短則援長援長則倨於磬折又云博廣也倨之外胡之裏也句之外胡之表也廣其本以除四病案注意內之長短亦由於已倨已句故以倨句外博爲除四病也余解外博止除二病耳

瑤田案注云戈句兵也主於胡也注意以句之名由橫者而生定胡爲橫刃故謂胡爲戈之主其實主於援援其橫刃也

擬鄭注戟圖

鄭注云戟今三鋒戟也三鋒者胡直中矩言正方也一鄭司農云刺謂援也元謂刺者著秘直前如鐏者也戟胡橫貫之二胡中矩則援之外句磬折與三瑤田案鄭意據司農刺謂援是以刺援爲一物與句僅兩鋒耳故以今戟三鋒破其說胡旣橫貫於刺中矩則援必不中矩衷出於刺其外句成磬折而爲三鋒矣細釋注意戟形實如此然胡橫貫於刺其用止能橫毄若斬首必不能決而援衺倚於刺卽以刺人亦恐難勝任也



瑤田案物有折然後有倨句對挺直者而言之也倨句無定形句而稍伸曰倨倨而稍屈曰句故物之有折者渾而名之曰倨句二字連文不能分屬及其有定形而爲正方之倨句則曰倨句中矩不中矩而斂之爲銳角之倨句則曰句於矩發之爲鈍角之倨句則曰倨句外博鈍角而倨於矩之半則曰倨句一矩有半是爲磬折之倨句故凡一矩有半之倨句則曰倨句磬折然則磬折之名不可施於凡倨句也明矣余旣圖鄭注戈戟之形以明其誤而又記之如此

甲辰乙巳閒見古銅戈者凡八其一有銘在內上三行行五字首援向後行有廿三年字中有右軍字末有之豈二字疑豈卽戟之古文戈爲平頭戟也其一有銘在內上亦首援向後行或曰文四中二文相竝余曰文三也中四者从自之字橫之與昜合體成陽字葢高陽左三字直行者也曰左者案凡款識於戈體者刻在背於內則刻在面以內爲戈之餘事其面猶戈體之背也今乃不刻於內之面而反在其背者右手之背卽左手之面曰左者殆左手所執者與案三國志魏典韋持大雙戟吳甘寧能雙戟舞抱朴子單雙戟皆有口訣要術然

則古人戈戟有用雙者鋒刃相向宜分左右與或曰鄭氏通志載以名爲氏者有高陽氏安知非氏高陽而名左者與而余必以爲左右之左者以刻在內者有面背之異定之然亦非必爲典要姑擬議之以俟考耳二事皆拓本覃溪先生令子石峯之所遺者其一銘一字曰戈雙鈎刻內上亦首援也其一銘曰某晉左庫某某六字在內上向援而行二事則洪養泉遺余拓本六字者余曾一見其器也其一無銘內上更爲圜空其色則樝皮紅最多與翡翠斑水銀青相錯陸離繽紛可珍愛巴予藉所遺者也其一三字銘曰夔之戈鑿戈背胡上

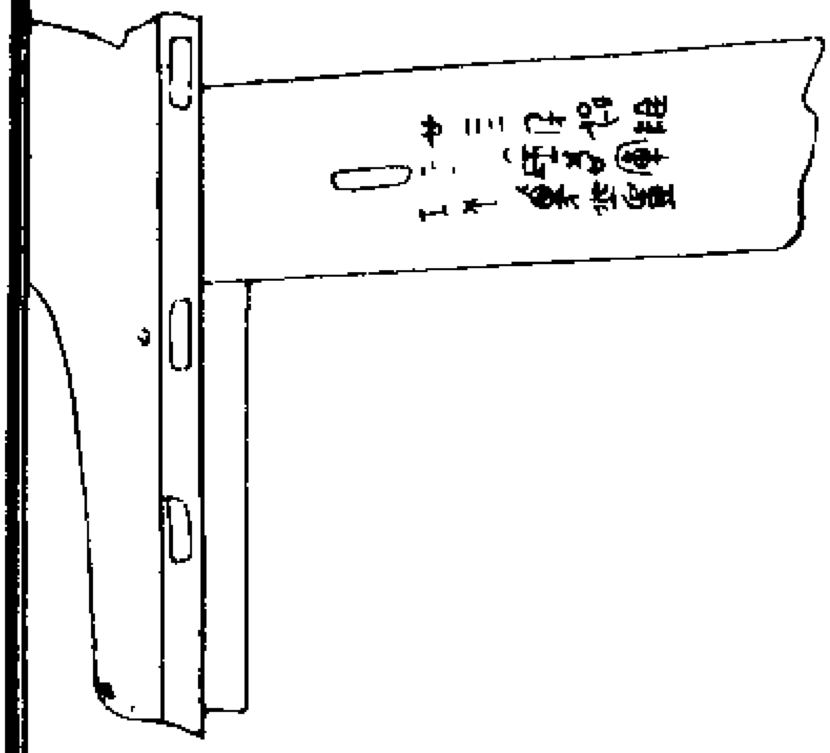
向內橫書右行以平頭處爲建首胡下斷損青綠極濃厚余從京師歸至揚州子藉示余言錢唐趙晉齋屬其相遺者然先一月與晉齋相見於京師潘穀堂同年坐勿勿相別未言及此戈也其一海寧吳槎客所藏因丁升衢寄余拓本余與槎客未識面槎客有識云薛氏鐘鼎款識商鳥篆戈銘曰戈此戈文與薛合知爲商器後余與槎客交見其戈內端面背竝有文爲蟠龍形非鳥篆也其一錢唐孫景高遺余銘四字鑿戈背胡上直行葢古文余按尋篆籀而辨識之爲差勿之戈也案史記公劉子慶節慶節子皇僕皇僕子差弗勿弗字可通豈

卽其人與論其世在商之中葉殆不可考然茲戈則古矣凡上事皆非近代所有而予所藏三戈亦未可以秦漢下物等觀也竝圖之以俟治經者

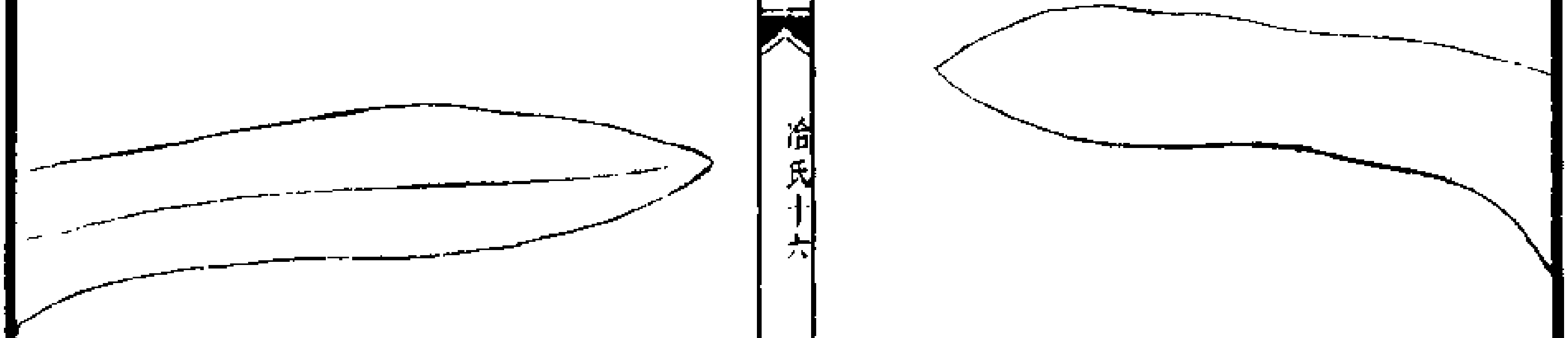
𢀩勿之戈尹字見夏竦古文四聲韻引石經作尹又作尹摭古遺文所載又有作尹者瑤田以謂字葢从君之古文作尹尹者而參𢀩之顚倒之也按說文君从尹發號故从口尹从彐丿握事者也君握事而發號故古文制字从尹平正而弗𢀩誠以𢀩而在君所關非細故𢀩字从君而參𢀩之顚倒之義粲然矣勿州里所建旗象其柄有三游說文所解如是字但作勿今下多兩岐余

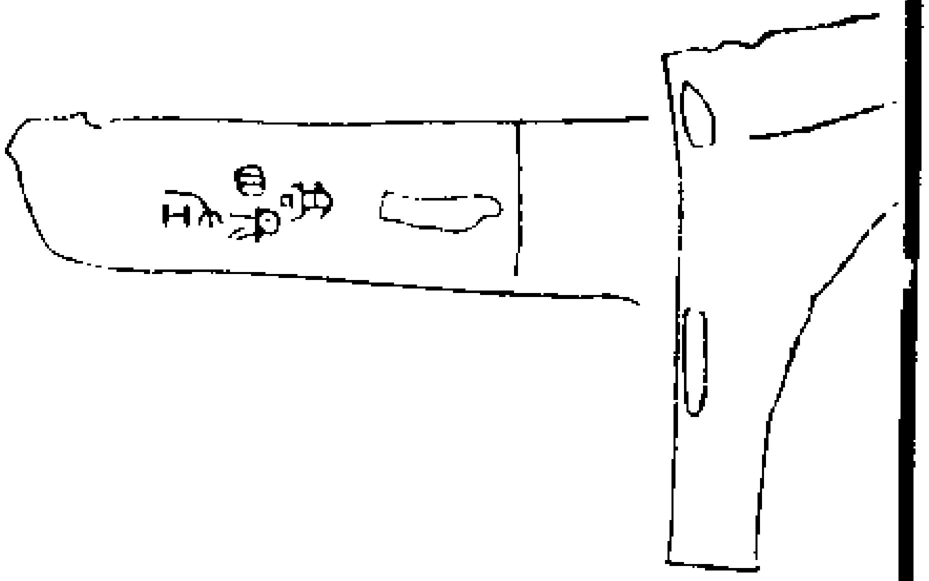
以爲柄用木岐者木根也如是戈之戈字作戈藝之戈作朩皆木柄有根之形又宰辟敦戈作⺊下兩岐偏右與此勿字正同說文戈从弋一橫之象形戈折木衺銳著形「〈物挂之也余謂戈从木上下半去枝根會柲弋之意也戈从弋蓋以弋爲柲也中畫象戈形乙卯槃銘凡从戈之字率作戈中「象援胡酷肖也惟我旁戈作戈則倒「而爲」初視之幾莫辨其下筆證以是戈作戈乃知戈加〈猶戈加」也其下作ㄐ或作⺊明著木根椓去不全之形其作朩者則木根之全者也勿下更加ㄑ者柄下必有鐏蓋象鐏之形也

右軍戈

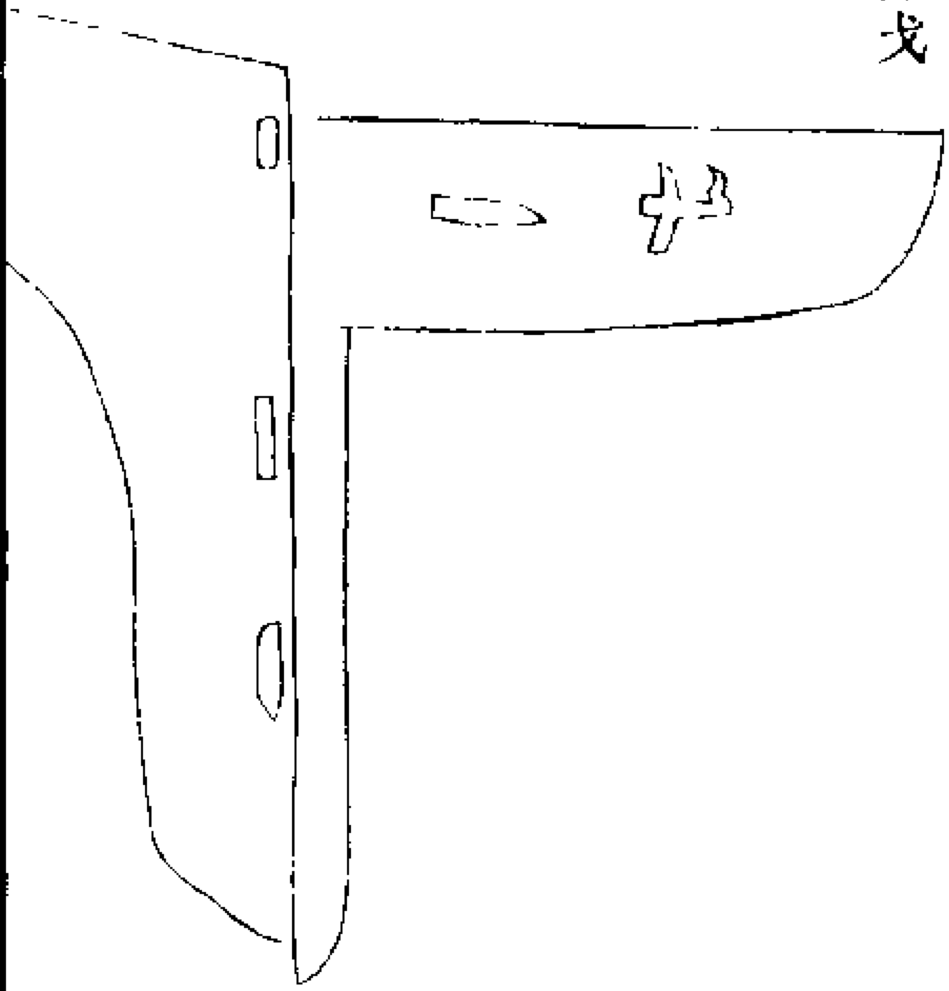


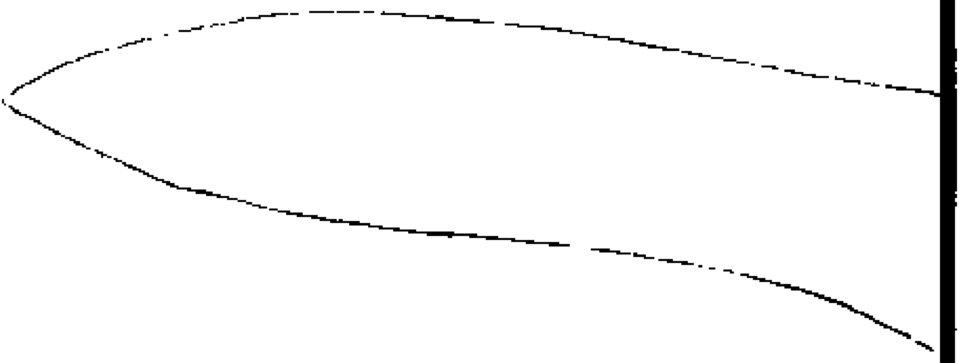
高陽戈



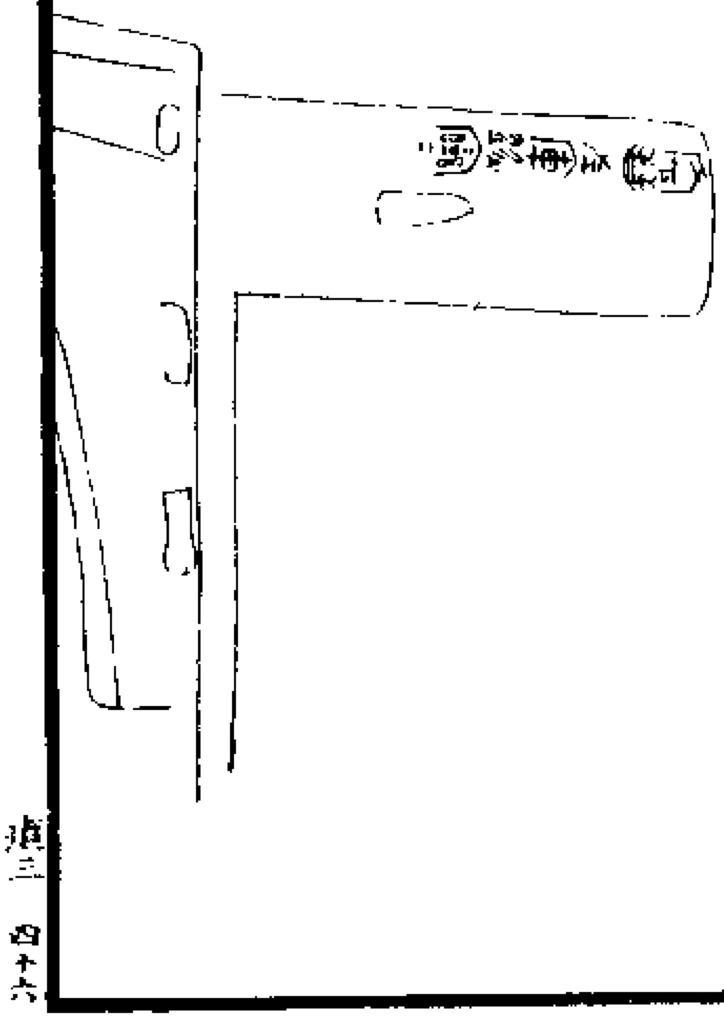


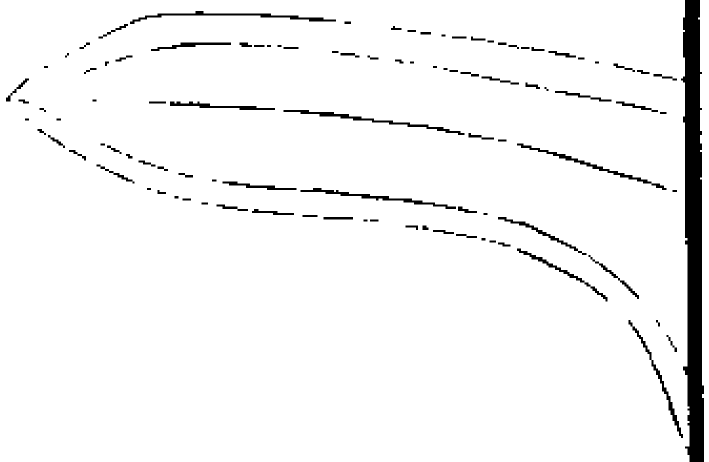
雙鈎一字銘戈



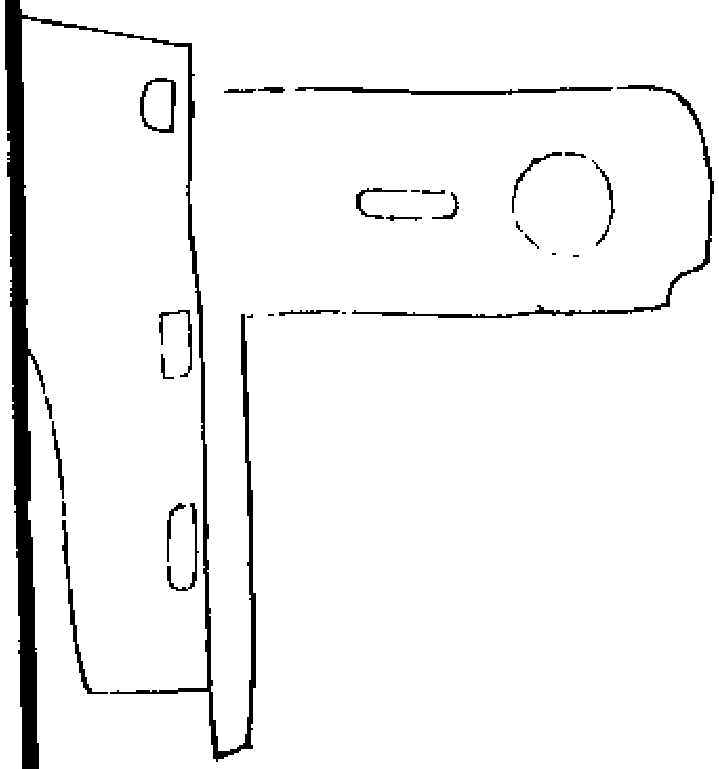


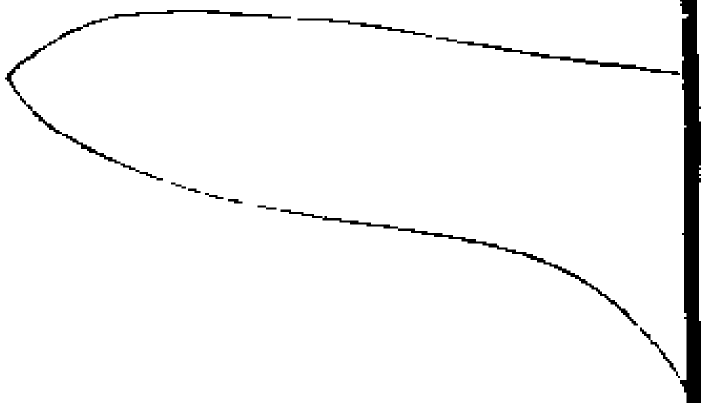
晉左庫戈（重五兩五錢一分）



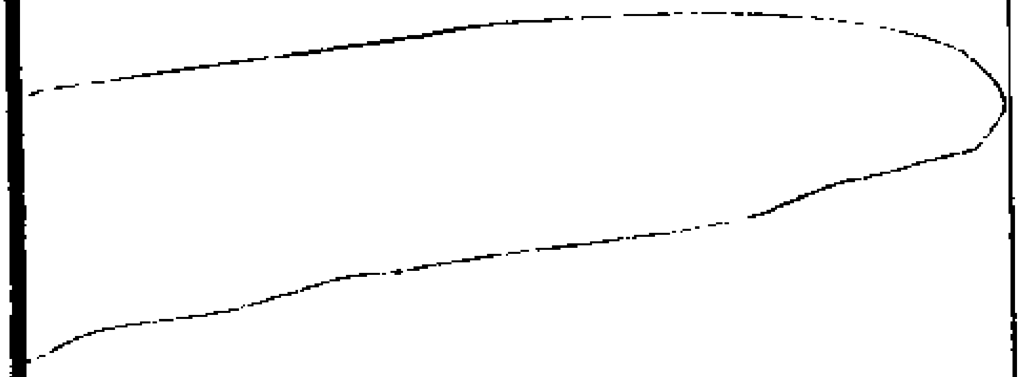


内有圜空戈（重五兩六錢八分）

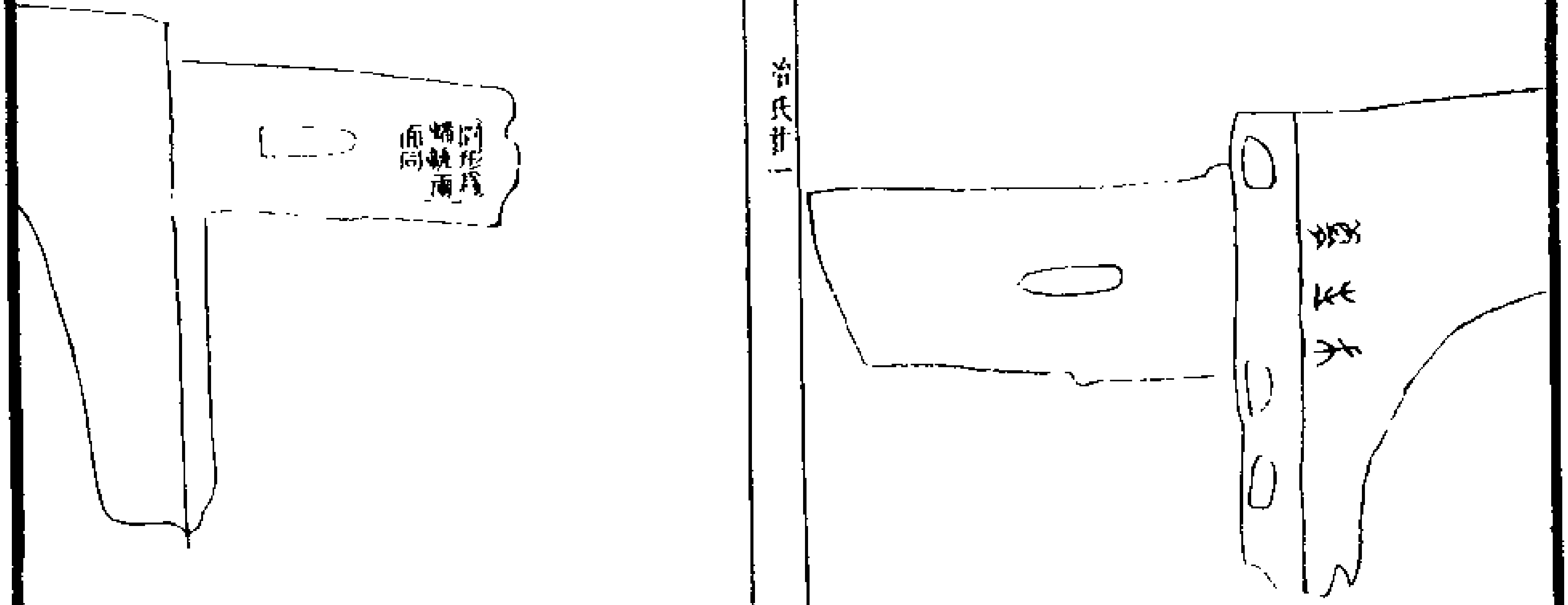




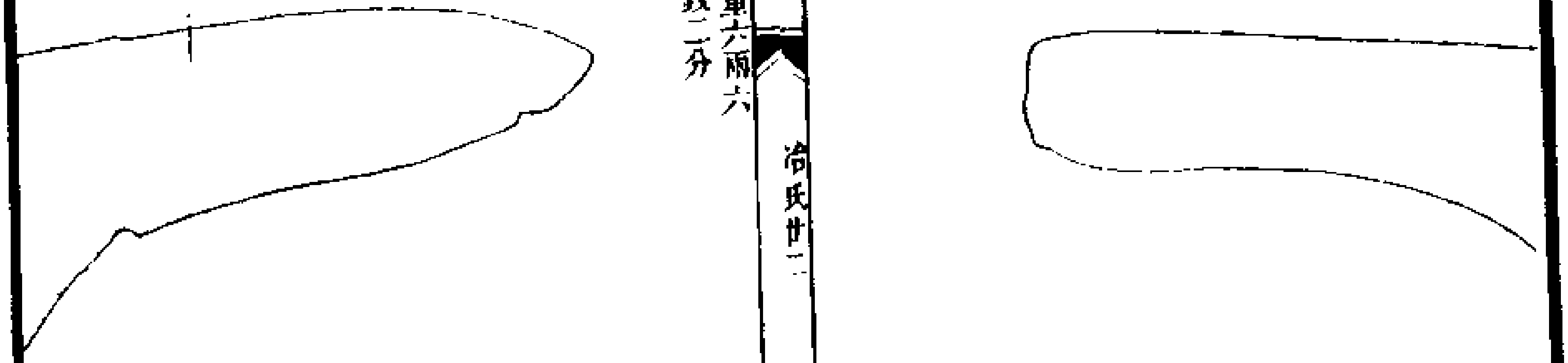
夔之戈（重十兩一錢六分）

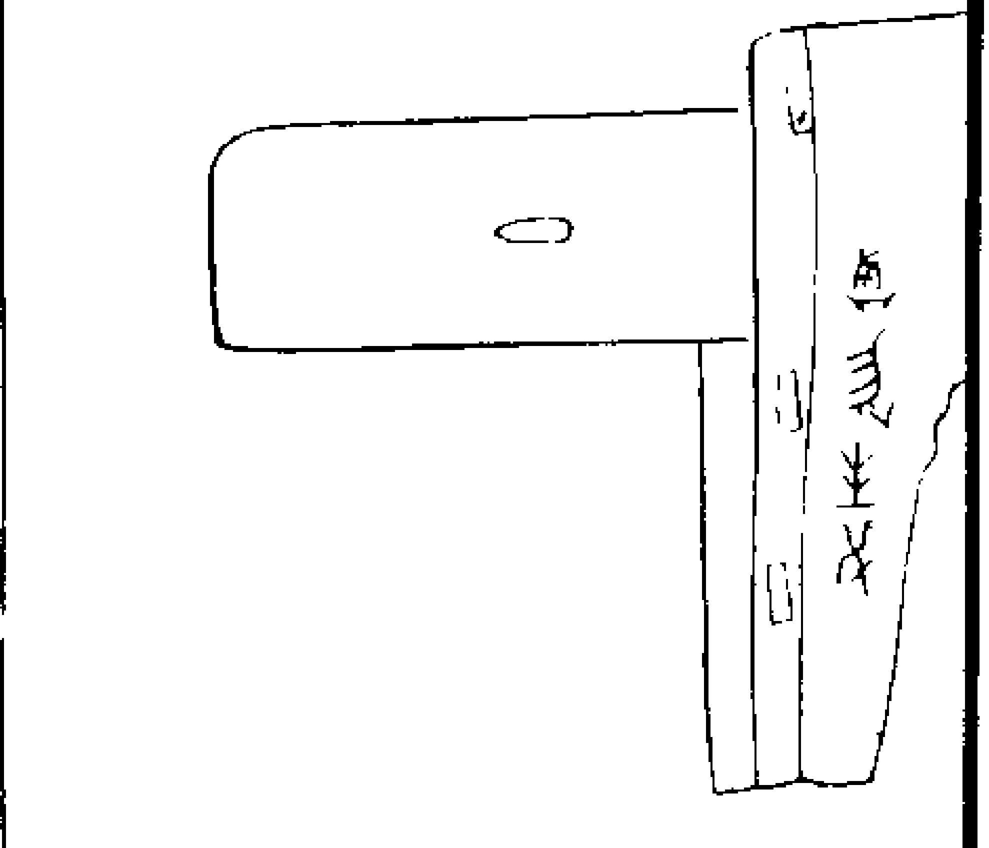


蟠龍戈



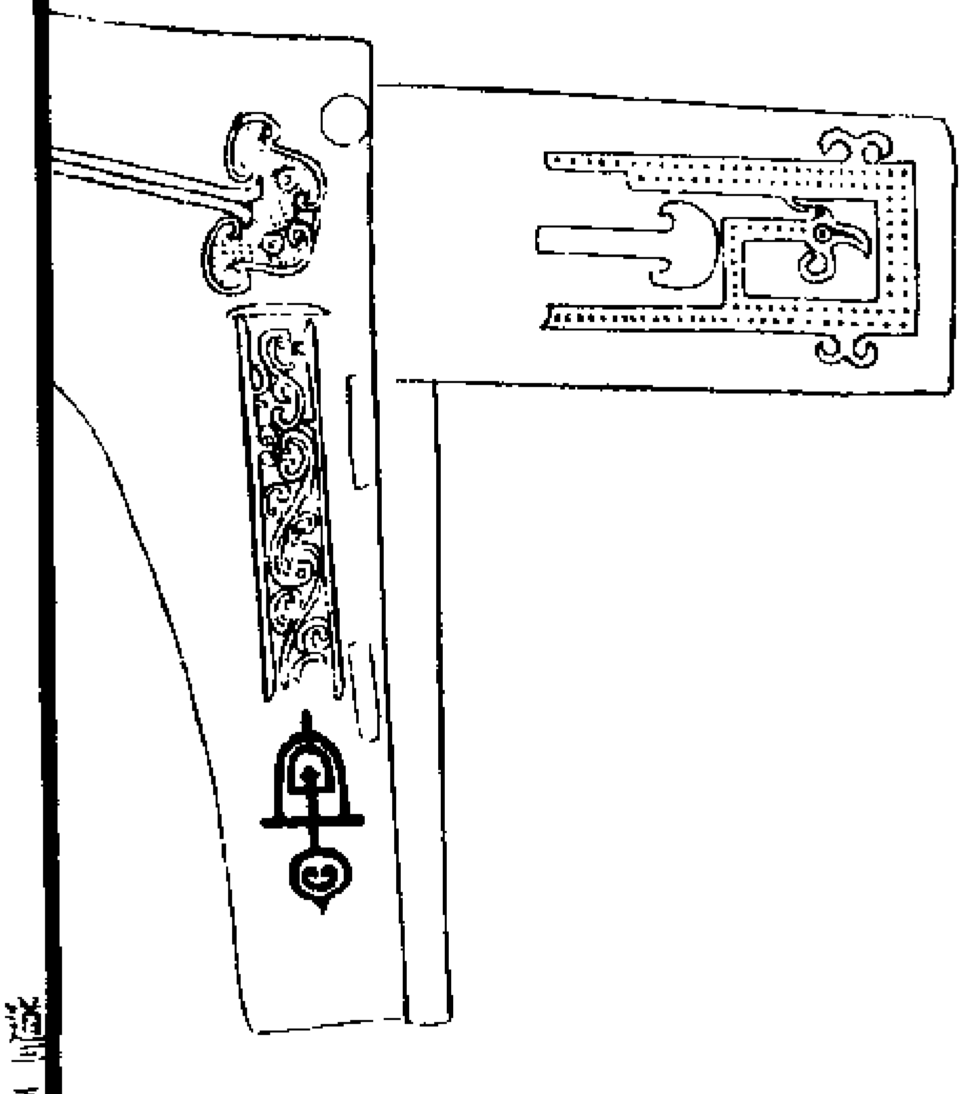
差勿之戈（重六兩六錢二分）

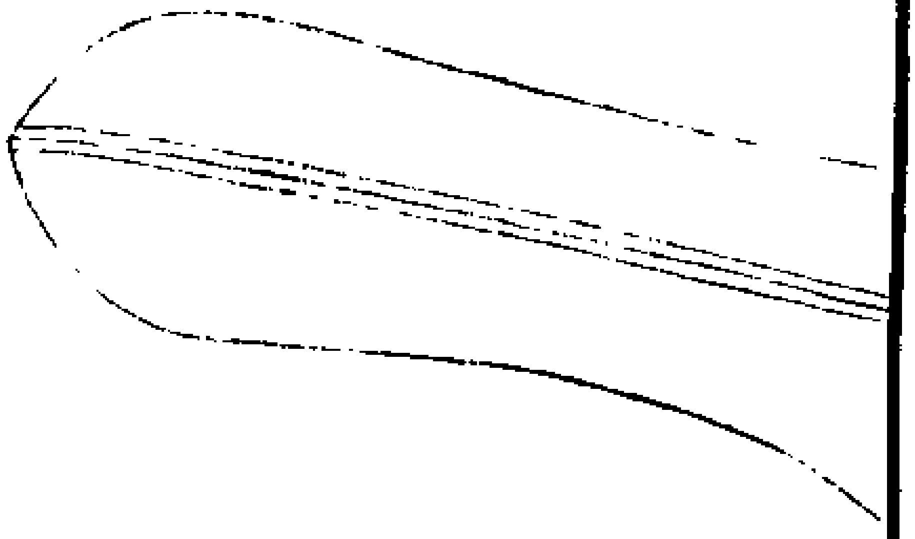




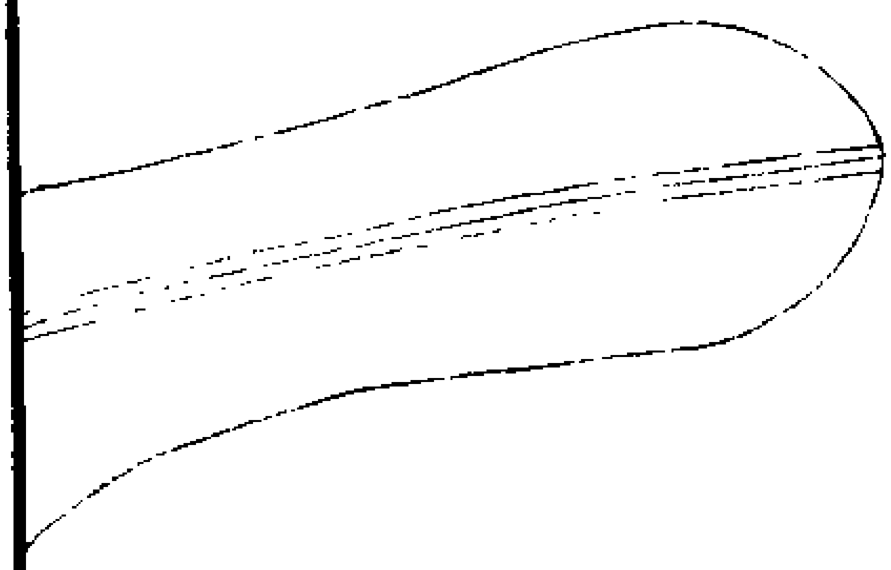
司馬舍人達甫豊寄示銅戈拓本面背竝追琢之若獸首戴劒若觥若蝌若蟠蘷空處畫斧爲固柲之孔余曰此古瑚戈也面銘一字背銘四字竝古文初以面之一字無文義可擬姑先繹其四字曰八[illegible][illegible][illegible]八平二字無可疑其次或周字省文薛氏載中鼎作周尹卣作周又載祖辛卣作宔伯映彝作周皆其證也末一字不敢知焉無已求諸古文而得其近似爲[illegible]（門）爲𦥑（闘）若以爲闘中畫交通其闘道與然皆不辭闕疑可也久之於面之一字灼然知之殆瑚字古文與往者左都御史紀公有鉦余爲辨識周字已而披薛氏所載夏瑚戈瑚字作賛下从古文口而倒之上更从二舟諸其聲古文不厭繁重也與余辨識之周字形體畧同然𤔔字中从周望文立辨而瑚戈之字从古文口必說之乃明口古作𠙵或作吕今乃作𦥑故曰从古文口而倒之也古文口之制字蓋與齒字同意去古遠而義晦也中凰作五畫者加玉而省其文與薛氏載周敦瑚作肅重六畫加玉而不省者也此戈作[illegible]上用字中亦似从玉省下口从[illegible]亦从古文吕而倒之然余考周敦周字或作周似與此[illegible]字同∧同𠆢同宔同[illegible]同𠙵同[illegible]或者周瑚一聲古文相通瑚固可不加玉與圖而說之以俟識奇字者擇焉

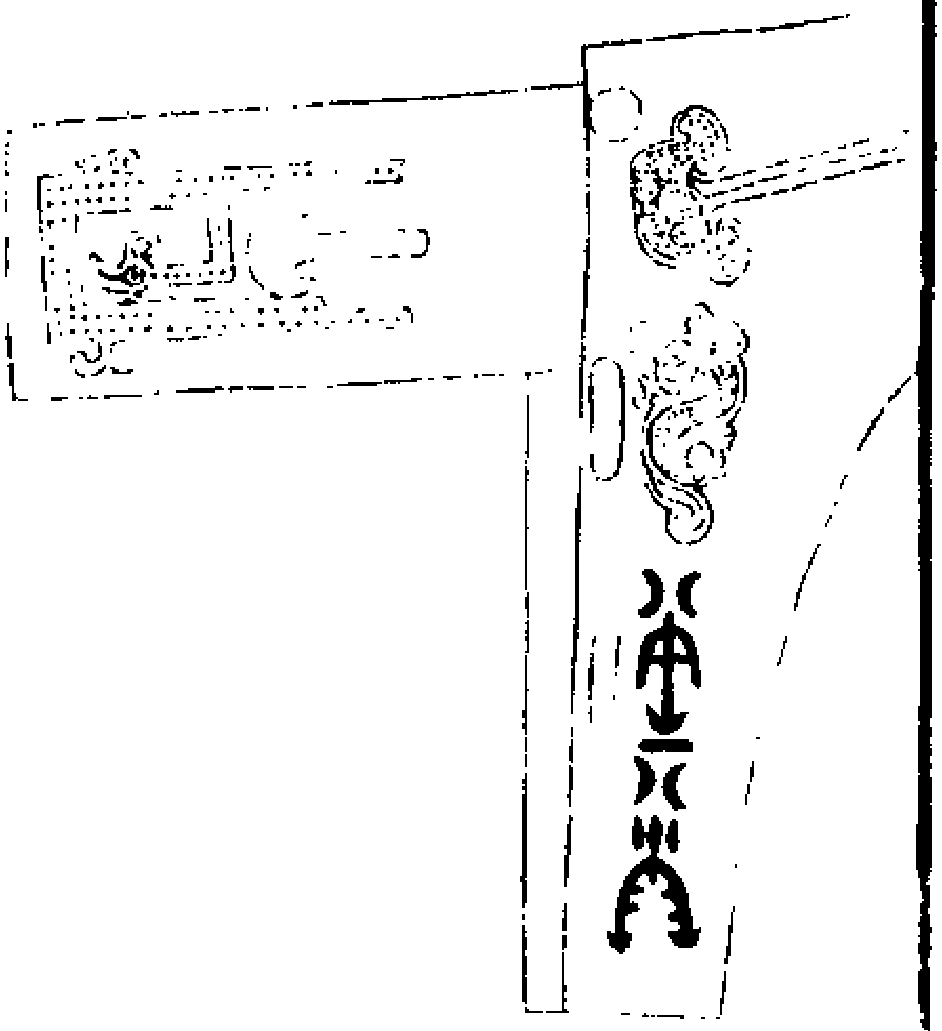
古瑚戈





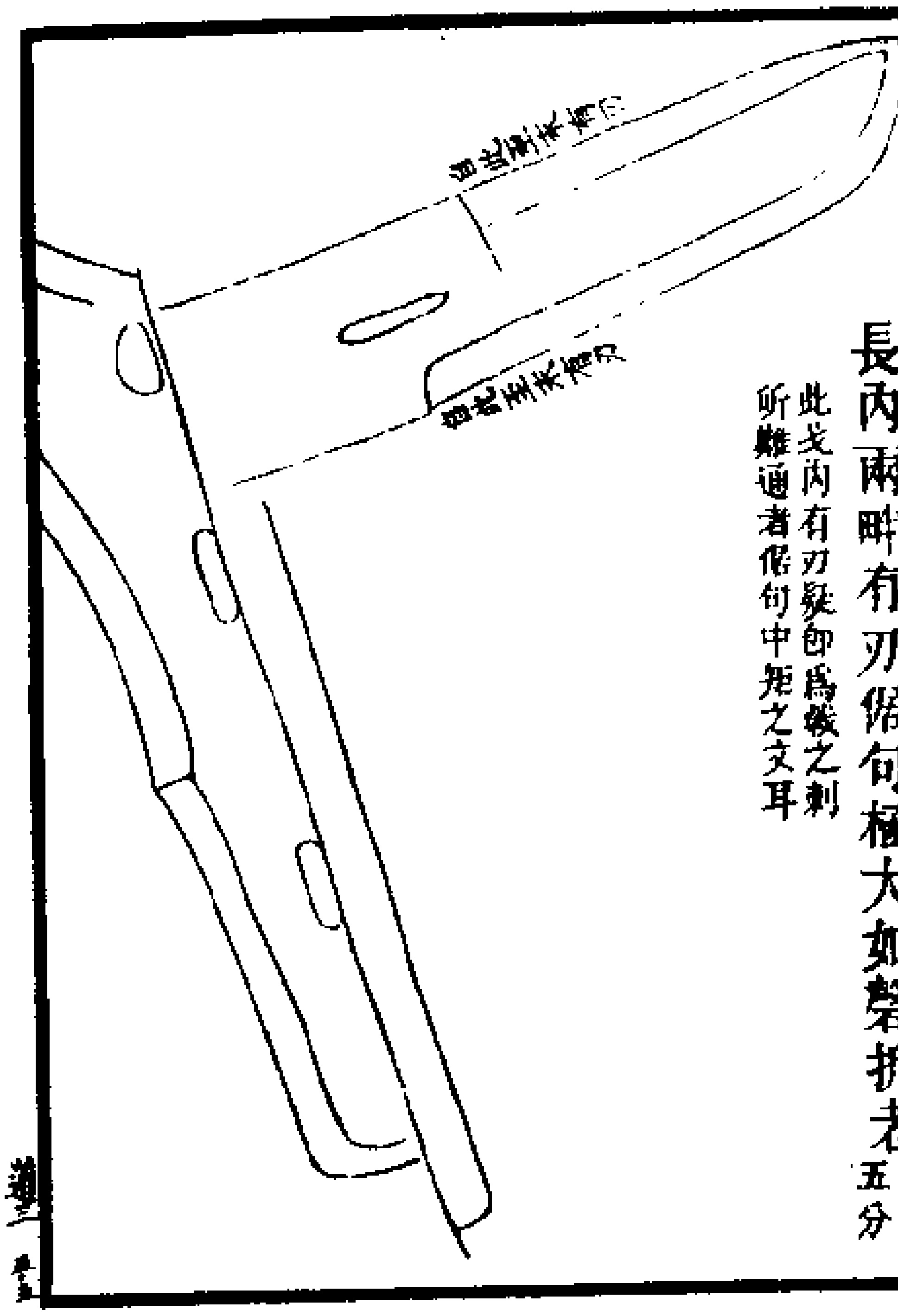
琱戈背面





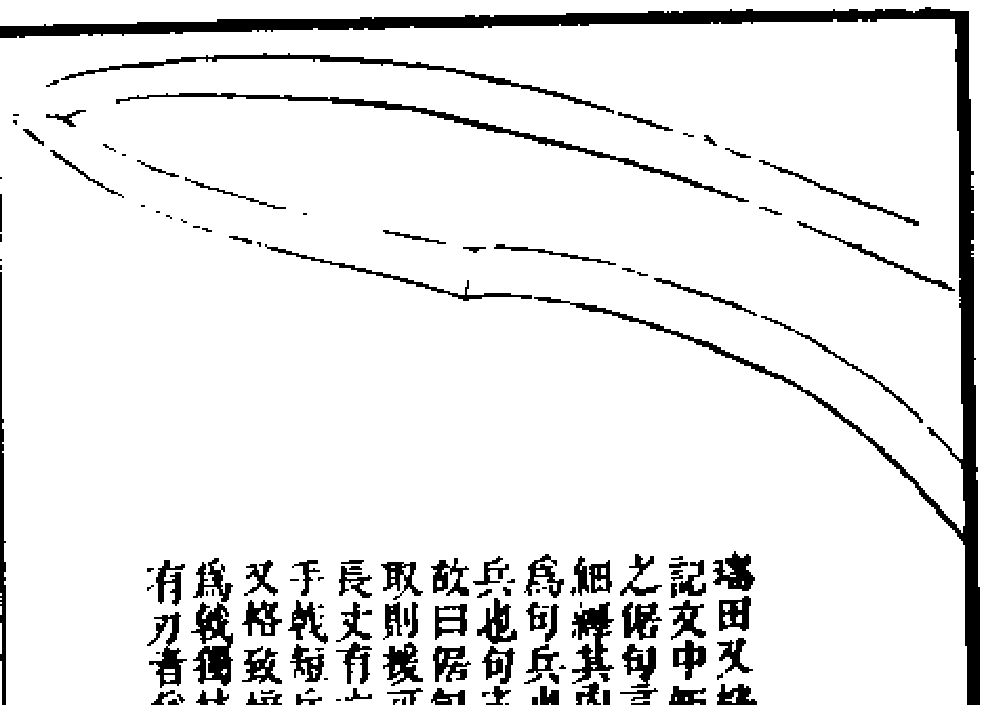
余著戈戟考於援胡內三者反覆明其所以爲句兵擊兵而異於刺兵之爲直傷者言之詳矣其有爲刃於戈之內者曩以不關記文畧而不言且或逸而不載夫古人設內以除戈弊何取乎刃而流傳於世者乃有其物若正逸之安知非余考之未審乎因復說之且圖其所逸者其一爲雙鉤一字銘之戈前所已圖者內刻下畔爲刃如刃形能擊殺人亦能句而殺人也其一內長六寸上下兩畔竝有刃而剡其下畔若刃從內出而內自爲內者然盇三分其長而二在外者爲刃也援長七寸半胡長六寸其倨句一矩有半盇與磬折相等矣而援

胡兩刃相接爲圜形中分三節微有界限豈中節屢經磨厲形獨凹曲與其一援胡內與上事較短內兩畔有刃倨句亦侈於他戈而稍弇於上事也其一倨句又益弇然亦侈於他戈而內上下畔亦有刃雖下畔向上剡處方而不圜也（前所圖知大梁之戈內之下畔亦上剡如刀疑亦有刃者然但見拓本未睹其物不敢知也）余疑內有刃豈戟之有刺者與然戟則倨句中矩矣又有內首鏤空其紋兩面相通者又有鏤通其紋中復嵌以銅條者亦有刻文爲飾而不交通者（此戈內無孔與他戈異）若前所圖吳槎客之戈內首兩面刻圜龍者疑皆雕戈遺制今並圖其所未圖者以廣異聞



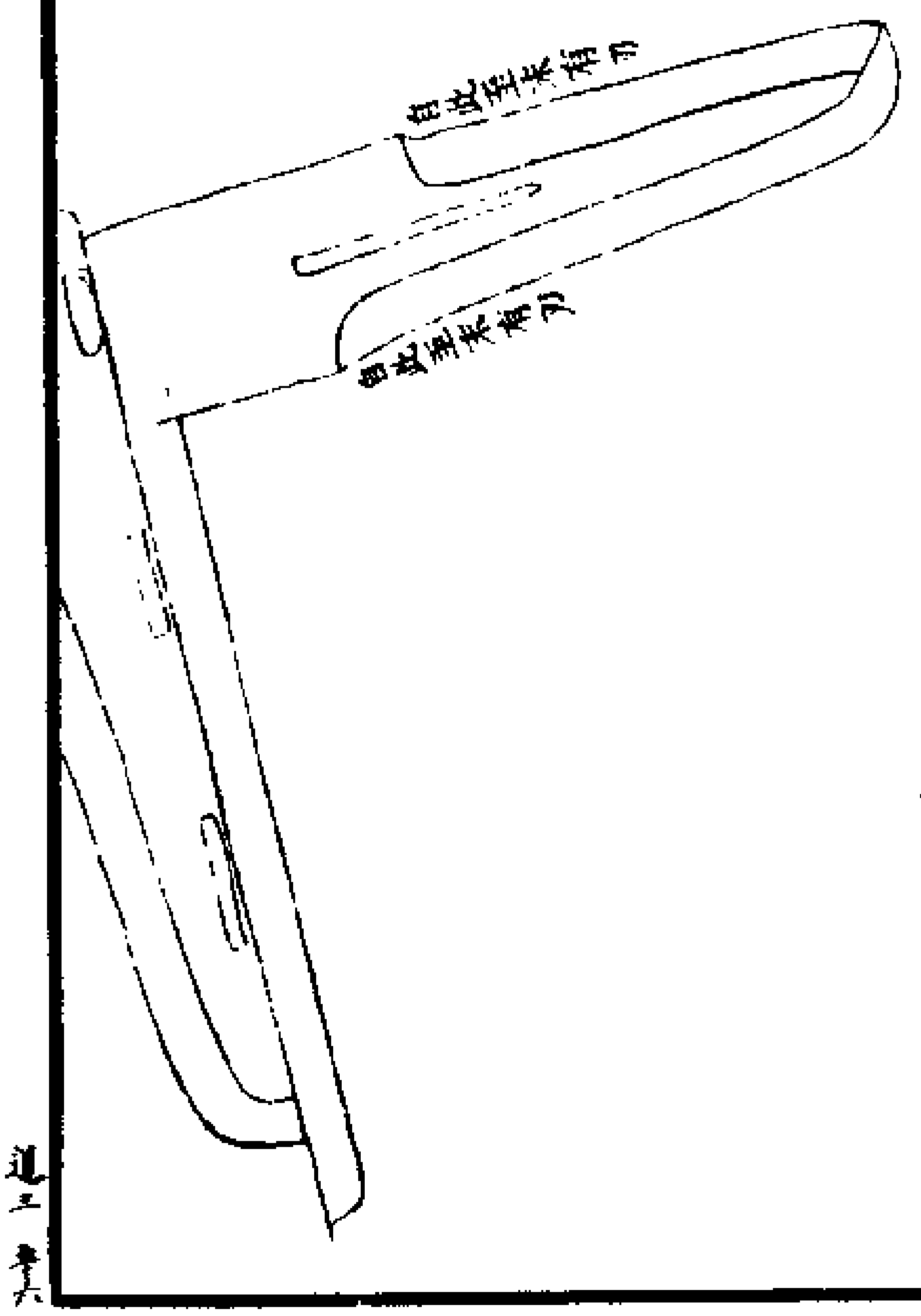
長內兩畔有刃倨句極大如磬折者（重八兩五分）

此戈內有刃疑即爲戟之刺所難通者倨句中矩之文耳

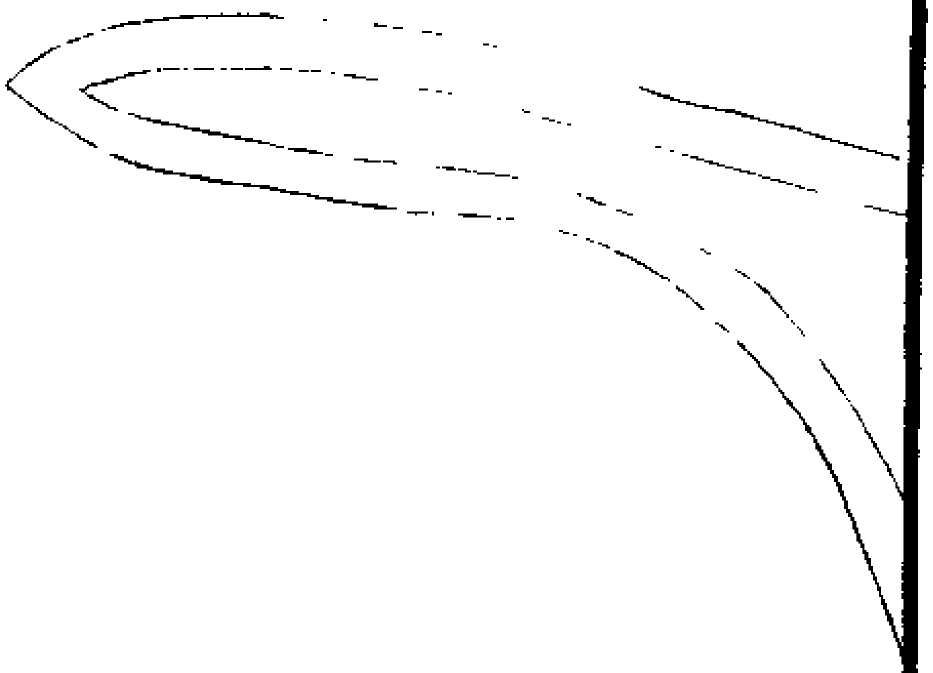


瑤田又按此即方言之匽戟初泥記文中矩二字以爲必指援與胡之倨句言之故其說終不可通今細繹其內有刃實即爲刺是戈之爲句兵也句主於援而戟之爲句兵也句主於刺刺橫胡直成正方故曰倨句中矩也既有刺用以句取則援可倨而向上且車戟常其長丈有六尺其用可任直傷非同手戟短兵專主橫擊矣

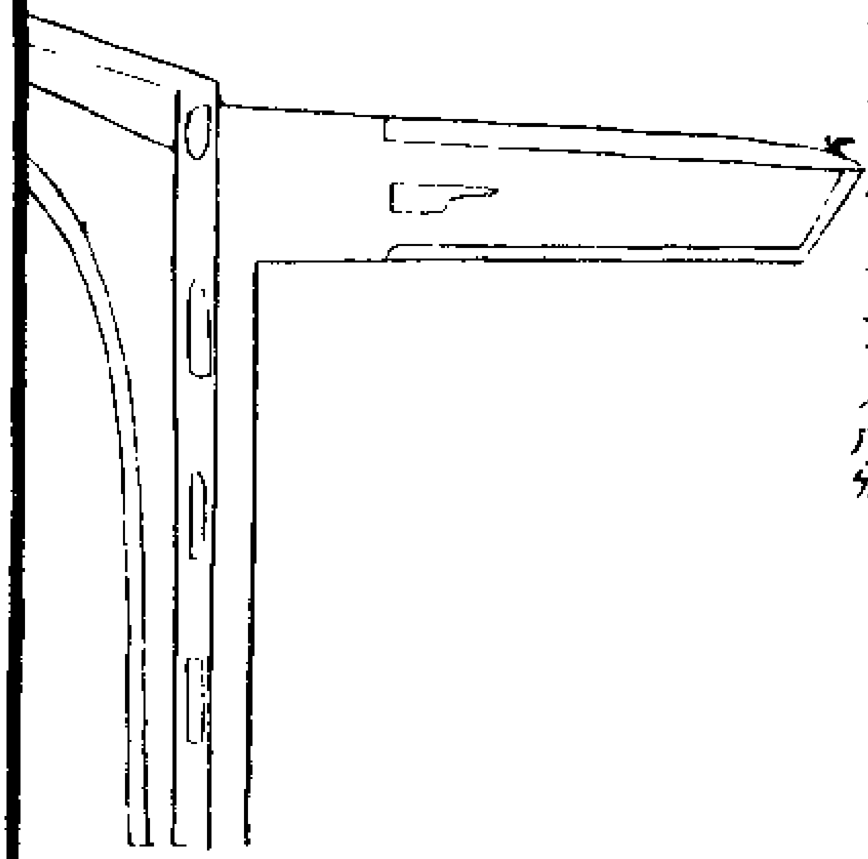
又格致鏡原載二儀實錄云雙枝爲戟獨枝爲戈蚩尤造據此則內有刃者爲雙枝的是戟也

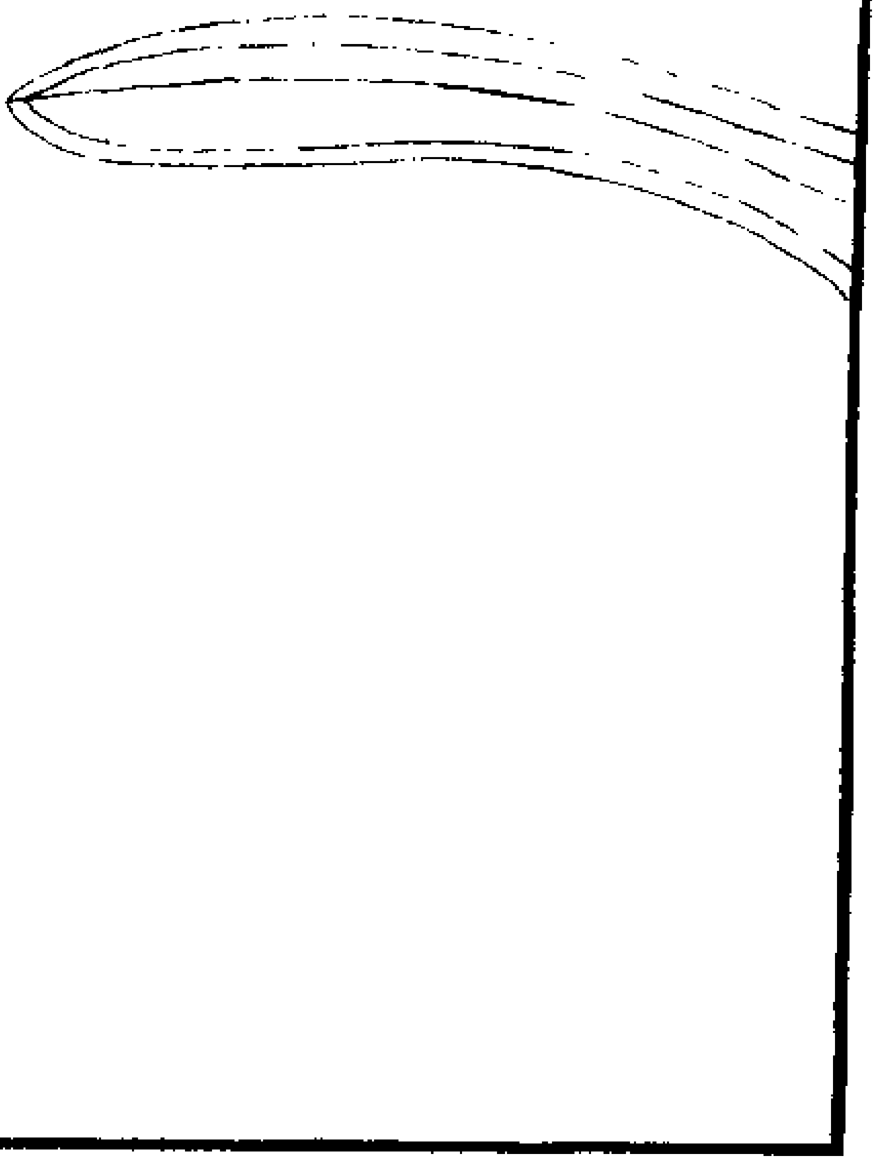


長內兩畔有刃倨句大于外博者（重六兩八錢八分）

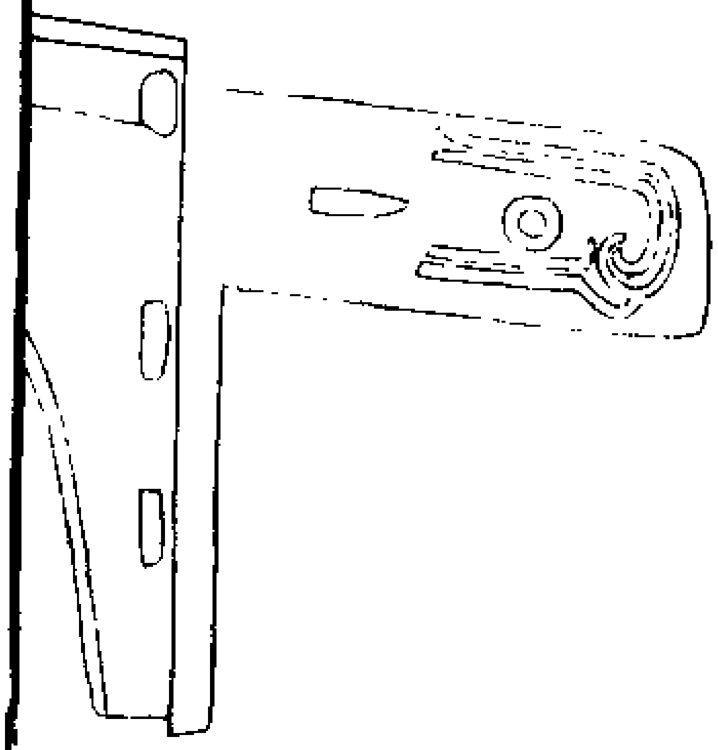


長內兩畔有刃刻如牛圭者（重六兩八分）

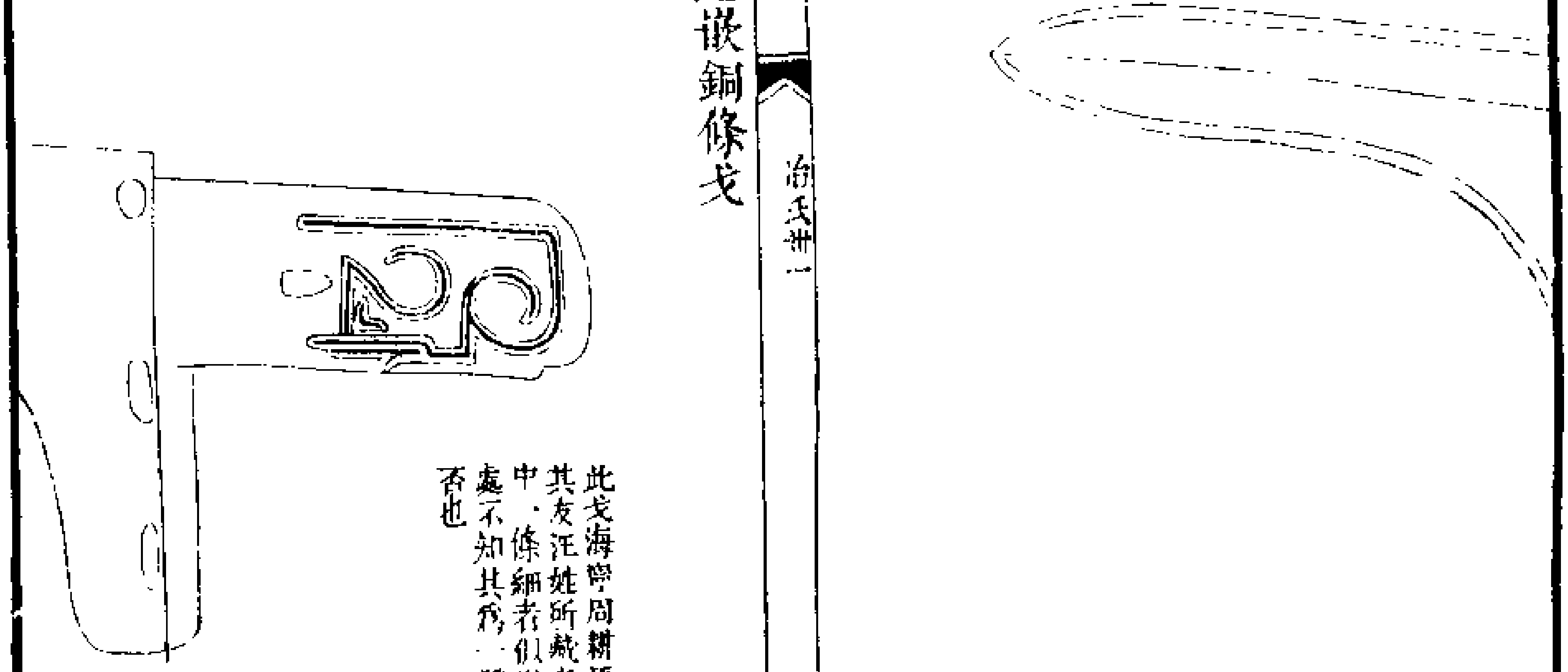




內首鏤紋穿通戈（重五兩九銖）



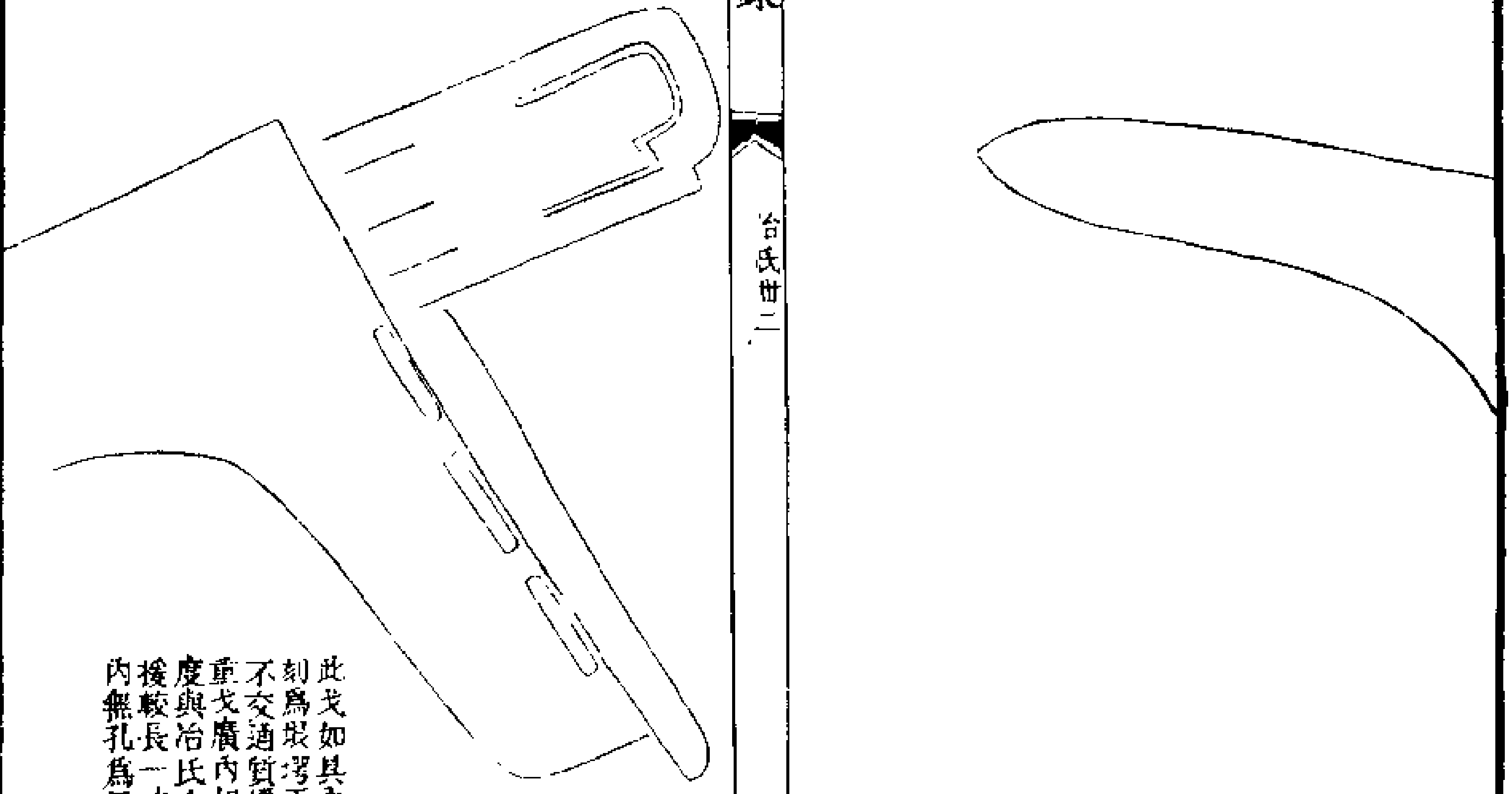
內首鏤通嵌銅條戈



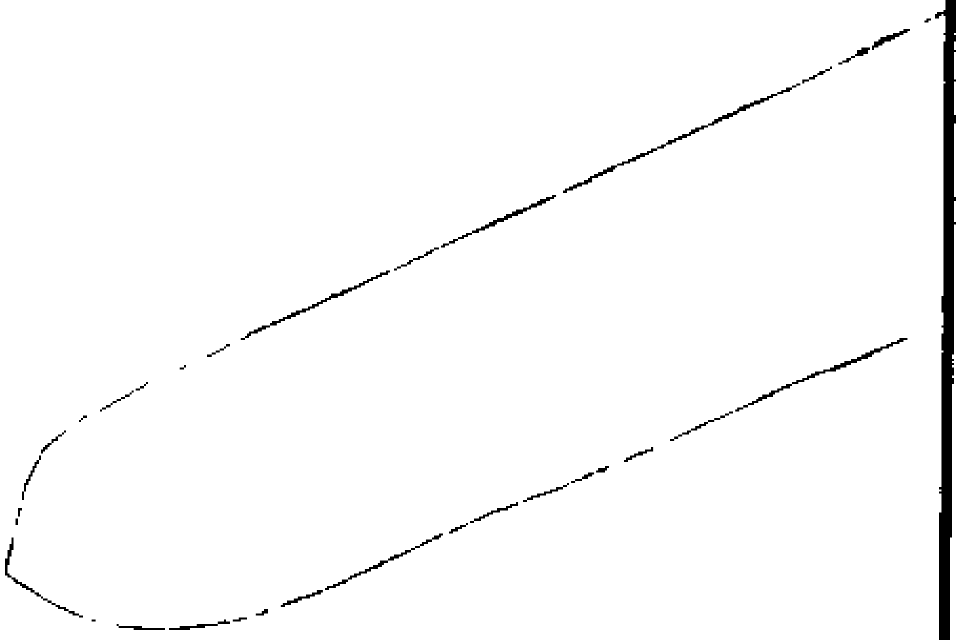
此戈海寧周耕厓所示其友汪姓所藏者鏤紋中一條細者似嵌在空處不知其爲一體鑄成否也

鏤內無孔之戈

重十二兩三錢



此戈如具內形刻爲羖㸚兩面不交通質厚體重戈廣內胡之度與冶氏合惟援較長一寸獨內無孔爲異耳



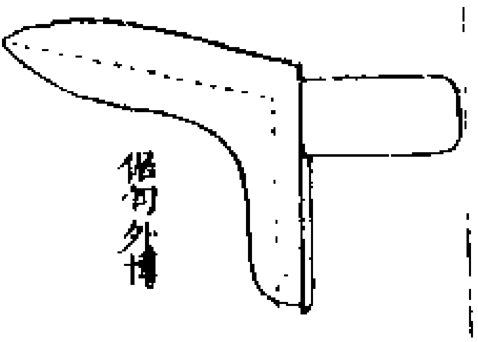
余考戈戟而圖其內之有刃者旣而反復繹之而有所得焉鄭謂古戟不見於今時者非也方言凡戟而無刃秦晉之閒謂之釨或謂之鏔吳揚之閒謂之戈此言戟內之無刃者謂之戈也說文孑無右臂也戈右無刃謂之孑者假借會意而象其形以名之也又云三刃枝南楚宛郢謂之匽戟此言戈內之有刃者謂之戟也卽余所圖長內有刃與援成雙鋒者乃古戟之見於今時者也二儀寶錄所謂雙枝爲戟獨枝爲戈蚩尤造者其言蓋有所受也廣雅匽謂之雄戟司馬相如上林賦建干將之雄戟張揖注云雄戟胡中有鮔者干將所造（注言干將造者

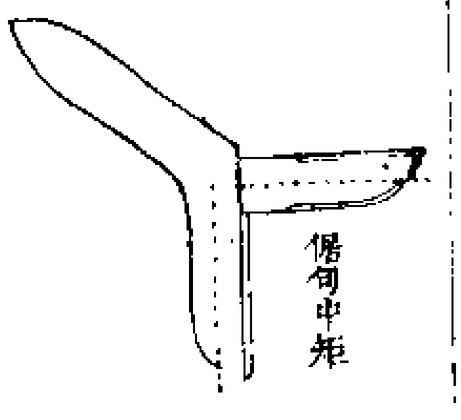
蓋所聞異辭亦以戟見干將子故云）椄鮔卽雞距也增韻云凡刀鋒倒刺皆曰距今內有刃出於柲後如雞距惟戟有之雞鳴則昂首而擁其頸匽戟似雞鳴昂首之狀然則雞鳴也擁頸也鮔也並所以狀雄戟也而句孑之名則出於戈然戈亦稱戟者散文通也匽之形解字者久失其義余嘗据古人之說而證明之周髀云匽矩以望高異於覆矩以測深也釋名云頞鞍也偃折如鞍也頞乃鼻莖其折非覆也又云伏覆也偃安也明安之非覆也又云偃蹇也蹇跛蹇也明其似跛倚之形也離騷望瑤臺之偃蹇西都賦之言神明臺也曰偃蹇上躋注者並以高貌釋之是也据此偃句如偃矩故謂之匽戟說文解戟曰有枝兵對戈之平頭而言之明其偃而不平與方言三刃枝名匽戟者同異於戈內之無刃故曰三刃枝也方言又云東魯秦晉之閒謂其大者曰鏝胡其曲者謂之鉤釨鏝胡余謂大對曲言狀其倨句侈張謂戟也言其胡曼曼然大也大者曰鏝胡曲者因亦以大者之名名之而曰鉤釨鏝胡言鏝胡之曲者鉤釨然弇而不侈謂戈也惟冶氏之言戈也曰已倨則不入已句則不決是故倨句外博而言戟則曰倨句中矩明戈之不中矩也今匽戟之援其出於胡也倨句且一矩有半而記曰中矩何也

豈謂其內有刃卽爲其刺與且戈戟竝爲句兵今內有刃而平援刃偃而不平是戟之用其句主於內之刃而不主於援故遂舉內刃以配胡而成倨句中矩是以其下卽繼之曰與刺重三鋝刺不見長短之度以刺卽其內之端也又桉注解鋝字引說文解字今桉說文云鍰鋝也此倒之曰鋝鍰也以文義求之乃後人未省注意以爲解記文鋝字遂誤倒轉不知注乃借鍰字以定三鋝之重也鍰環同聲曰環六兩大半兩者卽言鍰之重也故援云鍰鋝似同謂鋝重亦如鍰六兩大半兩也葢以說文鍰鋝也之解而定之釋文或音環三字當在鍰戶關反又于眷反之下亦因注轉寫之譌而移置音劣字下也今特更正之

戈戟倨句異形說

冶氏戈廣二寸內倍之胡三之援四之已倨則不入已句則不決長內則折前短內則不疾是故倨句外博重三鋝桉倨句外博句專承已倨已句二語而定之長內短內二語則釋內之所以四寸以配援之八寸於倨句無與也戈之刃在援與胡其用以爲句兵也主於援故其發斂之度以援與胡定倨句之形而曰倨句外博外博云者不中矩之云也戟廣寸有半寸內三之胡四之援五之倨句中矩與刺重三鋝桉戟有內有胡有援竝與戈同而異於戈者有刺耳然則戟刃之在援在胡依然一戈也而復有刺之刃則其用以爲句兵也主於刺明矣主於刺故其發斂之度不當求之於援而以刺與胡定倨句之形而曰倨句中矩也義失久矣余廣採古戈戟之流傳於今者以定其倨句之形前既圖而辨之而復說之如此其亦辭費矣乎





說文戈平頭戟也戟有枝兵也然則戈平頭戟不平頭戟有枝戈無枝矣而二儀實錄則曰雙枝爲戟獨枝爲戈葢戟刺與援成二鋒故亦得稱雙枝戟雙枝戈爲獨枝矣方言云三刃枝南楚宛郢謂之匽戟廣雅匽謂之雄戟桉三刃者一援一胡一刺也匽謂援上指如偃矩雄謂有刺也

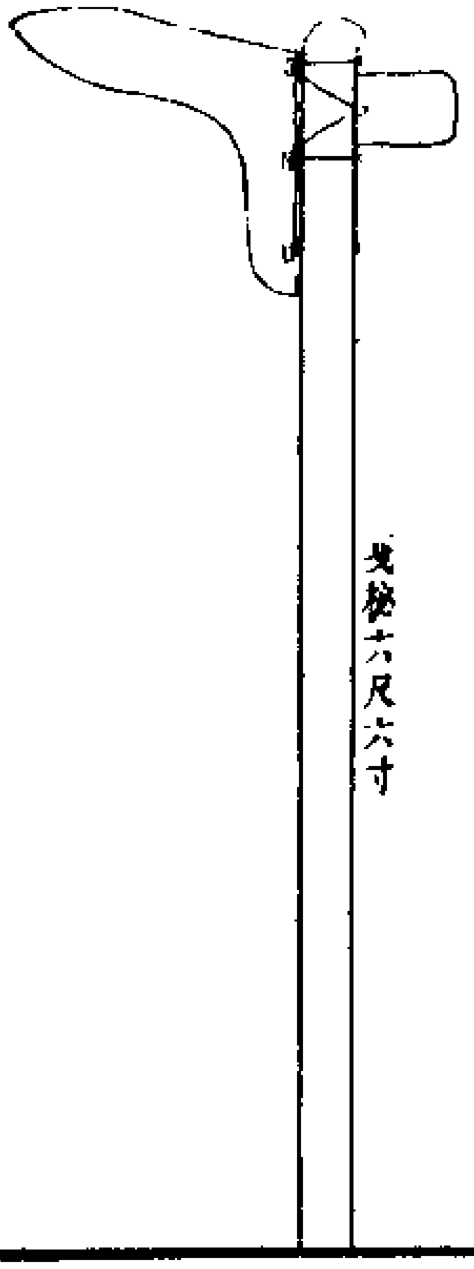
戈戟横内柲鑿旁證記

小雅斯干之詩如矢斯棘毛傳棘稜廉也鄭箋棘戟也如人挾弓矢戟其肘謂人左挾弓右挾矢必曲其兩肘作以手叉腰狀如戟之有援有刺兩鋒支出向外故曰戟其肘也證一左傳哀公二十五年杜氏注衛君戟手曰抵徒手屈肘如戟形謂空手抵掌兩肘支出如戟故曰戟其手也證二六書故曰戟有支所用以叉刺也故叉手謂之戟手證三史記楚世家周定王使王孫滿勞楚王楚王問鼎對曰在德不在鼎莊王曰楚國折鉤之喙足以爲九鼎正義曰凡戟有鉤喙鉤口之尖也尖有

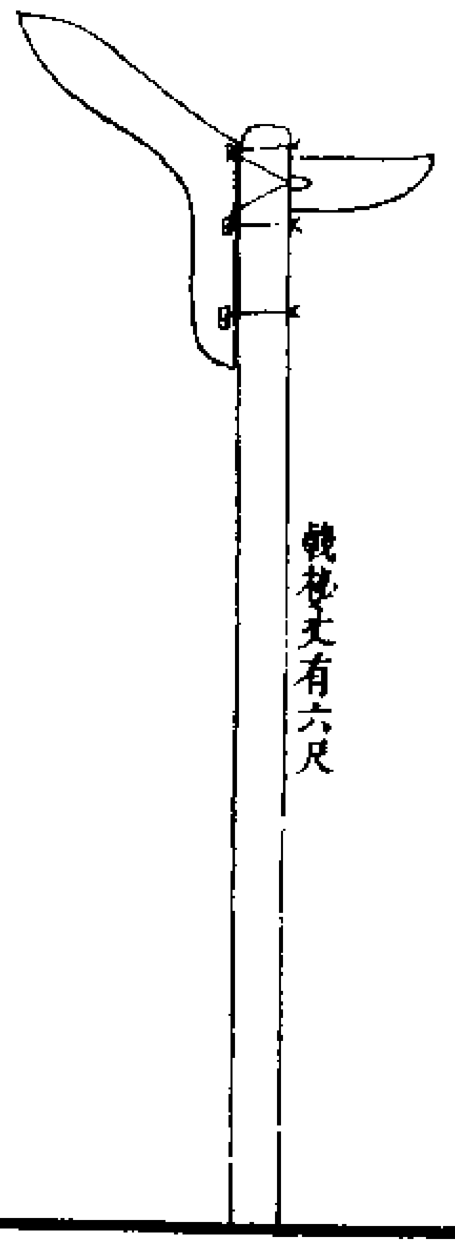
折者足以爲鼎言鼎易得也据此不曰戟直呼爲鉤是句兵橫擊著其用也證四廣韻有⿱髟戟字釋曰髭⿱髟戟說文髭口上須也集韻⿱髟戟髭皃然則口上之須分出如戟之左援右刺故有⿱髟戟名也證五孔叢子及南史褚彥回傳竝言鬚髯如戟李白詩亦云紫髯若戟髯宜順垂今乃堅挺橫出如戟之棤撐外射也證六說文掲戟持也掲音同𦥑說文𦥑叉手也玉篇兩手捧物曰𦥑然則戟持者謂兩手持物必曲兩肘如戟形也證七說文据戟掲也繫傳引詩拮据毛氏解作戟拘謂手執臂曲局如戟不可轉也證八玉篇又有攑字引漢書注云謂拘持之

也余謂拘持卽毛氏之戟拘戟拘卽戟掲拘掲一聲也（按漢書揚雄解難云擸㩳爲師古曰擸揭也）證九黃長睿有銅戈辨其畧曰詳此銅戈之制兩旁有刃橫置而末銳若斂鋒者援也援之下稍刓而漸直若牛頸之垂胡者胡也胡之旁有援柲之物者內也援形正橫而鄭氏以爲直刃禮圖所畫若矛槊然誤矣戈轂兵也可句可啄而非所以刺也是以橫而兆縱黃說得之秦人銷兵之後漢制自有戈戟故鄭云今句孑戟今三鋒戟疏以爲據漢法而言後人不見古戈戟不悟鑿柲銜內及爲孔纆縛之法今古器出土者多與記不殊而與注反違異因圖以明之

戈鑿柲銜內纆縛之圖



戟鑿秘銜內纒縛之圖



句兵雜錄

古器之流傳於今而失其名義者多矣戈戟度法在冶氏。劒在桃氏世亦嘗見其器而其所以名與義之可以說者學者讀考工記或昧焉然茍濱求記文察其形體如旋渦之在指無豪髮爽然後嘆古人之文章精妙無倫又如青天白日無隱乎爾也戈戟之爲句兵其內橫入於秘與直刺之矛爲骹如筩以受秘者不同又斧之用亦非直刺然其安秘也橫其刃而於其首爲銎上下相通秘直插銎中不爲內也於是灼知戈戟句兵必爲物以內秘鑿所以名之爲內而非如矛秘直插於骹其

秘不爲鑿以受骹故不得名之爲內也往者海寧吳槎客示余一器葢有內者刃橫出如戈援而無下垂之胡內廣三分其援本而去一上與援上刃齊平面下刃出於內者三分之一內援之閒爲物朋之上下皆出援本所以嵌秘鑿以固內如戈戟之安內法也以冶氏不載是器不知其名故存而不論已而又見二器亦皆橫援援本不爲內而爲銎上下相穿以安秘銎外長出餘金兩面皆有欵識其一正面欵曰關以亞形背面子形手持竿竿首如旂之有斿子後又爲足掌亦關以亞形其一正面欵如馬項有鬛尾有三岐背面即畫此器

安柲立形二器、今皆不知在何處。余司教嘉定時、司馬達甫從都門寄一器見貽。援內及所閒物、與槎客所示者畧同。內端有奇字[illegible]。不可識、藏之數年、今復玩而觀之、憶前年爲達甫識瑚戈[illegible]字、又曩爲紀大宗伯識周公鍾[illegible]字。又薛氏所載夏瑚戈[illegible]字、又載周敦[illegible]字、及古文口作𠙵或作𠙵者、參伍比類、反復相證、恍然悟此亦瑚戈之瑚字也。[illegible]同周敦周字之首[illegible]畧同達甫瑚戈瑚字之上半。[illegible]畧同夏瑚戈瑚字之上半。[illegible]畧同古文口字、[illegible]畧同周公鍾周字之下半。蓋周與瑚字可互通、周有周正之義。有周密周徧周旋之義、又忠信爲周。今其字上从用、用字从中、可通忠、下从口、可通信也。玩數奇字皆象人面之形、而此字合觀之、又分觀之。上用字作[illegible]、象髯也、目也、耳也、下口作[illegible]、象鼻也、人中也、口輔也、兩𦣝也。若瑚戈之字[illegible]下半則口在中、外爲𦣝輔頰、下爲鬚、其上亦髻象也。周公鍾之字、亦有口輔𦣝頰之形、夏瑚戈之字、亦有目耳輔頰、惟省也。周字義大、故須以人面象之、人面莫忠信若也、人面莫周正周密周徧周旋若也。余年來識數周字、又識豐潤牛鼎中[illegible]爲寶字、昔人譌作宋字、紛紛聚訟不已者、又爲潘仿泉識建安[illegible]爲瓦字、象瓦平者俯者爲瓦當者、襍

疊之、又爲家棨名叔識銅雀三爲瓦字、五疊其平正者、凡皆古文奇字之廣陵散矣。此數器者、皆句兵、且有有內者、因復一一考之。顧命曰一人冕執戣立於東垂。一人冕執瞿立於西垂。孔氏以爲戣瞿皆戟屬、似得之。廣韻戣戵皆引顧命、而以戟屬釋之、是矣。槎客所藏一器、及達甫所貽者、竝有內、形製亦同、余疑爲瞿也。桉說文瞿鷹隼視也。二器似橫目、鷹隼鷙鳥能擊殺、襲其視名以名之耳。且二目爲朋、左右視也。衛兵主目、象之名之、艮亦不誣。餘二器雖爲鍪以受柲、其爲句兵爲戟屬一也。有內者疑瞿、爲鍪者豈即戣與。日者同年吳徵埜編修從揚州貽一器、亦句兵有內者、視槎客達甫二器援廣較大三之一。其內與援小、有倨句、然內當援廣之中。不似上二器偏其內、齊上刃也。兩鍔及近內處三邊竝有圻鄂。其中上下分太少半、上太半中爲脊、其廣與三邊圻鄂同。下少半作圭形、有射、畧依援末爲之。中作圓孔穿通。孔旁作兩乳、中微凹。三邊及中脊之內有紋、紋亦分太少半、以小乳圍繞爲界限。其太半倚脊爲雷紋、而以風紋連屬之。博古圖所謂歈邪偃草之勢者。下少半則以雷紋周於一孔兩乳之外、其內出柲處爲長孔、繞以小乳紋、蓋亦瑚戈之類。援似觽匕、中脊不厚、與前

器異疑又一類也余昔得一斧蓋以銎受柲者曾圖其形宣榍篇中梭斧屬之器說文云斧斫也斫擊也斮（其樹切）斸（擊玉切）斲（竹角切）皆斫也斤斫木斧也斨方銎斧也戉大斧也司馬法曰夏執玄戉殷執白戚周左杖黃戉右秉白旄戚戉也余謂斧斤異於戈戟者戈戟鋭鋒斧斤鬭鋒也觀戉字象形象其鋒之鬭也故用之以爲斫擊戈戟之鋒鋭同於矛之刺但矛直刺而戈戟則橫擊以刺之也公劉之詩云干戈戚揚毛傳云戚斧也揚戉也正義曰廣雅云鉞戚斧也則戚揚皆斧鉞之別名傳以戚爲斧以揚爲鉞鉞大而斧小太公六韜云大柯斧重八斤一

名大鉞是鉞大於斧也余又從洪養泉見一斧屬之器有內與戈內同內上有銘二文曰幼衣幼疑即黝字黑衣蓋衛尉屬官國策左師觸讋見趙太后曰賤息舒祺願令得補黑衣之數以衛王宮是也戉爲大斧戚揚皆斧戉之別名而此器小難定厥名故以爲斧屬也雖非句兵以其有內如戈（按說文銎斤斧穿也今斧皆用銎無用內者此實斧屬而用內爲異）因附錄之

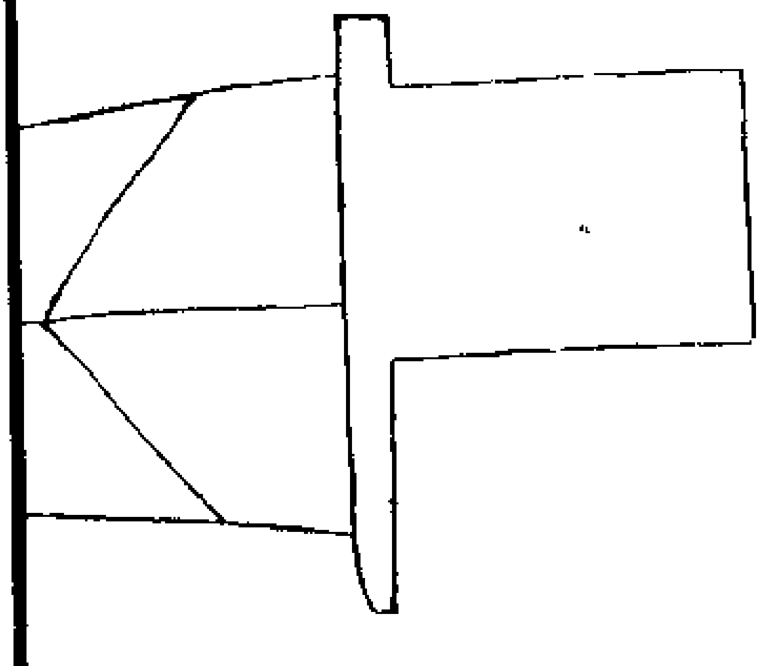
合前共六器並圖於後

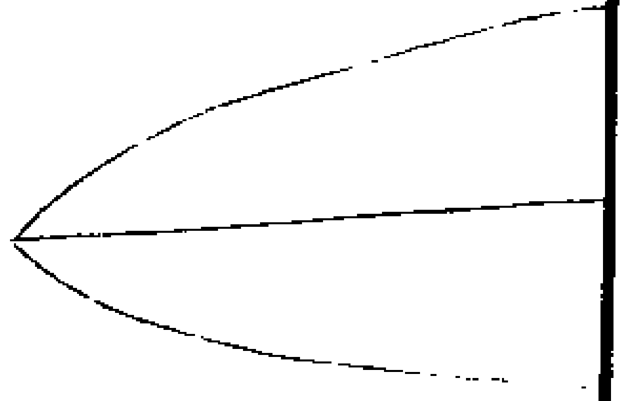
又見二銅器小大各一蓋斤之類其鋒鍔兩面漸厚而至於首兩旁中更起棱故項成六觚頂上爲銎以受柄斧斤受柄皆爲銎而銎異制疑斧斤並用以斫木而斧

十一冊 96古歲

橫斫斤直斫斤又必資斧擊之以爲用與大者洪生潤千携以問余余曰此穿木之器也（說文鑿穿木也此穿木之器今即呼是器爲鑿）今尺度之長五寸二分刃廣寸有二分首分六觚觚畧相等銎依六觚爲之銎深三寸八分受短柄所謂資斧擊而用之者天平等之重十八兩八錢五分小者老友方君任所示長三寸二分刃廣寸有六分首修寸有九分首廣八分兩而二觚寬兩側四觚狹銎爲橢圓銎深寸有九分受短柄可穿木亦可劈木殆亦資斧擊而用之（今木工有平木之斤其名與奔聲相近銎受短柄又於短柄上爲鑿受柄如曲矩形治木時先用斧斫好乃彈墨再治平之疑用是器也）因論斧斤亦附圖之

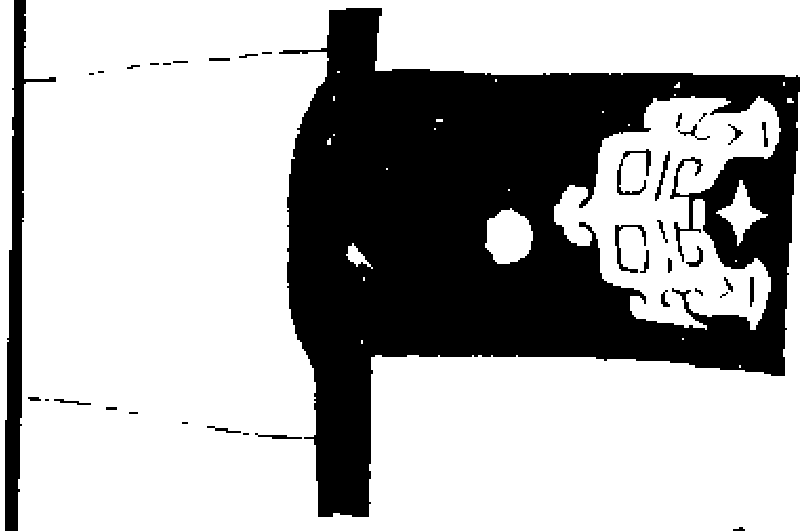
句兵戟屬有內者（重八兩二錢九分）（此海寧吳槎客所藏疑即顧命之瞿也）

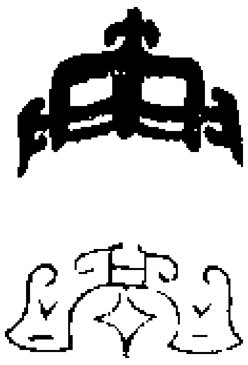




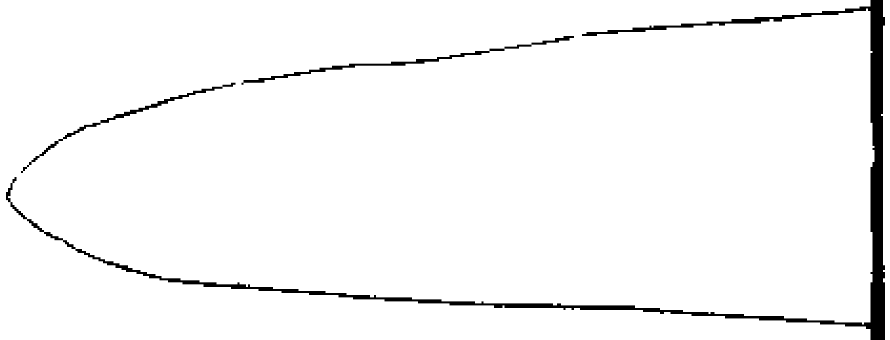
句兵戟屬有內者（重十兩四錢）

此江寧司馬遜甫所貽與前器同製疑亦瞿也



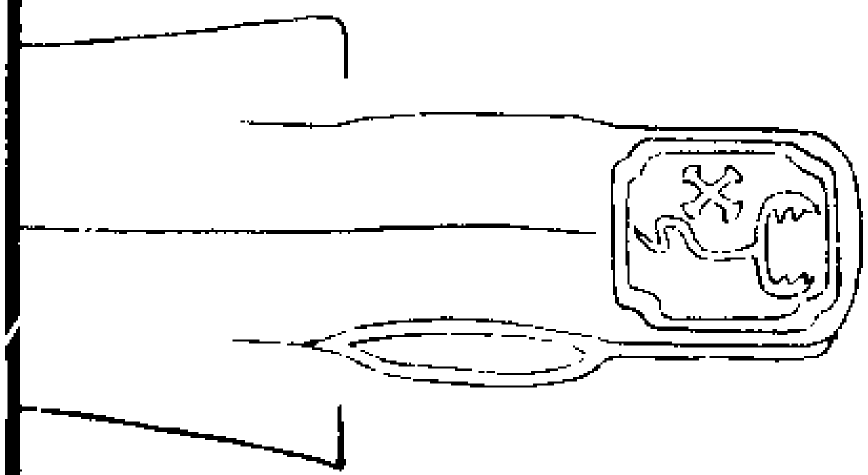


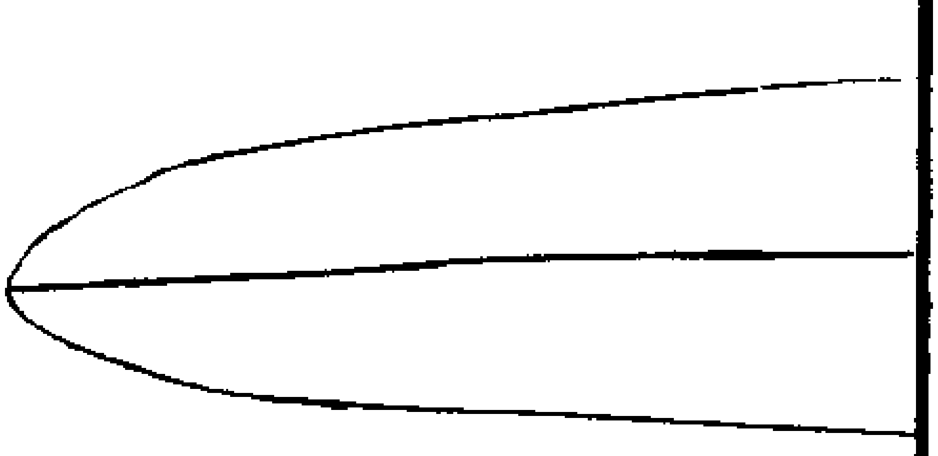
此周字與琱通有白文有墨文白文雙鉤墨文纖粗法也上半純白文下半墨白互相爲用今分兩段觀之上半用字內合中字下半口字佔字之意所謂忠信爲周也周字義大象人面爲之上用字有髪有目有耳下口字有鼻有人中有口輔有頤頰此疑爲秦書八體中之大篆亡



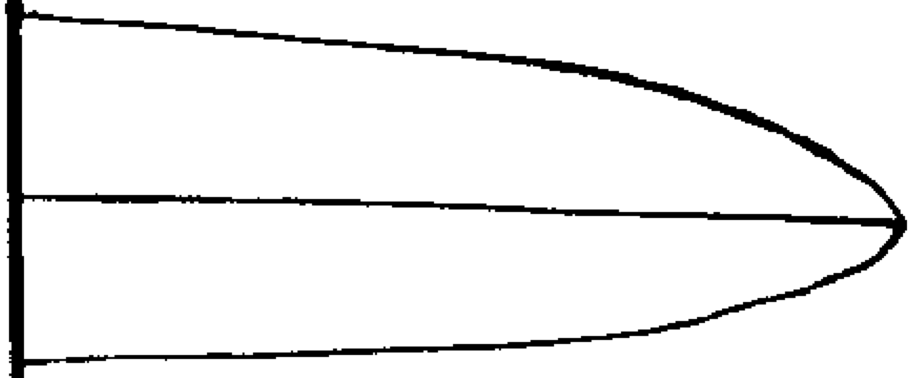
新六書中之奇字也

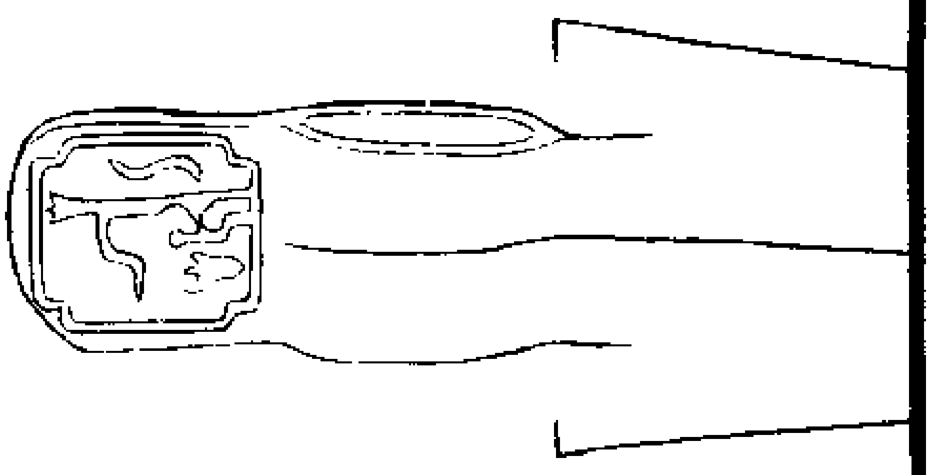
句兵戟屬以巹受柲者



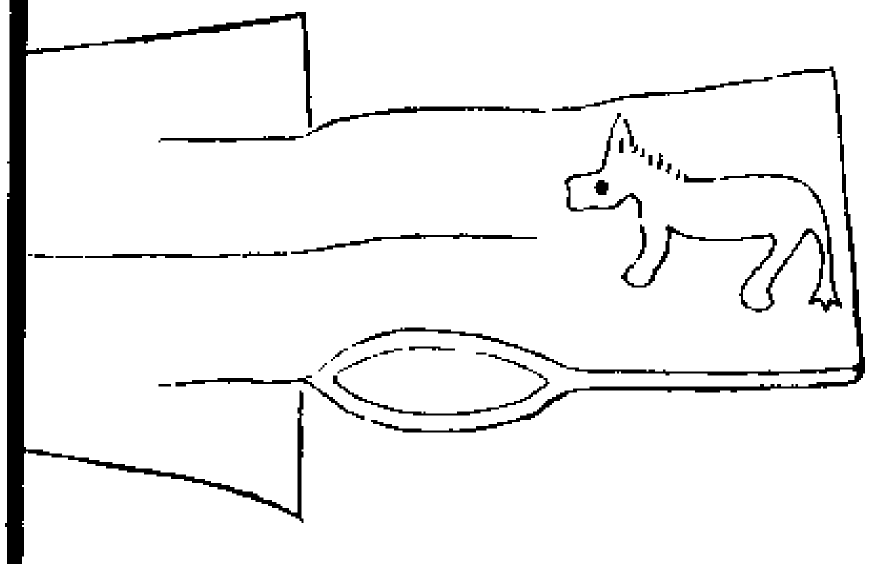


背面

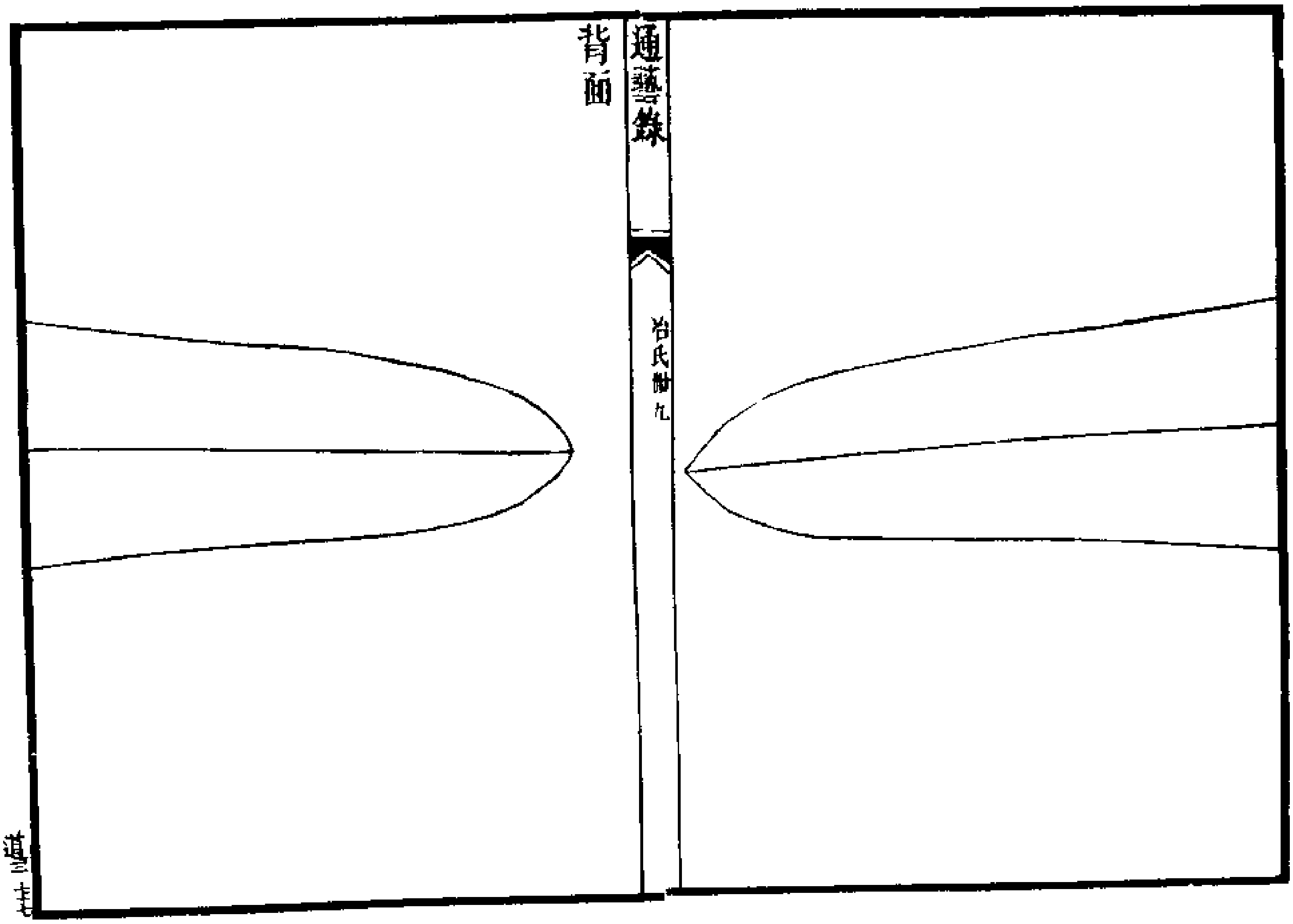




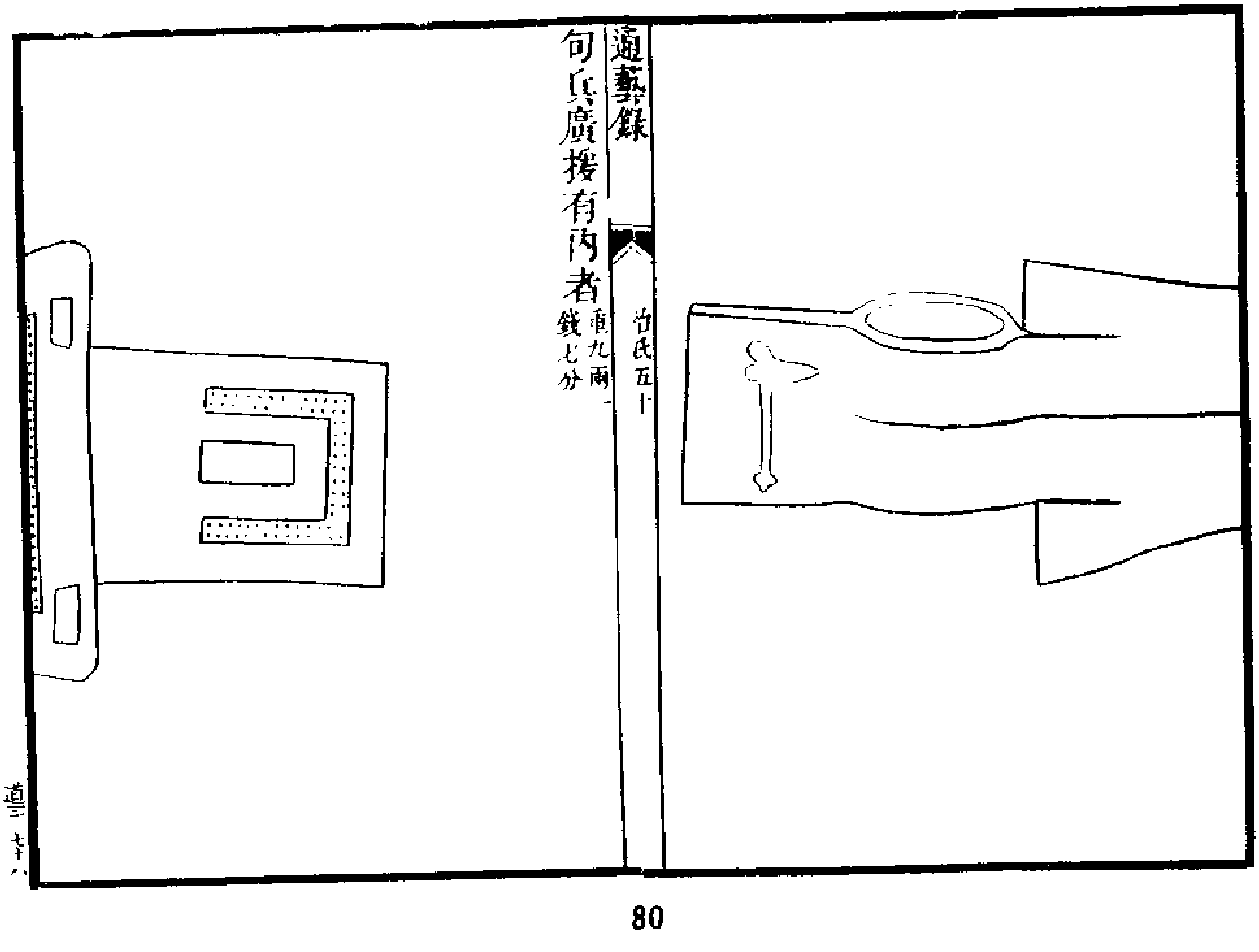
句兵戟屬以鋻受柲者

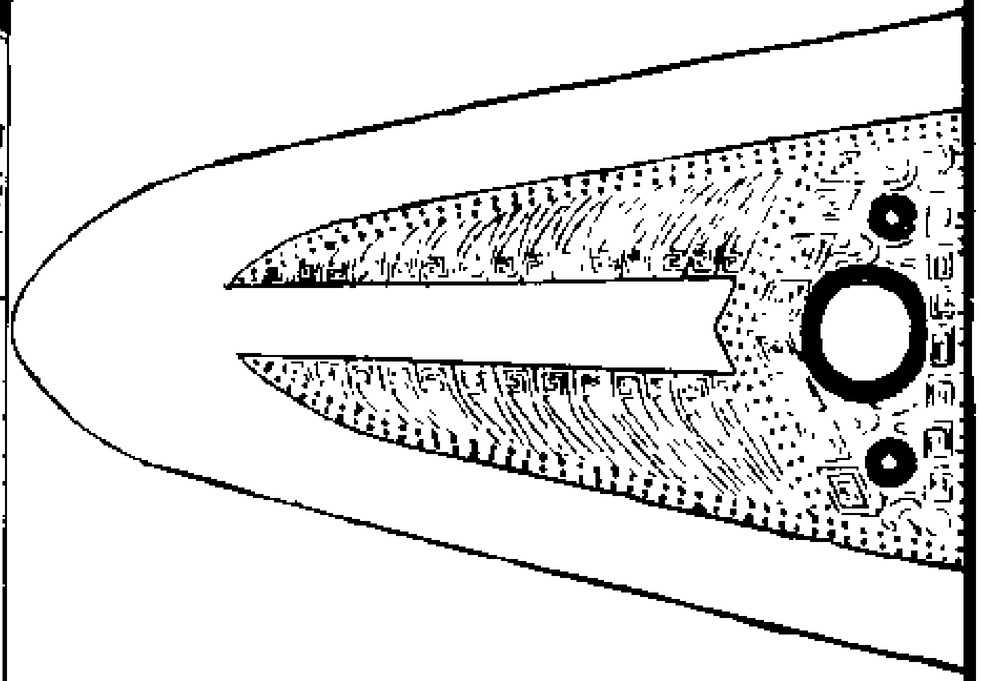


背面

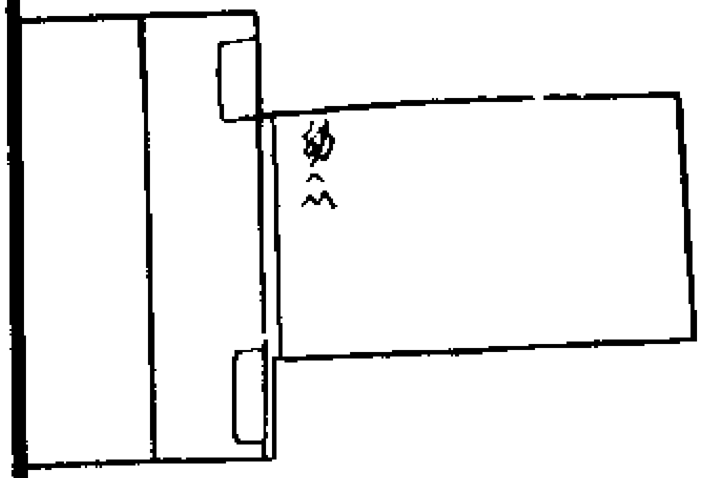


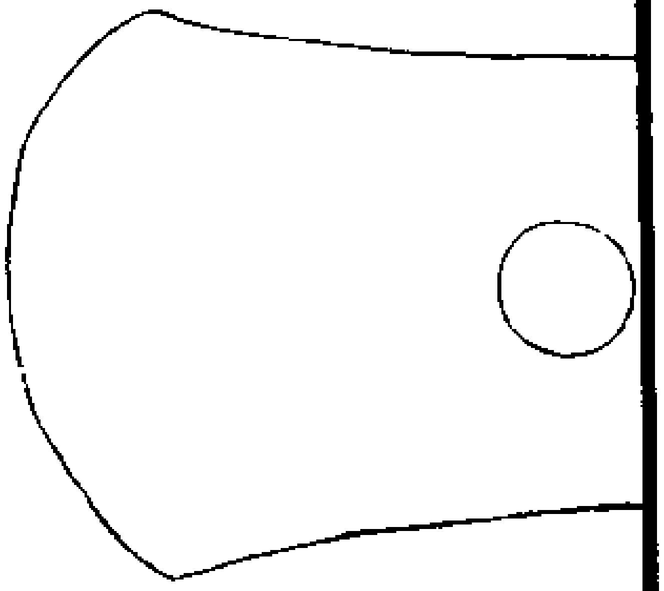
句兵廣援有內者（重九兩一錢七分）



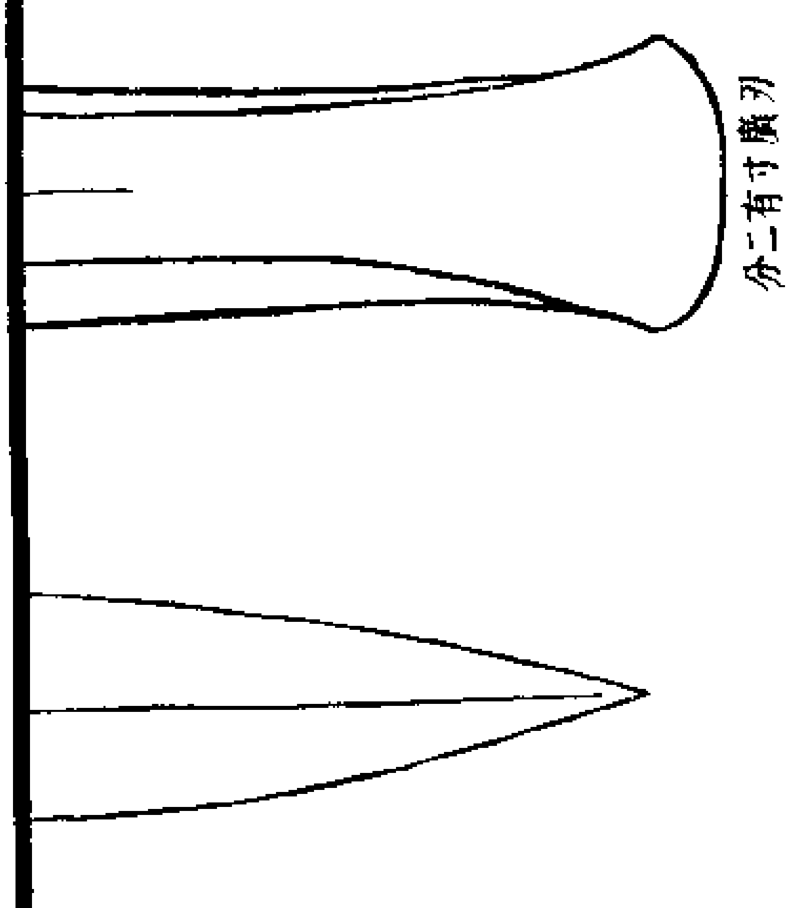


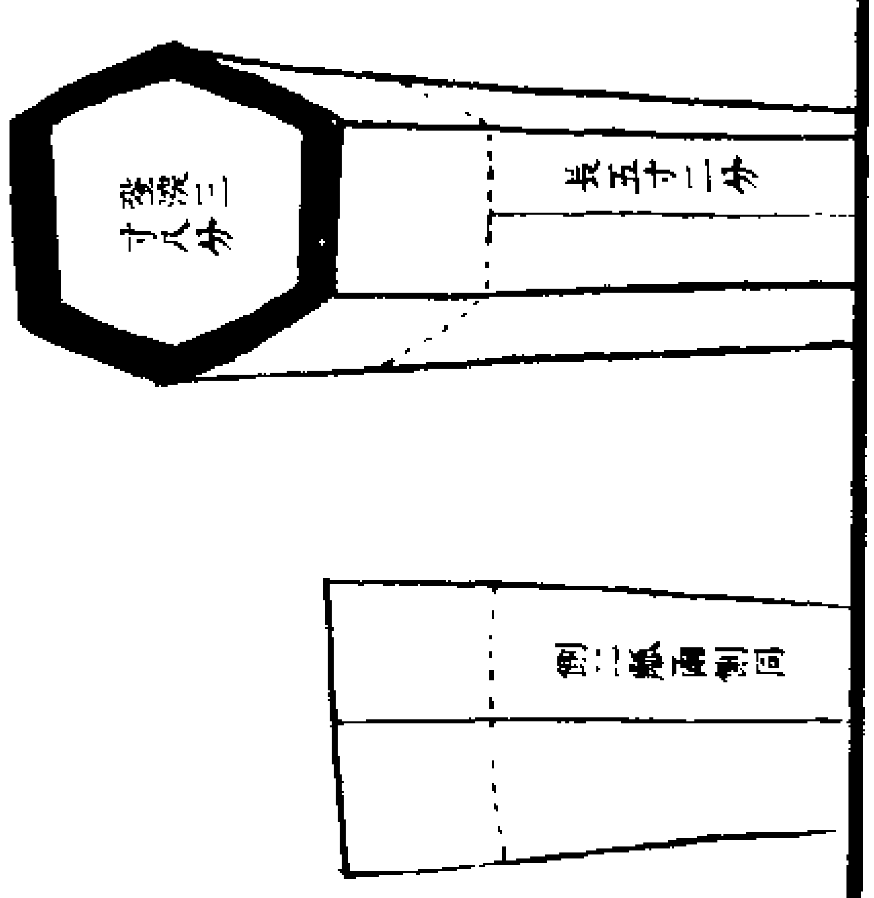
斧屬有內者（重十兩二錢七分）



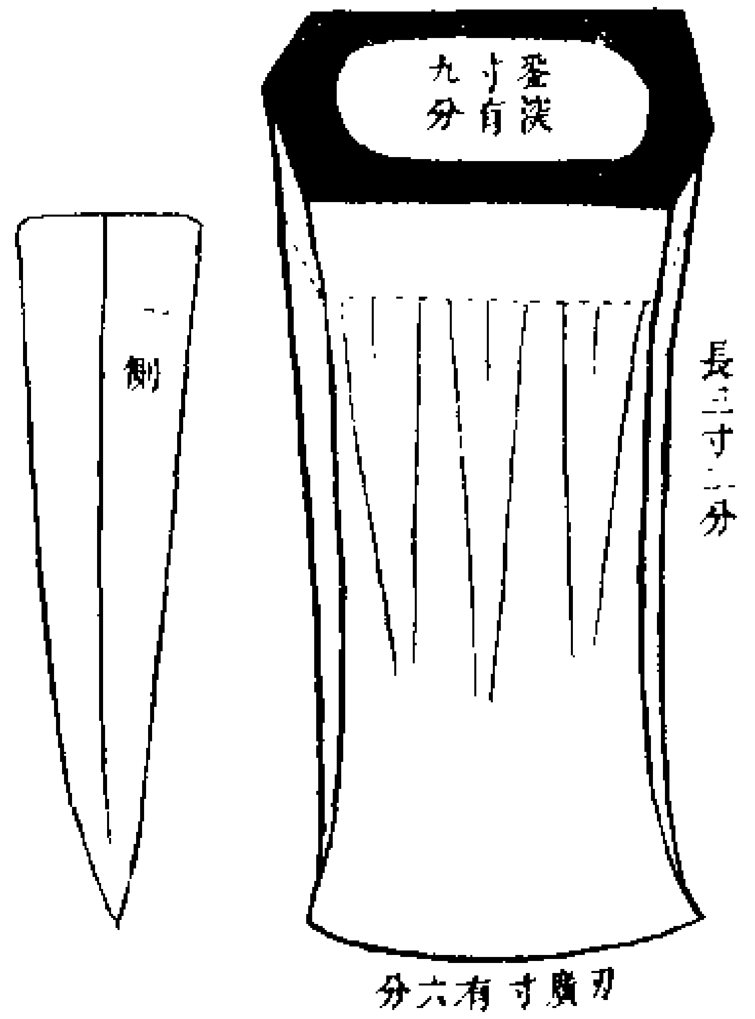


斤類一 附



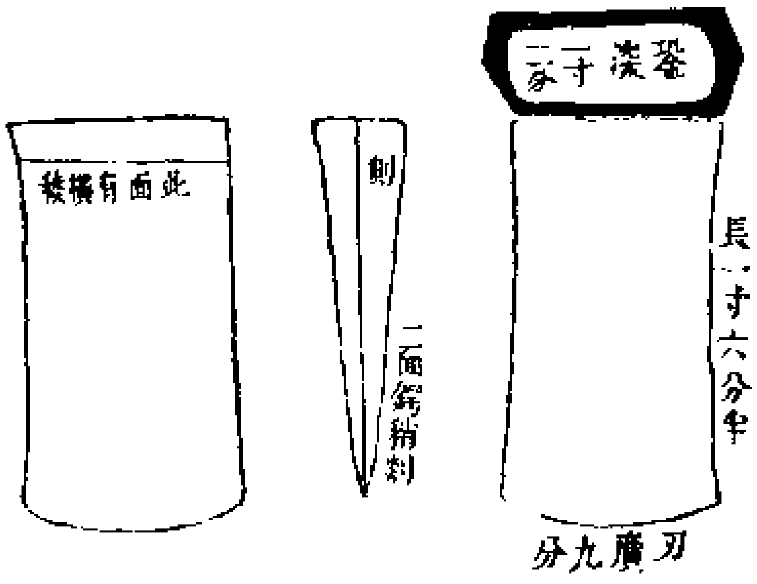

銎深三寸八分
長五寸二分
側三觚面制同

斤類二附

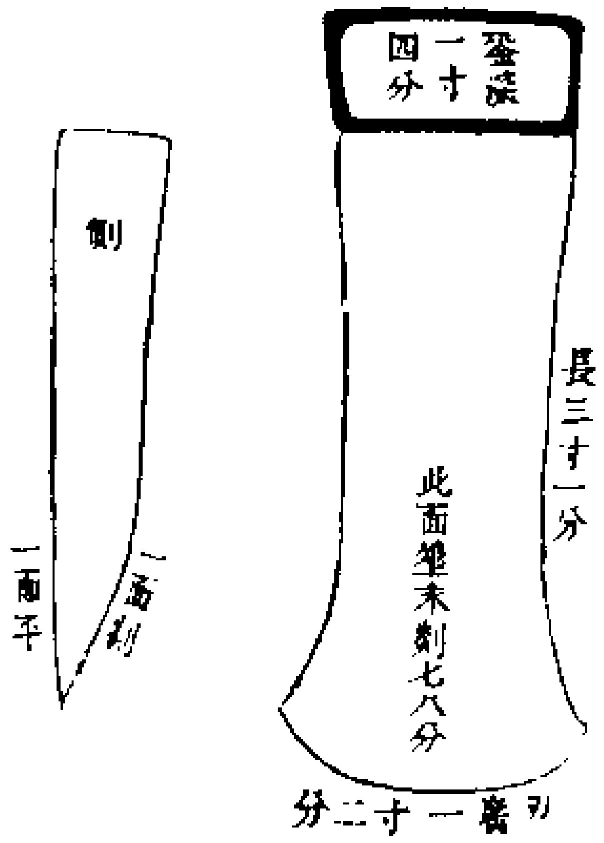

銎深寸有九分
一側
長三寸二分
刃廣寸有六分

又見斤類小者一汪生瑤甫所得者天平等之重一兩五錢今尺度之長一寸六分半刃廣九分一面鋒鍔稍剡一面平者其近本處有橫棱銎深一寸二分雖爲扁方然兩側有棱邊成六觚胡潤瑜又自揚州遺斤類二事其一重四兩三錢六分長三寸一分刃廣一寸二分一面鋒末處剡七八分一面正平兩側平其中無棱銎深一寸四分其一重三兩五錢長二寸一分刃廣一寸兩面皆正平削下銎深一寸五分邊亦成六觚並圖之

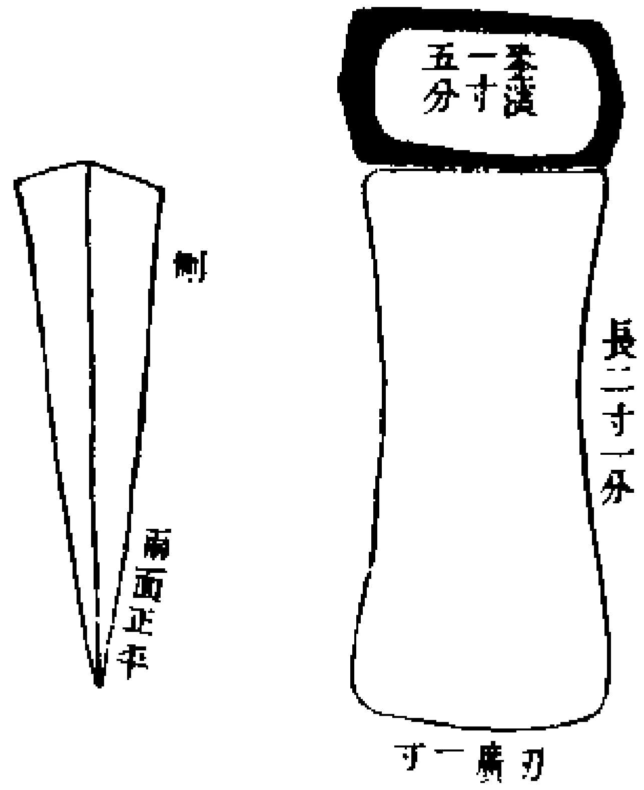
斤類三附


銎深一寸二分
長一寸六分半
刃廣九分
側
一面鋒稍剡
此面有橫棱

斤類四　附

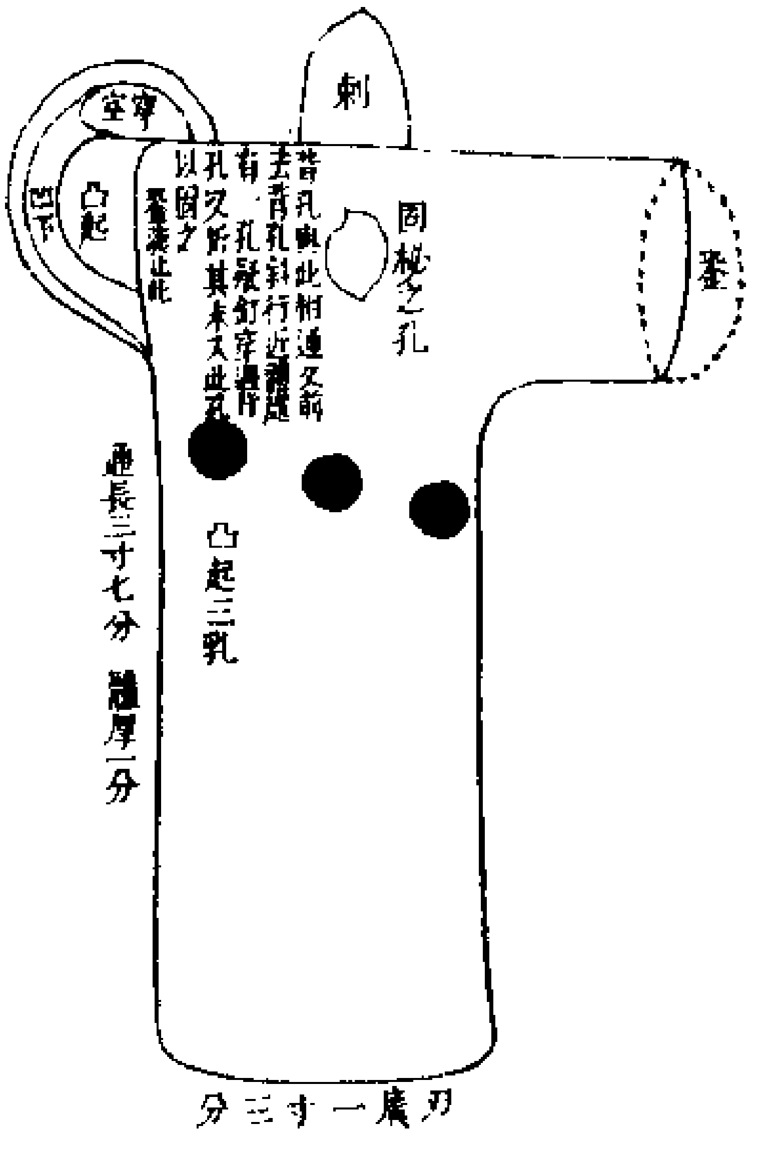

銎廣一寸四分
側
一面斜
一面平
長三寸一分
此面銎末削七八分
刃廣一寸二分

斤類五　附


銎廣一寸五分
側
兩面正平
長二寸一分
刃廣一寸

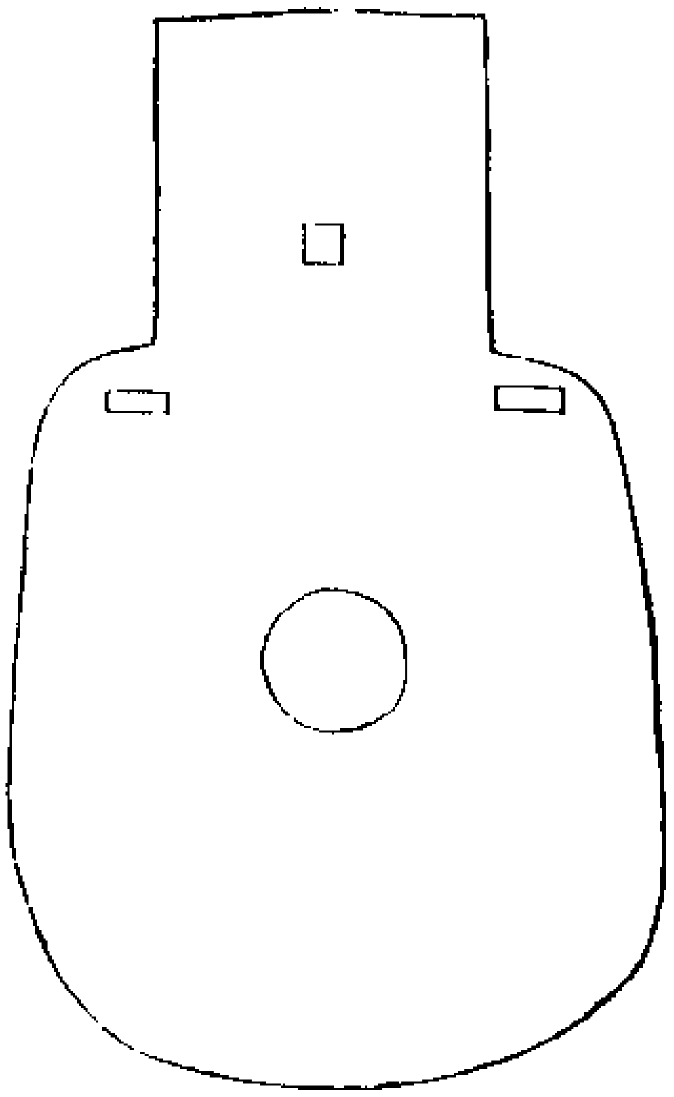
兒子藍玉從都門得一器乃吳曾峯所遺者。橫刃。其本爲直銎以受柄。後出一刺與前刃背鋒相直。刃連本長三寸七分。刃廣一寸三分。刺長半寸。刃本斜行凸起三乳。余疑爲戚揚之戚也。戚之言蹙也。其刃蹙狹。對戉名揚者言之。彼爲發越飛揚。故其刃侈張。蹙之張之。顧名思義。曰戚曰揚。弗可易也。戉今俗呼月斧。以爲象形。然實戉聲之譌也。余昔著宣欘柯磬折倨句義述。曾圖右銅斧於其後。今以此器合觀之。此爲戚。彼爲揚也。猶信。遂圖之以俟考。

右銅戚一（重八兩四錢九分）


刺
穿空
凸起
凹下
銎當盡此
皆孔與此柎通又前去背孔斜行近刺處有一孔疑釘穿過柎孔又斷其末大此孔以固之
固柲之孔
銎
通長三寸七分　體厚一分
凸起三乳
刃廣一寸三分

甲辰之春余隨汪座師（今湖北中丞）寓京師蓮花禪林陸丹叔少宗伯持所藏戚一事來令鑒別不得遇留言寓中云如是舊器爲收通藝錄中今宗伯久化去而此物不復得見矣近得一器有銎以受柄者因其刃形燮而不揚與戉相反故斷以爲戚記而圖之而宗伯之戚有拓本存吾友金輔之處出以見示受柄以內而不爲銎亦與戉相反其刃燮而不揚余錄中前收斧二事皆闊刃外揚是爲戉互相證明古義顯然因更圖之

（宋古玉圖譜所錄玉戚數事畧皆刃之外揚如余所定以爲戉者惟載淳化中人發淮南王冢所得片雲兩玉戚刃淺而體寬如理髮梳篦其形如此蓋亦鑒而不揚之意證以余今所見有縱璧橫璧之異古制久失偶有存者據而論之以廣異聞疑然交作非謂必可與要也）



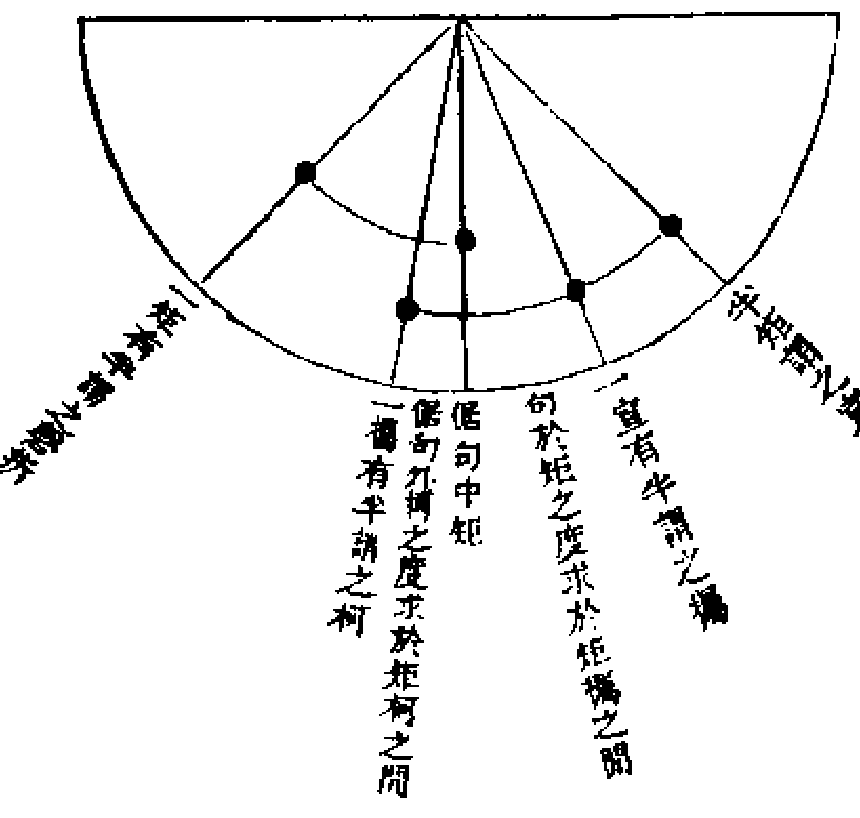
古銅戚二

戈體倨句外博義述

余謂倨句度法生於矩在考工記車人職車人之事半矩謂之宣一宣有半謂之欘一欘有半謂之柯一柯（此矩字之譌）有半謂之磬折是故有中矩之度有一矩有半之度有半矩之度其一宣有半者則半矩又四分矩之一之度也其一欘有半者則兩其半矩又八分矩之一之度也其度法必發於車人者以將言車人爲耒庛之倨句磬折故必先明磬折之度法也蓋磬折之度法爲倨句一矩有半雖見於磬氏而未著磬折之名倨句磬折之名雖見於車人而未言一矩有半之度法故記人必發之於此也而欲發磬折度法之爲一矩有半自必先言半矩及句於矩倨於矩之度法也故句於矩者不一形以一宣有半爲之限倨於矩者亦不一形以一欘有半爲之限故冶氏之倨句外博雖無一定之度法其度法求之矩柯之間也匠人之句於矩亦無一定之度法其度法求之矩欘之閒也而注是記者既不明戈之形體又不明倨句外博之度法是以讀者疑之余參考諸職以相證明而知倨句外博者外博於矩也故得略而言爲記云已倨則不入謂援倨於外博太向上也戈啄人蓋橫用之太向上是以不能入也已句則不決謂援句

於外博橫啄之雖可入然太向下與胡相迫是以入而難決斷也倨句外博則二病除長內則折前前謂援也內長則重而援轉輕輕則爲重者所累故易掉折（非斷折之折）亦啄而不能入也短內則不疾內短則輕而不足以爲援助故入之而不疾也二病弗除雖倨句外博戈亦未盡善也

倨句度法生於矩之圖

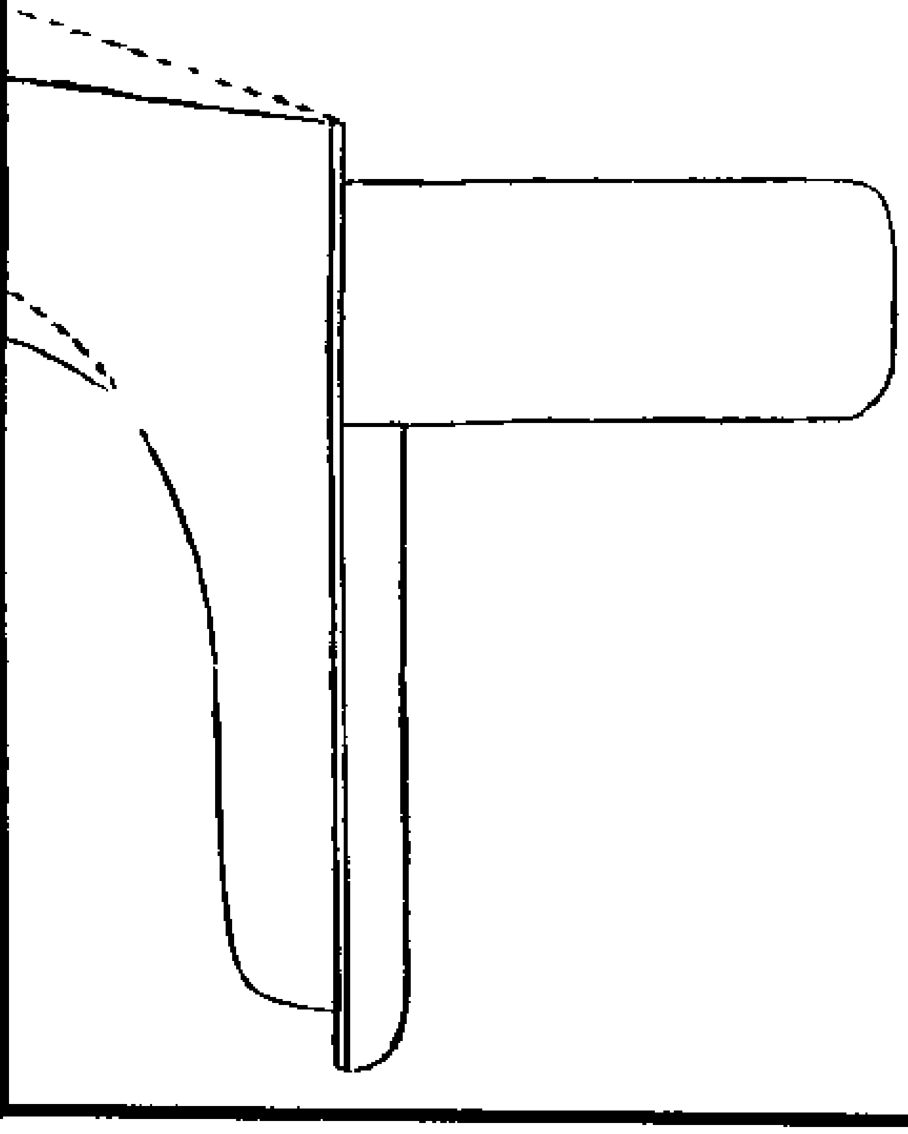


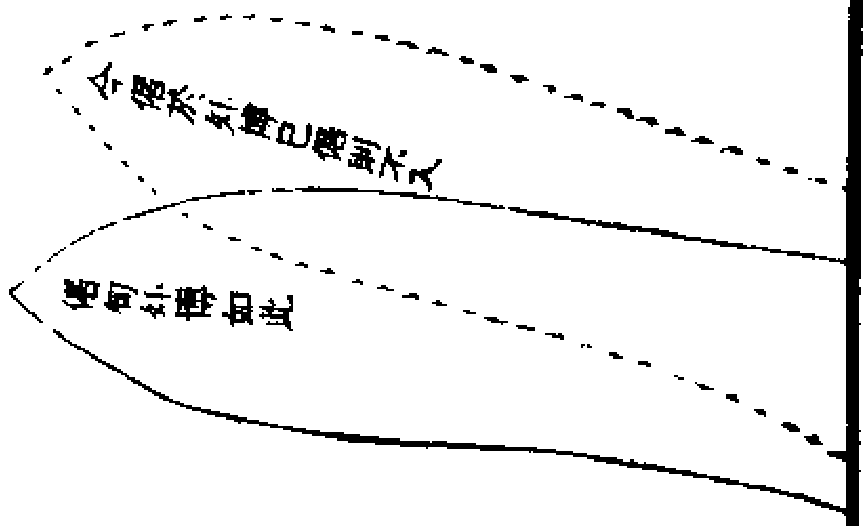
戈體已倨已句長內短內四病圖說

冶氏之言戈體也廣二寸內倍之胡三之援四之已倨則不入已句則不決長內則折前短內則不疾是故倨句外博夫倨句外博者博之言廣也據倨句中矩者以爲限而戈之倨句則其形稍開而廣而出於中矩之外也如是則以言倨不至於已倨以言句不至於已句若又倨於外博則已倨矣已倨則用援啄人其鋒遠開於胡不惟與手力不相應援卽幸中而鋒必斜出啄向空際故曰已倨則不入也若又句於外博則已句矣已句則用胡殺人與援迫近又著頸項轂而不斷故曰已句則不決也然則倨句外博斯遠近得中而不入不決之病皆除矣若夫內之制其度倍於戈廣而半於援則其重亦已得援之半足以輔援而又不過重以掣援故不失之長亦不過輕致不足以輔援故亦不失之短若加長焉則內過重如有物綴在援後以牽掣之用時內必向外偏傾則援鋒爲內翻折不定而不能勝轂殺之任故曰長內則折前折非折斷之謂也若加短焉則內過輕如贅疣然無所用之失設內輔援之旨用時援孤不得內之力其啄人也無迫之使進銳之勢其去必徐亦不能勝轂殺之任故曰內短則不疾也然則內度倍於

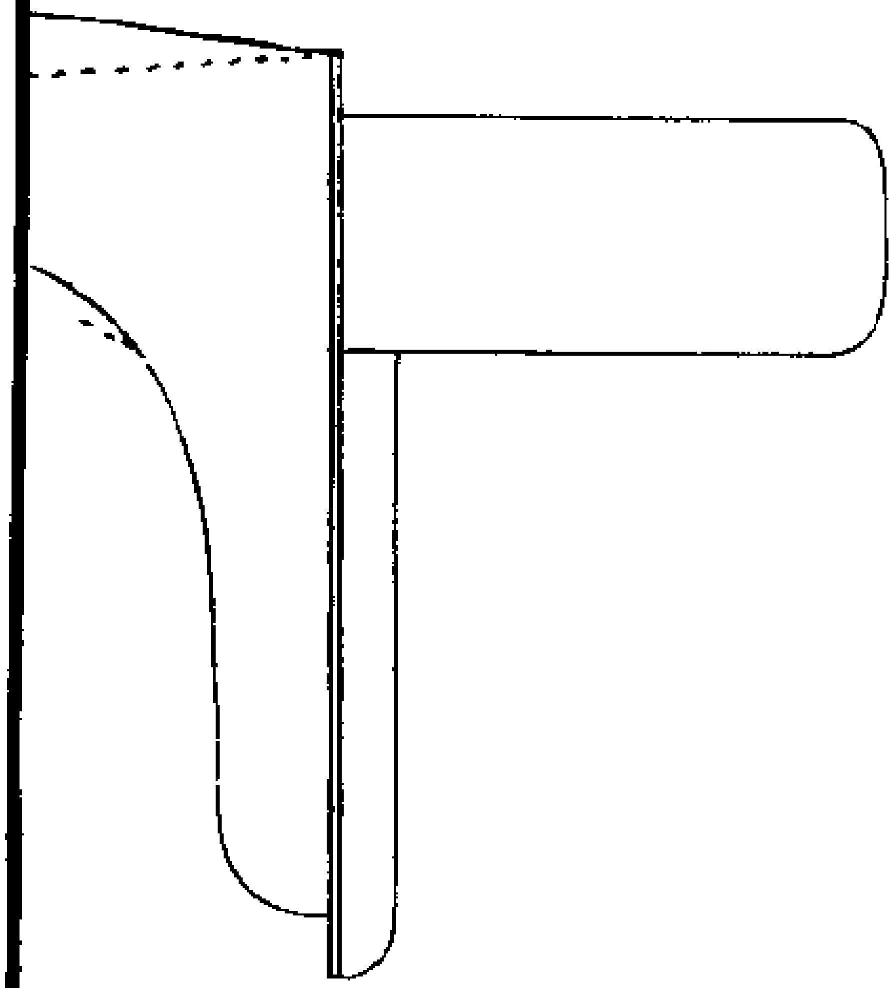
戈廣則不長不短而折前不疾之病皆除矣注惟未見古戈徒以漢法況之故與記文不應因依記文爲圖以俟治考工記者參觀焉

已倨之圖

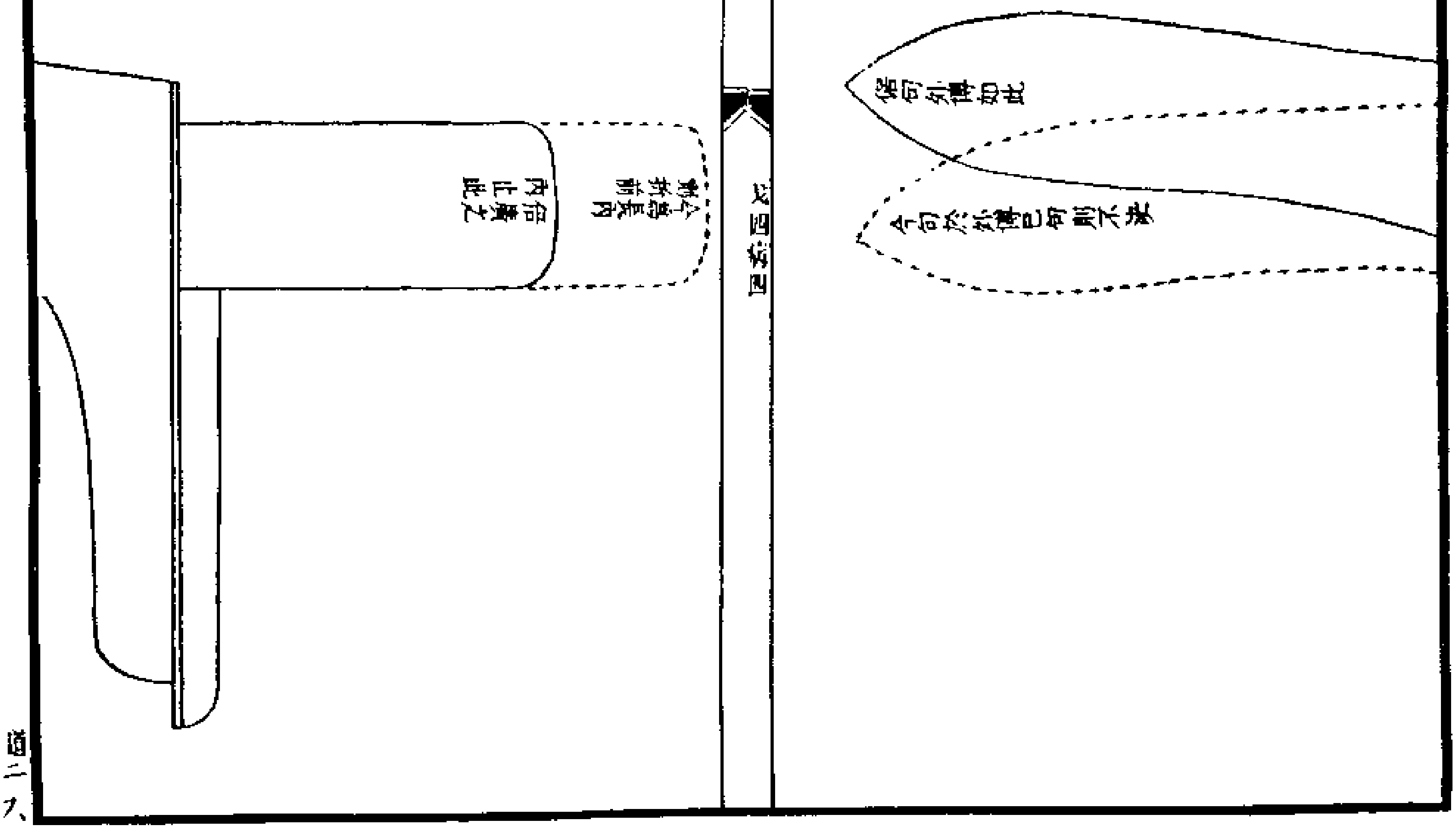




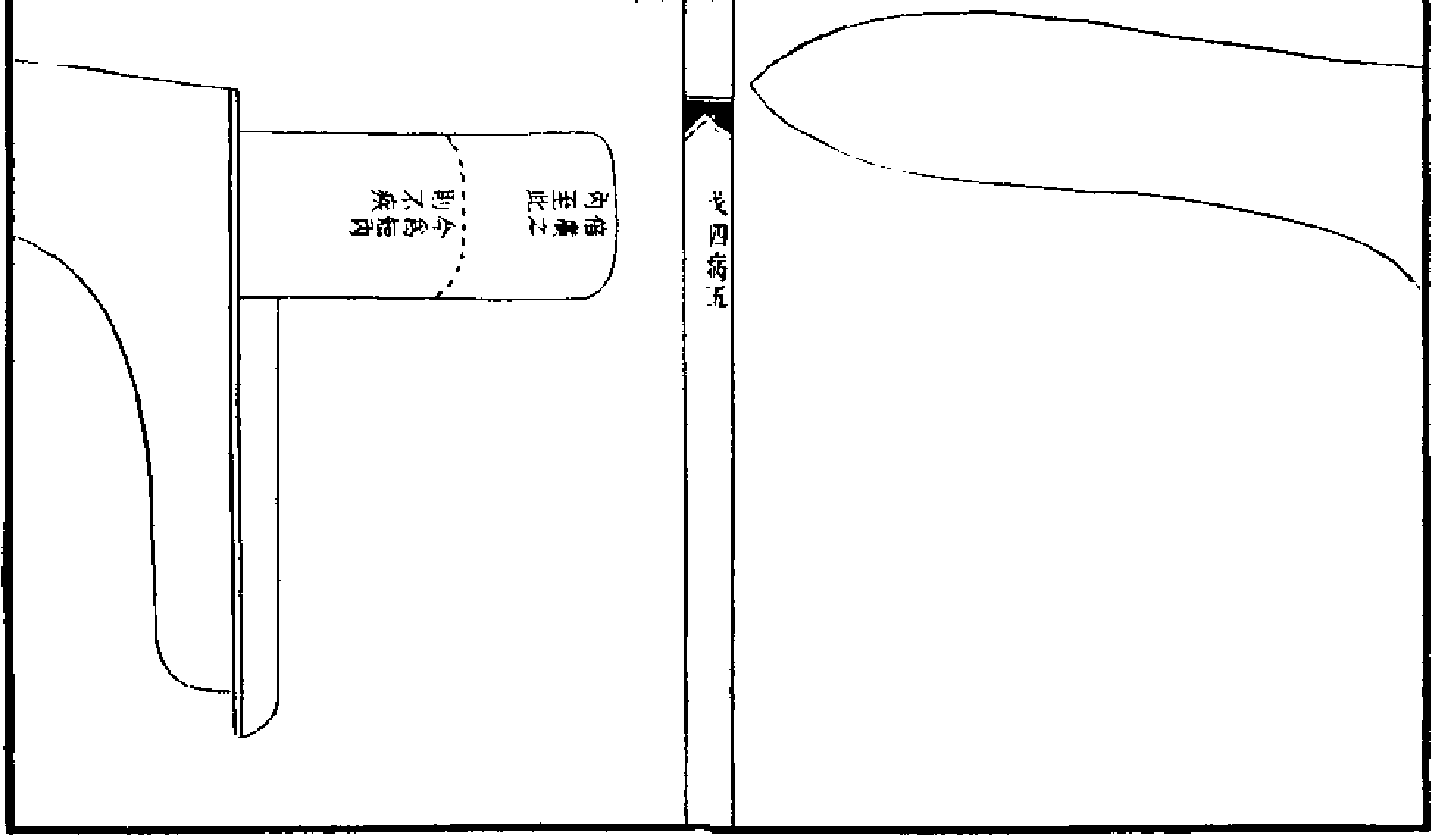
已句之圖

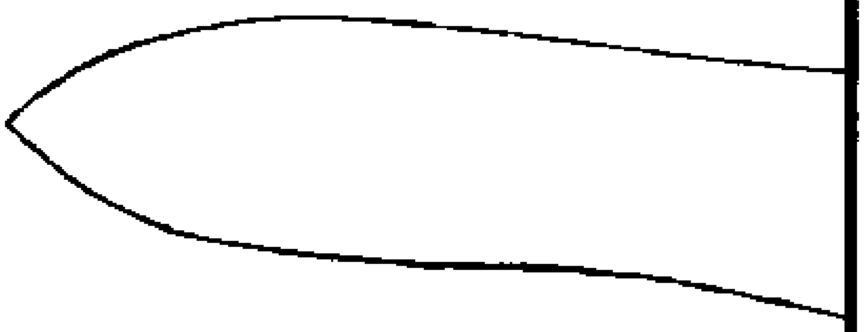


長內圖


倍胡之
內止此
今為長內
則折前
倨句外博如此
今句於外博已句則不決

短內圖

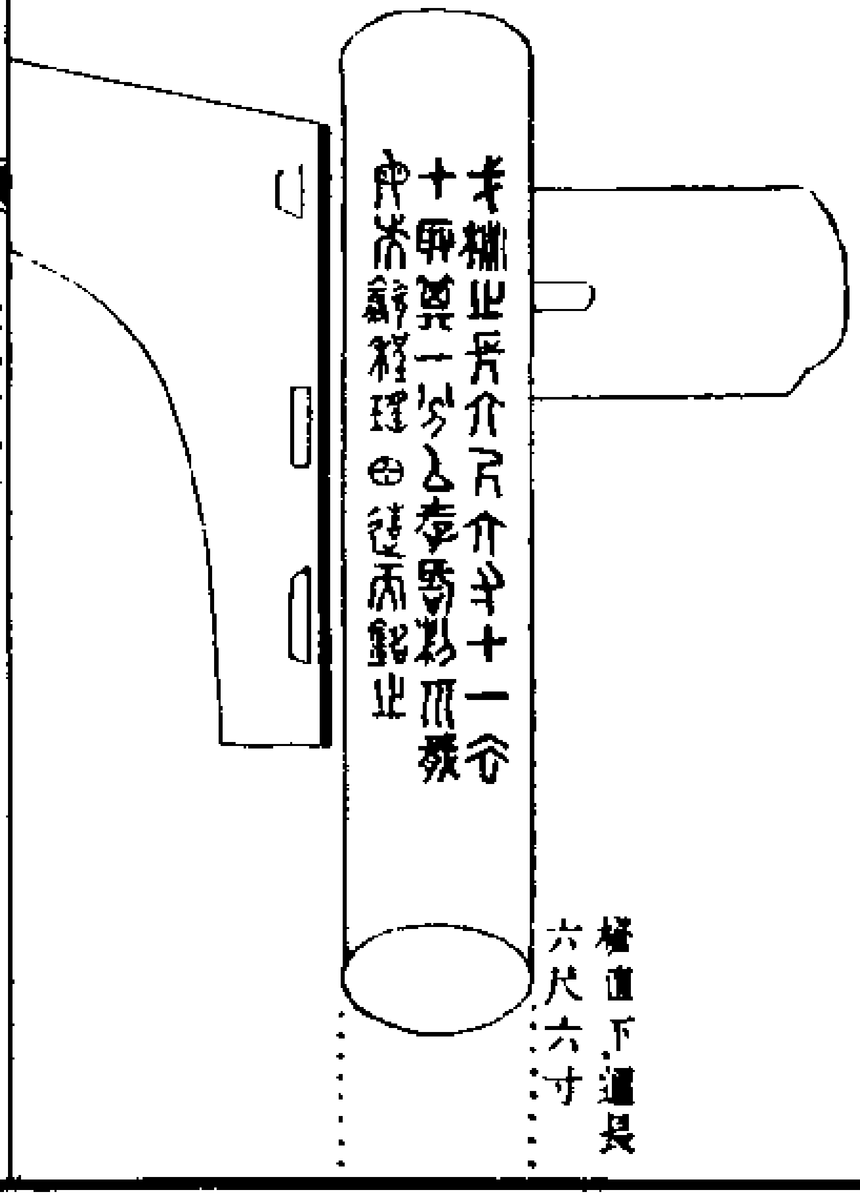

倍胡之
內止此
今為短內
則不疾



造戈柲記

戈戟所以謂之句兵者其用橫毄故盧人職又變言毄兵也（注言叟句言戟容殳無刃非也）矛所以謂之刺兵者其用直刺故說文云刺直傷也鄭氏用司農說援直刃也胡其孑是以援爲直傷之刺而謂胡爲孑然橫出者誤也援在上而橫援之言引也開弓曰引義由橫出而生胡在援下如儱胡之下垂故說文謂之平頭戟言援不上僨也戟則有刺在內援不平頭而上僨故說文謂之有枝兵明乎此可以知戈戟著柲之法矣今試造戈柲於柲之上端爲橫鑿以貫內內者內於柲鑿非於內爲鑿以受柲也古戈存者其內爲薄金一片未嘗如矛骹爲銎以受柲也是內貫於柲之鑿明矣學者鈕於鄭氏注援胡易置橫直相反先入主之難遽通曉今以所造柲節其內鑿相函處令戈之內橫貫於其鑿爲銘刻於柲上椎拓墨本揭諸坐隅以與治經者觀焉庶幾古人度法不致終湮云爾圖附於後

戈柲受內之圖



與阮梁伯論戈戟形體橫直名義書

戈戟謂之句兵。又謂之毄兵。其用主於橫毄。故其著柲處。不用直戴而用橫內。（音納）戈戟之有內也。其名蓋出於此。內者。於柲端却少許為鑿。戈戟之內以薄金一片橫內於其鑿。（內與鑿柄之柄同義）非若矛之著柲者為圜筩空其中而以柲貫之。如人足之脛。故名之為骹也。戈之著柲橫內於後。則其正鋒必橫出於前。如人伸手援物。故謂之援。援體如劍。鋒既橫出。則上下皆有刃。如劍之鍔。鋒以啄。上刃以揰。下刃以句。而未已也。下刃之本曲而下垂。為刃。輔其下刃以決人。所謂胡也。胡之言喉也。援曲而有胡。如人之喉在首下。曲而下垂。然則胡之名。因援而有者也。援折為胡。於是戈之倨句生焉。倨句者。物有折者之名也。倨句無定形。故戈之倨句外博也。戟之著柲亦橫內於後。其內有刃。與胡正方。以成倨句中矩。戟內之刃曰刺。為句為毄。其用主於刺。故倨句之名。遂從刺而命之。而援與胡。其形大侈。句毄之用不主於此。可不必著其倨句之數也。戟有刺。戈則無之。戈援平而戟倨。故說文曰。戈平頭戟也。戟有枝兵也。戈一鋒。戟二鋒。鄭氏以漢法句孑戟三鋒戟為況。一者二之。二者三之。宜其與記文殊異矣。

續錄戈戟圖考

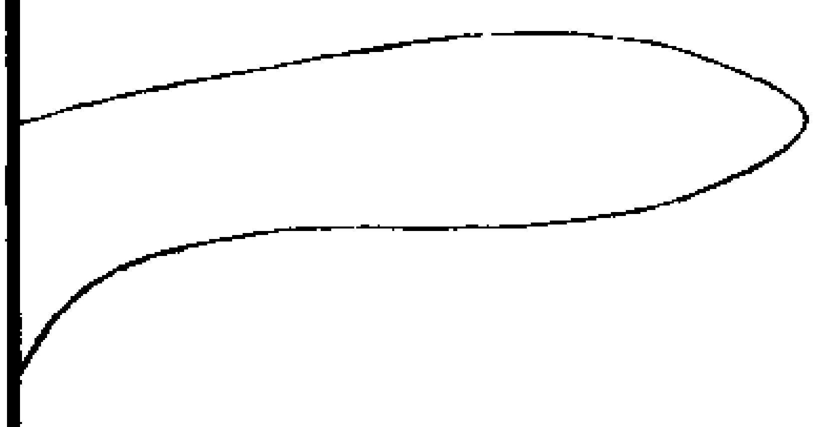
余考定戟形爲內末之有刃者。因疑敔之造戟。其斷末必有刃。戊午七月。過芝山於武林。問之則曰斷已失去。然末固有刃也。又別出一內末有刃拓本示余。余察其銘。曰戟也。銘曰[illegible]（乇手𢦔刖彥坐書）首四字皆不可辨。豈蓋造字末乃之造戟三字也。知爲戟字者。以敔戟戟字與此戟字互較。筆意相同。戟同戟也。雖剝蝕同。似無可疑。且以戈戟書銘之法考之。其書於內者。內有刃。從內孔向刃末書之。內無刃。從其端向內孔書之。故一銘數行。有始左次右書者。有始右次左書者。然雖分左右。而

書起必依援之上刃一邊。蓋援橫內亦橫。故援有上刃。內有上邊。其有刃之內。亦有上刃。書必自上而下。所見之戈戟。無不同。今此銘。從內上刃讀之。則始左次右末曰之造戟。於文義亦無可疑。故曰戟也。芝山復出戈拓本見示。銘在內。從內端向援書之。從內上邊始左次右讀之。八字曰尹將用旅金作吉用。（今按吉當賓之譌說詳後）或乃欲從吉用始右次左爲讀。不惟失內上書銘之法。而以吉字爲名。於文義亦復不順。今考定書銘之法。文義既順。且可以證前戟銘辭之讀。更以前所錄內有刃者。如高陽左之銘。只一行。無左右讀之別。廿三年之銘。則依內上刃

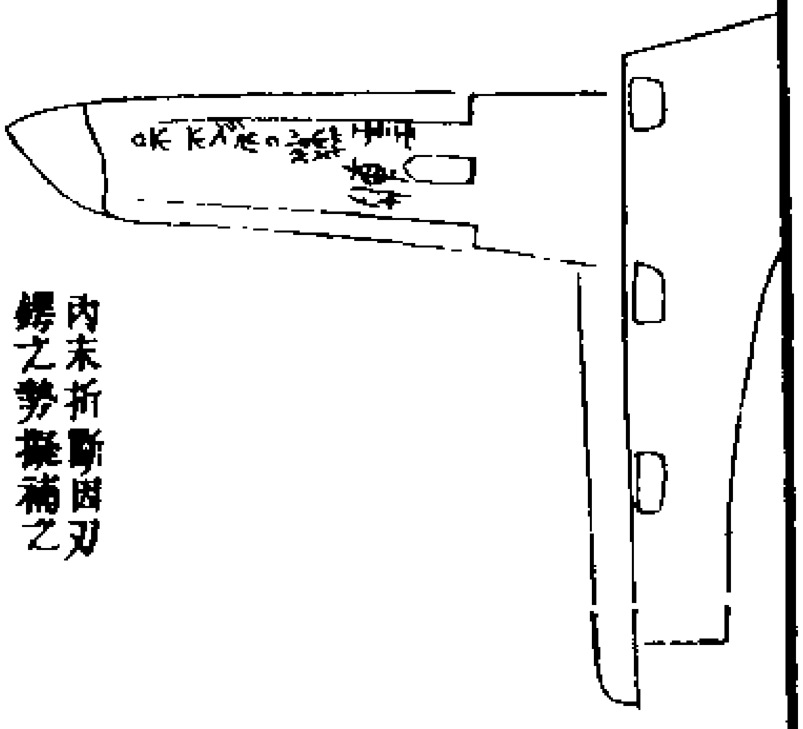
道二 上

十一冊 0七七頁

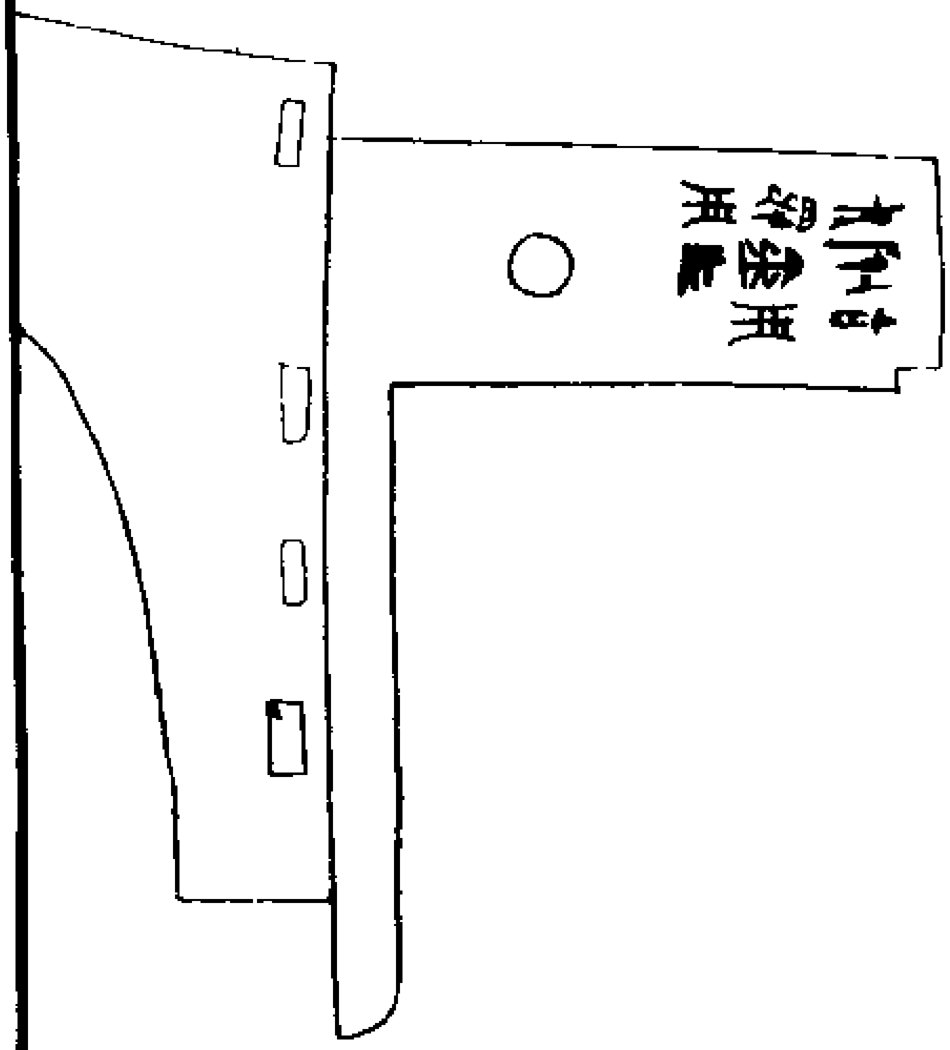
讀之。內無刃者。如晉右庫之銘。在內上邊書之。左行右行互見錯出。書銘之法。卒歸畫一。若夫銘之書於胡者。有羊子（某）。邾大（某）。公差勿八寶平（某）凡六戈。並書胡之背面。皆從援上刃始。依胡直書。又有夔之戈。不直書而向內橫書之。然從援上刃始。左次右。與書於內之始左次右者同法。至於敔之造戟。則書於胡之正面。然從援上刃始。依胡直下。則一也。以上戈戟凡十三事。其書銘之法。無不順上刃上邊爲之。則夫戈戟之爲句兵。橫內祕鑿異於刺兵直前用㪟安祕也審矣。圖續錄一戈一戟。幷將所見有銘者。類聚觀之。以著句兵書銘之法。

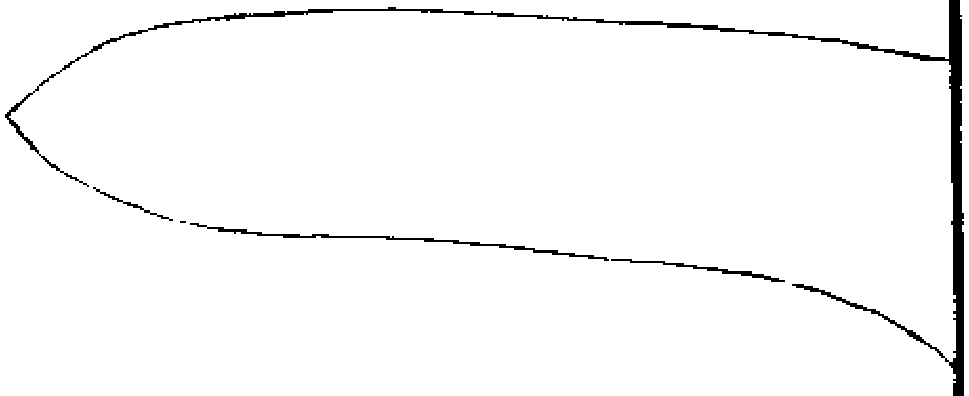


道二 三

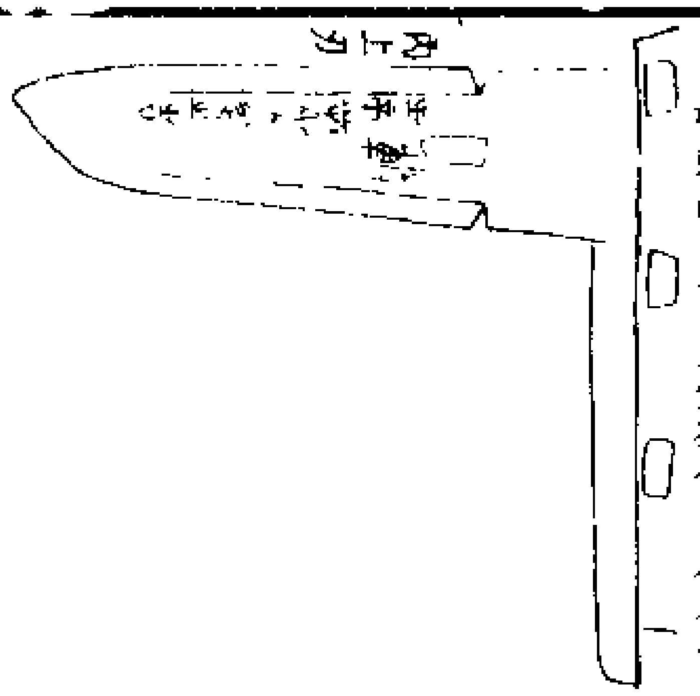


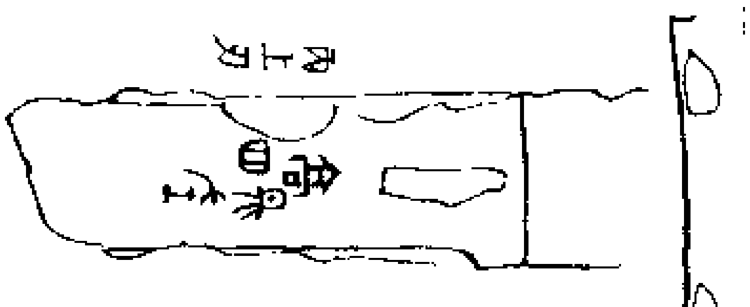
內末折斷因刃鍔之勢擬補之



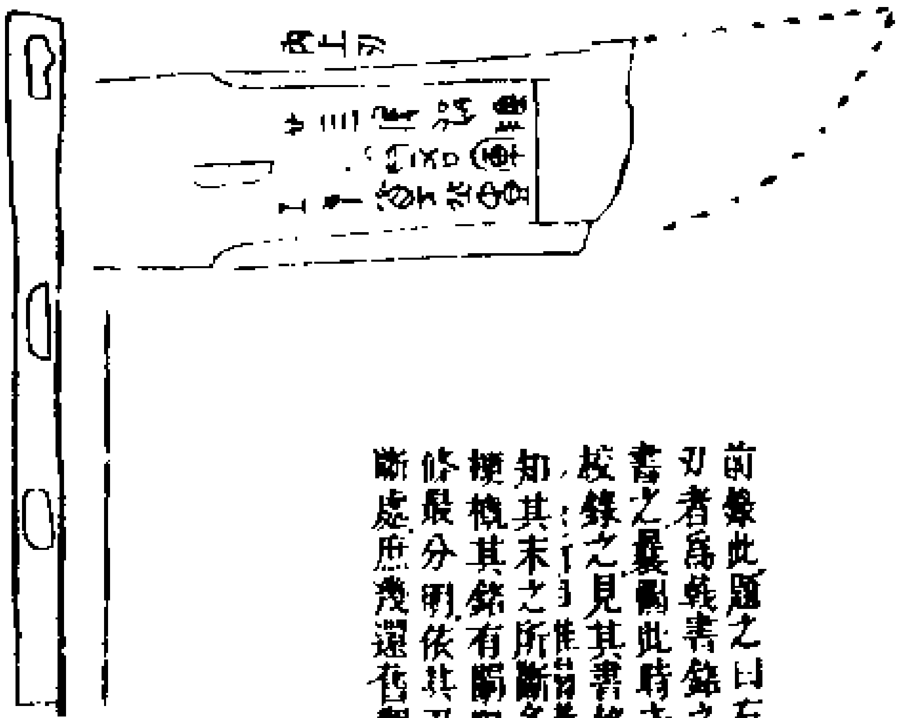


內有刃者從內孔向刃末書之視內上刃爲始而次第之（從內孔書起而不過孔以過孔則藏柲鑿中不可見銘蓋欲令人見也）



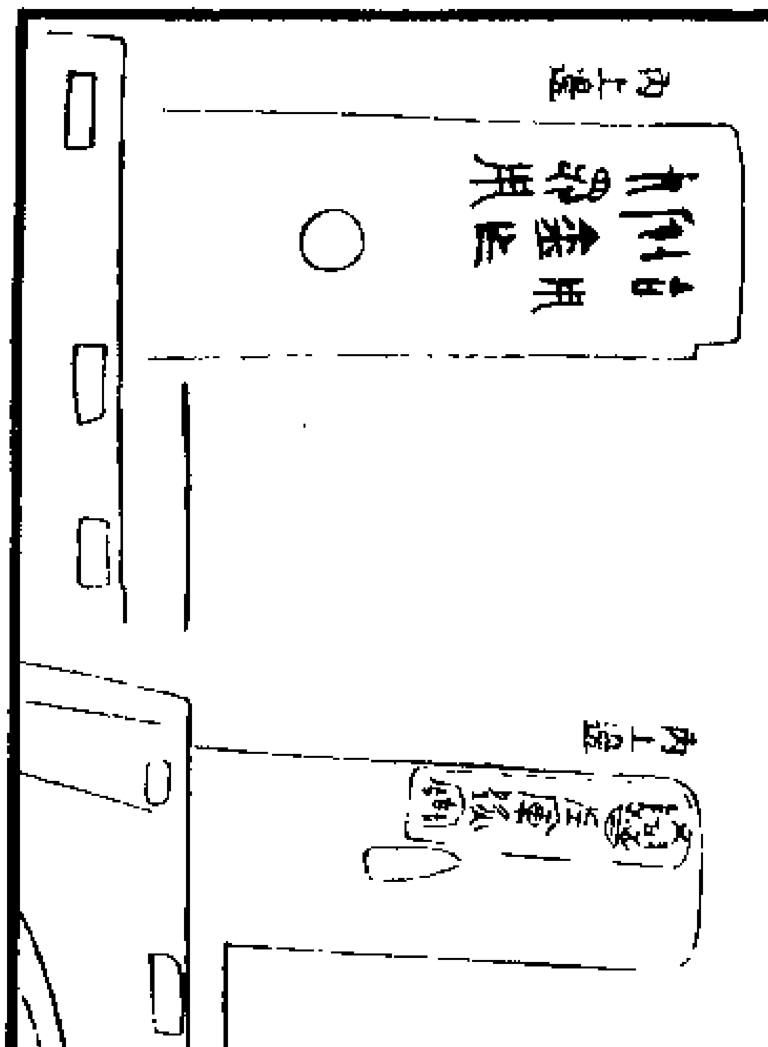


前錄此題之曰高陽戈并戈也今考定內有刃者爲戟錄時未明其制故亦未察其刃今檢原拓本觀之刃鍔可辨銘從內孔向刃末書之昔人所謂旁出兩刃者戟是也



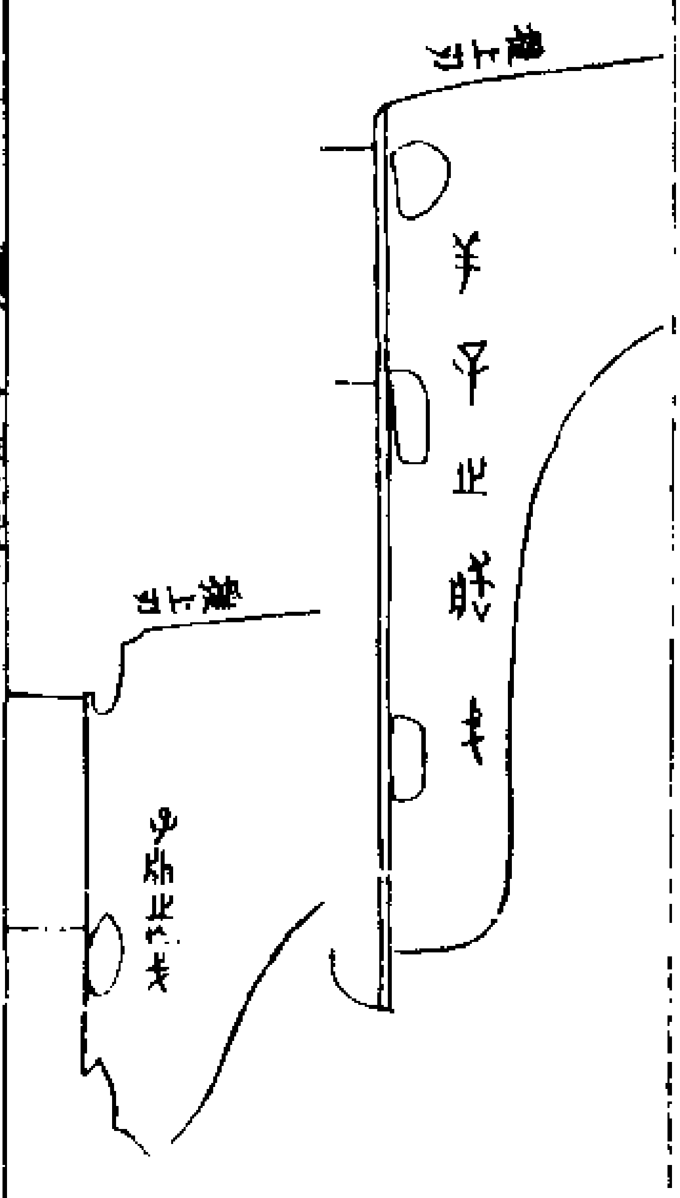
前錄此匽之曰右軍戈今考定內有刃者爲戟書錄之法從內孔向刃末書之是則此時未細察有刃與否頃校錄之見其書銘起內孔因撿原拓[illegible]惟翁書見之刃鍔顯然乃知其末之所斷多矣重圖之令無失據概其銘有斷限之隱隱可辨下一條最分明依其刃鍔之勢擬補其末斷處庶幾還舊觀焉

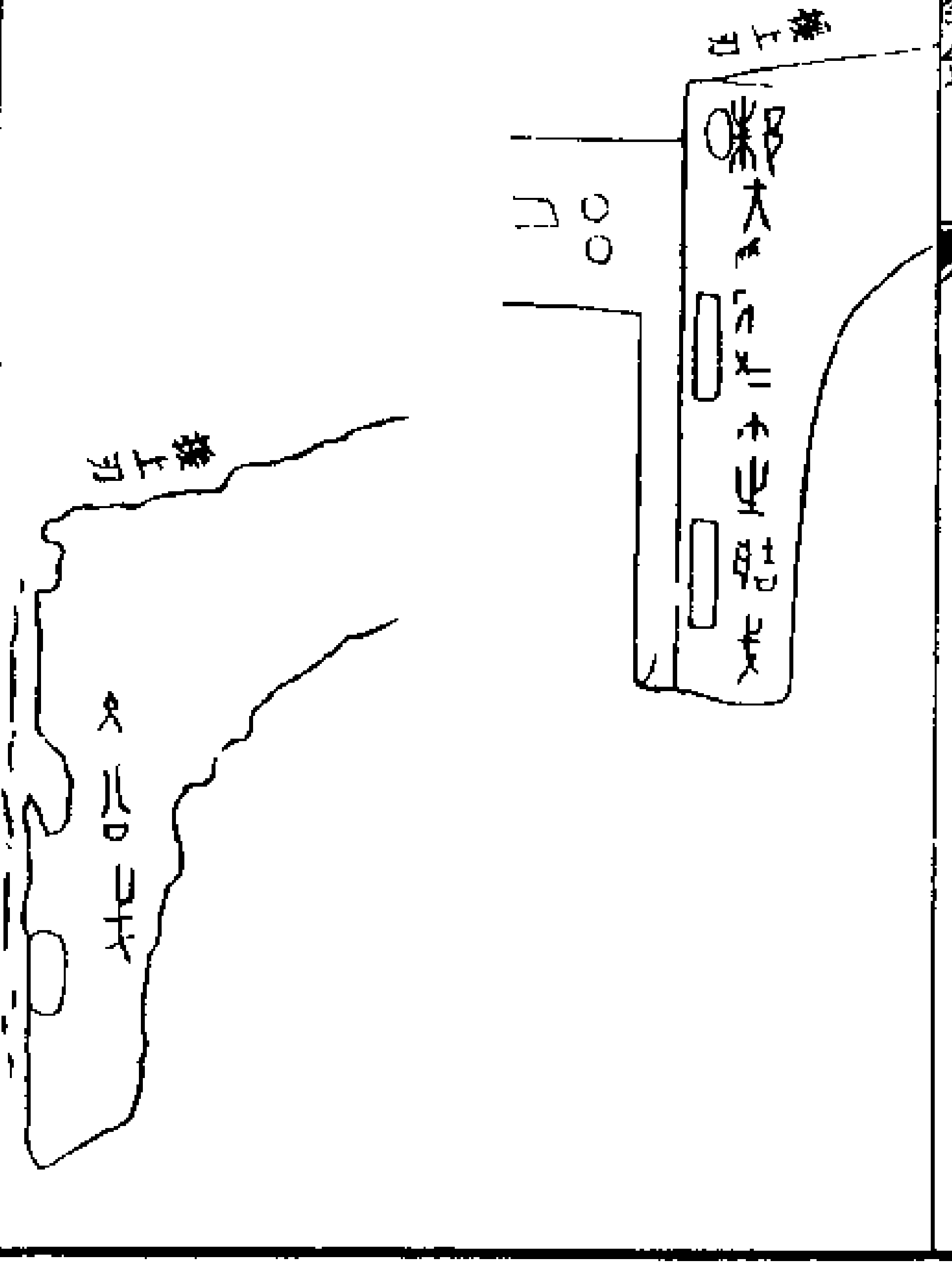
內無刃者從其端向內孔書之亦視援上刃之內上邊爲始而次第之（向內孔書者不過孔以過孔則藏柲鑿中不可見矣）

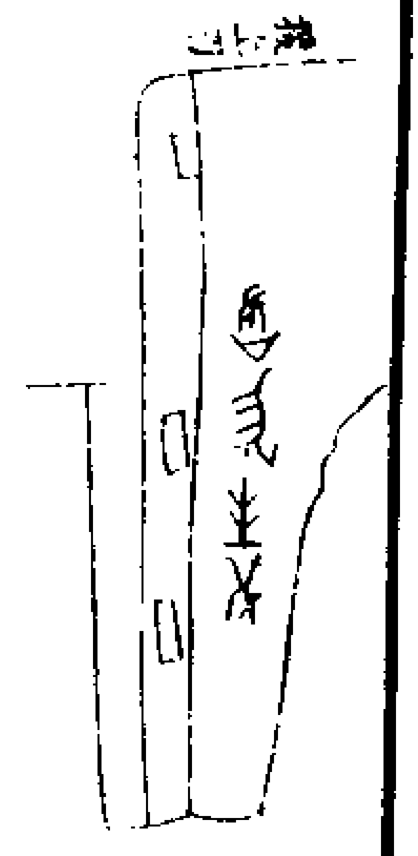


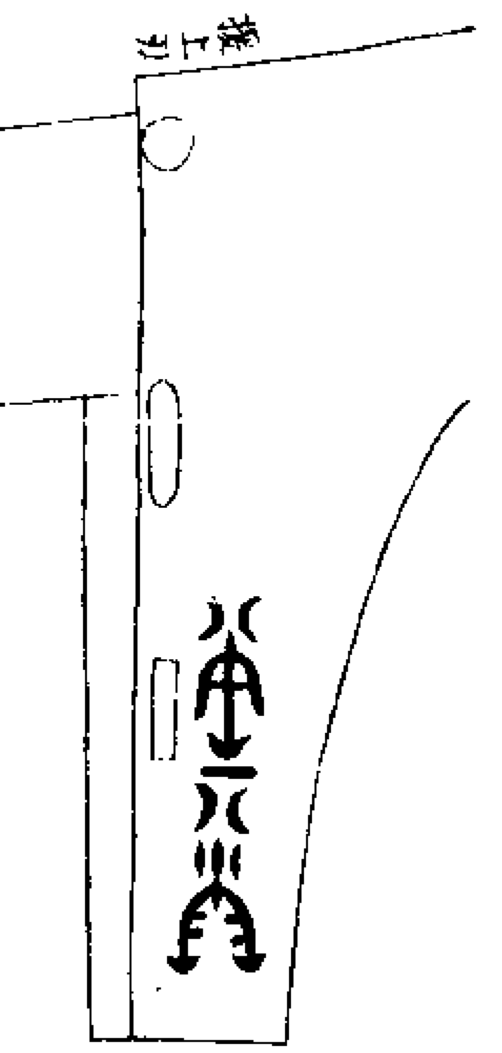
此銘右一字原拓本漸之不審從司馬達甫以拓本見貽首字及末二字無一筆模糊然皆古文奇字所難識者且四闌隱隱有闌椎搨畢現爰舉之以俟考焉

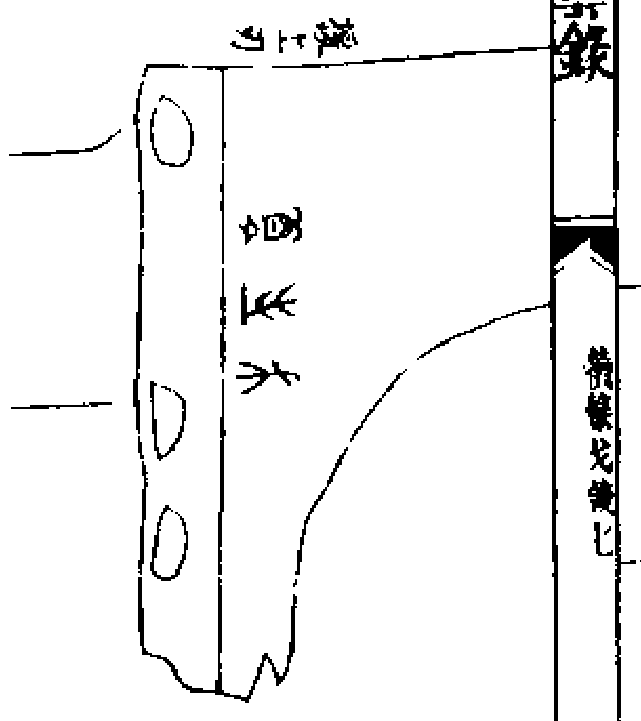
其書於胡者所見戈凡七事皆書於其背從援上刃爲始直下者六事其一蔓之戈則向內橫書之然亦視援上刃爲始而右行



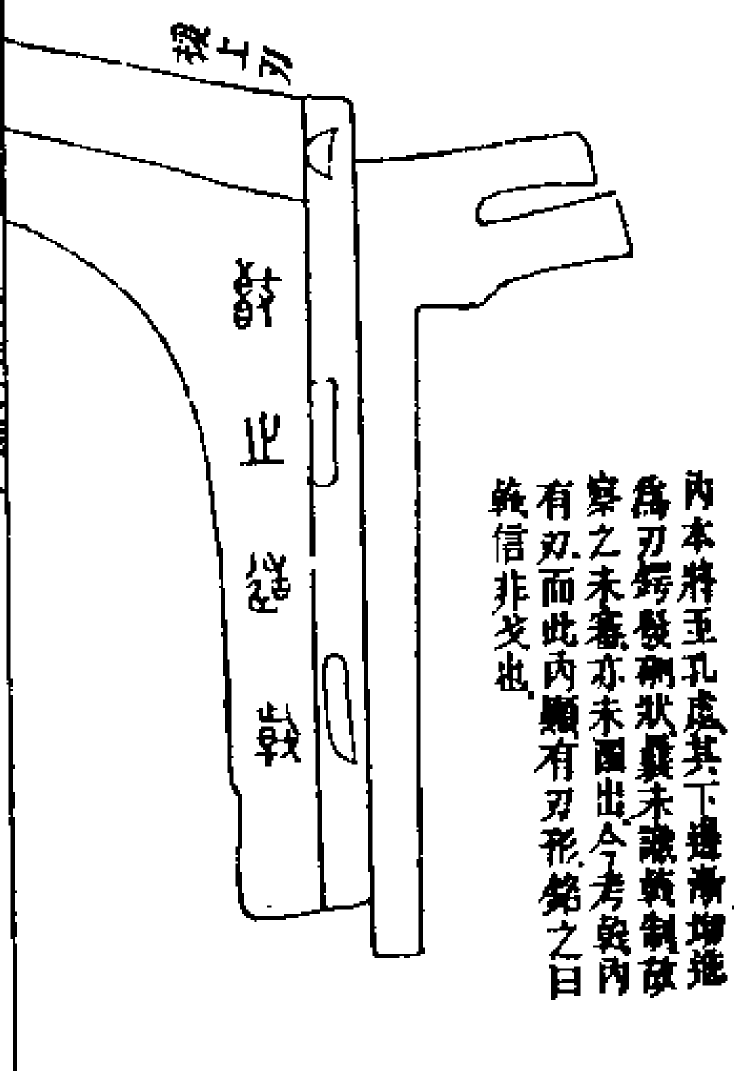








戟之書於胡者一事敵之造戟也不書於背而書於其面亦覩援上刃爲始直下書之



（內本將至孔處其下遂漸增拖爲刃鋝發刺狀舊未識戟制故穿之末塞亦未圖出今考與內有刃而此內顯有刃形銘之曰戟信非戈也）

尹將戈銘曰尹將用旅金作寶用從內上邊爲左八字作三行右行讀之首行次行行三字末行二字舊譌讀寶爲吉因以吉爲作戈者之名又譌作左行讀之曰吉用旅金作尹將用不辭矣余在杭州見阮中丞藏宋拓本鐘鼎款識有京姜鬲銘中認知寶字證以齊寶貨卽墨賫貨人皆譌寶爲吉而余訂正爲寶字者互相考定於是款識中之諸寶字無不四通六闢徧觀盡識無復有誤讀之者矣豐潤牛鼎銘有寶器字釋者譌讀宋器致後人有劉宋趙宋之辨夫如是則元明法物亦將署曰元器明器乎必不可通矣甲子人日瑤田記

桃氏爲劍考

桃氏爲劍臘廣二寸有半寸臘者何臘之言鬣也前承劍身而後接於莖豐中而漸殺焉以橫鬣於兩旁如髮鬣鬣然故謂之臘釋文臘一音鬣是也橫者臘之廣則中豐者其從也劍身閉之故有兩從從半於廣故廣二寸有半寸從則一寸有四分寸之一矣莖者何人所握者也莖之言頸也在首下鬣被於其前望形立名惟其似也以臘廣爲之圍則參分臘廣之一其莖圍之徑也中其莖者何當莖長之中也設其後者何後之言緱也以繩纏之謂之緱緱之言喉也當莖之中設之以容指而因以名其所纏之繩史記馮驩（國策作馮煖）有一劍又蒯緱說者謂劍把以蒯繩纏之劍把者莖也莖必纏以緱故知中其莖而設之者在是也首者何戴於莖者也首也者劍鼻也劍鼻謂之鐔鐔謂之珥又謂之鐶一謂之劍口有孔曰口視其旁如耳然曰珥面之曰鼻對末言之曰首是故曲禮曰進劍者左首（疏云首劍拊鐶也）而武叔之圉人示公若劍僞固而授之末蓋欲殺之故僞爲不知禮而不進首也劍之名物見於莊周書凡五事曰鋒鍔脊鐔夾（莊周書說劍篇天子之劍以燕谿石城爲鋒齊岱爲鍔晉魏爲脊周宋爲鐔韓魏爲夾諸侯之劍以知勇士爲鋒以清廉士爲鍔以賢良士爲脊以忠勝士爲鐔以豪傑士爲夾）據其所次者言之則鋒者其耑也（說文作鏠兵耑也）鍔者

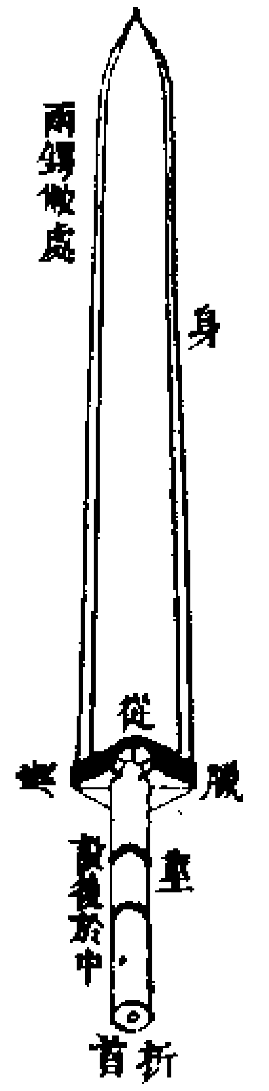
其刃也（說文作㓊刀劍刃也）脊者身中隆者也鐔者其首也夾次鐔後鐔夾遂言包裹則夾者其室也（釋文司馬彪云夾把也先後鄭氏亦竝以人所握者爲夾是謂莖外著木如今之刀劍柎者古劍無是物也戰國策馮煖彈劍鋏歌曰長鋏歸來鋏爲劍室彼時長鋏劍把安得稱之長乎）夾爲室鐔爲首明矣首及莖竝與劍同物鑠金而成自首至末一體也少儀云澤劍首鄭氏以爲金器弄之易於汗澤是也去三分臘廣之一以爲首廣則其廣與其圍竝視莖而倍之身長五其莖者何也亦畧以人況之人身五其頭之長也莖五寸五倍之則連莖長三尺也四其莖者長二尺有五寸也三其莖者長二尺也上中下異制者何也人貌異形服劍宜稱上士服中制則病劍短中士服下制則病形長矣辛丑六月瑤田在揚州得古銅劍以同身寸度之長中下制而加羸焉蓋鄭氏注所云今之匕首也臘之廣從倍半及莖圍之法靡不應度莖中爲二物币莖以閉之所謂設後以容指者中閉最短容中指也近臘一閉長於中閉蓋大指食指繞而容之近首一閉最長所以容無名指與季指也纏繩之痕爛在翡翠斑上歷錄可見折劍首兩鍔壆末皆小殺脊隆而中無棱將及鍔乃爲發硎之棱殺而趨於刃（或以爲鍔謂此棱也）重當今之十二兩記言參分其金而錫居一謂之大刃之齊今劍末見金本色紫而微黃殆金齊宜然與得劍之明

日汪容甫又得一古劍以遺余重當今之十三兩臘莖法與前劍同脊有棱折其末身長不可知疑中中制者然有劍首形如覆盂宛然而中空可以證考工制度也吳栖玉過余見之曰爲余舉一證曰莊周書夫吹管也猶有嗃也吹劍首者吷而已矣（釋文司馬彪云劍首謂劍鐶頭小孔也）劍首必如此乃可言吹吹聲異於管者管空長故其聲嗃劍首空淺不能有嗃聲但吷然而已（釋文吷音血司馬彪云吷然如風過）然則劍首之義可定矣豈惟劍首劍首名鐔鐔之言鬵也是于千者非鬵之形乎兹其所以名鐔者乎說鐔之義頗多異聞證以是劍吾能擇而從之矣（說文云鐔劍鼻也釋名云劍鼻曰鐔鐔尋也帶所貫尋也廣雅云劍珥謂之鐔

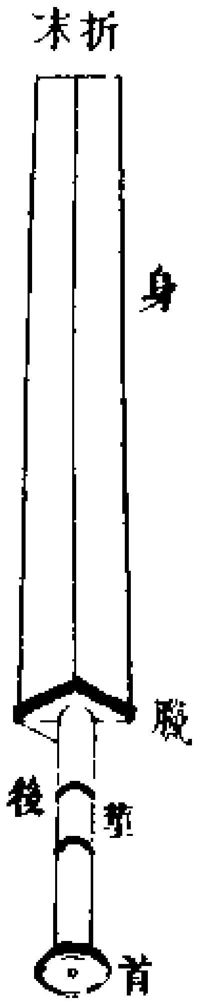
廣韵三收鐔字爲尋淫覃三音釋劍鼻者二釋劍口者一莊子釋文鐔三蒼云劍口也徐云劍環也司馬云劍珥也又引一云鐔棱也鐔從棱向背鋏從棱向刃也漢書韓延壽傳取官銅物鑄作刀劍鉤鐔師古曰鐔劍喉也又曰似劍而小匽又案說文云璏劍鼻玉也玉篇璏與鐔同釋並曰劍鼻也王莽傳莽進玉具寶劍於孔休解其璏蘇林曰璏劍鼻也雋不疑傳帶櫑具劍應劭曰櫑具木摽首之劍櫑落壯大也晉灼曰古長劍首以玉作井鹿盧形上刻木作山形如蓮花初生未敷時今大劍木首其狀如此然則劍鼻玉爲之謂之璏以物施置其上則曰具並謂劍首也古劍首鑄銅爲之後世異其制而飾之以玉與又案呂氏考古圖載瑞玉璏引李氏錄云蜀張惡子廟有唐僖宗解賜玉具裝劍其室之上下雙穀以管綃正此物余見今玉器中常有此物俗呼昭文帶者以此物爲璏以璏爲施於劍室恐並誤矣）其明年正月余家居汪容甫又自揚州寄余古劍一其末折損太半矣長雖不可知然形較麤大當爲上士所服者中莖所設之物爲人鑿毀其痕尚可見劍首平如錢孔大於邊若瑗之好倍肉者鐶之名可徵已（削瓜頭扐謂之上環玉藻瓜祭上環環又謂之鼻初學記載魚龍河圖曰瓜有兩鼻者殺人說文蒂瓜當也蒂謂之當則環宜謂之鼻鼻即首之義且言有孔也劍鐶與瓜環相似

故亦謂之鼻也此可爲劍鼻即劍鐶之一證）好通於莖滚如好之徑雖與前劍小異然有空可吹則一也先是巴予藉有古劍在漢陽云取來見遺而未至及三月二日予藉劍至首末完善畧無折損處青綠鮮妍有細裂如古琴之斷紋眞周人物亦眞宋磨礲物也長中中制予藉作八分書以銘其樌曰上士之劍殆欲勉余使不限於中人與初余之說劍也据記文定之懼其與注異也今四劍若一首莖後臘身無不與桃氏合周人舊物未市歲皆來會以徵余言斯亦異矣並圖於後

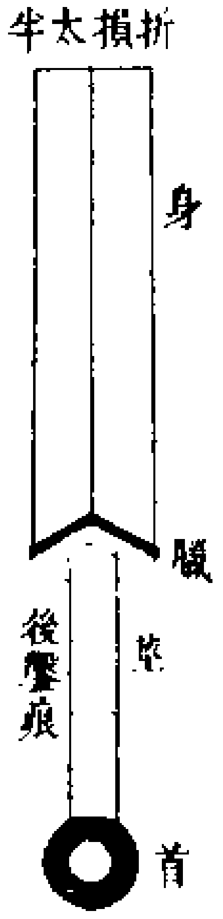
古銅劍一



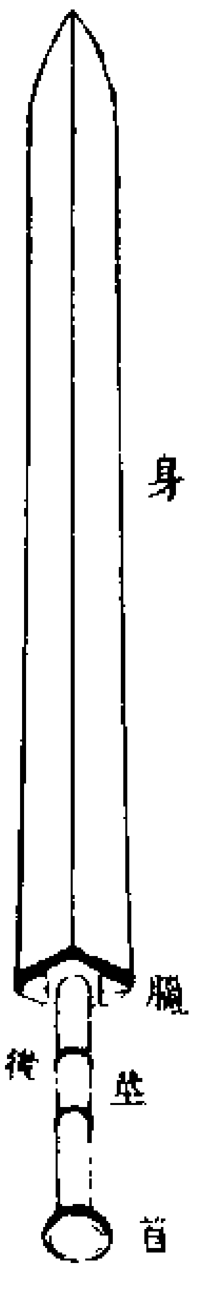
古銅劍二



古銅劍三



古銅劍四

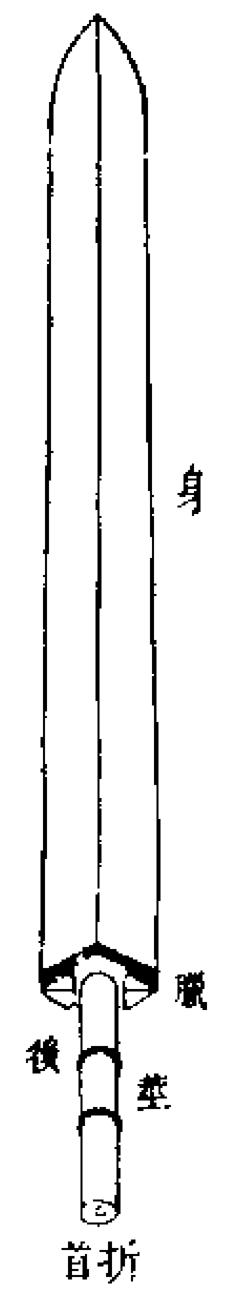


乾隆四十八年七月二十九日瑤田在湖北會城往見永州太守王君蓬心館第時將之湖南任裝已治矣見余桃氏爲劒考凡錄古銅劒者四乃解其裝取所藏古劒以示余余手之青綠斑布瘢瘢然絜其長長中中制方諸四劒形貌並同顧亦折其首如余所初得之劒耳於是相與論說不知晚暮歸而作古劒歌贈之閒日太守亦過余而余之四劒方藏於家不獲舉以相質也太守爲麓臺先生曾孫畫法妙遠雖將行日無餘晷而雅懷不倦言欲爲余作說劒圖已而圖成盍登舟之前二日丙夜爲之也復題四絶句余亦次韵和之太守既別

去余圖其劍於余六中爲古銅劍五用徵周人桃氏之法當時人所共遵無違異也初余得古釗劍一同日有胡生得孫退谷所藏吳季子之子劍劍銘拓本遂以遺余其篆爲鳥蟲書十字二行退谷手書釋之曰吳季子之子保之永用劍又爲跋尾手書之其略云昔季子有劍爲徐君所愛此則其子之劍吾見三代諸器款識多矣鮮有及此者舊在雎陽袁氏曾向余言買時一字酬以十金余案曝書亭集有孫少宰蟄室觀吳季子劍四十韻聯句詩又有延陵季子劍銘跋其略云康熙九年冬偕李良年潘耒蔡湘過退谷先生蟄室出延陵季子佩劍相示以周尺度之長三尺臘廣二寸半重九鋝上士之劍也臘有銘篆文不可辨曰季子劍者先生審定之辭云爾据此則退谷初得是劍時尚未能盡識其銘文見有季子字故以爲季子劍厥後十字盡識乃知爲季子之子劍也朱氏言臘有銘以劍身爲臘仍注之誤蓋臘與身其廣略同也又案精華錄有雙劍行孫退谷侍郎席上作是詩作於康熙八年在曝書亭集作劍銘跋之先一年詩中但敘季子事無一字及其子可見是時王氏亦不知其爲季子之子劍也乃自注雙劍則云其一魚腸其一有銘云吳季子之子劍此必因退谷既

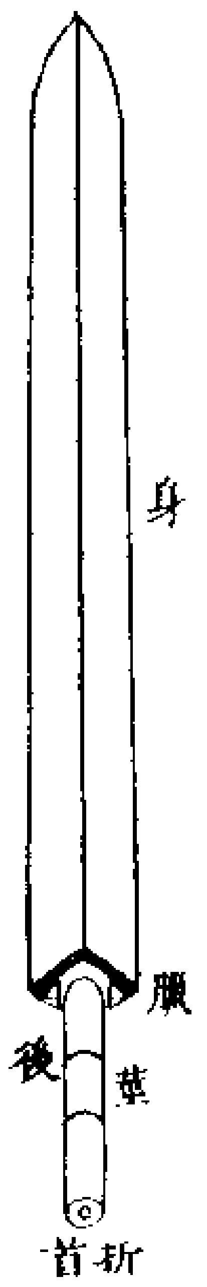
經辨識之後改其自注以存實錄故池北偶談之作遠在作雙劍行之後亦得詳載十字銘文與退谷手書釋文無異（池北偶談云孫北海家藏二劍其一銅劍長尺餘有鳥篆十字云吳季子之子保之永用劍其一玉劍長尺有二寸傳三寸其一魚腸）而其詩仍舊未暇改益足徵其注之爲改作矣朱氏言劍長三尺約以今尺得尺八寸耳池北偶談言長尺餘則粗略之辭亦謂不滿二尺長中上制者與借余不得一觀其劍而徒有其銘之拓本然拓本之得與余之初得古劍同日又與朱王二氏之書互相證明使人灼然不復譌誤以爲吳季子之劍而古劍之足徵者日益多歲方再周數且伍之以五夫豈偶然也哉

古銅劍五



乾隆四十九年二月既望瑤田至京師越五日丙子謁覃溪先生詩境軒中先生曰子著桃氏爲劒考凡錄古銅劒者五今我有劒藏於家數歲矣子試爲我鑑之乃出其劒以示瑤田其綠若瓜膚也其紅若攎皮也其藍若翡翠之羽也三物駁布以爲之章有章有質有質斯蒼水銀罟之乃生劒光於是度以今尺長尺有五寸中乎中制中士服之之劒也身猶前五劒之身也臘猶前五劒之臘也莖猶前五劒之莖也後猶前五劒之後也折其首有痕焉痕猶前劒折首之痕也先生曰若是其同哉同則宜錄子考中矣瑤田曰諾圖之爲古銅劒六

古銅劒六

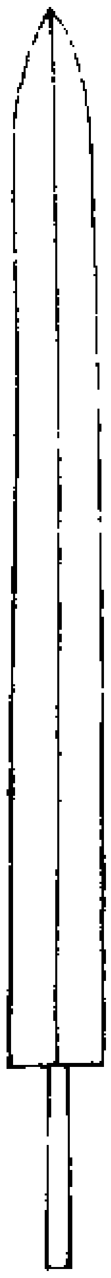


翁氏之劒余以天平法馬等之重二十兩有五錢已而過詩境軒又以一劒示余亦折首長亦中中制與前劒較之短不及半寸安邑宋芝山在翁氏坐言見一銅劒素觀之則與考工異制蓋秦漢以後物也劒身後但有莖一條質方不中繩蓋如今世劒將以納諸木柄中故不治之也無臘臘蓋不與身同物裝時乃施臘及首所謂劒具漢書有玉具劒檑具劒是也於是知漢時劒與考工異制矣（先鄭云莖謂劒夾人所握後鄭云莖在夾中皆目驗漢劒億之以爲說故與記文違異）時翁氏坐張中翰瘦銅佩古銅劒臘二枚解而觀之中有鑿可納芝山劒莖者也芝山劒長中今尺一尺九寸重二十一兩

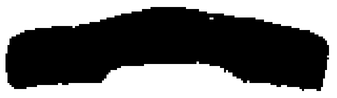
三錢有奇

古銅劒七與其六同圖省

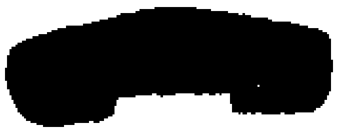
銅劍與考工異制附



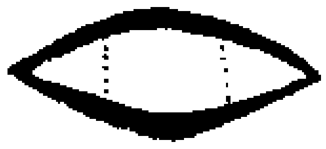
銅劍臘附



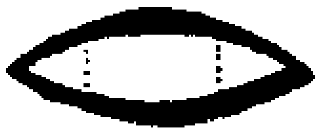
劍臘



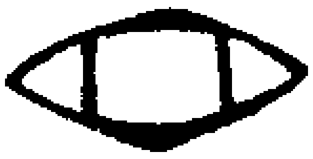
劍臘



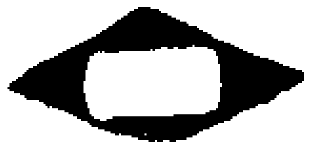
臘上面合劍身者



臘上面合劍身者



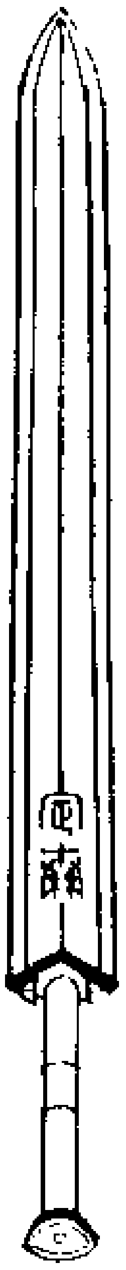
臘下面合劍莖者



臘下面合劍莖者

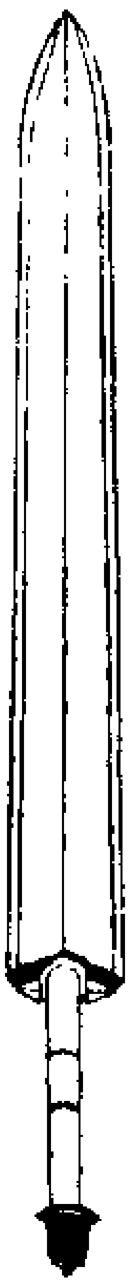
乾隆五十年居杭州館於瑤田座師今貴州方伯芎陂先生學松師竹之齋蓋世仲育民從余遊也先生館甥湯仲炎言其世講孫景高藏古銅劍因言於景高得假觀焉度以今尺長尺有三寸等以今天平法馬重十一兩有四錢劍脊垂臘處銘二字曰定秦非鑄非鑿以刀刻之初土掩其刻余爲滌去土則刻寬以潑黃金錯其畫故薶不生衣也近刃有垠鍔刃謂之鍔其是與（周官典瑞瑑圭璋璧琮注司農云瑑謂圻鄂瑑起西都賦作垠鍔許慎淮南子注垠鍔端崖也）案漢魏叢書載刀劍錄始皇三年採北祇銅鑄二劍銘曰定秦小篆李斯刻長三尺六寸今是劍秦字籀文从二禾長不及中制然首莖後臘身五者皆中考工制度是當求之漢秦以上東漢而後恐無是物也昔漢高王關中韓信勸以舉兵東出遂定三秦奄有天下定秦之功莫大矣不當鑄劍以銘之與茲皆不具論論是劍爾余考桃氏爲劍度法至是凡見古銅劍八並足證經文而訂先後鄭氏之違異然七劍無銘有銘者惟是劍以其度法之合於考工知定秦者之去周未遠也至於體無折損青綠古厚特其餘事耳景高又有小銅戈銘四字皆古文知余於古物款識務求辨晢遂以遺余他日審知之當記余戈戟考中也

古銅劒八（銘在劒之背劒雖分面背款識處卽其背也）



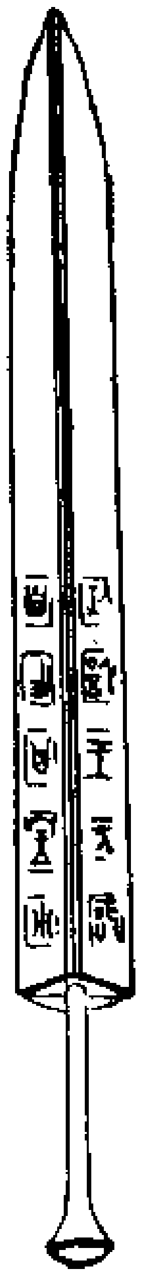
吾友金輔之殿撰藏一劒度中中士所服者制與前所錄者並同惟其首之于于然者侈之幾乎其上更爲一物如小鍾合而鐔之頂上有鈕如鑄印之鼻鈕有小孔可貫以繩所謂劒鼻葢指是與前所錄劒首頂皆若汙玆則形求惟肖矣靑綠極佳五色具備葢西出土者當於周以上求之今之冠屨皆有定制而侈之弁之知其不爲葢也或方或員知其不爲貫也惟變所適而不殊其形圖是劒者非以示異乃所以著其同也

古銅劒九（重十五兩三錢）



江寧司馬達甫舍人有中士之劒劒身近臘處銘十字兩行每字爲小長方空以局之筆畫甚古疑古文之在籀文前者不中其莖以設後決其物之尤古矣或以爲旗旄之首達甫從都中寄拓本令鑒別焉余謂劒有兩刃旄首則但有棱縱横四出而無刃劒握曰莖中實而外細旄首著竿處則中空而外大劒有首其淚不及一寸吹之無聲旄首則爲筩以著竿擬於人足之脛故謂之骹劒握其莖不假柲以操之故莖無孔旄首今世多有之骹上必有二孔所以固竿者也至於劒之有臘横出身莖之閒尤非旄首所宜設若以今之標鎗擬之鎗

乃矛之類也亦有骹以著柲劒莖非骹不能著柲又非如句兵之內亦不能爲鑿於柲以內之也皆可不辨而明者也是劒未經目驗觀其篆文想其制作之古寧周以後有是物耶圖之以俟元鑒者考焉

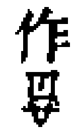
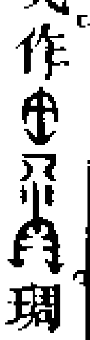
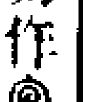
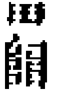
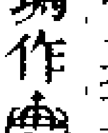
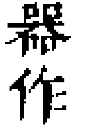
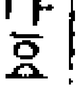
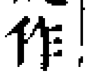
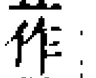


古銅劒十

道二卅四

二尺9[illegible]

劒之諸名義度法譌互難明然余觀桃氏所記文從字順本自了然讀者不潛心玩索專憑後人解說以先入之言主之所以纏縛莫解也余既三復記文因文見義又幸得觀古劒數以十計疏通而證明之然皆中下之制長不及古之三尺前年司馬達甫寄余古劒拓本則上士之劒也（上制三尺今尺一尺七八寸）有銘四字曰緎阳用武用二字不疑自旁曰豈陽字與惟緎字疑不能明汪生桂云用字上必人姓名古人鮮二名者此必姓陽名武者也（晉有陽處父唐有陽城）陽武上着一字又从戈必其器名余曰然是器劒也其爲劒字無疑∩即亼㸚乃二口形即吅汗簡中字从古文雚者吅皆作卌或作丗與作㸚者同下作艸者汪生云♀下屮象手足形屮即人其明徵也余昔辨周公鍾銘中畏作𤳹桉說文畏字从虎省虎下从人古文虎下从儿余謂儿即艸也畏下𠤎乃兩人互倒其文而古文作艸是从艸通也益因以知古文畏字鬼頭人身手足腰脇具體者也說文劒从刃此从戈義固不殊余於古文欵識往往辨識其文類皆奇字之失傳者高陽戈作𨸏自旁橫置右軍之戟作㞢豈敵之造戟作戟子某之作戈作爲乚差勿之戈作遙彡乂婁之戈作禾下象木根其橫者象戈形也周公鍾周作𢆶錄作𦃃畏

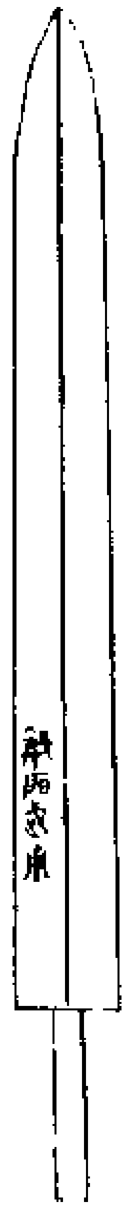
作䍃聽作八寶平餔珝戈作珝作必知其文爲八寶平餔者。平當也。謂以八寶當餔。道藏之字象形兼指事。中作直畫。指其事也。又援本無埀胡之戈。疑顧命之瞿。珝戈屬也。珝作。牛鼎寶器作。建安瓦作。銅雀瓦作錢生東垣豐宮瓦當。豐作。揚都尉竹爐藏一器。形似博古圖所載商觴彝器中底上有銘曰以 下乃象形魚字。彝盛明水。故以水中物銘之。亦猶周龜魚洗。漢雙魚洗。以洗爲盛水器也。凡廿有餘字。皆斷圭碎璧可寶者也。瞿爲達甫所貽。珝戈及此劍。則達甫所藏。寄余拓本。令辨識其文者。今並識之。而達

甫今夏化去。不可使知。又不知其劍今在何處。爲備述之。後之人如見是劍。知爲司馬舍人物也。達甫卽不知。何害。吁足悲也已。是劍也。莖中無所設。亦無首。未覩其物。不敢漫說之也。昔在錢塘丁希曾所見一器。今衣工尺長約七寸八分。蓋劍屬。其脊隆起一條。高於其身約一分。不似劍脊自脊一平漸殺以趨於鍔也。其近脊之厚與近鍔處相等。握近身處有兩刺分出。與身不相連。握虛其中。一面鑿兩長空。一短空。短空近首。半爲首所掩。首形如杯半。其橢圓者。藏於莖頂。或曰。此匕首也。按史記刺客傳。曹沫執匕首劫齊桓公。索隱曰。匕首。劉氏

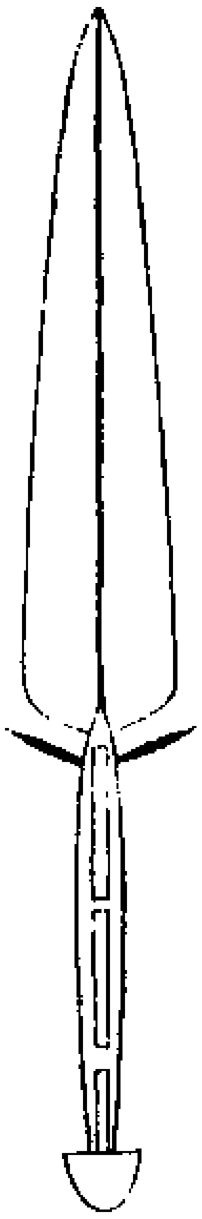
云短劍也。鹽鐵論以爲長尺八寸。其頭類匕。故云匕首。鄭注下士之劍。爲今匕首。則二尺。非尺八寸也。此器於古尺尺三寸耳。殆難懸擬以名之。然總之不離匕首短劍者近是。今并圖之。曩余辛未歲。初得下士劍於揚州。同日有胡生得孫退谷所藏古劍銘拓本。孫手書釋之曰。吳季子之子保之永用劍十字。又手書跋尾曰。昔吳季子有劍。爲徐君所愛。其劍之佳可知。此則其子之劍。或有二劍。一自佩。一以與其子乎。觀其制厚重。鋒鍔韻斂。雖世代久遠。然其德尙可想而見也。劍十字。非籀非篆。別有一種古逸之致。吾見三代諸器欵識多矣。鮮有

及此者。殊可珍也。舊在睢陽袁氏家。曾向余言收買時。一字酬以十金。倘存乎。見少淚余寶物出非其時之慨。退道人記。余以爲此鳥虫書之遺。不可使失傳也。遂摹圖之。以附於後。他日倘覩是劍。取以相證。未可知也。

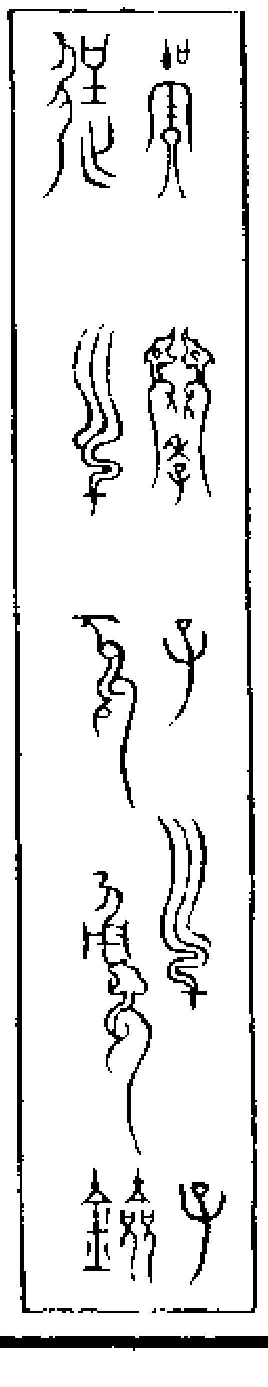
古銅劒十二



劒屬附

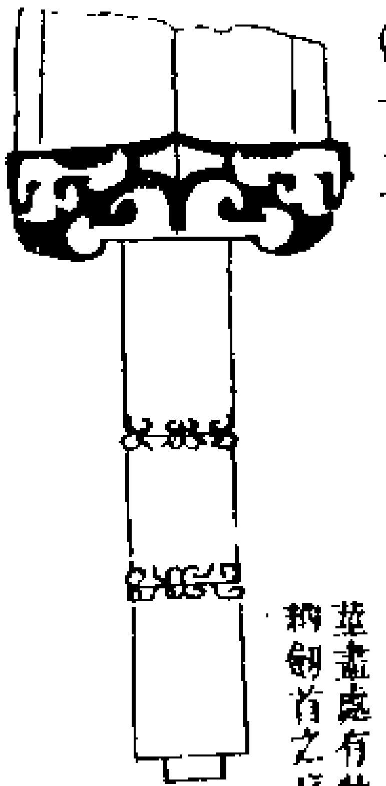


劒銘附

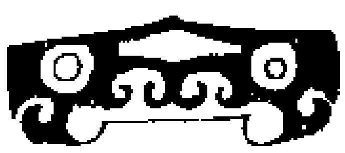


家篆名叔許、余斷劍數寸。臘與前所見十餘事並同加追琢爲飾耳、中莖所設之兩圍亦有紋、劍首脫去非折也。古劍首。率連莖一體鑄成所謂玉具劍欛具劍、則與莖別體故或用玉或用木。不連莖用銅鑄也。此劍莖盡處有納首之牡。首與莖別體。於此可見矣。昔在都門。宋芝山得玉劍首。知爲劍首者、以形如小盤。圍徑之度及接莖處之圍徑並與桃氏合、又其底。昔人用漆固莖粘處漆猶未脫也。此莖有牡以納首。雖與玉首以漆固莖者小異、然首莖殊處。合而觀之。德乃不孤、圖此斷劍兼圖芝山玉劍首、以見古器制度同中之異有如此者

古銅劍十二

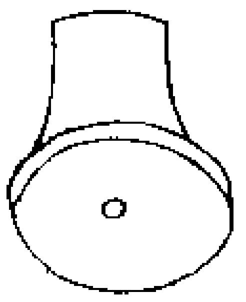


莖盡處有牡以納劍首之底



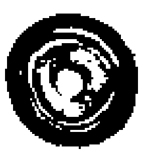
臘之兩面殊紋

玉劍首附



底接莖處

圍而如小盤中門三四分莊生書所謂吹劍首在此中孔不穿通



接莖處之圍徑上有刀痕數條昔人固莖之漆尙未脫

讀墨子因論戈鐱流傳今世之由

考工記攻金之工戈鐱二事余以記之文義求之頗能得其度法然往往與鄭氏注相戾及見二物之流傳於世者靡不與余所考之記文相合然後知周漢相距雖近而中隔秦亂凡制度之變其本形者多矣獨是由周至今二千餘年二物之足證考工者若是之多而東漢去周三百年耳鄭氏何不之見耶此不能無疑者也今讀墨子至節葬篇其言厚葬者曰諸侯死者多爲屋幕鼎鼓几梴壺濫戈鐱羽旄齒革寢而埋之諸侯之葬如是則等而上之王者加隆等而下之大夫士以次降殺莫不埋以是物數有多寡耳由是言之戈鐱之藏於塚墓者無論夏殷卽周八百年中殆不可以數計漢世古制浸變先代舊物除秦人銷鑄外其時並在壙中卽有一二出土者或在凡愚之手儒者或不得見鄭氏之不能目驗勢固然耳迨歷世既久塚墓平毀者多遲之又久乃之掘之向之埋藏者稍稍見於世此數千年後之人反得見之以證記文而鄭氏不能無誤者故曰勢也墨子周人也其言足徵由是言之戈鐱在今日不乏周人法物者有由然也余考磬爲直懸獨不得古磬證之今墨子言厚葬果不及磬益見戈鐱流傳者眞古物也

鳧氏爲鍾圖說

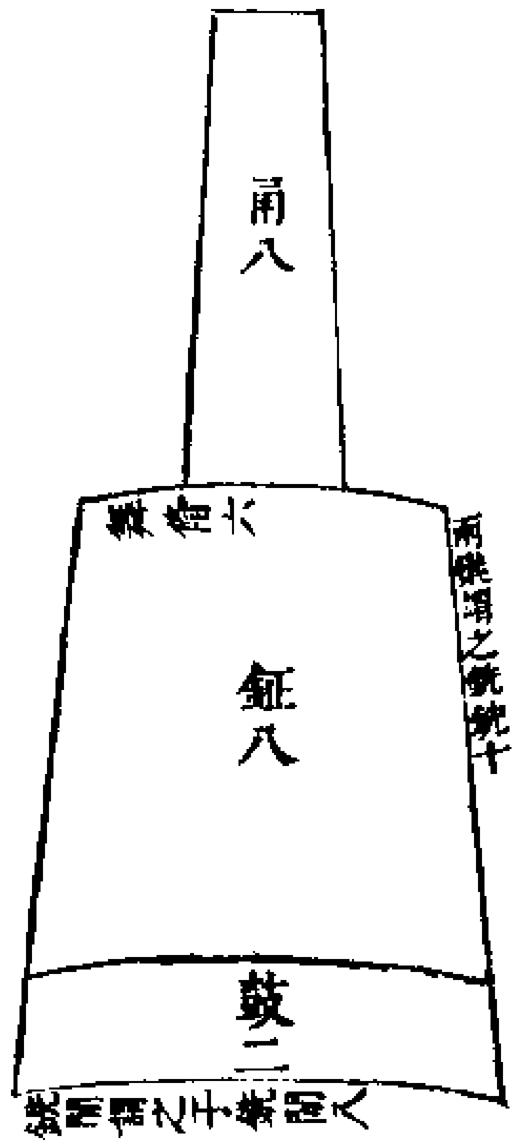
自漢迄今由不明鳧氏爲鍾諸閒字之義故注斯記者恒誤瑤田既考正而圖之復爲之說曰古鍾羨而不圜故有兩欒在鍾旁言其有棱欒欒然兩欒謂之銑鍾是以有兩銑也銑判鍾體爲兩面面之上體曰鉦其下體曰鼓鼓所以受擊者鉦之言正也鼓上爲鍾之正體矣體有兩面故有兩鉦兩鼓也凡物有兩斯有閒是故有上下然後有上下之閒有前後然後有前後之閒有左右然後有左右之閒鍾有兩銑兩鉦兩鼓於是乎有銑閒鉦閒鼓閒也（見於經記傳注者曰背閒楹閒席閒豆閒參閒纍閒夫閒碑閒其明見兩字者曰兩楹之閒兩山之閒兩髀之閒二大國之閒其明見兩事者曰房戶之閒柞梓之閒根圍之閒江汝之閒檘禪之閒賓主之閒帷包之閒中霤與東楹之閒）十分其銑者命其鍾體之長爲十分而因以爲度鍾之法去其下體之二分餘八分在上者爲鉦其二分則鼓也銑閒謂之于明鍾脣于于然曲當兩銑之閒故謂之銑閒銑閒者鍾口之大徑凡圜中所含直觸兩邊之數謂之徑步算家之率所謂徑一圍三也橢圜有羨有斂故徑有大小鍾口大徑謂所羨者之徑大徑橫小徑縱于上謂之鼓兩鼓相觸以爲鍾口小徑是之謂鼓閒何以不名于閒也于言鍾脣于曲非鍾體之名且自兩銑而中趨之皆其于曲處非若兩鼓適當小徑之所觸此鼓閒之所由名也以其鉦爲之銑閒去二分以爲之鼓閒銑閒八鼓閒六也鼓上謂之鉦鉦閒者兩鉦之閒與鼓交接處觸兩鉦之下際蓋鼓閒既準鍾口則鉦閒亦準其在下者可知鉦上謂之舞舞覆也謂鍾頂其脩六所羨之徑去二分則廣之徑四也舞覆在上者一而已故但有脩廣之數不得以閒命之鍾口空無物可指以寫其縱橫大小之徑於是指其兩銑之下端與其兩鼓之下端而命之曰銑閒鼓閒以斯知古人命名之義或虛或實出於自然而不可易也如此夫鍾之長有其數鍾口之縱橫有其數鍾頂之脩廣有其數則鍾體之度全而鳧氏爲鍾乃可以鑠金從事矣鉦閒不言數者鼓閒六舞廣四介其中者有定形不必知也無已則以句股法求之當五又十分一之六矣鍾帶謂之篆篆閒謂之枚吾友戴東原補注云篆也枚也皆在鉦余謂篆之設於鉦也交午爲之橫四縱三中含扁方空者六空設三枚三六十八枚兩鉦凡三十六枚枚之上下左右皆有篆故曰篆閒謂之枚也枚隆起有光故又謂之景焉鼓中所擊處爲于上之攠攠謂之隧者鄭氏云窐而生光有似夫隧也鍾已厚則石小鍾尤易石故大鍾之厚取節於鼓閒小鍾之厚取節於鉦閒鉦閒小於鼓閒也鄭氏言鉦閒鼓

閒皆六則大鍾小鍾之厚相等記奚必別言之乎鍾大者謂體太博則鍾形短如銑十分銑閒亦十分或九分也鍾小者謂體太狹則鍾形長如銑十分銑閒則六分或七分也以其鉦之長爲之甬長甬之數八也以其長爲之圜圜謂與舞交接處準銑閒鼓閒亦指其在下者以命名命名之法一器中不得異也其端謂之衡衡平也與鍾脣之于相應爲義于則不能正平矣參分甬之圜去一以爲衡圜甬體上小下大略準鍾體爲之鍾縣謂之旋所以縣鍾者設於甬上參分其甬長二在上一在下其設旋處也孟子謂之追蠡言追出於甬上者乃

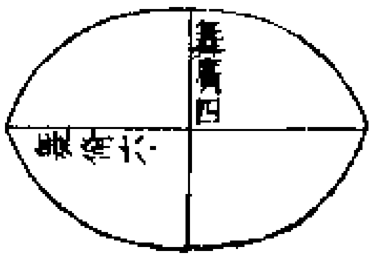
蠡也蠡與螺通文子所謂聖人法蠡蚌而閉戶是也螺小者謂之蜁蝸郭璞江賦所謂鸚螺蜁蝸是也曰旋曰蠡其義不殊蓋爲金柄於甬上以貫於懸之者之鑿中形如螺然如此則宛轉流動不爲聲病此古鍾所以側懸也旋轉不已日久則刓敝滋甚故孟子以城門之軌譬之旋蟲謂之幹余謂幹當爲斡蓋所以制旋者旋貫於懸之者之鑿中其端必有物以制之按說文斡揚雄杜林說皆以爲軺車輪斡斡或作舝說文舝車軸端鍵也或作轄急就篇注轄豎貫軸頭制轂之鐵也天問斡維焉繫戴東原注云斡所以制旋轉者鍾之旋蟲蓋亦

是物與斡旋二字後人連文本諸此矣

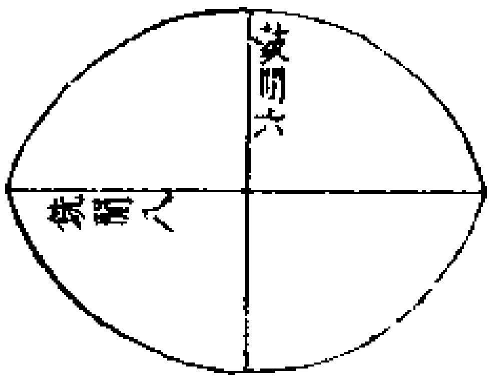
鍾



鐘頂

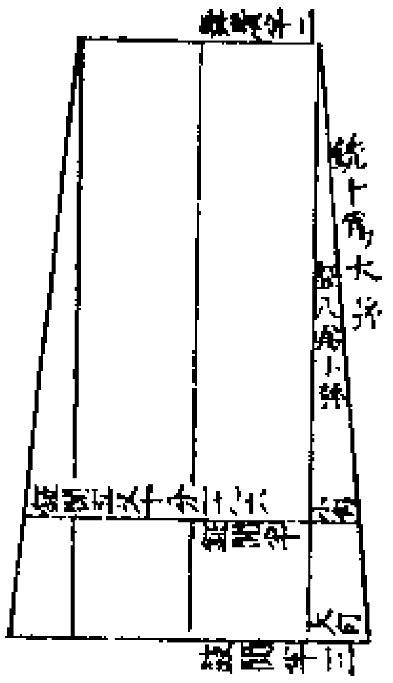


鐘口

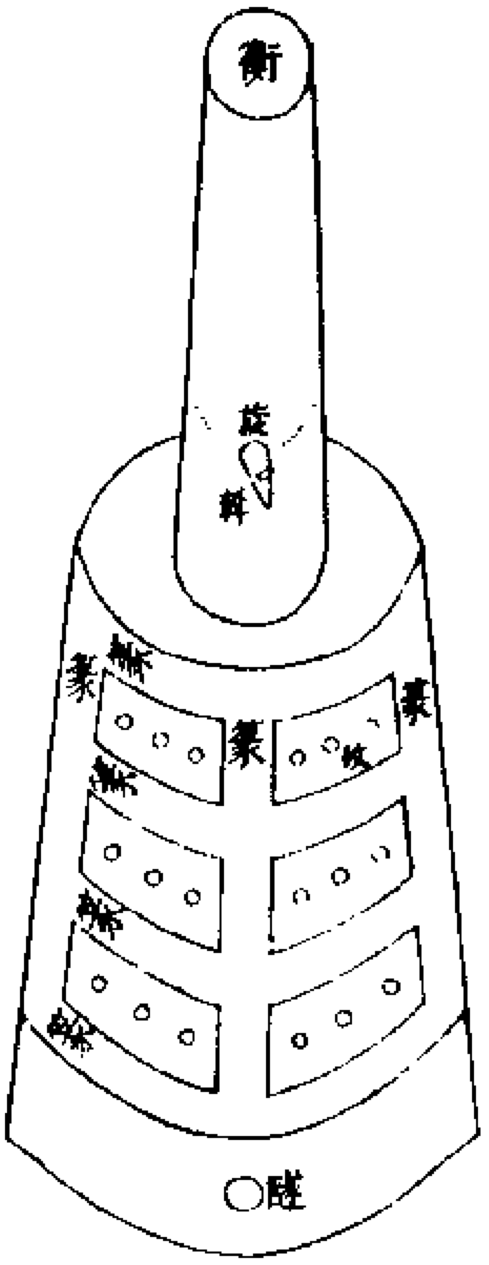


鉦間數用句股比例求之

以銑十爲大弦鼓間半三減舞廣半二得數一爲大句鉦八爲小弦異乘同除以大句一乘小弦八得八爲實以大弦十爲法除之得小句十分一之八是爲鉦間半減舞廣半之較數以小句與舞廣半和之得二又十分一之八是爲鉦間半之數倍之卽得鉦間之數爲五又十分一之六矣


舞廣半二
銑十爲大弦
鉦八爲小弦
鉦間半
鼓間半

衡旋榦篆枚隧



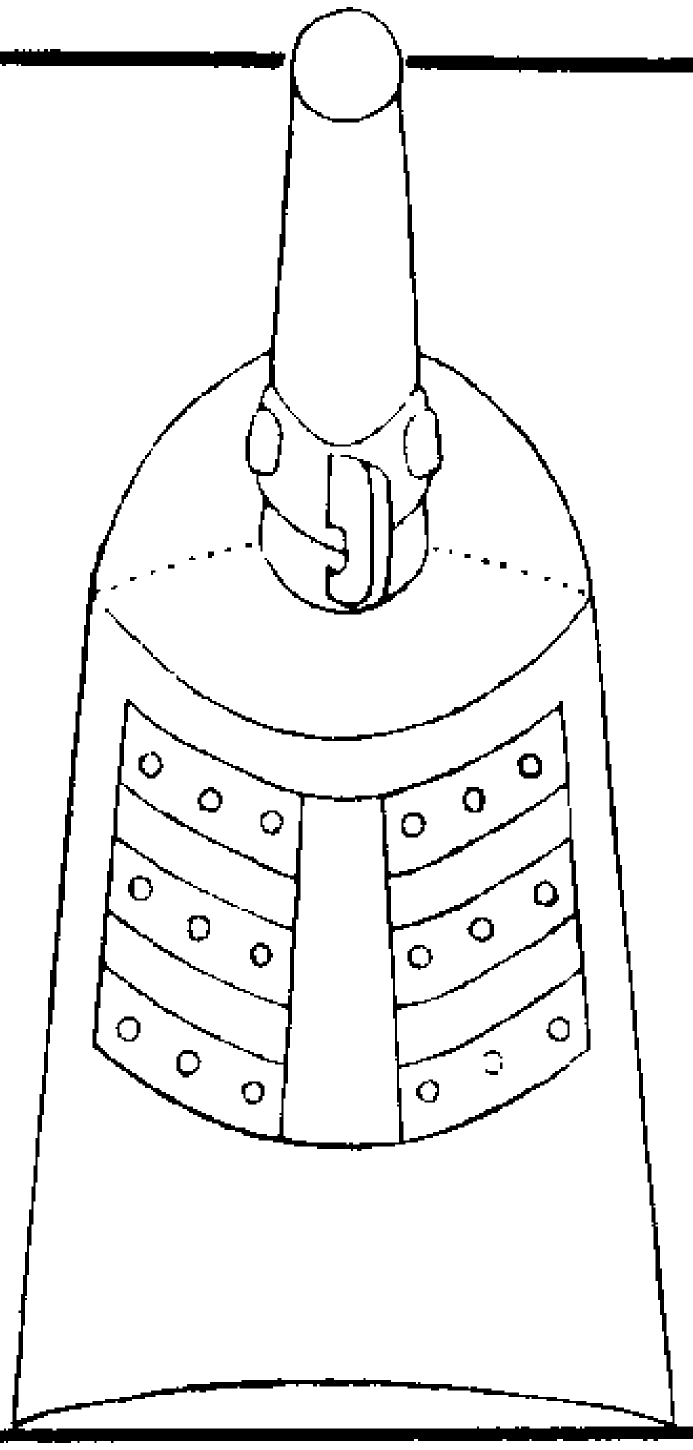
歐陽氏集古錄言古鐘側懸側懸之意妨聲病也故旋不設於鐘體而設於甬又不繞甬設之而設於甬之一面意深遠矣

周周公雩鐘圖說

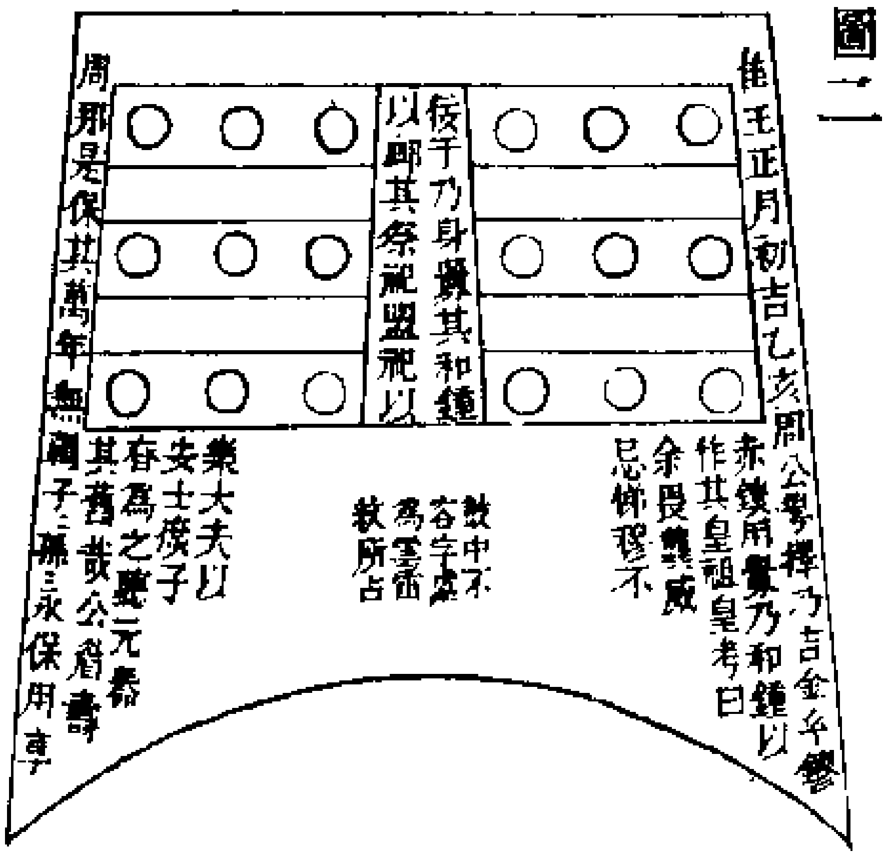
周公雩鐘今尺度之高六寸六分通於同身寸當林鐘倍律也銑十銑閒八鼓閒六舞脩六與考工記鳧氏合銑閒鼓閒自漢人誤釋至今余能知之得是鍾足爲左證矣惟鳧氏鉦八以銑十除之其二當鼓與于共也今則鉦與鼓共八于之空處專得二微有異耳權以今秤重十一斤設旋於甬之一面蓋側懸有銘九十三字在鍾體當設旋之面凡銘皆在器之背鍾體有兩面故有銘者爲後一面也推而言之有內外則銘在內有底則銘在底銘十二行建首一行十七字在右邊銑十處乃左行次二行八字次三行七字次四行次五行行並四字在鼓之右方次六行七行行並八字在鉦之中居鼓枚之閒次八行次九行行並四字次十行次十一行行並六字在鼓之左方次十二行十七字在左邊銑十處其文余盡識之或疑𤔲字不見世所傳古文篆字書余謂說文周从用口古文作𠮷今口下伸筆作𠯑是與古文同矣鐘鼎字源收㘝字从𡗗今中作𡗗是與㘝同矣又收商鍾用字二文𤰈𤰈中畫皆从屮左右皆屈而下勾今三畫並从屮是與商鍾用字同矣說文庸用也字从𠕋今下从𦥑卽𠔏也𢿰从庸猶从用也或又疑鎮不

从火而从夕余謂字从寮聲今下从夕者从皿腹字省聲也或又疑𤎩之釋爲畏也余謂畏㽉土石不平皃二字並从田者象凹形今上作𠚏與㽉三田同義且据文畏忌對言與博古圖周齊侯鐘畏忌連言同彼作𢡺忌今作𤎩忌以義以形求之並是至於不侯作𢦏與周齊侯鍾作𢦏者同聽作𦕔與汗簡收義雲章作𦕔者同案周公在春秋經傳有周桓公卽周公黑肩有周公忌父有宰周公卽宰孔又有宰周公卽周公閱（或云卽宰孔）有周公楚据杜氏注周公王卿士食采於周地在扶風雍縣東北有周城獨不見周公雩余以謂食采於周爲卿士者不僅五人其不見者固多也或曰蓋出周公後所不敢知非謂其不見於史記魯世家不若鄭桓公武公之爲周司徒也鄭國王畿內桓武二公卽以其君爲王卿士故見於鄭世家魯國王畿外而食采者非魯君也卽周公後其不見於世家固宜然周爲畿內采地詎必周公後始可食采於周耶或曰平王子秀封在汝川者爲周（見路史）亦不能詳也是鍾周公雩雖經傳不見其爲王卿士無疑大宗伯河閒紀公藏是鍾命瑤田察其度法以瑤田嘗考正鳧氏舊注辨之能審也因据周公雩定爲周之法物圖之并橅其銘於後以與讀考工記者共證之

周公牼鐘縮本圖一（度得原鐘之半）



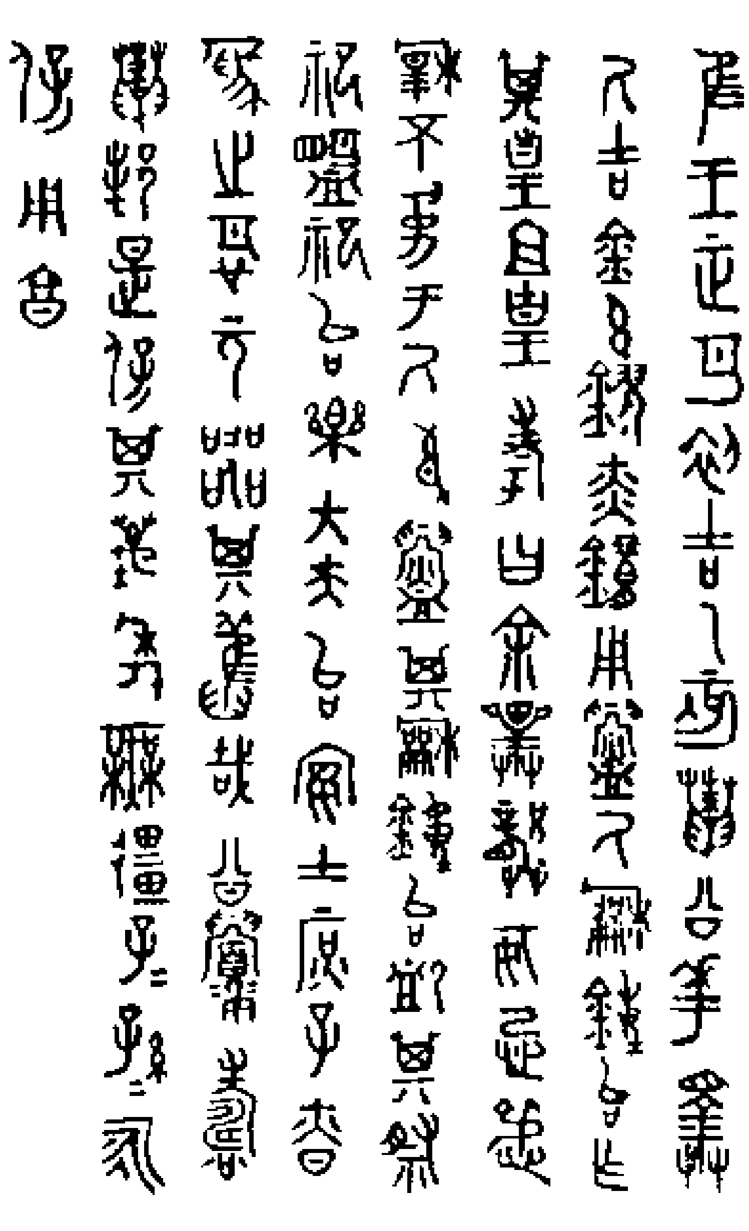
周公牼鐘縮本圖二


隹王正月初吉乙亥周公牼擇乃吉金玄鏐
赤鐪用鑄乃和鐘以
作其皇祖皇考曰
余畏龔威
忌惟穆不
㒸于乃身鑄其和鐘
以卹其祭祀盟祀以
樂大夫以
安士庶子
春爲之聽元器
其舊哉公眉壽
周邾是保其萬年無疆子=孫=永保用享

鼓中不容字處爲雲雷紋所占

十一册 96/2片

鐘銘橅本

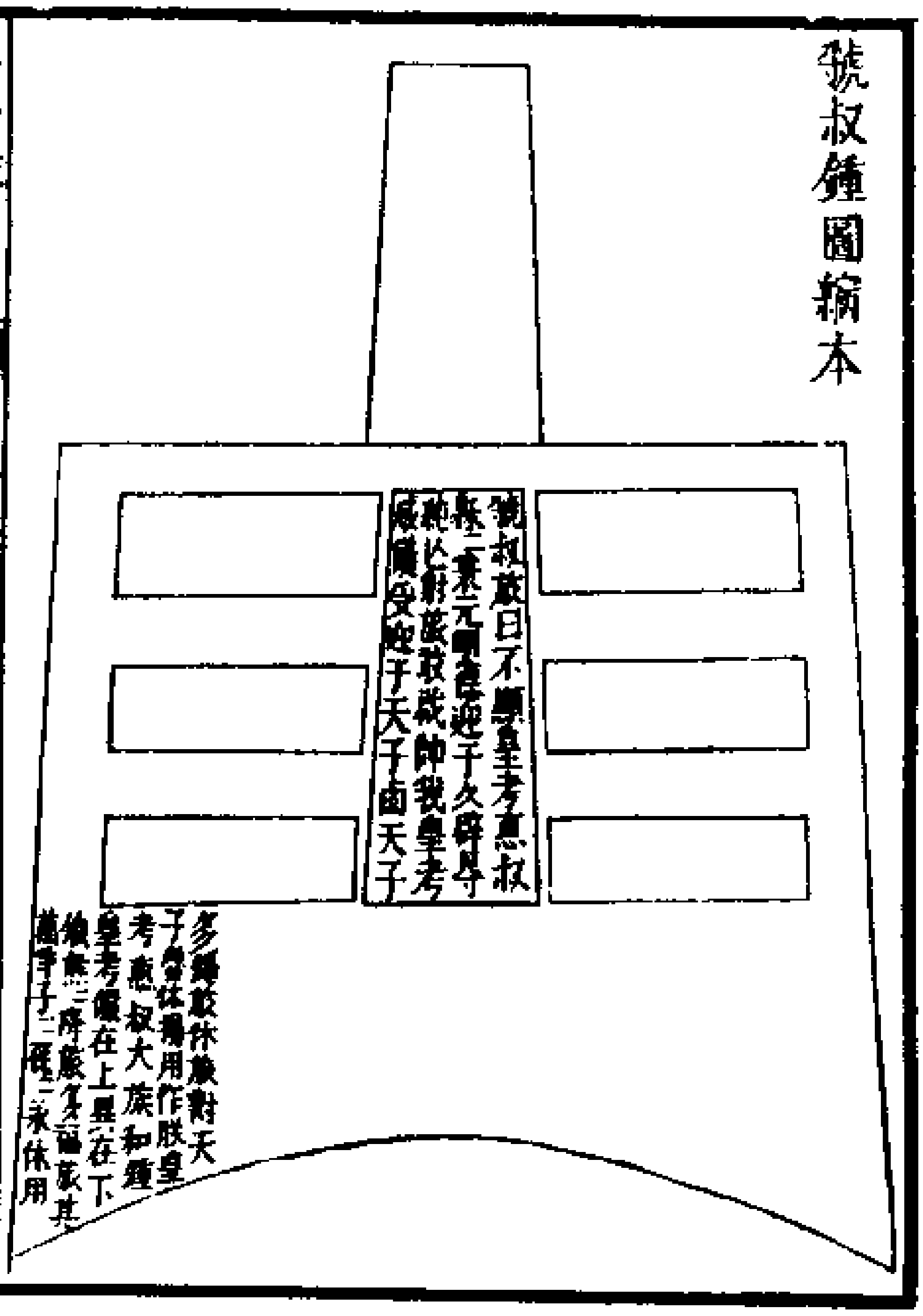


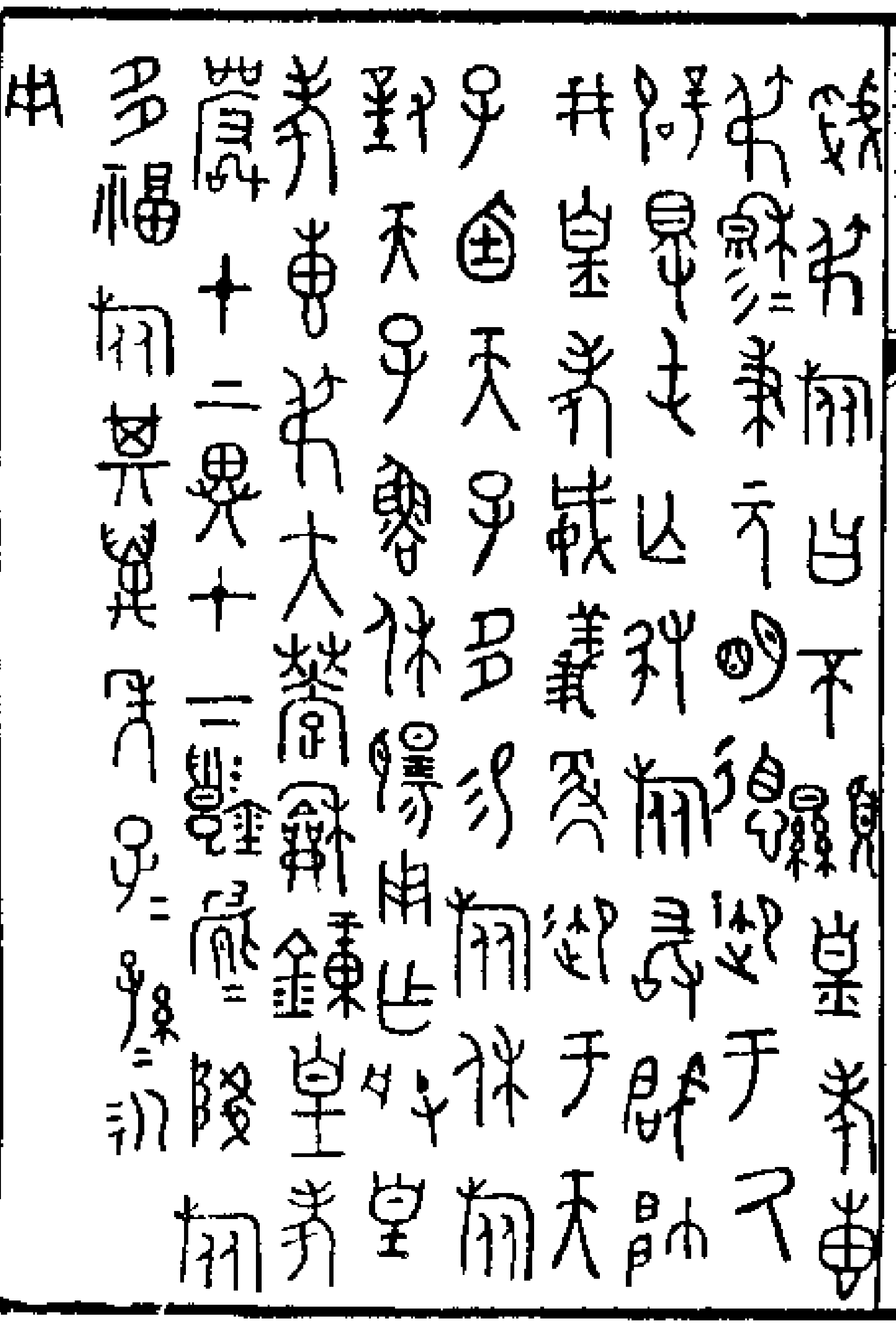
8B

虢叔旅作惠叔大族和鍾圖說

乾隆壬子。司馬達甫寄古鐘拓本。銘曰虢叔旅作皇考惠叔和鍾。銘中有數字不能辨也。嘉慶三年。胡詠陶自都門歸。言是鍾銘文爲青綠汚蝕者。經其雕剔。得大族二文於和鍾之上。知是鍾葢律中大族者也。桉漢志字作大族。云族奏也。言陽氣大奏地而達物也。此銘作大⿱炏⿱宀足。从宀與桊从宀同。上从炏。與从艸畧同。从足聲也。字雖未見流傳欵識。疑爲奏字古文。班氏以奏解族。豈族奏二文古通與。余以今裁尺度其兩欒之長。得一尺三寸四分。通以世所流傳之周尺。爲二尺一寸二分。是鍾疑用倍律。則大族之管爲周尺一尺有十分寸之六。通以他律。黃鍾之管。當爲周尺一尺一寸九分二釐五豪。江先生著律呂闡微。考定黃鍾律管。當周尺一尺二寸五分。以是鍾通之。較短五分七釐五豪。古銅器年久損蝕。固難考擊中律。而兩欒之長不致相懸。未始不可存之以俟折中也。至其鍾體位置。鼓下鉦上鍾帶之篆。篆閒之枚。並設於鉦。與余所考記文正同。因作縮本圖之。得七分原度之二云。

虢叔鐘圖縮本

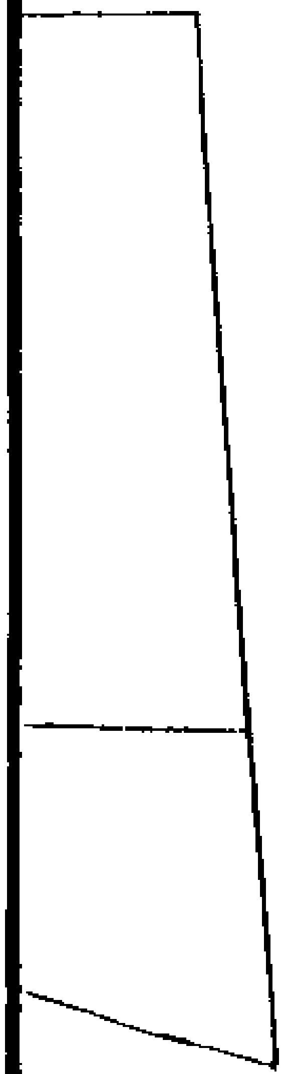

虢叔旅曰不顯皇考惠叔
穆＝秉元明德御于氒辟[illegible]
[illegible]亾[illegible]旅敢[illegible]帥我皇考
威儀[illegible]御于天子迺天子
多錫旅休旅對天
子魯休揚用作朕皇
考惠叔大族和鍾
皇考嚴在上異在下
[illegible]＝[illegible]＝降旅多福旅其
萬年子＝孫＝永休用

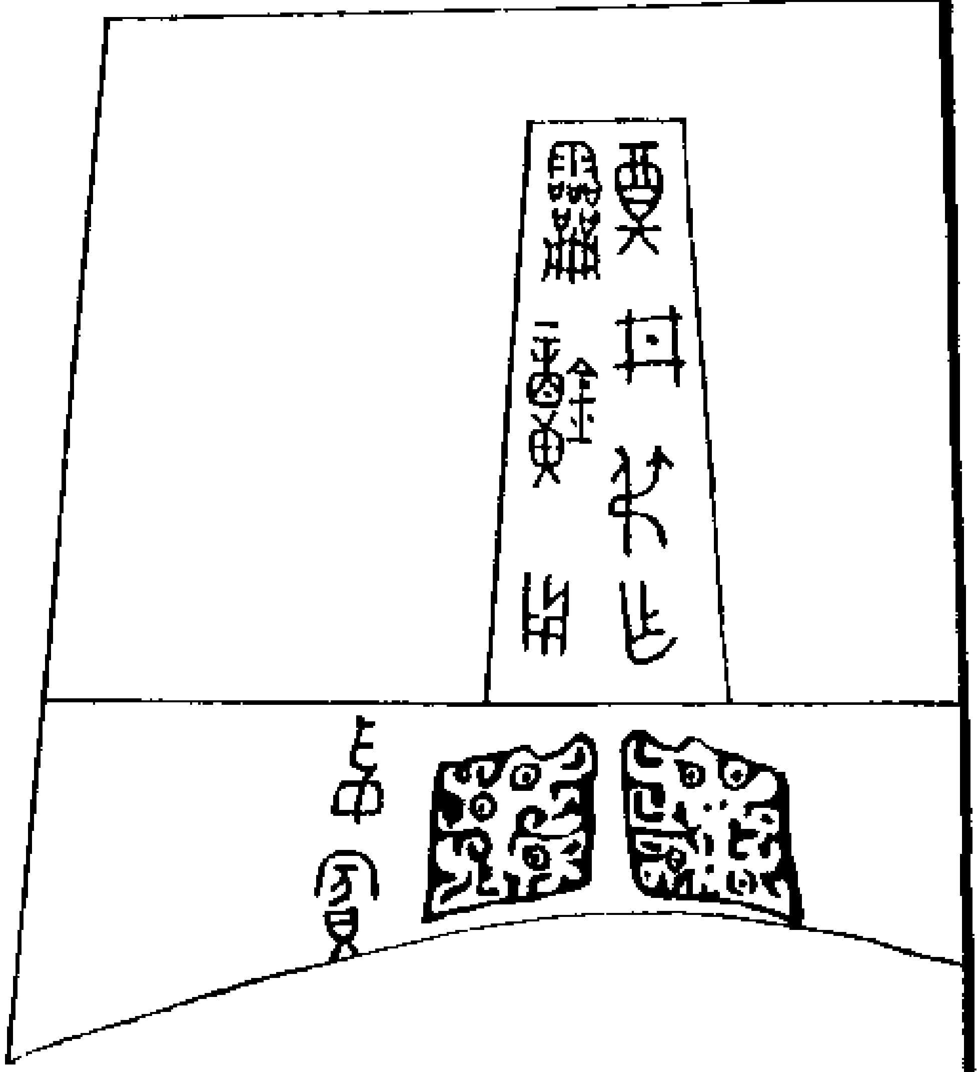


鄭邢叔作綏賓鐘圖說

胡詠陶貽余大族倍律古鐘拓本。余既圖而著錄之矣、又貽余綏賓編鐘拓本二鐘銘中竝見律名。藉以考覈律度。可寶也已綏賓編鐘。鄭邢叔所作。刻律名於鼓所擊處之旁、作安賓二文、桉士相見禮。安而後傳言注云。古文安爲綏、又周禮夏采注云。士冠禮玉藻冠緌。故書亦多作綏、今禮家定爲甤、然則甤與綏。綏與安。古皆可通、未可以後世聲韻之書限之也、是鐘度以今裁尺、得四寸二分、以周尺通之、爲六寸三分弱。適符綏賓律度之數、綏賓律管長六寸又八十一分寸之二十六。此豈周之遺器與。抑周時造律卽用周尺與、皆不可以臆說之也、拓本未收鐘甬之度、又鉦上鐘帶之篆、及篆閒之枚、亦未經打出、然鼓下鉦上、爲鐘體之兩段。皆彷彿考工鳧氏之制、余圖之并紀其律度、以俟來者、知其解者。旦暮遇之、未可知也、

鐘圖（度據原鐘拓本平寫）





韗人三鼓圖說

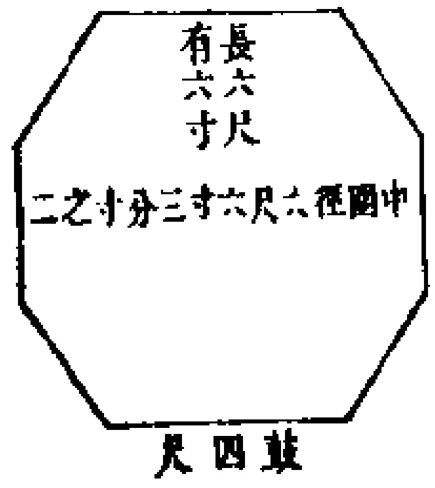
韗人爲皐陶長六尺有六寸鼓四尺中圍徑六尺六寸三分寸之二鼖鼓長八尺鼓四尺中圍徑五尺三寸三分寸之一皐鼓長尋有四尺鼓四尺中圍穹者倨句磬折凡磬折中分之爲兩句股股六尺者句恒二尺四寸半卽是鼓中穹者之度倍其穹爲四尺有九寸加鼓四尺爲中圍徑八尺有九寸蓋據倨句磬折而能知之者如是鄭氏乃云中圍與鼖鼓同誤矣夫惟不明磬氏倨句一矩有半之度既昧於磬折之倨句則亦不解記人以磬折況皐鼓中圍之實宜其釋中圍之度憒憒若斯

也記著上三正於皐陶明下二鼓不三正也皐陶體短故鼓木三折令腹寬大以養其聲二鼓體長不必寛大其腹而其聲自如也鄭氏以磬折之謂爲不三正之謂因誤以爲鼖鼓亦三正也不知磬折之倨句有定度故記人況之以別鼖鼓之折非以磬折別三正也故但言磬折則中圍之度可知亦如皐陶之鼓但言鼓木中與兩端之度又言穹者三之一則鼓度可知不必更言鼓四尺也若磬折無定度則皐鼓之中圍不可知以爲蒙上鼖鼓又與皐鼓之長不應其形已狹不虞其有聲病耶夫磬折之倨句爲一矩有半矣如凡倨句皆可謂之

磬折則治氏倨句外博倨句中矩皆可以磬折名之矣（鄭氏於倨句外博注中亦以磬折言之大謬）瑤田於磬折之倨句考定而詳試之語具磬氏通之以釋是鼓幷爲圖以明之

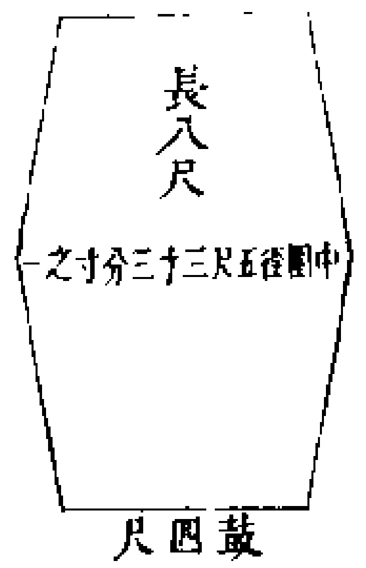
皐陶（皐陶卽鼓名先鄭以爲鼓木或卽以木名其鼓若但作鼓木不應三鼓獨此鼓不見鼓名也）

鼓木三折平直曰三正



長六尺有六寸鼓木弦之之長幷穹者面量之之長也鼓木三折以句股弦互求之每折長二尺四寸六分强通長七尺三寸八分强鄭注謂三正各居二尺二寸誤鼓長六尺六寸分三截中截二尺四寸六分强兩頭每截二尺七分弱

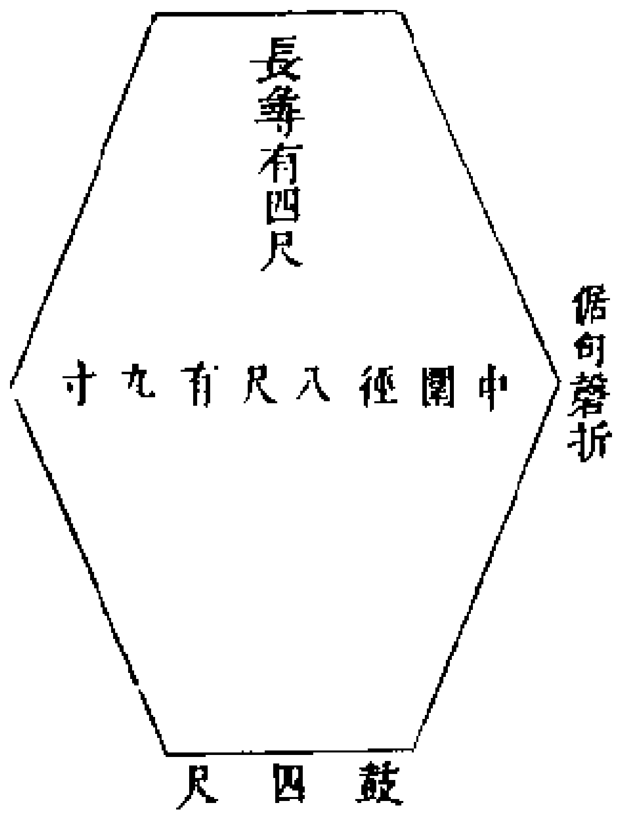
鼖鼓


長八尺
中圍徑五尺三寸三分寸之一
鼓四尺

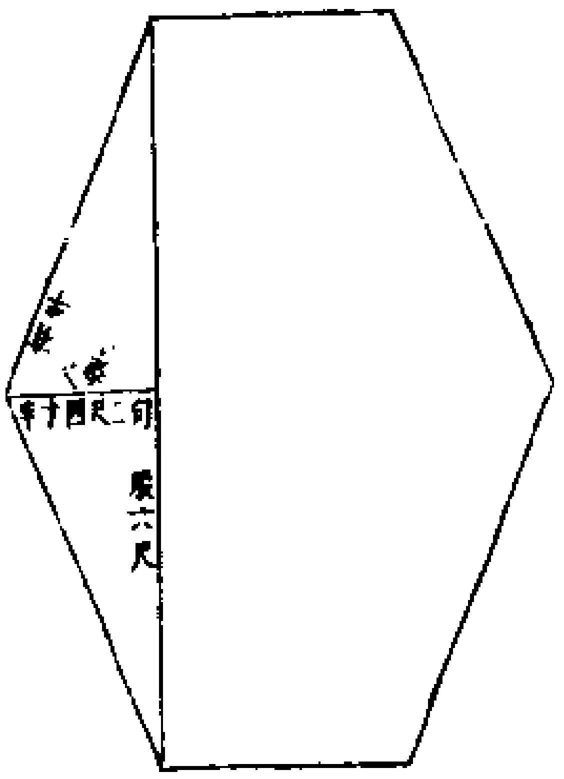
鼓木當中圍折之不三正也

鼖鼓當中圍處但弧曲、不爲倨句之折、按此鼓記文不見倨句字、以倨句乃折旋之名、而弧曲則周旋之名、絕不同也。昔圖此鼓、誤作倨句形而中折之、今余復撰尊句圖說以是正、此圖猶存之者、見考覈之難也。瑤田并記

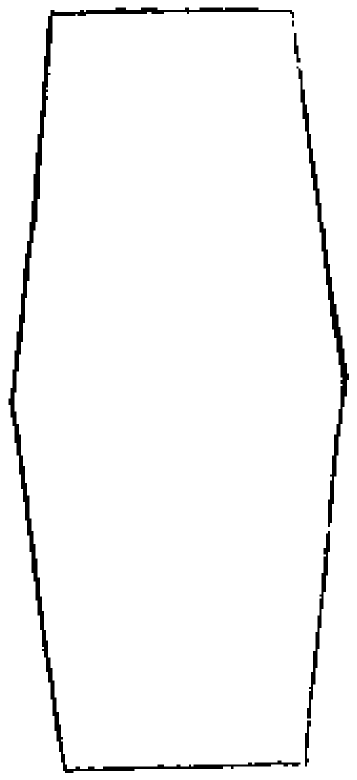
皐鼓


長尋有四尺
中圍徑八尺有九寸
倨句磬折
鼓四尺

磬折倨句一矩有半中分之爲兩句股



鄭注皐鼓倨句不應磬折之圖



璧羨肉好度法述

爾雅釋器肉倍好謂之璧好倍肉謂之瑗肉好若一謂之環郭璞注云肉邊好孔好倍肉孔大而邊小若一孔邊適等据經與注皆謂若璧孔一寸則邊二寸合兩邊及孔其徑五寸也瑗孔二寸半則邊一寸又四分寸之一合兩邊及孔其徑亦五寸也環孔一寸又三分寸之二則邊亦一寸又三分寸之二合兩邊及孔其徑亦五寸也肉好度法甚明矣而鄭氏不知典瑞及玉人所載璧羨之度與此璧度法不同乃於玉人職据先鄭說引爾雅以證璧羨之肉好謂袤一尺而廣狹焉於典瑞則

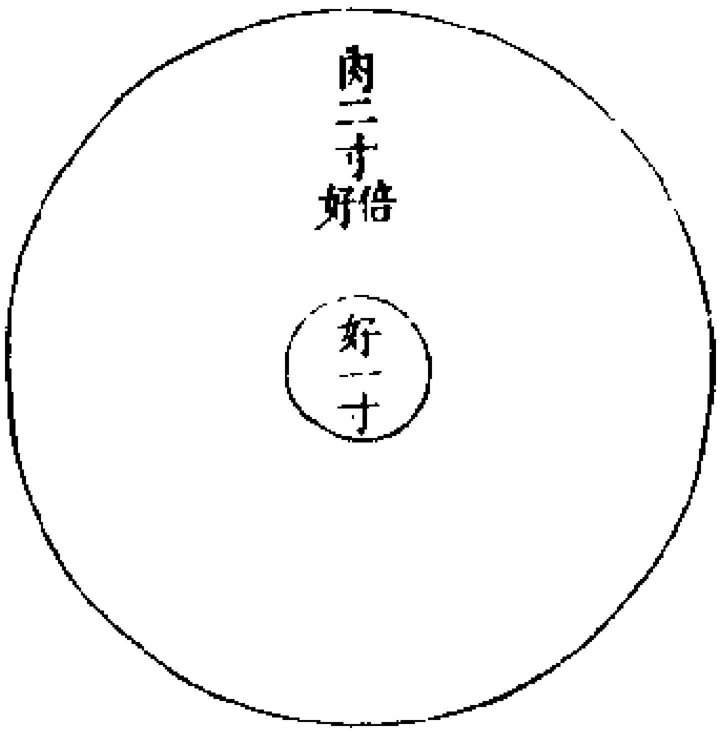
曰廣徑八寸袤一尺賈氏於是誤釋之以增成其說曰此璧好三寸肉各三寸兩畔共六寸是肉倍好也造此璧時應圜九寸令減廣一寸以益上下之袤則上下一尺廣八寸自鄭賈二氏之說出而爾雅肉好或倍或一之度法學者不明其義矣問者曰然則璧羨之度不足据乎余曰璧羨非璧也其度亦非出於肉倍好也以其有肉有好形似璧而羨焉故假璧以名之曰璧羨周官典瑞曰璧羨以起度玉人曰璧羨度尺好三寸以爲度曰起度曰以爲度蓋造此以度物猶周髀算經所用之折矩也度尺好三寸羨之則其廣必狹於袤當得八寸

或漢時尚有此物鄭氏目驗而知之也余謂此物羨之好之數雖僅具其三而無窮之數皆在焉尺減好三寸則七寸其肉三寸半也八寸減好三寸則五寸其肉二寸半也三寸半減二寸半則寸也減三寸則半寸也寸與三寸幷之則四寸也半其三寸則寸半也五寸減三寸則二寸也二寸半三寸半幷之則六寸也六寸三寸幷之則九寸也九寸三寸幷之爲尺有二寸七寸五寸幷之亦爲尺有二寸三寸八寸幷之尺有一寸也三寸與尺幷之尺有三寸也袤之兩肉倍之則尺有四寸也廣袤之肉幷而倍之又益之以好則尺有五寸也倍之

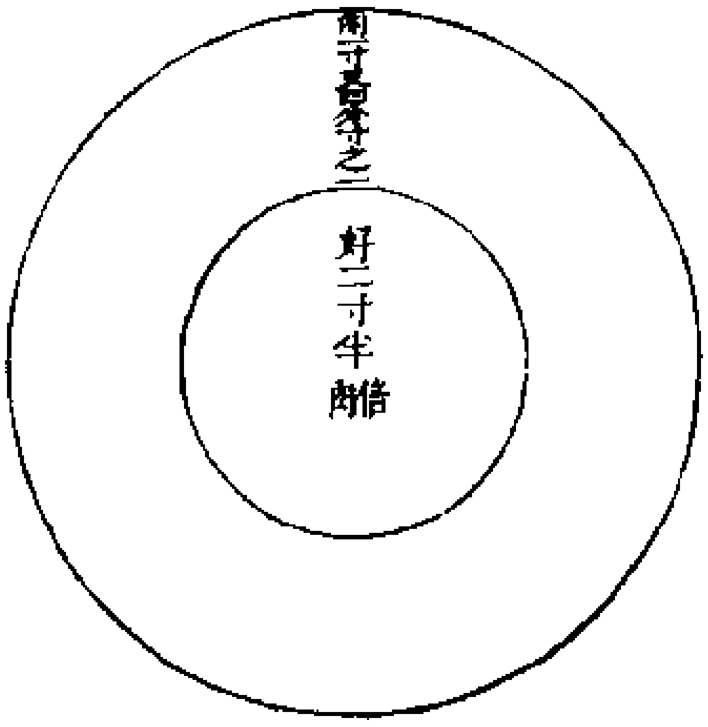
則三尺所謂璧羨以起度以爲度者其用蓋如此玉人職所載圭璋璧琮長厚衡射之度盡具於是與璧瑗環三事肉好倍一之度法兩不相謀矣己亥歲莫潘仿泉以拱璧見示爲曹氏所藏者朱斑翠采漸肌浬理其排布滿面者有瑑隱隱如聚穀經緯爛然正其緯以察其經左視之則向左右視之則向右蓋其經袤行也緣邊視之經緯成六觚之形背蟠二螭隆起高踰於璧之厚璧厚二分有半螭高三分有半瑶田以中指同身寸較之好寸肉二寸其徑五寸於今尺則徑二寸九分其大行人職所謂諸子執穀璧五寸者與附記之以徵余所

考之不謬云

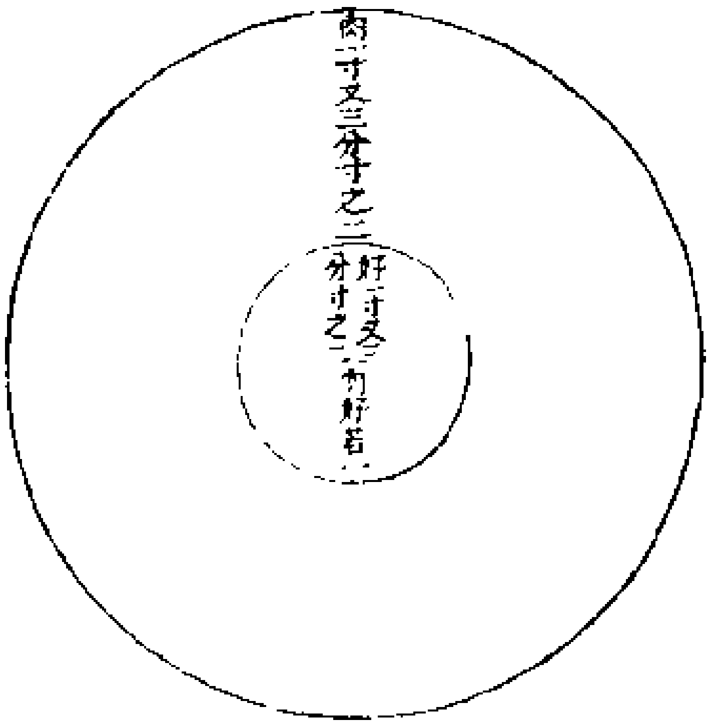
璧



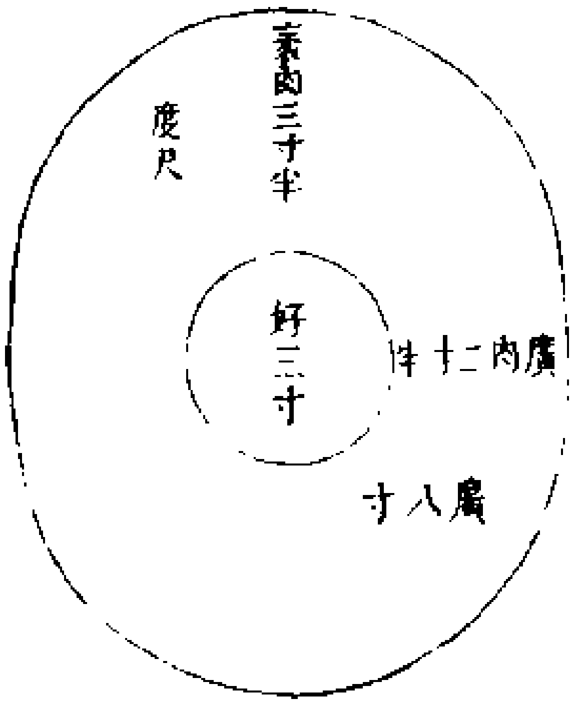
瑗


肉一寸四分寸之一
好二寸半肉倍

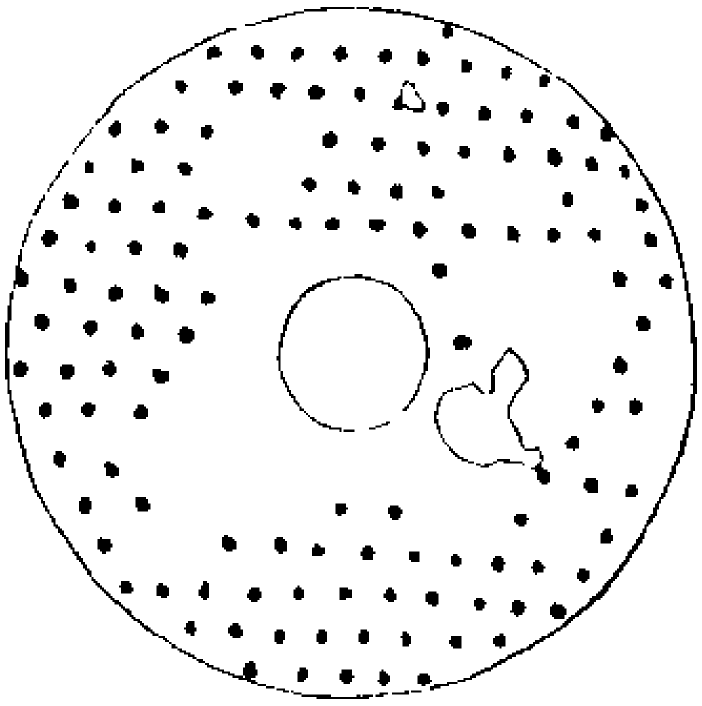
環


肉一寸又三分寸之二
好一寸又三分寸之二肉好若一

璧羨

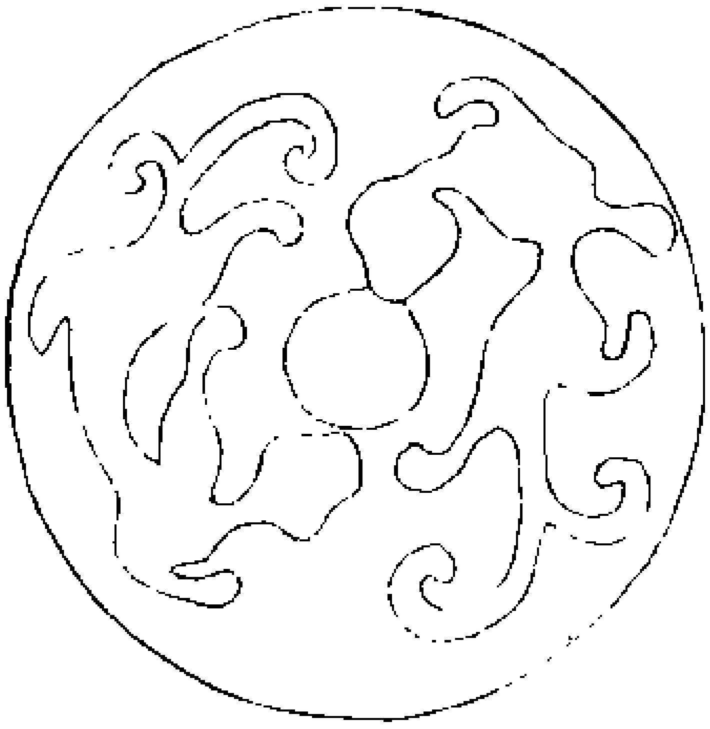

袤肉三寸半
度尺
好三寸
廣肉二寸半
廣八寸

曹氏穀璧（穀形可見者及駮蝕處略圖之）



道二ア
二十 10L2版

曹氏穀璧之背



道二全

磬折古義

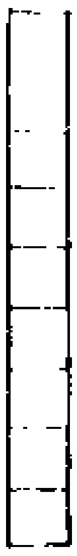
磬折說并圖　造倨句矩式　四六尺考

羣經皆有古義自似是而非之說興而古義隱矣然而未隱也苟無眞安有似似者非而眞者是是非弗可改也吾日見其眞而懼似者之亂吾目其誰信之磬氏爲磬倨句一矩有半眞矣人固謂其語渾渾爾申之以半矩而遞加之以至於一矩有半又加眞矣人猶疑其語未見端緒也至車人爲耒其長六尺有六寸度又眞矣乃三折之可倨也亦可句也倨句有定形哉從而弦之限以六尺而倨句之形定矣磬折之倨句亦因之而定矣眞者得似者烏得而淆之嗚呼抱殘拾瀋所貴多聞闕疑而羣經之完善者既無脫簡非有爛文雖復大音聲希豈類艱言文淺綴學之士慧辯塡胸主其先入以莠亂苗過矣斯文未墜古義難湮卒亦安能忍而與之終古哉歙程瑤田

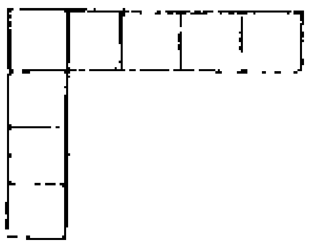
附汪孝嬰通藝錄考定磬氏倨句令鼓旁線中縣而縣居線右解

磬折說

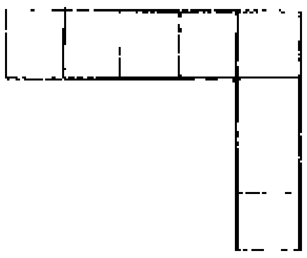
磬折之義不明於天下也久矣。磬折之不明，由倨句之義之不明也。欲明倨句，先辨矩字。矩有直者，有曲者。倨句之云，折其直矩而爲曲矩。故直矩無角。周髀所謂矩出於九九八十一。今衣工所用之布帛尺，是其遺製也。折之爲曲矩，則一縱一橫而爲正方之角，周髀所謂折矩以爲句廣三股修四。又所謂合矩以爲方。又所謂兩矩共長二十有五，是謂積矩。今木工石工所用之曲尺，是其遺製也。故凡正方之形，謂之一矩。是矩也，當其未折時，一直物而無角。其數九，其體畧占曲矩之倍。及其折之爲曲矩，則橫五縱四，其體畧存直矩之半。兩矩合之，縱橫皆五。荀卿書所謂五寸之矩盡天下之方者，指曲矩而言之也。故當其未折而爲直矩也，伸之無可伸，何倨之有。屈之不必屈，何句之有。及其折爲曲矩，而謂之一矩。由一矩之折而漸伸之，出乎一矩之外，名之曰倨。其倨之角，悉數之不能終其物也。由一矩之折而復屈之，入乎一矩之内，名之曰句。其句之角，亦悉數之不能終其物也。而此或倨或句，不能悉數者，呼之爲角，不辭也。今以其可倨可句也，於是合倨句二字以名之。凡見無定形之角，則呼之爲倨句。此考工記呼凡角爲倨句之所昉也。故車人之事爲倨句發凡，起倒而折直矩爲正方之一矩，以爲一切倨句之權衡。



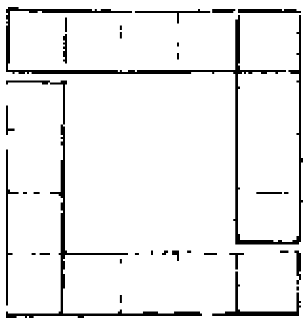
此直矩所謂矩出於九九八十一也。



此曲矩之向右折者。



此曲矩之向左折者。必擬兩曲矩者，容度一矩有半之倨句也。且周髀有合矩爲方之法，又有積矩之法，並有須於兩曲矩也。



此所謂合矩爲方也。合兩曲矩，縱橫皆五，所謂其長二十有五，是謂積矩也。

十一册 0L2版

乃衺判一矩之角而二之。曰半矩。半矩之倨句謂之宣。

宣之爲物未聞其審也

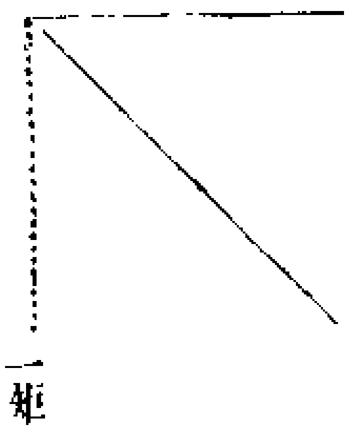
桉宣之言發也、當是起土句鉏之最勾者、蓋句庛利發之義。由是言之。車人之事、所以爲倨句發凡起例者。一矩實一曲矩之角。半矩實判曲矩之半之鋭角、一矩有半實一曲矩加曲矩之半之鈍角也。車人爲耒、曰倨句磬折。韗人爲皐鼓、曰倨句磬折。匠人行奠水。曰磬折以參伍。此三磬折、不見倨句之度者。同乎磬氏之倨句一矩有半爲磬折也。所以車人之事。爲倨句起例於半矩、數至一矩有半謂之磬折下。卽接車人爲耒一條。弦其折體之六尺六寸。以定其弦之中步爲六尺。以爲凡命曰磬折者之定衡。二經相連、義取互足。其示人亦極明白而無隱語矣。而鄭君之注乃謂矩爲法。以法人長八尺三分人長之八尺。以其一之二尺六寸有奇爲一矩、半之爲半矩。如此則三尺之柯。斷不可以言矩四尺五寸之一柯半。斷不可以言一矩有半。或又謂四尺五寸、雖不可以言一矩有半。而未始不可言磬折。則亦未始不可以句股求弦。既而觸弦之算法以求其倨句。夫然則一柯有半之倨句。與一矩有半之倨句、將毋同。用之以爲耒

體之折、或者巧合以與步中乎。然而斷斷乎其不能與步相中也。而後乃今知不用曲矩、必不能得磬折之眞度也。据鄭注一矩者長二尺六寸三分寸之二。半矩者長一尺三寸三分寸之一。幷之爲一矩有半長四尺也。準此四尺以爲磬折。必有所以用此四尺者也。何以注磬氏之磬折。絶不言一矩有半爲四尺。而別用句股求弦法。又必假磬鼓無定之一矩有半以觸其弦耶。且据鄭君注意。一矩有半者磬氏爲磬之磬折也。以矩言之也。一柯有半者磬折立之磬折。以柯言之也。柯之數三尺。矩之數二尺六寸有奇。一爲四尺之磬折。一爲四尺五寸之磬折。固有不能通一無二者。然則耒體之磬折將遵何法耶。用其一矩有半之磬折法。以弦其六尺六寸之折形。則既不與步中矣。豈將用其一柯有半之磬折法。以弦其六尺六寸之折形。而望其能與步中乎。故能與步中者眞磬折也。不能與步中者磬折之不眞者也。總之鄭君於車人一記。囫圇看去。未能分別其起例有二道。起例於半矩者。爲凡造物發斂不同形。是爲倨句之例。起例於半柯者。爲凡造物修短無定數。是爲尺寸之例。是故倨句之例。不可以尺寸言。故以半矩一矩加

半而數之、尺寸之例則必紀之以數故曰柯長三尺、以爲半柯一柯二柯三柯之定限、嗚呼差之豪釐、繆以千里、更何論鑿枘方員之不相入邪、嘗試論之、古人文章密緻、節次分明。而脉絡連屬、如車人全經、須爲劃開作三段看、第一段。爲倨句舉例、有其形而無尺寸之度、學者未明一矩半矩之分、未能領取其指、故第二段、承上謂之磬折之云、指出未體倨句磬折三折形、又識其三折之尺寸。然終無與於磬折之倨句也、何也、三折之尺寸同、而已倨之、卽非磬折。已句之亦非磬折也、故不使之已倨已句、惟有弦之之一

法、弦之尺寸定、而後磬折之眞倨句定矣、磬折之倨句定、則凡或倨或句之一切矩法、由此推之、一隅三反、不外是矣、此倨句之定例也。然倨句究無尺寸可紀也、車人造車、豈倨句之謂哉、其所謂一器工聚者、在在皆据尺寸爲之、舍尺寸無所措手、故車人又必起度於柯長三尺、如玉人之事、起度於璧羨之度尺。此第三段詳言造車之尺寸、蓋自爲一例。與倨句之例分兩事也、凡制事以度法爲先、故人聲爲律、人身爲度。伸手度廣爲尋八尺、側身度深爲仞七尺、閑持則五尺、扼圍則九寸、周制寸尺咫尋常仞諸度量皆

以人之體爲法。不但巳也制玉起度於璧羨尺。造車起度於斧柯三尺。耕耨起度於耒體六尺。呂氏春秋曰。耨柄尺。是其度也。以是知制事必以度法爲先。故車人既爲倨句舉象形之例。又必爲尺寸舉紀數之例也。



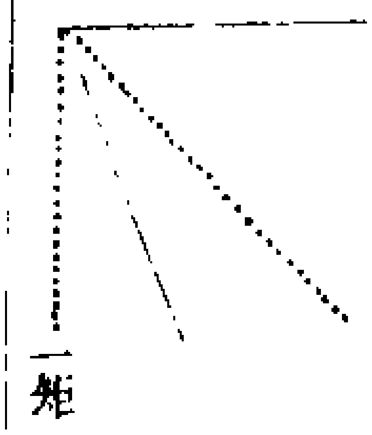
此半矩曰宣之倨句形

又判其宣爲半宣以加於半矩之宣。其倨句謂之欘、欘之爲物鉏屬也。鄭注曰。欘斲斤。引爾雅句欘謂之定。爾雅字作斪斸。李巡曰。定鉏別名。說文欘斫也。齊謂之鎡錤。

按說文有欘字。又有斸字。並訓斫。斫訓擊。戈戟皆曰擊兵。其用也主於句入。是兵器之有倨句者。今爲倨句舉例而及於欘。故其用亦爲擊。而字有欘斸二文。吾於欘从木當爲鉏。斸从斤則斤屬。一以起土田器之句而斫之者也。故曰鎡錤。一以攻木。今木工斧劈之後。木巳粗平。然後用鬭斤向懷句斫之。俗呼某子

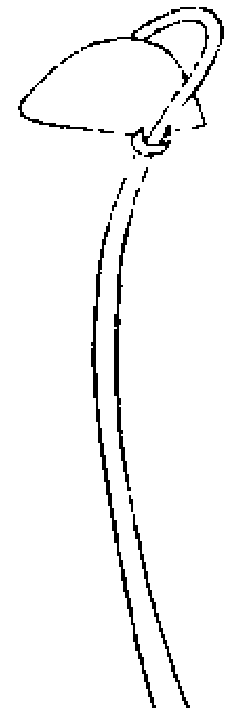
音與耕同。（北萌切）二者同名異實。然皆擊而用之。故同訓斫也。此从木。爾雅从斤。鄭注此記曰斲斤。而以从木者易爾雅之从斤。是以欘斸爲一字。專屬之於斤矣。然說文二字竝訓曰斫。而於欘字。以槈薅器。櫌摩田器。欘斫也。斫謂之櫡諸文牽連竝錄。故其解欘字。又曰齊謂之鎡錤。是以爲田器矣。然又出一說云。一曰斤柄性自曲者。則又以鉏屬之字。兼斲斤之字解之。而斤部所載。則斧斫也。斪斫也。斸斫也。斲斫也。四文同訓。据此則專以爲斲斤而不及田器。余則斷以爲从木者爲治田之句欘。从斤者爲攻木之斪斸。葢曰欘曰斸。皆言其器之爲曲體。曰句曰斪。皆寫其曲體之形。其用之也。則無論治田攻木。竝向懷而斫擊之。其倨句之度。則皆一宣有半。其義殆將毋同耶。況倨句舉例以車人之事建首。則攻木之器。盡宜屬之車人。而耒體之倨句。又農器之大者。特令車人爲之。是凡耕耨之器。亦歸之車人宜矣。然則倨句之度。或見於匠器。或見於田器。期於中度止矣。奚必生分別焉。唯宣之倨句。余昔讀緜之詩曰。迺宣迺畝。鄭氏注曰。時耕曰宣。宣。發也。其義宜在於耒。然耒體之倨句磬折。非半矩也。卽曰句庛利發。不嫌其已句耶。思之思

之毋亦鬼神通之耶



此一宣有半曰欘之倨句形

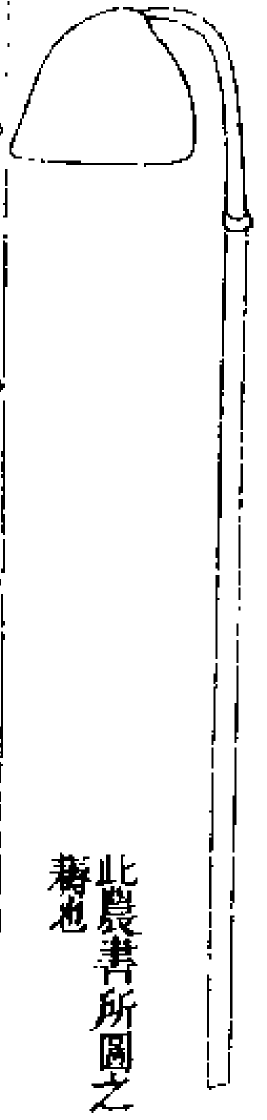
余別句欘斪斸爲二事。而又以其倨句矩法將毋同。亦既明辨晳矣。然二名異實。不可不具其形。考之元人王禎農書載三器。一曰鎛。耨別名也。良耜詩曰。其鎛斯趙。以薅荼蓼。釋名曰。鎛。迫也。迫地去草也。爾雅疏云。鎛。耨一器。或云鉏。或云鉏屬。粵無鎛。夫人而能爲鎛也。言農所通。故人多匠之。不必國工。今舉世皆然。非獨粵也。〇余於宣之義。未聞其審。今觀釋名之言鎛也。曰迫地去草。而宣之句也僅半矩。用以去草。夫亦迫地之至矣。豈宣卽鎛乎。因附疏之以俟考。



此農書所圖之鎛也

二曰耨。除草器。呂氏春秋曰。耨柄尺。此其度也。其耨六寸。所以閒稼也。高誘注。耨。芸苗也。六寸所以入苗閒。廣雅又云。定謂之耨。爾雅曰。斪斸謂之定。郭曰。鉏

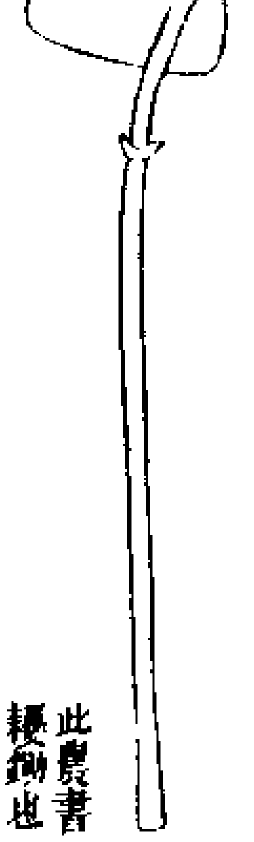
屬。淮南子曰。摩蜃而耨。（按耨蓋古用蜃爲之）纂文曰。養苗之道。鉏不如耨。古農法云。苗生葉以上。稍耨壠草。因隤其土以附苗根。此耨之功也。○余於鎛之言迫。疑爲半矩之宣。此定謂之耨。與斫斸謂之定。釋義相通。耨爲一宣有半之欘。更覺古訓鉤貫。


此農書所圖之耨也

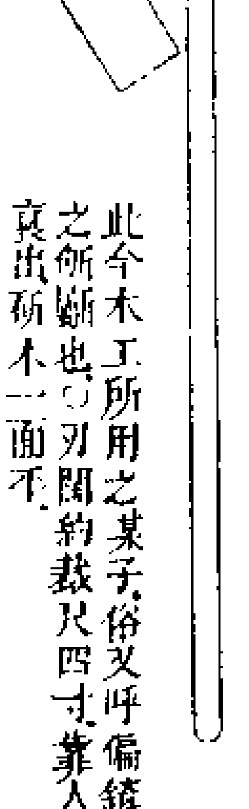
三曰鑁鉏。古云斫斸。一名定。鑁爲鉏柄也。釋名。鋤。助也。去穢助苗也。說文。鉏。立薅所用也。齊民要術曰。其

刃如半月。比禾壠稍狹。上有短銎。以受鉏鉤。鉤如鵞項。下帶深袴。皆以鐵爲之。以受木柄。鉤長二尺五寸。柄亦如之。○上三事皆鉏屬。倨句形之巳句者。而有淺深之殊。鑁鉏卽耨之曲項者。其用殆隨地之柔剛便宜施之與。王懷祖廣雅疏證云。椄定者。斫物之稱。今江淮閒謂以斧斫物曰釘。音帶定反。是其義也。余謂今以木削其末令銳。刺地爲樁。敲其首使深入曰釘。以銅鐵竹木爲刺困物。用斧鎚敲之令入亦曰釘。然皆直下釘之。與倨句器之擊物名定者異。

上一冊 0L2頁


此農書所圖之鑁鋤也

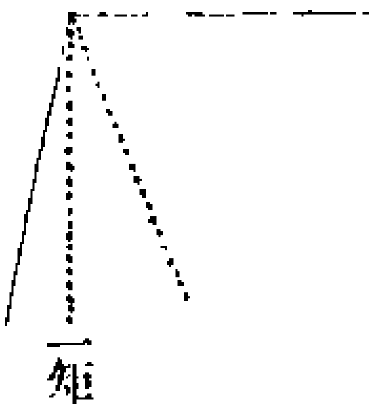
余以句欘爲鉏屬。斫斸爲斤屬。謂二器同名異實。既考農書得田器之端緒。復從木工取所謂某子者觀之。校其倨句適中。一宣有半。因問木工曰。倨句有定限乎。曰無。二形也。開而向外。則斫木易入而難出。斂而向內。則斫木滑過不能入。此卽冶氏爲戈巳倨則不入巳句則不決之病所不免者也。圖之以廣異聞。


此今木工所用之某子。俗又呼偏鐼。余疑。卽斤屬之斫斸也。○刃闊約裁尺四寸。靠人身一面有鍔。直出斫木一面不。

余畜古銅斲斤。又於他處見數事。大小廣狹不一。然皆橫刃。其項爲銎以納木柄。用斧腦擊其柄首直下用之。曾圖而爲之說。此斤刃闊數倍於其闊。刃上之中閒爲小銎。如直斤銎狀。以納數寸直柄。又於直柄中爲鑿。橫安長柄。爲倨句形。執其長柄句而斫之。蓋斲斤之垂首者。豈余所謂斤屬之斫斸與。

又判其欘爲半欘。欘者四分一矩之三。半欘者四分一矩之一分有半。以半欘加於一欘。則出乎一矩。又餘八分一矩之一矣。詳之柯者。記人命此倨句之名也。按車人爲車。柯長三尺。五分其長。以其一爲之首。注云。首六寸。今剛關頭斧。柯其柄。余以爲柯之爲言阿曲也。合其長與其首爲倨句形。故阿曲然而名之曰柯也。余嘗畜古銅斧。安柄校之。恰合一欘有半鈍角之倨句。曾圖而記之。今車人云。柯長三尺。注以柯爲斧柄之長。夫曰三尺。洵其長爲言斧柄之長矣。然安知非因其倨句之名柯。遂假其名以名其柄與。且欘之爲倨句名無疑矣。而說文一曰斤柄性自曲者。欘以名其斤柄。柯以名其斧柄。櫌以名其鉏柄。皆是物也。久假不歸。名爲借義所奪。往往而然。然車人有記。倨句之矩法不可易。故柯之古義終古不失也。宣言鉏之用。義主於宣發。欘言其體之曲。用主於句擊。柯言其不挺直。三事互相足。合而觀之。大畧可見矣。又按柯欘二名。同爲倨句之義。然其事大有分別。柯之爲言阿曲然。其於一矩之倨句。稍倨之而不句。欘之爲言句欘然。其於一矩之倨句。稍句之而不倨。故一以柯名其倨句。謂其爲不已句之形也。一以欘名其

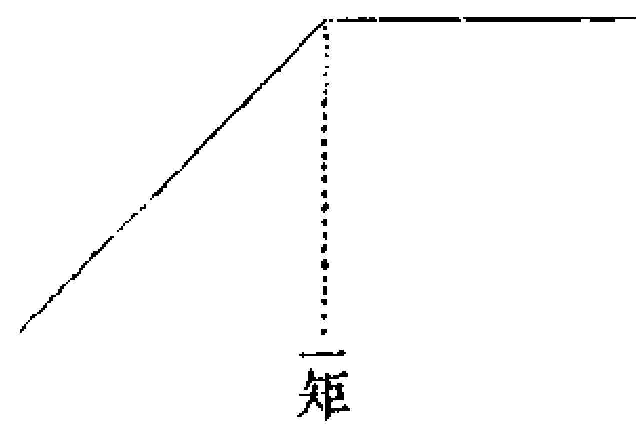
倨句。謂其爲不已倨之形也。誠哉柯獨指其倨句而言。而記卽以名其斧柄。欘亦獨指其倨句而言。而說文一說以斤柄性自曲者解之。是亦卽可以名其斤柄。古人相因命名之義。吾見多矣。讀古者倘亦旦暮遇之乎。



此一欘有半曰柯之倨句形

夫半矩生於一矩。由半矩加半矩之半。而遞加之以至於柯。則出乎一矩矣。一矩可判爲半矩。卽一矩可加以半矩。其法。用兩曲矩相背合幷之。一居右。一居左。乃判去其左矩之半。而畱其半以加於右一矩。而爲一矩有半之倨句。謂之倨句磬折也。夫一矩有半之倨句。何以謂之倨句磬折也。蓋磬氏爲磬者。爲磬折也。爲磬折而有倨句。其倨句一矩有半。故謂凡一矩有半之倨句。通謂之倨句磬折也。夫兩矩合幷而得一矩有半之倨句矣。所餘者半矩耳。以半矩加於一矩有半。則向之見爲倨句者。今爲一直矩。故倨句之凡例。至一矩有半而止

矣。假使不明倨句之義。爲曲矩可倨可句之形。而以爲直矩長短之度。則觸處窒礙而不可通矣。



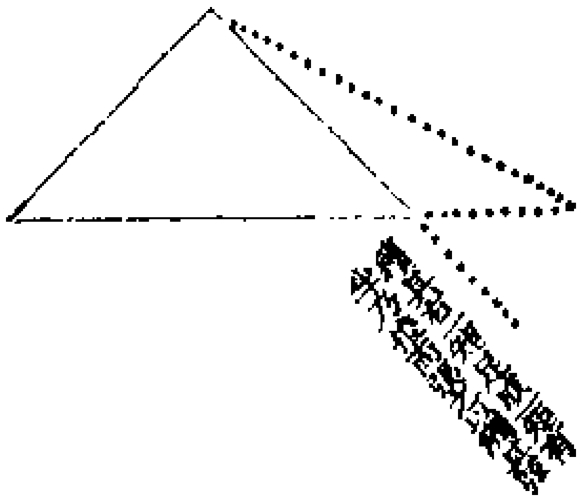
此一矩有半曰磬折之倨句形

車人據曲矩以發明倨句之形。起於半矩而終於一矩有半。其爲限凡四。宣也。欘也。柯也。磬折也。始吾於宣之名未聞其審。及讀豳之詩曰。適宣適畝。公劉之詩曰。既順迺宣。考鄭注曰。時耕曰宣。宣之言發也。韋昭注國語土乃脈發。引農書曰。春土冒橛。耕者急發。即鄭注時耕曰宣之意。耕用耒耜。車人所謂句庛利發。庛蓋耒末之木納於耜銎者。庛之用與耜同。曰利發者。與半矩曰宣義實相足。宣謂起土。句鉏。允爲的解。然曰句庛。亦謂其句於一矩有半耳。豈必半矩乃謂之句庛耶。既又思之。起土之鉏。及耕犂之耒耜。雖或倨或句之不同而皆同

於宣發。倨句始於半矩之宣。由是倨之爲欘。又倨之爲柯。又倨之爲磬折。以宣建首。可見宣之義足以包之。故半矩曰宣。句而宣之也。一宣有半曰欘。雖小倨之。猶句而宣之也。一欘有半曰柯。倨之矣。形與有卷者向磬同。不大曲而小曲。然不得謂其非句而宣之也。及至一矩有半之磬折。則已大倨。然豈不折之謂哉。名曰磬折。謂如磬折之倨句。仍然句而宣之而已矣。然則宣也。欘也。柯也。磬折也。不外於折也。不外於向也。不外於句也。其所以必折必向必句也。欲其利於宣發。故於田器歷數之以爲倨句之形。舉其例。

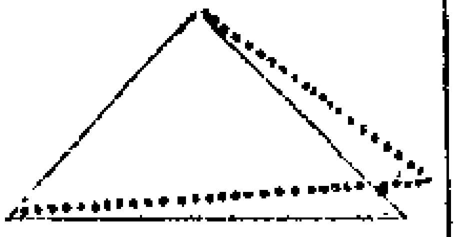
余之說倨句。豈敢以一人之謬。拒千人之諾。然卒不能可否因人。以破碎古經之支義。故雖以漢經師如鄭君之函蓋古今。弗敢徇也。雖然。鄭君下筆。固自斐然成章。不可不求其解也。注云。必先度一矩爲句。一矩爲股。而求其弦。既而以一矩有半觸其弦。則磬之倨句也。謂度相等之兩矩以求其弦。則爲正方之倨句。是倨句之中矩者矣。而磬折之倨句猶未得。於是復以一矩有半觸其弦。謂磬之制有大小。股爲二。即假一矩言之可也。鼓爲三。比之股爲一矩有半矣。加以半矩之長。則侵出乎初求之弦者遠。故必推開一

矩有半者。令爲已倨之倨句。至與初弦相望而齊平。則可以觸其弦而爲磬折之倨句也。圖之注意自見。似不復有別解矣。

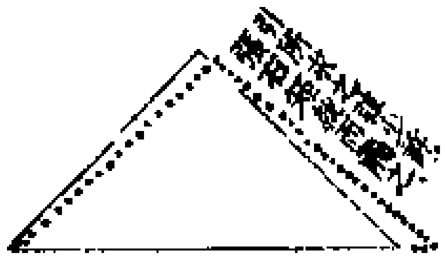


據鄭注擬其磬折倨句形。其法以直矩爲之。於所度之右一矩加半矩。爲一矩有半。據觸弦字。不令所求之弦易位。則跨出乎弦之外。乃引弦令長而張其一矩有半者以觸之。然以此倨句與車人爲耒所定之倨句磬折不相應。故知其法之非經義也。

昔吾友戴東原之解鄭注。說小異。其言曰。設鼓內九寸爲句。取方九寸爲股。求得弦尺二寸七分有奇。一矩有半爲尺三寸半。大於所求之弦。張句股就之。桉此所謂一矩有半者。以弦之長言之。夫弦之長。安得謂之一矩有半。未諦也。圖而觀之。

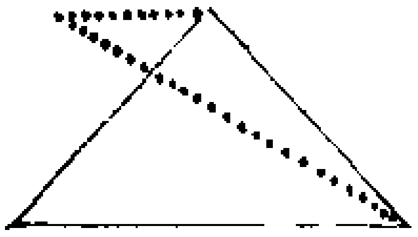


戴氏原圖如此。是以左矩爲鼓內。以右矩爲股內。欲就磬股股字。以當注中句股之股。故以磬鼓爲句。配之鼓。如矩長股必短於矩矣。豈以注所設之法。但求倨句之形。若鼓股之數。經有明文可遵。不問與然與車人爲耒所定之倨句磬折不相應矣。

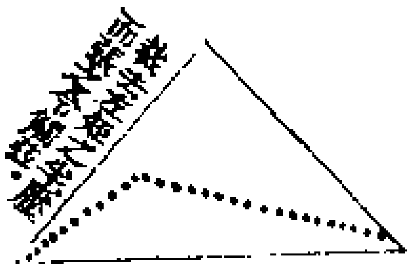


桉注觸弦字。則弦不當易位。但引弦令長少許。乃張句股就之。爲更區之。其度與原圖不異也。

或又爲新說以解鄭注曰。如一尺爲句。一尺爲股。是爲兩矩。以求其弦得一尺四寸有奇。復以一尺爲股。五寸爲句。是謂一矩有半。乃張句股之兩端。以觸一尺四寸有奇之弦。則句股不中矩而成磬折矣。夫先不論磬體之長短而爲相等之矩以求其弦。旣而又舍磬體之長短。而自爲其長短者以觸其弦。鄭君觸弦法。恐不如此。桉注兩一矩字。從經文一矩有半句生出。意謂有一矩乃有一矩半。今吾度兩个一矩排爲句股形。左一矩爲句。句應磬股之二。二爲一矩。則鼓三應經文之一矩有半矣。向者兩矩求弦法。非磬之倨句。今據一矩有半之鼓張而觸弦。則成鈍角而爲磬之倨句也。或說不敢知。圖之以俟閱者之論定。



余初據或說爲擬圖之如此



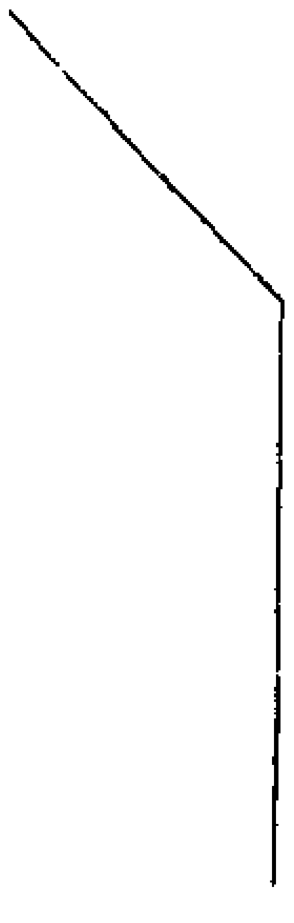
擬圖必令初求之弦易位。與注觸字不合。爲更圖之。弦不易位。亦不加長。但截一尺之句爲五寸。股仍一尺。令句股兩端不齊平者。厭而張之。以觸其不易位之弦。其度與前擬圖不異也。然據磬體。則句五寸。股當七寸半。今乃一尺。是磬鼓較長二寸半矣。其意蓋以觸弦法唯定倨句之形。若五寸之句。一尺之股。乃假設之數。不爲典要。不知其與車人爲耒所定之倨句磬折弦。其耒體得六尺者。長出二寸矣。

瑤田桉。磬氏爲磬。但言其倨句之形。不論磬股磬鼓

之長短。故据曲矩。以一矩有半四字盡之。然又恐人之不得其解也。因詳列車人之事。以明倨句變形之生於一矩。而爲一矩有半之磬折。舉其例。記文之妙。可謂明辨晳矣。鄭君未審記文所据者爲曲矩。而於一矩有半之語。淺求之。以謂磬股二。磬鼓三。以二爲一矩。則三爲一矩有半。從此求其說。不但得倨句之形。並且股鼓長短之數。亦無遺義。而所謂弦者。亦實爲其所定磬折之弦。余所以謂其說之斐然成章也。若設股一尺。句五寸。積冪斷鶴之計。句也股也弦也。其形其數皆不應。而漫謂鄭說如是。不亦誣乎。

今以考工記言倨句者排列於左。以疏通證明之。

磬氏爲磬倨句一矩有半。

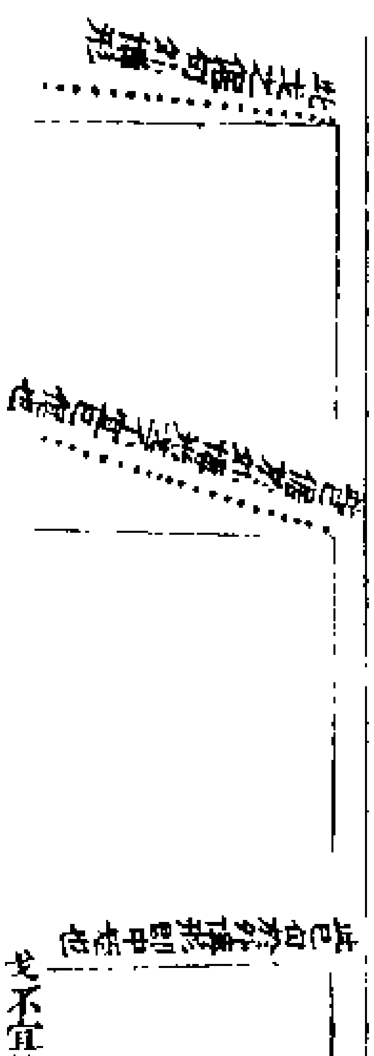


此磬折爲曲矩之一矩有半形無事度直矩爲句股求弦觸弦之煩碎。

望見磬形。卽倨句先見。故發端卽呼之曰倨句。望見倨句。卽倨句之矩法並見。故隨呼之曰一矩有半。卽目直尋。不須辭費。欲增一字而不能矣。是故見戈便見倨句外博。見戟便見倨句中矩。見臯鼓便見其中

圍之倨句磬折。見耒。便見其上句中直。耒安耒頭金處。緣外至首弦。其內之六尺六寸。與步相中之爲倨句磬折矣。本非句股。何用求弦。卽具角形。不是三邊互測。注者開口說度句股。便與磬折去而萬里矣。

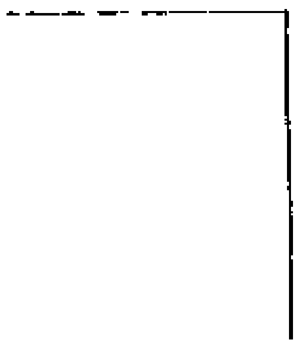
冶氏爲戈。廣二寸。內倍之。胡三之。援四之。已倨則不入。已句則不決。是故倨句外博。



戈不宜於中矩也

桉此倨句。用已倨已句。夾出外博倨句之義。正方曰矩。倨於矩曰外。句於矩曰內。戈之倨句。可微倨而不可句。故曰外博。然亦不可太倨。更不可太句。惟外博焉而不入不決之病悉除矣。

冶氏爲戟。廣寸有半寸。內三之。胡四之。援五之。倨句中矩。



此戟之倨句中矩形

按此倨句之正方者。不倨於曲矩。亦不句於曲矩。車人爲耒。庛長尺有一寸。中直者三尺有三寸。上句者二尺有二寸。自其庛緣其外以至於首以弦其內六尺有六寸與步相中也。堅地欲直庛。柔地欲句庛。直庛則利推。句庛則利發。倨句磬折。謂之中地。

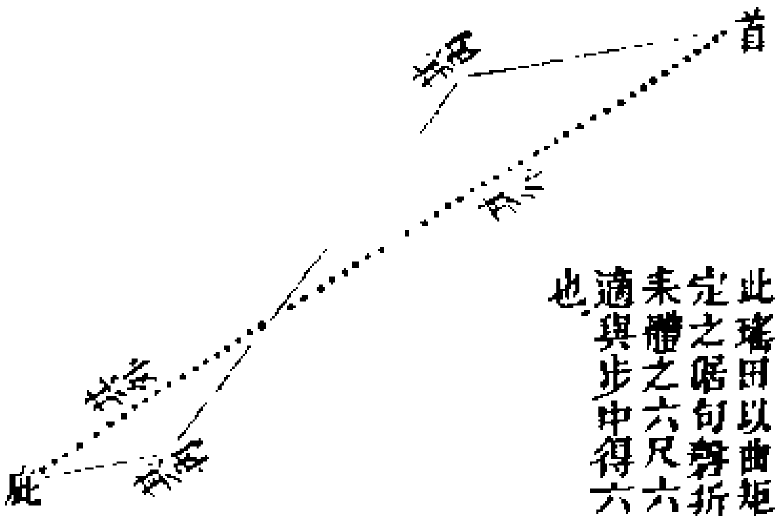
按據後鄭注。庛讀爲棘刺之刺。刺。耒下前曲接耜。然則耜爲耒頭金。金上有銎以貫耒末。庛卽耒末之本以納於耜銎者。故下注云。耕者以田器爲度。宜耜異材。不從先鄭庛謂耒下岐。耒下岐者後鄭耜廣五寸注。所謂今之耜岐頭兩金也。今指庛爲木材。故宜與耜

金材異也。先鄭以庛爲耜之或文。然觀匠人耜廣二耜兩耜字。皆不从庛。於車人不當異文。宜後鄭以庛爲耒木之末也。又後鄭注云。緣外六尺有六寸。內弦六尺應一步之尺數。瑤田謂注內外二字誤解。其內六尺有六寸七字連讀爲一句。自其庛緣其外以至於首以弦十二字連讀爲一句。內謂本體之實數。耒木三折之六尺有六寸也。外謂空中之虛數。所弦中步之六尺也。此特表弦之之法。以示人。謂欲據其內之六尺有六寸而弦之。其法當如何。只須自其庛。緣其外以至於首。如是以弦之。則得其弦之數爲六尺

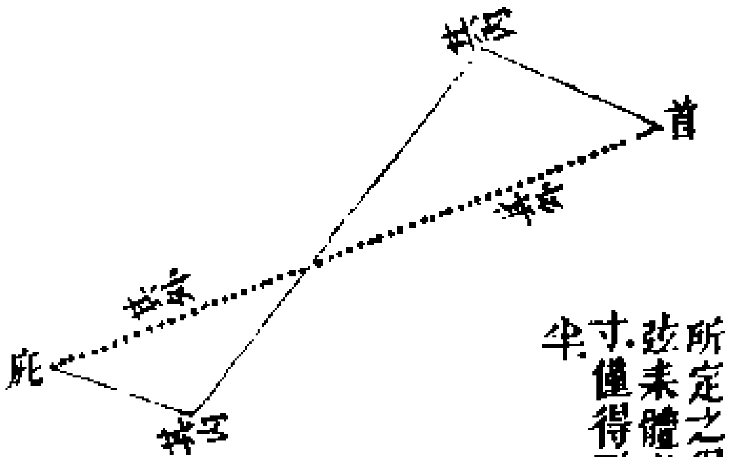
以與步相中也。蓋弦者其外而所弦者其內。故十九字。又須作一句串讀之。曰自其庛緣其外以至於首以弦其內之六尺有六寸。乃得其外之弦六尺。以與步相中。於是耒之倨句矩分與磬折之倨句矩分。通一無二。故曰車人爲耒倨句磬折也。自鄭氏誤解內外字。二千年來學者覩此經。如神出鬼沒。捕風捉影。無下手處。余涵泳白文。固白文從字順。不須辭費。理順冰釋。更覺其外其內兩其字。鼎鼎乎端如貫珠矣。

又按直庛謂倨於磬折。句庛謂句於磬折。如冶氏爲戈之已倨已句。爲倨於外博句於外博也。余嘗製小

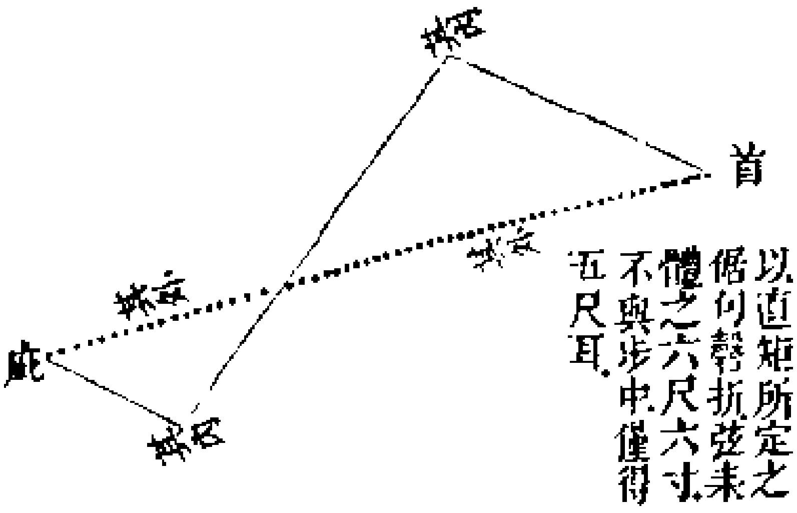
尺度耒木之六尺六寸。而以曲矩一矩有半之磬折。排耒木之三折。弦而度之。與步中而適得六尺。復以鄭氏觸弦法。排其六尺六寸。弦而度之。僅得五尺三寸半。又以戴氏東原解鄭氏觸弦法。排而度之。則僅五尺耳。今又有或說擬鄭氏觸弦法。則又出乎六尺而爲六尺有二寸矣。何據諸君排之。皆不中步。而唯吾所排者爲中步也。然則倨句之法。出於曲矩而不出於直矩明矣。



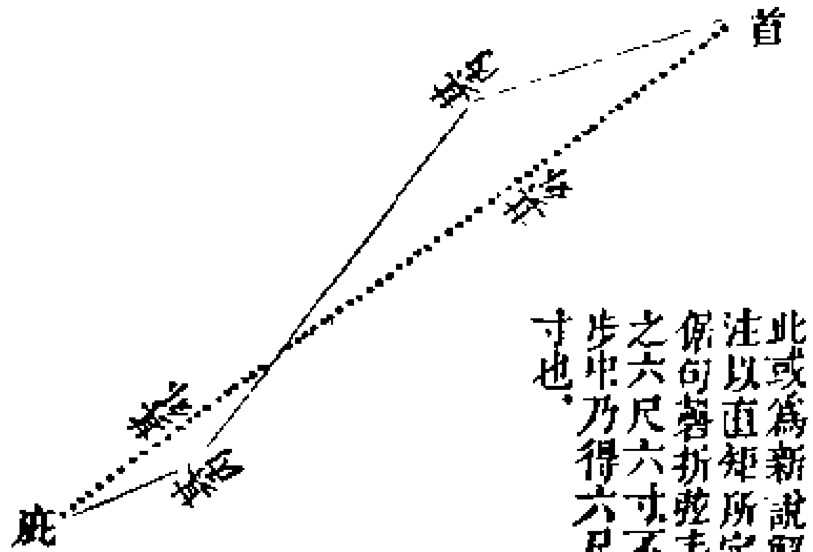
此瑤田以曲矩所定之倨句磬折弦未體之六尺六寸，適與步中得六尺也。



此據鄭注以直矩所定之倨句磬折，弦未體之六尺六寸，僅得五尺三寸半。



此戴氏說鄭注以直矩所定之倨句磬折弦未體之六尺六寸，不與步中，僅得五尺耳。



此或爲新說解鄭注以直矩所定之倨句磬折弦未體之六尺六寸，不與步中，乃得六尺二寸也。

韗人爲皐陶長六尺有六寸左右端廣六寸中尺厚一寸。（注云此鼓合二十版）穹者三之一上三正。鼓長八尺鼓四尺中圍加三之一謂之鼖鼓。爲皐鼓長尋有四尺鼓四尺倨句磬折。

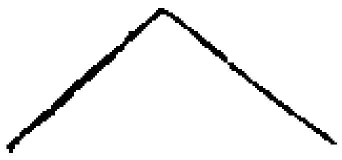
桉鼓之體其紀度處有三。鼓長也鼓之面圍徑也鼓版中圍之徑也凡鼓皆合二十版。鼓面皆四尺所異者長短之度與中圍圍徑之度耳。於皐陶言左右端廣六寸。二十版得圍十二尺是鼓面四尺也。於鼖鼓言鼓四尺與皐陶左右端互相足也。於皐陶言穹者三之一（注云穹隆者居鼓面三分之一則其鼓四尺者版穹一尺三寸三分寸之一也倍之爲二尺六寸三分寸之二加鼓四尺穹之徑六尺六寸三分寸之二也。）見中圍度也。於鼖鼓言中圍加三之一（注云中圍加於面之圍以三分之一也面圍十二尺則中圍十六尺徑五尺三寸三分寸之一也。）於皐鼓言倨句磬折謂其中圍形中曲矩之一矩有半。（注云中圍與鼖鼓同桉鄭氏不明倨句磬折之義故誤以爲中圍同於鼖鼓是皐鼓中圍之徑亦五尺三寸三分寸之一大繆不然矣瑤田考磬折中分之爲兩句股每一句股其股占六尺股六尺者句恒二尺四寸半即是鼓中穹之度倍其穹加於鼓面之四尺爲中圍之徑八尺有九寸鄭氏乃謂其徑僅五尺三寸三分寸之一鼓太長而中圍太促不足以養其聲吾恐聲病立見矣。）三鼓中圍異數故必別言之也。於皐陶言上三正版三折也。於皐鼓言磬折謂惟中折而不三折也。鼖鼓居中不見中圍版形版但弧曲不折也。桉鼓版以弧曲不折爲正以折爲異故於其折者必見折形也。三鼓並言鼓長明其異也故必詳之鼖鼓

已言面四尺臯鼓又言面四尺者。以曲矩磬折之穹。加於鼓四尺。雖不言中圍猶之乎其言之也。鄭君不明磬折爲已定之倨句。又不明凡未定之倨句不可目磬折之號。又不知用曲矩以度凡倨句之形。而分別之以命其名。故磬折之倨句。前聖持曲矩度之爲一矩有半者。原卽以一矩有半專屬之磬折。以爲千古不易之定名。所謂易簡而天下之理得者。今乃棄而弗信。而出其心裁。用句股求弦法度一直矩當磬之股。又度一直矩當磬之鼓。以求其弦。而不應其所聽解之一矩有半者。其術於是乎窮。窮而復設其一

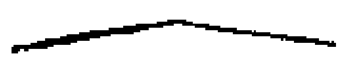
矩有半者。以遷就其初求之句股弦。使夫斂者張而侈之。短者引而伸之。以成其倨句。自以爲磬折之倨句得之矣。而不知前世聖人。又以倨句磬折四字定臯鼓之中圍。然則前世聖人。是以臯鼓之穹者。同於磬折一矩有半矣。而鄭君念不及此。遂望文而注之。謂臯鼓之中圍與鼖鼓同。以十二尺長之圍。同於八尺長之圍。其磬折之廣。幾乎倨而直之。同一磬折之名也。磬氏爲磬之磬折。何其太句。臯鼓之磬折。何其太倨。此論不公。吾不憖。圖其二磬折之異形。以見瑤田之非吹求也。余嘗謂古人之文。以數字盡一事。而

無漏義。記之言臯陶也。六尺六寸。言其長一事也。左右端廣六寸。見其面徑一事也。中尺。見其圍徑一事也。無漏義也。其言鼖鼓也。八尺。言其長一事也。四尺。言其鼓面一事也。加三之一。言其中圍一事也。無漏義也。其言臯鼓也。尋有四尺。言其長一事也。四尺。言其面一事也。倨句磬折。言其中圍一事也。無漏義也。鄭君之注。乃謂磬折。中曲之不參正也。中圍與鼖鼓同。以磬折爲異。大繆也。其意蓋謂鼖鼓不言中圍形。是承臯陶亦參正。而臯鼓則同其圍。唯不參正之異。由不明磬折之形。因於兩經文義。盡令舛誤。鼖鼓不

言上三正。明不參正。而偏謂其參正。臯鼓言磬折。明其圍不同於鼖鼓。而偏謂同其圍。文從字順之經。輒憑胸臆爲之解說。古人省文互見之筆。立地出現。一涉言思擬議。是繩本無結。而糾纏之。乃緣以結。不解矣。讀者無慧。不能遵道得路。未有不爲迷陽郤曲傷其行而傷其足者。不亦傎乎。

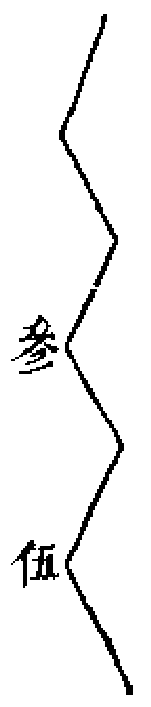


鄭君度矩偏弦以定磬氏爲磬之倨句如此。



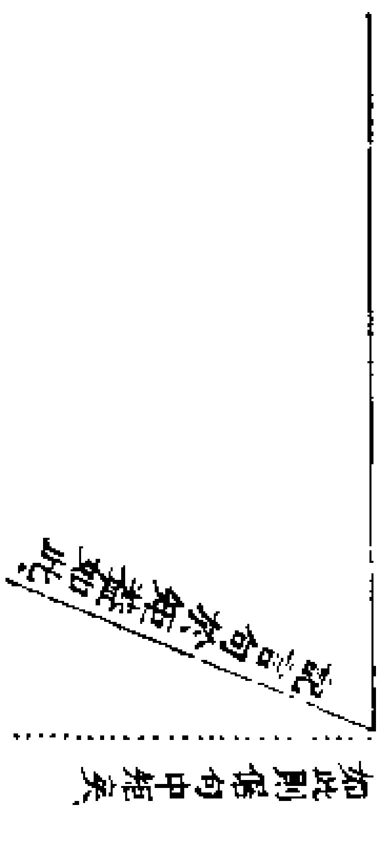
鄭君臯鼓中圍倨句磬折同於鼖鼓中圍如此

匠人凡行奠水磬折以參伍欲爲淵則句於矩。梭奠水止而不行今欲溝而行之爲直溝無益也若爲巳句之溝欲其行而反鬱之亦無益惟用曲矩度其倨句使中乎磬折又非一磬折而已也參之伍之令多爲磬折之形以奠水之流行無滯而後巳（注引司農云溝形當如磬直行三折行五非也）然此可以行奠水而不可以爲淡淵欲爲淵而但爲磬折之倨句不能也卽句之而爲中矩之倨句亦猶不能搏激其水勢而使之過顙在山其淵終不能成惟準曲矩之正方而句之或如倨句之楄形且又句之如倨句之宣形相其來水之緩急與其地脈之所宜而權衡之自能成莫測之淡淵矣（注但言流轉之則其下成淵余以爲徒能流轉而不激而匯之使回旋激擿欲其成淵也難矣）請圖磬折參伍之形又圖曲矩與句於矩之形以明用曲矩爲倨句之義。



記言行奠水之曲折當如磬折之倨句以形體言三五者言不一其磬折無定數也司農乃謂直行三折行五紀其直體之數而昧於曲體之形且以三當股二宜以四五當弦三今但約之以三五何不直云磬折以二三之爲道其實也

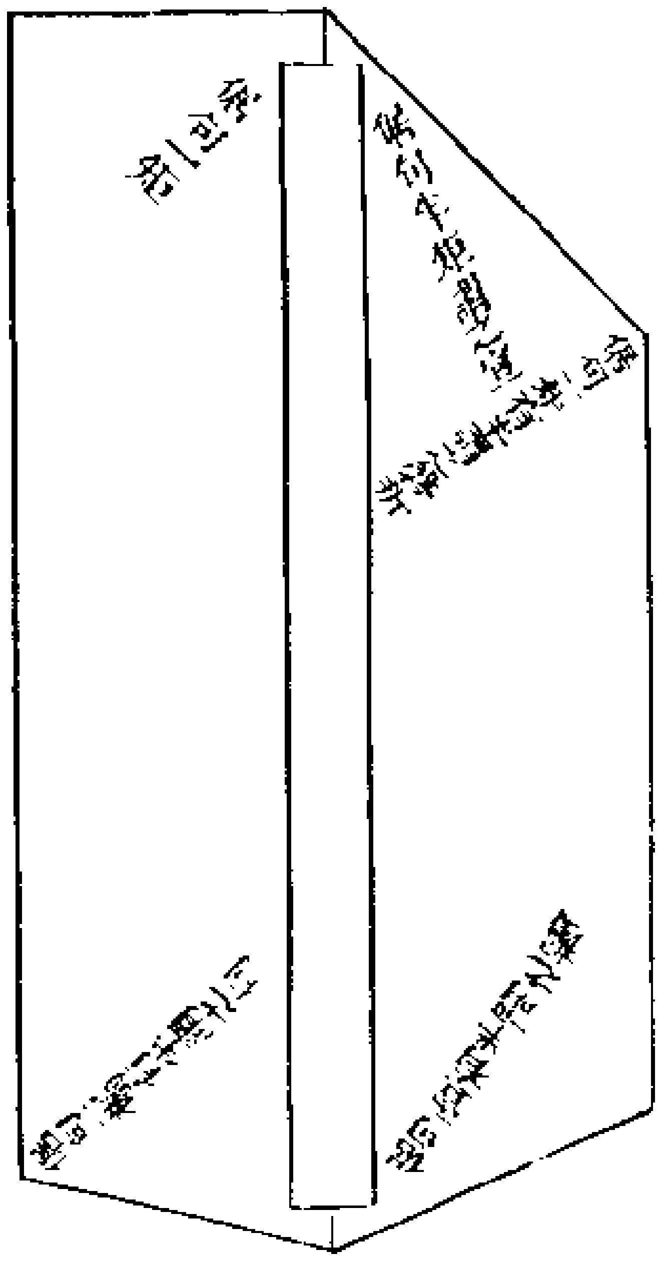
論曰磬折之說目毄而存百名以上書諸方足矣然而羣言之淆安得不衷諸聖燭火不熄詎能掩夜光之明乎探之遺經雖記因而比事屬辭拒彼游談不遐孤證言之不足且長言之人稱好辯豈其然哉



造倨句矩式

余說磬折之倨句出於曲矩。然曲矩僅一方正之倨句。考工記所謂一矩者也。而車人之事。則據其所謂一矩者判而分之。始於半矩之宣。又遞加之。而終於一矩有半之磬折。所以終於一矩有半者。以再加半矩。即合兩矩而不復有倨句之形耳。是殆欲盡倨句之變形。而因爲之發凡起例也。余於是取考工記之言倨句者。一一論之。著於篇。以終磬折之說。使夫渠郘交通。子母鉤帶。亦既經文無賸義。讀者無疑義矣。是故倨句不一形。其或倨於曲矩。或句於曲矩。車人既詳其事。而一事必有其矩。有矩必製其器。工欲善其事。必先有其器。請據車人之成說而爲之。夫器又多乎哉。器一而已。而車人所指倨句之矩法。皆於此一器而取裁焉。嗚呼。得魚忘筌。不得兎忘蹄。當其未得。則彼規矩者。固巧者之先資耳。不然。倨句二字。且不曉所謂。更何論倨句之器。余之爲是器也。所以貌考工之所傳者。期於惟肖耳。夫豈余之自師其心也歟哉。

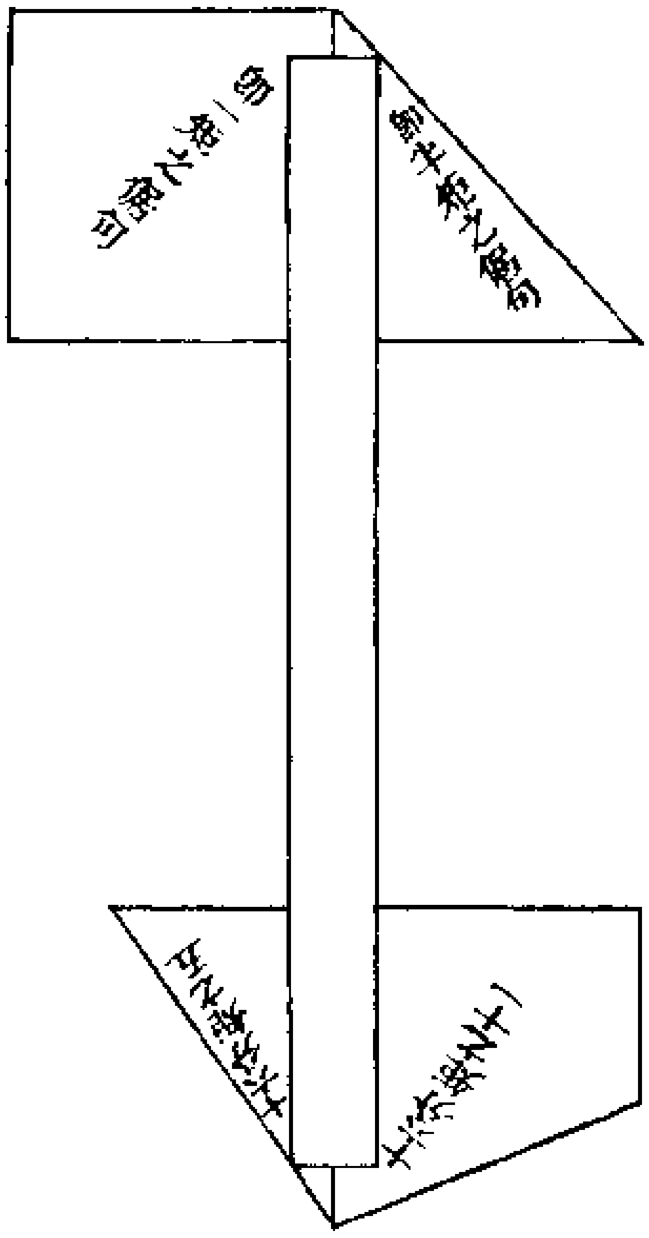
倨句矩



四六尺考

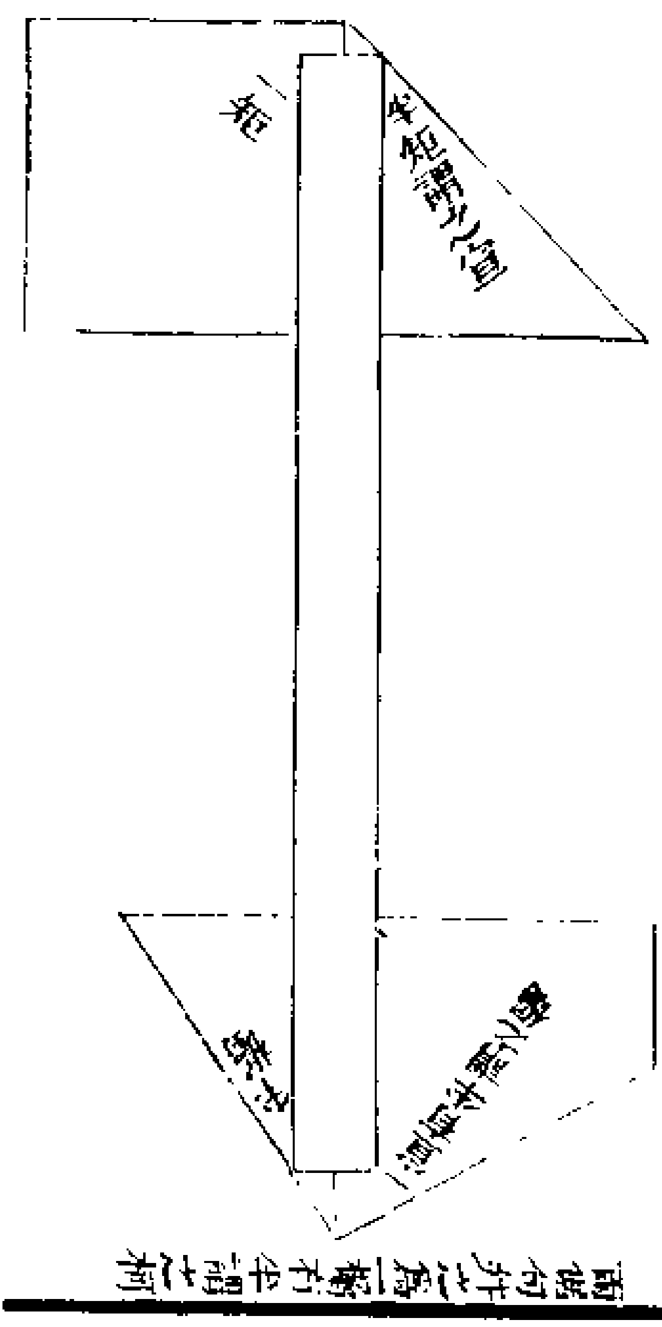
余旣造倨句矩式。諦觀之。憶少日曾見木工有此器。而不得其審。今不聞木工有是物。汪孝嬰曰。巧匠今呼細作者。有四六尺。或即是。乃名匠宗觀。雖粗工皆有之。以不常使。藏其行篋中。與斧斤繩尺相襍廁。人不常見之也。取而圖之。其一端與余所造者同。其一端則左爲十六分一矩之十一。右爲十六分一矩之五。雖亦倨句中所有之形。而爲車人之所不及列。然而高曾之規矩。猶存於百工之事中者。足可寶貴也。窮經者盍可忽乎哉。

木工四六尺



余察木工之四六尺中爲脊一條。兩端鑲其所謂尺者。一端與余之新製同。其一端。則異於余之新製。於車人之事無取焉。余意此器。其初必本之車人。吾所謂高曾之規矩存於百工之事中者。當不誣也。及後世匠工無慧。以爲此不過用以造物之有角者耳。角形變化無定。豈盡於是耶。故其一端之一矩半矩者。正用之角形。是爲角形之根本。自當因之。其餘則以一矩剖爲兩角形。或贏或縮。從心所欲。用以創物。不可勝用矣。然而偭規矩而改錯。由不知其器之出於車人也。幸而其一端之未改者。倘與車人豪釐不爽也。余因此一端而得其彼一端必左爲一。宜有半之欘。右爲半欘。又其兩端皆有幷義。一端左一矩。右半矩者。幷之即一矩有半。謂之磬折也。一端左一欘。右半欘者。幷之即一欘有半。謂之柯也。旣爲之正其譌矣。乃復取余之新製兩相校焉。覺新製尚有所遷就。而此之所定。則固一成規一成矩。無少欠闕焉耳矣。至四六二字。爲紬繹之義。與倨句同。五者中數也。即曲矩之正方形。所謂五寸之矩。盡天下之方也。倨乎五則爲六。句乎五則爲四。曰四六尺者。豈非倨句矩之義乎。

考定四六尺



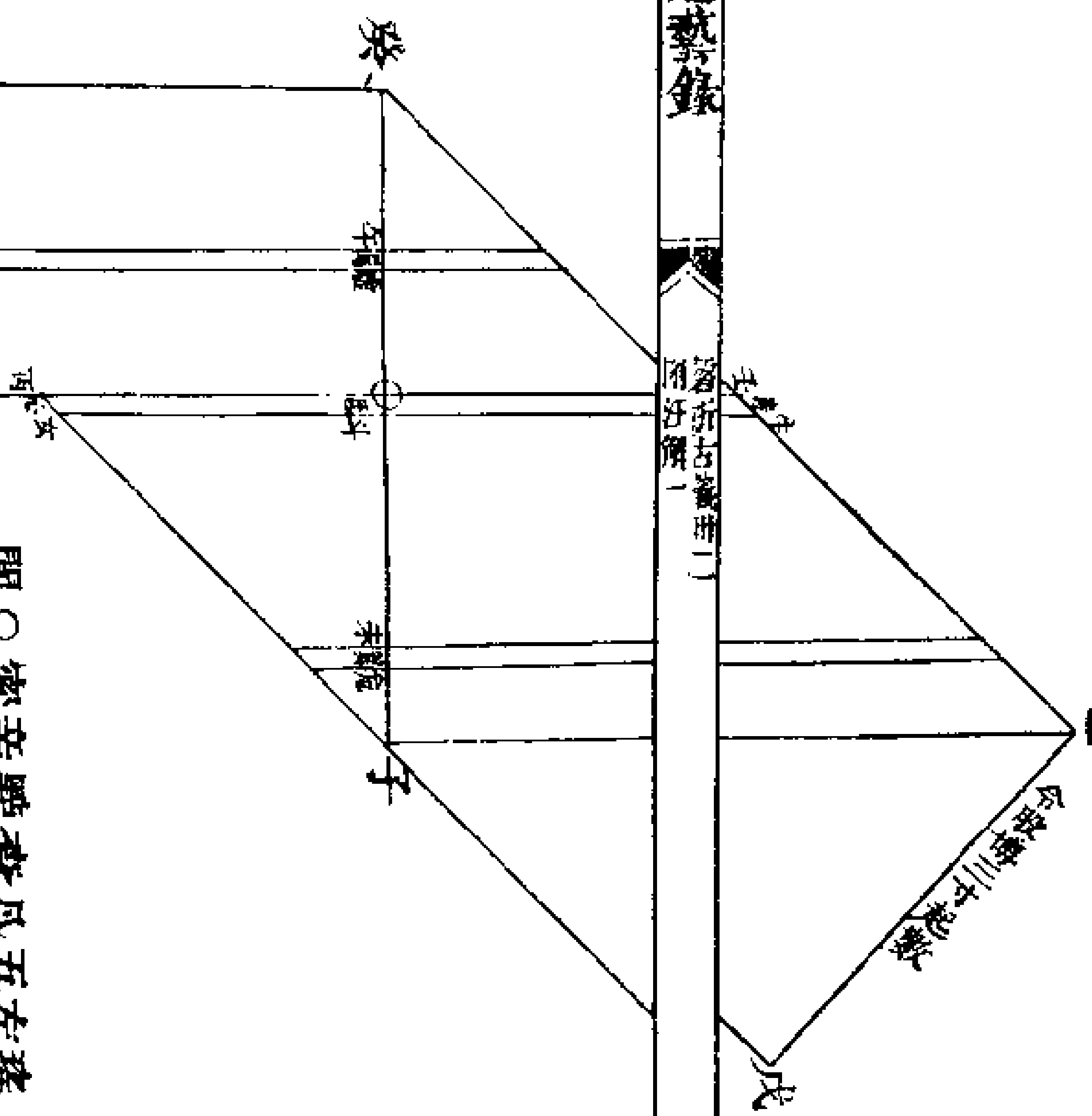
磬倨句幷之爲一矩有半謂之磬折

兩倨句幷之爲一矩有半謂之柯

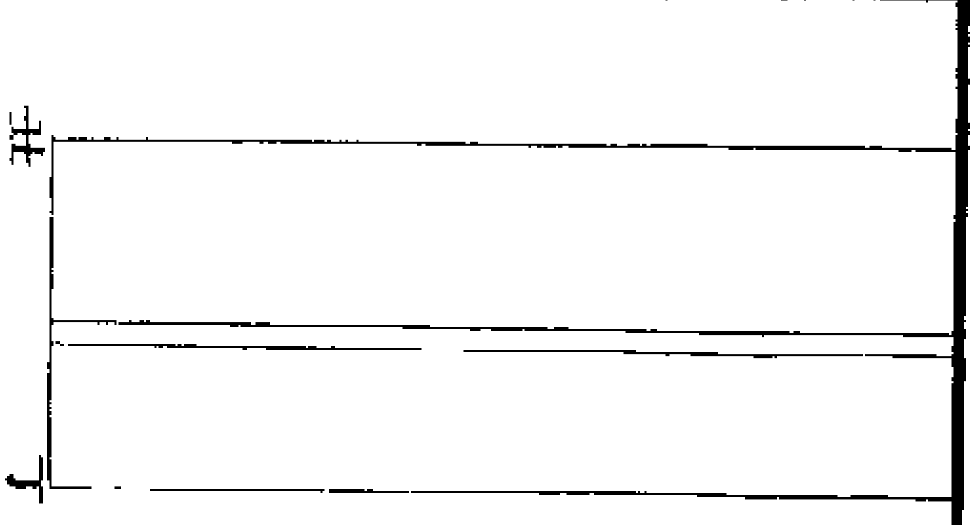
通藝錄考定磬氏倨句令鼓旁線中縣而縣居線右解

汪萊孝嬰

易疇氏謂于鼓上與鼓右之際設縣。近線不傷線。不使鼓有聲病。論久定矣。一日以居鼓稍右設縣而鼓旁線所以中縣之故。相質。試爲圖解之。


癸
午
斗
未
子
丙
壬
己
戊
令鼓博三寸半數

璠田檢圖之左重心五點。五點其二三凡六點。無所查檢。便省視。點令亦止存辛。凡五點令密促遶之。又○右一分二閒右重心員



設算凡五次衡權從左排右五點曰○卯氐斗甲曰午角尾虛酉右重心五點曰未亢箕危庚共十兩設衡權曰甲卯左重心曰酉角右重心曰庚亢用曰密從雖下筆令止存初四五三設共九點稽也衡權○上壬點右行斜排曰壬辰房牛乙凡五三點曰壬房牛○下丙點右行斜排曰丙亥心女亦止存丙心女其乙辰辛亥四點亦以無所用且故圖令股博三寸起數騐孔眞度卽衡權眞度在權有奇當氐斗一點閒左重心眞度當尾虛二點度當箕危二點閒

如圖壬丁爲鼓右邊線欲使此線中縣設當壬丙子癸二線交午之中如○處縣之則子癸爲衡○爲衡樞令股博三寸起數戊己壬丙面一十四寸零一四五有奇爲衡右重率壬丁癸丑面二十寸爲衡左重率（右以○癸二寸方求斜得壬癸二寸八分二八四有奇與己癸六寸相減得己壬三寸一分七一五有奇戊子與戊己同子丙與己壬同斜用求積法得數左癸丑與○丁同壬○與○癸同斜用求積法得數）○午九分五一六有奇爲衡左重心距樞線（四分左重率之一爲帶縱平方積壬丁線二十一寸爲長闊和求得闊根倍之得數）○未一寸六分五一六有奇爲衡右重心距樞線（二分右重率之一戊己方求斜得己子與壬丙線同四寸二分四二六四有奇除之得數）權重之理右重率爲一率左重率爲二率左重心距樞線爲三率推得四率卽爲右重心距樞線今求其四率

之數則一寸三分五八有奇前數差多二分九三有奇是右重心見遠必墜而下以輸重于左右墜而下左必遂而斜以受右之重于癸之衡不得平壬丁之線不得直矣然此四率之差僅二分有奇故稍右分許而子癸卽平壬丁卽直也按前法以復推可得設縣之密數焉

設在○右二分如甲處縣之則甲爲衡樞乙辛戊己面一十三寸一六五九七二有奇爲衡右重率乙辛丙丁癸丑面二十寸零八四八五二八有奇爲衡左重率（以二分乘壬丙線於初設重率減右加左得數）甲酉一寸一分零七九九八有奇爲左重心距樞線（四分左重率之一爲帶縱平方積癸丑線九寸爲長闊較求得闊根倍之與甲癸二寸二分相減餘得數）甲庚

一寸五分五一六二有奇爲右重心距樞線（得數法同初設）重按權重之理右重率爲一率左重率爲二率左重心距樞線爲三率求得四率一寸七分五五五有奇以當右重心距樞線前數差少二分零三四八有奇是右重心見近必昂而起以借重于左右昂而起左必墜而承以補右之重子癸之衡仍不平壬丁之線仍不直而與初設縣勢已相反是失之過右也至右二分而已過是知右于○以取衡平縣直其數不當至二分如甲也

又設在○右一分如卯處縣之則卯爲衡樞戊己辰亥面一十三寸五九零二三五有奇爲衡右重率辰亥丙

丁丑癸面二十寸零四二四二六四有奇爲衡左重率。（得數法如大設）卯角一寸零二九零六有奇爲左重心距樞線（得數法如大設）卯亢一寸六分零二九八有奇爲右重心距樞線（得數法如初設）復依四率求之得一寸五分四六五有奇當右重心距樞線前數僅多五釐六四七有奇不平不直之勢已殺而與初設仍相類是知右于○以取衡平縣直其數固在一分之卯以外也。

又設在○右一分二釐如氐處縣之則氐爲衡樞戊已房心面一十三寸五零五三八三二有奇爲衡右重率。房心丙丁丑癸面二十寸零五零九一一六八有奇爲衡左重率氐尾一寸零四四八三有奇爲左重心距樞線氐箕一寸五分九一六有奇爲右重心距樞線復以四率求之得一寸五分八六有奇當右重心距樞線前數僅多五豪有奇而猶有多則右于○以取衡平縣直。其數猶在一分二釐以外也。

更設在○右一分三釐如斗處縣之則斗爲衡樞戊已牛女面一十三寸四六二九五七有奇爲衡右重率牛女丙丁丑癸面二十寸零五五一五四三二有奇爲衡左重率斗虛一寸零五二七三有奇爲衡左重心距樞線斗危一寸五分八六六有奇爲衡右重心距樞線依

四率求之得一寸六分零七有奇當右重心距樞線前數已少二釐零四有奇定知衡平縣直取數當在○右一分二釐有奇也

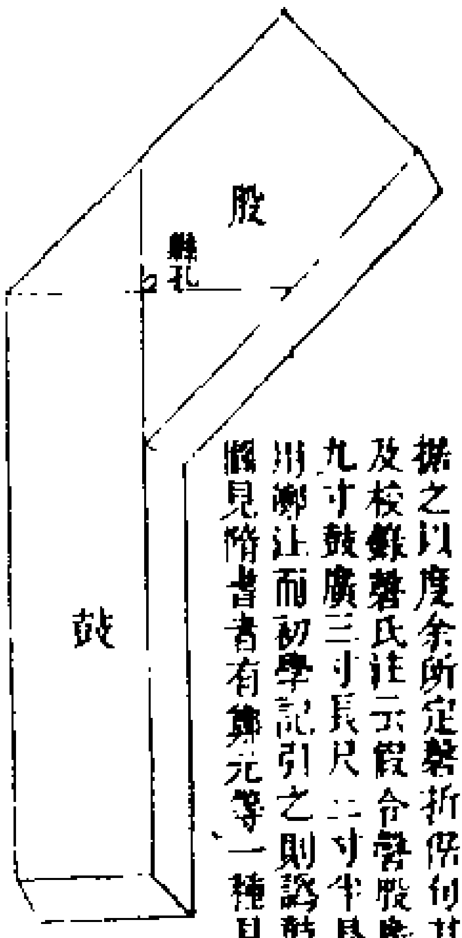
磬氏爲磬圖說

磬有二體曰鼓曰股懸設於股故股橫在上其下縱者鼓蓋所擊處磬之本體也鄭司農說股磬之上大者鼓其下小者以上下寫其形得古人懸磬之法矣夫磬之有股猶鍾之有甬也鍾懸設於甬磬懸設於股恐著鍾磬之本體而爲聲病故別爲甬與股以設之聖人制作之精意其在斯乎說文云磬樂石也从石殸象縣虡形殳擊之也殸籒文省余以爲尸磬之形屮所以懸者綰結股上必橫厥股斯形求惟肖焉曲禮立則磬折垂佩以磬折狀立容若今懸磬如覆矩則是匍匐之容非立容矣左傳曰室如懸罄字从缶从缶與从石同意（大戴禮禮三本篇懸一磬唐賜太師孔宣公碑擊磬字皆从缶）罄有房室中空之象室無資糧故曰如懸罄也國語作懸磬韋昭注言魯府藏空虛但有榱梁如懸磬也（文王世子公族其有死罪則磬于甸人鄭氏注縣縊殺之曰磬亦謂懸磬象之）假借之凡器中空皆謂之罄詩云瓶之罄矣是也（淮南時則訓磬龜無腹高誘注磬空也然則罄磬通）空則有盡義故又謂盡爲罄詩云罄無不宜是也（後魏張猛龍碑磬力字亦从石）其脩博厚薄之度在磬氏而磬折倨句雖鄭注言之戴東原補注又詳言之然余竊以爲未得其實也倨句之法見於考工記者凡六事冶氏一曰倨句外博曰倨句中矩輈人一曰倨句磬折車人一亦曰倨句磬折磬

氏一曰倨句一矩有半即所謂磬折也匠人一曰凡行奠水磬折以參伍欲爲淵則句於矩夫中矩者折之正方者也句於矩者折之句於方者也外博者折之倨於方者也句於矩其句不得過矩之半倨於矩而外博也其博於外者亦不得倨於矩之半也倨句一矩有半者則倨於矩之半者也合六事相較焉而求其度則磬之倨句爲一矩又益之以半矩矣倨句之度旣定乃擬其所懸之孔孔之鑿麗於股然雖麗於股而猶不令當鼓之上亦不令當鼓之旁恐其病於聲也乃於鼓上與股相際處爲橫綫鼓旁與股相際處爲縱綫縱橫兩綫交午錯出於股作十字乃於十字交午處當鼓上之旁鼓旁之上而爲之孔孔倚於兩綫錯出之間而不傷綫此磬懸所以設於股而又非大遠於鼓也大遠於鼓則必長厥股而後懸之能令鼓直夫股專用之以設懸者也而奚取於過長哉懸孔不大遠於鼓則三分鼓長以其二爲股之長足矣瑶田旣考定所懸之孔乃縣之以眡其鼓而其直中繩焉然後嘆聖人制作之精妙無有倫比而股之命名乃如人足之有股屈而橫出於膝之上矣

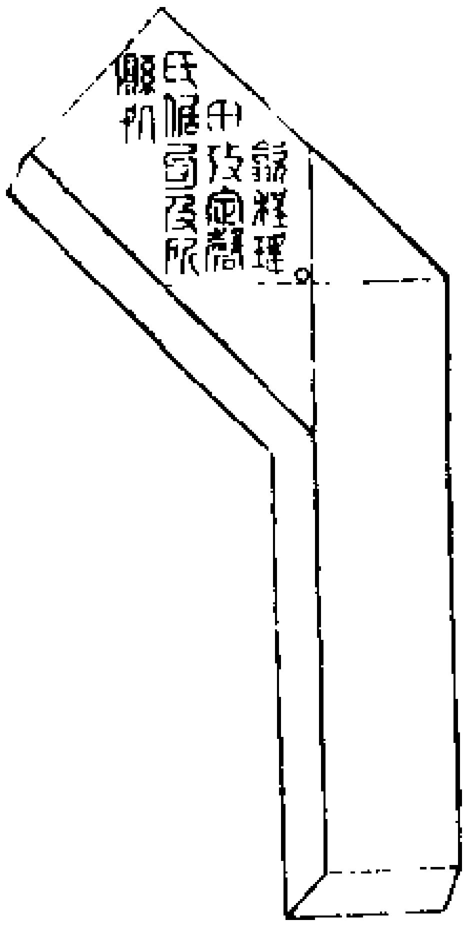
磬

磬氏爲磬倨句一矩有半其博爲一股爲二鼓爲三參分其股博去一以爲鼓博參分其鼓博以其一爲之厚

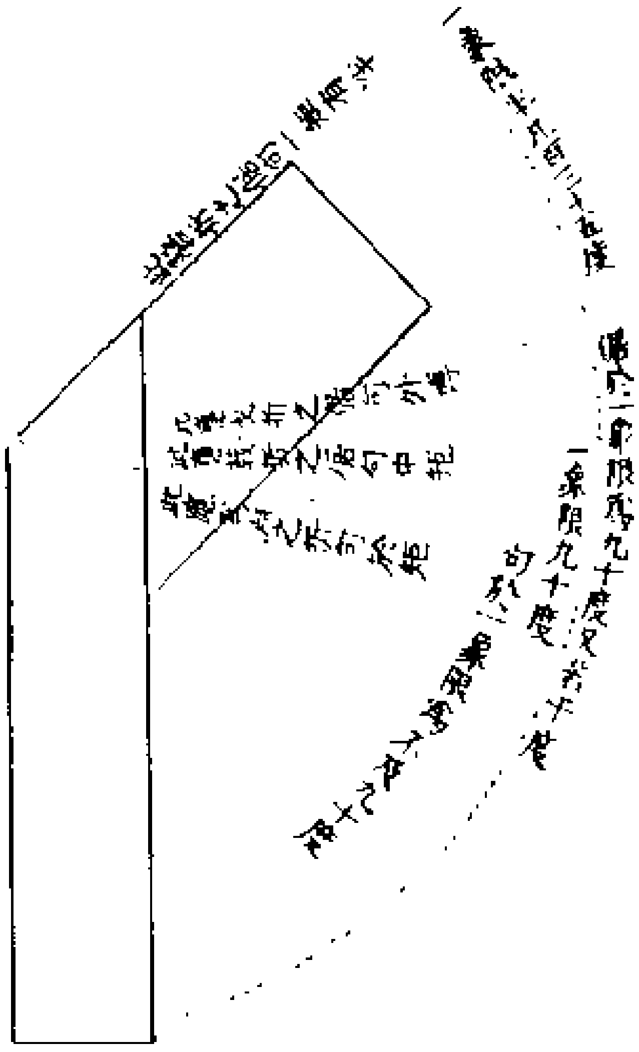


瑶田按曩余考定磬折倨句之度閒之頃見徐堅初學記載三禮圖云磬股廣三寸長尺三寸半近有採錄古磬解者引之亦如此余以股廣作三寸揆之以較股長僅六寸鼓廣僅二寸鼓長僅九寸而已求所謂尺三寸半者不可得惟揆之以度余所定磬折倨句其弦適尺三寸半及校鄭磬氏注云假令磬股廣四寸半者股長九寸鼓廣三寸長尺三寸半是三禮圖之說乃用鄭注而初學記引之則譌鼓廣爲股廣三禮圖見隋書者有鄭玄等一種見唐書者又有夏侯伏朗張鎰二種鎰在徐堅後鄭夏二家書亦久逸無可是正不據鄭注不知其譌也大氐無關於磬折倨句之法可置不論然一字之譌遂有適然巧合之數如運慧辯幾爲初學記今本所誤今雖據鄭注改正然不可不錄以曉人亦因以知考覈之難初非可以輕心掉之也

磬背



倨句一矩有半之圖



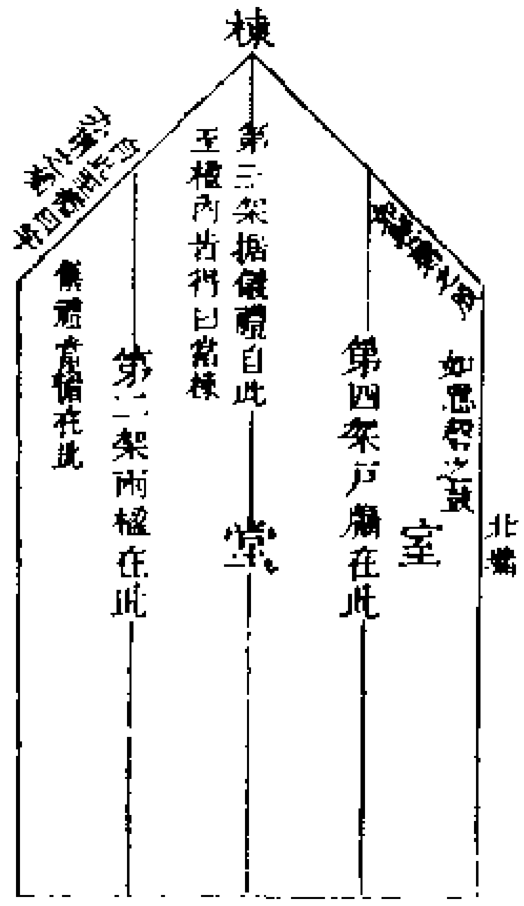
十一冊 9之6
10B

磬鼓直懸六證記

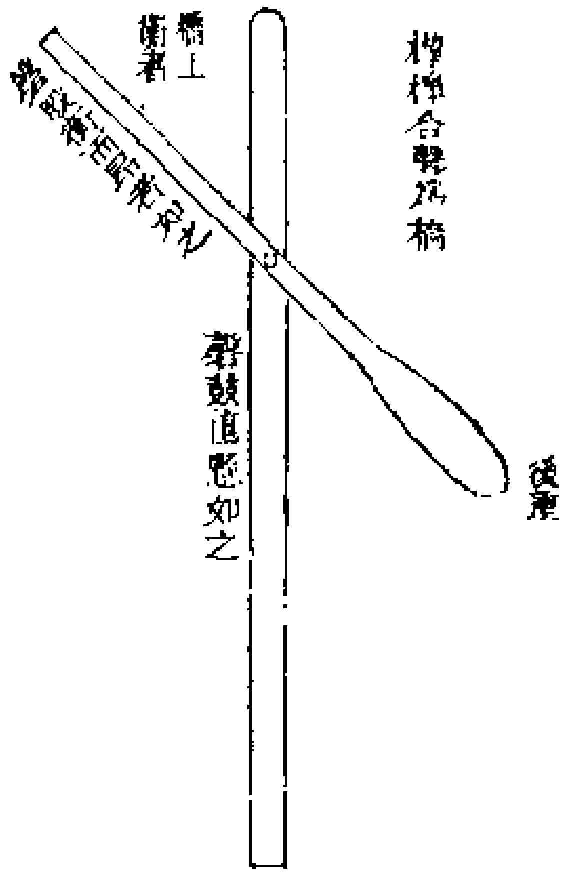
磬折倨句之法余謂一矩有半者其體也於中矩之外而又益之半矩以爲之折蓋即考工記言倨句者六事互證以明之耳鄭氏謂度兩矩以求其弦既而以一矩有半觸其弦者誤也倨句之法定乃考其懸孔令不傷鼓體亦不遠於鼓體處爲之以斯知古人制器固皆有一定之所以與後人尋繹而得之也二法既得然後懸以試之其鼓之直適中繩也可無煩取證矣然而古義之可引以爲證者又何其多也曲禮立則磬折垂佩謂立而曲身如磬之折也是磬鼓直懸之證一左氏內外傳室如懸磬古人五架屋從旁四架下爲戸牖以隔之外爲堂內爲室室上之宇北出斜下以交於北墉墉直如磬鼓宇斜如磬股也是磬鼓直懸之證二文王世子公族有死罪則磬於甸人鄭氏注懸縊殺之曰磬謂如磬之懸也是磬鼓直懸之證三說文云漀泉之側出者側出之泉其水初出則斜而橫之如磬之股既乃折而直下如磬之鼓蓋謂其形象磬而因以諧其聲也是磬鼓直懸之證四說文又云謦欬也人欬必伸首稍昂焉其喉頸間折處上如磬之股下如其鼓亦因象磬形而乃以諧其聲也是磬鼓直懸之證五爾雅大磬謂之毊郭氏注毊形如犂錧如犂錧者謂如耒庛相貫處之折也車人爲耒其中地之庛倨句磬折是也毊之爲言橋也曲禮奉席如橋衡橋謂井上桔槔衡謂上低昂者如橋衡謂橫奉之左昂右低也（鄭注云）王懷祖曰桔槔合聲曰橋故莊周書曰槔劉向說苑曰橋余案莊周書云鑿木爲機後重前輕挈水若抽其名爲槔然則本名槔以其挈水故牽連呼之曰挈槔疾讀挈槔則爲橋也後重前輕故其衡者常後低而前昂也（前昂如鳥之立故又名禽易井初六曰舊井无禽）今磬之折鼓如桔槔之植者股如其衡之昂然者故謂之毊是磬鼓直懸之證六（因桔槔疾讀而有橋名於是凡如橋者皆得以是名名之名之曰橋則皆有昂首之義尚書大傳商子答伯禽康叔問橋木高而上反曰父道也爾雅句如羽喬上句曰喬如木楸曰喬皆言昂首也故中矩之句與句於矩皆低首之狀而一矩又益之半矩則昂首之狀此磬所以亦得磬名也）夫磬折之法在考工記凡六事而磬鼓直懸之證見於經記者亦六事合十二事而磬之倨句懸孔符於古制無遺義亦無疑義矣

弟子職曰凡拚之道必由奧始俯仰磬折此磬鼓直懸之又一證也俯仰猶言倨句

室如懸磬之圖



桴椊之圖



磬鼓直懸證七記

余據曲禮以磬折狀立容決磬鼓之爲直懸今懸作匍匐形者誤也因旁求之厥證有六紀之於篇矣爾後檢書觸處待證而立容之見於賈子容經者加詳焉其言曰固頤正視平肩正背臂如抱鼓足閒二寸端面攝纓端股整足體不搖肘曰經立（正視統前體言之正背統後體言之抱鼓言手之圓開以二寸言足之方足只二寸廣五寸兩足之廣加二寸則廣修等而方矣攝謂收攝其纓以固冠卽脩闕達肩所謂纓緌也端面攝纓言肩以上端股整足言要以下體不搖肘則全身不浮動矣立之常容宜如此故曰經立以是建首爲下三立之體）因以微磬曰共立（因經立之容而小俛其首不及於磬折故曰微磬依然臂如抱鼓而小舉其手故曰共立）因以磬折曰肅立（因經立之容而鞠其躬不但微磬而已是爲磬折之形故曰磬折而抱鼓之臂因鞠躬而小下若肅拜然故曰肅立）因以垂佩曰卑立（因經立之容而遂折其躬不但磬折而已蓋磬折則佩倚而不垂茲則上體益前而佩不倚故曰垂佩於是抱鼓之臂更下矣故曰卑立）據此三立之法則不及磬折曰微磬過乎磬折曰垂佩皆足以證磬鼓之直懸而磬折之非匍匐形益無疑矣抑三立之法權之以臂如抱鼓抱鼓者手與肩齊也共立則首小俛而抱鼓者小舉之手幾齊乎眉矣肅立則曲其躬而抱鼓者小下手雖舉焉而不得不齊乎心矣至於卑立者謂卑其手對其立之高其手而言也蓋其躬益曲而向前而抱鼓者臂益下雖亦猶舉其手焉而不得不齊乎要矣要之皆立容也足證磬鼓之直懸也至其言行容趨容跘（同盤）旋之容跪容皆以微磬言之謂不磬折也而其言拜容曰拜以磬

折之容吉事上左凶事上右隨前以舉項衡以下寧速無遲背項之狀如屋之氏（𠂢同）据此則所謂拜者九拜之初皆磬折而頓首稽首之拜復有伏地之法故下文別出伏容也隨前以舉承上左上右言舉手也項衡以下言俯首也背項之狀如屋之氏言磬折之形如是此以知言室空者所以得如懸磬也其容經又曰子贛由其家來謁於孔子孔子正顏舉杖磬折而立曰子之大親無乃不寧乎放杖而立曰子之兄弟亦得無恙乎曳杖倍下（放杖下於舉杖曳杖又下於放杖故曰倍下）而行曰妻子家中得無病乎故身之倨佝手之高下顏色聲氣各有宜稱所以明尊卑別

疏戚也据此則聞大親者肅立舉杖者共其手也於兄弟立不共手於妻子且聞且行矣容經又曰子路見孔子背磬折舉褒曰唯由也見孔子聞之曰由也何以遺忘也故過猶不及有餘猶不足也据此則常見但宜微磬共立不必磬折與抑未見子面卒爾致辭何其遽也子故聞言而詔示之與凡上事合而觀之磬折者立容足證磬鼓之直懸也

磬鼓直懸證八記

余論磬鼓直懸連舉七證著於篇嘉定陳生令華寄余書言近又爲余舉一證跋之篇後曰磬之古文作硜字从巠者皆有直義校釋名脛莖也直而長似物莖也說文鏗溫器圜直上莊子秋水篇徑流之大釋文引崔注直度曰徑管子兵法篇徑乎不知注謂卒然直指史漢注訓徑爲直者頗多漢書楊惲傳集注脛脛直皃爾雅直波爲徑劉淵林魏都賦注直行爲經玉篇廣韻脛直視皃巠之字从壬得聲說文壬从人士一曰象物出地挺生也挺生有直義故廷从壬聲亦訓直後漢書郭太

傳注引蒼頡篇廷直也又引風俗通廷正也取平均正直也爾雅釋詁頲直也庭直也左傳襄五年我心挺挺杜注挺挺正直也曲禮脡祭鄭注脡直也隨書引許氏五經異義天子笏曰珽珽直無所屈也廣韻侹侹直也可知磬之制字其初正以其鼓直懸而名之也故籀文省石作殸以說文壴鼓二字例之豈陳樂立而上見也鼓从壴支象其手擊之也是殸之作字业其懸之飾殳其手擊之𠩺即磬正象直懸之形然則千古未明之旨此書特揭之直通古人制字之原命物之義不亦偉哉余閱斯跋喜其徵引閎肆益見余說非孤證難憑者也

錄之以爲磬鼓直懸證八云

瑞田桉說文李氏韻譜本。汲古閣始一終亥本所刻磬古文竝作㱿。而其說則曰古文从巠𡈼巠異文異說不可假借互通。況巠古靈切。聲與磬近。𡈼余箴切聲與磬遠。則磬古文當从巠。不當从𡈼。今竝刻作𡈼者其爲後世本轉寫之譌無疑。余因撿諸字書。韻書所收古文磬字通按之。郭忠恕汗簡作㱿。直注曰見說文。戴侗六書故亦直引說文曰古文作㱿。卽丁度集韻。楊桓六書正義。黃公紹韻會舉要所收磬古文竝从巠。司馬光類篇。亦曰磬或作硜。玉篇云口耕切。硜硜小人皃。又出一音曰口定切。是雖不云磬古文。實以从巠者爲古文磬字也。可見硜硜之字。又爲磬之古文。一字兩讀。硜之外不別出硜字。是無硜字也。而說文石部中亦不重出硜字。可見硜卽磬之古文。說文於一字兩讀者。例不重出證以玉篇又出一音。明是一字兩讀。而說文刻作硜字者。實轉寫之譌也。夏竦古文四聲韻。其書頗宗採汗簡。亦載說文古文磬字宜从巠。而从𡈼。是書爲近人翻本。譌不譌未敢知也。余有周伯琦六書正譌初刻善本。磬亦从𡈼。豈元時說文已有譌字。而周氏不能是正之與。又桉从巠之古文。亦有通从𡈼者。如四聲韻經字收経出古莊子。从巠。又收經出古孝經。收経出古老子。竝从𡈼、兼收竝載。然不可以亂說文之例也。說文敘不云乎、遵修舊文而不穿鑿。博采通人。信而有徵。於所不知。蓋闕如也。故其所收之字。从巠聲者。則挳莖輕經涇陘娙鋞桱頸脛勁徑諸字是也。从𡈼聲者。則淫婬諸字是也。類聚羣分。不相雜廁。而所收磬古文。其說必曰古文从巠。明非从𡈼可知。卽以說文證說文。可斷其刻作㱿者之爲譌誤。通撿說文。互相比例。益可得許氏著書雜而不越之旨矣。

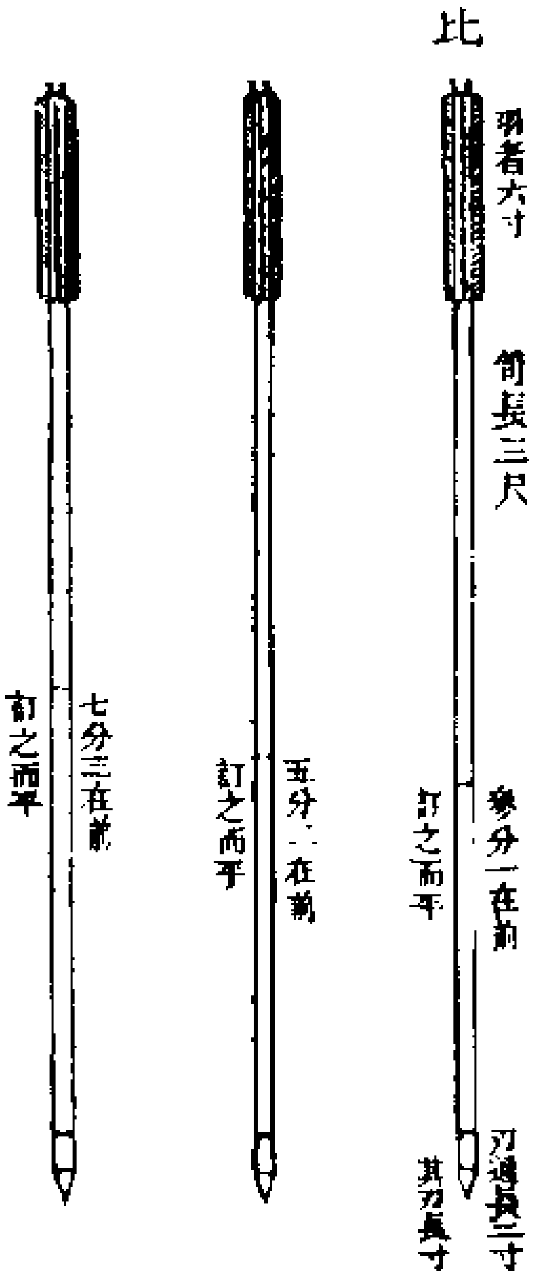
道9十二
道9十二

矢人爲矢考

夏官司弓矢職掌八矢之法枉矢絜矢殺矢鍭矢矰矢茀矢恒矢痺矢鄭氏注八矢弓弩各有四焉枉矢殺矢矰矢恒矢弓所用也絜矢鍭矢茀矢痺矢弩所用也枉絜二者前於後重微輕（瑤田案謂其前於後殺纔一矢之尤重者爲微輕也轉寫譌互作重後）行疾也殺鍭二者前尤重中深而不可遠也矰茀二者前於重又微輕行不低也恒痺二者前後訂其行平也又云恒矢之屬軒輖中所謂志也（儀禮既夕記志矢一乘軒輖中注云輖摯也釋文摯音至）瑤田案爾雅金鏃翦羽謂之鍭骨鏃不翦羽謂之志然則八矢中惟六矢用金鏃故考工記矢人職所舉五矢僅三等不舉恒矢之屬以軒輖中者用骨鏃不用金鏃也是故矢人之言鍭矢茀矢（注茀當爲殺）也曰參分一在前二在後即夏官注所謂前尤重者也（注參訂之而平者前有鐵重也）其言兵矢田矢也曰五分二在前三在後即夏官注所謂前於重微輕者也（注鐵差短小也兵矢枉矢絜矢也此亦可以田）其言殺矢（注殺當作茀）也曰七分三在前四在後即夏官注所謂前於重又微輕者也（注鐵又差短小也）其在冶氏曰爲殺矢刃長寸圍寸鋌十之重三垸（戴東原補注以垸爲鋝之假借字云鋝讀如丸十一銖二十五分銖之十三）矢人之言刃也其辭同不專言殺矢也余以三等之矢訂之而平者前後殊所其故在金鏃有輕重則記所云刃之度法與權刃之數宜如冶氏專指殺矢言也又考記云以笴之厚爲之羽深注謂厚之數未聞然刃圍寸者刃本之圍也刃之本即笴之末循其所剟之末而漸豐之至於其所剟之始所謂參分其長而剟其一也準之而爲笴末之剟圍則亦參分其圍剟其一而已矣剟圍寸則不剟者圍寸有半其厚半寸可知也若是刃之圍寸似無三等之差矣圍寸無差而三等之差實由金鏃豈所謂鋌十之重三垸者惟殺矢之屬爲然故冶氏專言殺矢良有以與其他二等則以次差短亦以次差輕準訂平處試之從可知其數與五分其長而羽其一參分其羽以設其刃羽六寸刃二寸也曰刃長寸者注以記脫二字戴東原補注云矢匕中博刃長寸自博處至鋒也余見古矢鏃不爲匕豐本銳末自其半而漸殺之然則二寸者刃之通長言刃長寸者戴氏由今匕以通其義余見古鏃而知其形蓋言其半之發於刪者耳水之以辨其陰陽注云陰沈而陽浮疏云就其浮沈刻記之夾其陰陽以設其比注云弓矢比在槀兩旁弩矢比在上下余謂夾其陰陽者如弓矢既辨其沈而在下者爲陰浮而在上者爲陽而刻記之矣乃夾其兩旁而設比是爲夾其陰陽若弩矢則夾其上下設之令陰陽不欹側亦爲夾其陰陽也夾其比以設其

羽者羽有四先設其兩其比夾在兩旁者先設其上下夾在上下者先設其兩旁均之爲夾其比也兩羽旣設復又夾兩羽而更設兩羽則四羽與比適相當（概注設羽於四角叠古羽四若今羽三則設一羽當其陰陽如魚之鰭兩羽分設其下成三角亦與陰陽不相舛錯）比與陰陽不相戾然後以比關弦而陰陽恒居上下發而赴的不嫌游掉雖有疾風何憚之有蓋雖然笴之強弱不可以弗講也前弱後強後弱前強與前後強弱同而中或偏強偏弱則俛翔紆揚之病生俛者前低翔者前高紆者中曲而不直揚者前後輕而不定故必橈之以眡其鴻殺之稱鴻殺稱則四病除矣雖然羽之豐殺又不可以不講也豐則遲殺則趮說文趮疾也對遲言宜從說文（注趮旁掉也）今人試矢以左手指搦而搖之蔽矢其中復以右手兩指夾其比旋之令前行以觀其遲趮之宜注言今人以指夾矢儛衛衛即羽也儀禮既夕記云翭矢短衛志矢亦短衛疏言羽所以防衛其矢不使不調故名羽爲衛是也記曰夾而搖之以眡其豐殺之節豐殺得其節則遲趮之病亦除矣相笴欲生而摶注云生謂無瑕蠹余謂生如漢志治綸取竹之解谷生其竅厚均之生晉灼曰生而自然均也彼言其厚生而自然均此言其形生而自然圜且生字直貫下四者摶重疏㮚皆生而自然者也

矢人爲矢三等之圖



述爵兼訂梓人鄉衡注

爵之制其形如雀前有流喙也腦與項也胡也後有柄尾也（祭統尸酢夫人執柄夫人受尸執足夫婦相授受不相襲處疏云爵以尾爲柄）容酒之量其口左右後出者翅也近前二柱聳翅舒翼將飛兒也其量腹也腹下卓爾鼎立者其足也司馬舍人達甫自都門貽我古銅爵青綠元黃朱白無色不備鋬內有銘曰丫[illegible]天乎洪馬等之重二十兩以吾歙城民用升較之容二合三勺有奇耳質朴無紋豈所謂足爵者與（士虞禮主人洗廢爵主婦洗足爵賓長洗繶爵注云爵無足曰廢爵有足輕者飾也繶爵口足之間有篆又彌飾疏云鄭云爵有足輕者飾主人喪重爵無足可知）桉韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散總名曰爵其實曰觴觥亦五升今是器所謂一升曰爵者也明堂位曰爵夏后氏以琖殷以斝周以爵此明魯有三代之爵而特以爵目之是其名不同其爲爵一也行葦之詩云洗爵奠斝毛傳曰斝爵也引夏曰琖殷曰斝周曰爵以證之說文曰斝玉爵也亦引夏曰琖殷曰斝周曰爵以證之又曰从吅从斗冂與爵同意（或說斝受六升盞所聞異詞非正說）琖說文盞徐氏新附字而本有醆字曰爵也故徐鍇繫傳於斝玉爵也下直書从酉之醆而云夏曰醆蓋本禮運醆斝之字已直書从酉之醆也冢宰贊玉爵注云宗廟獻用玉爵余以爲玉爵即玉琖也爵用天子禮獻用

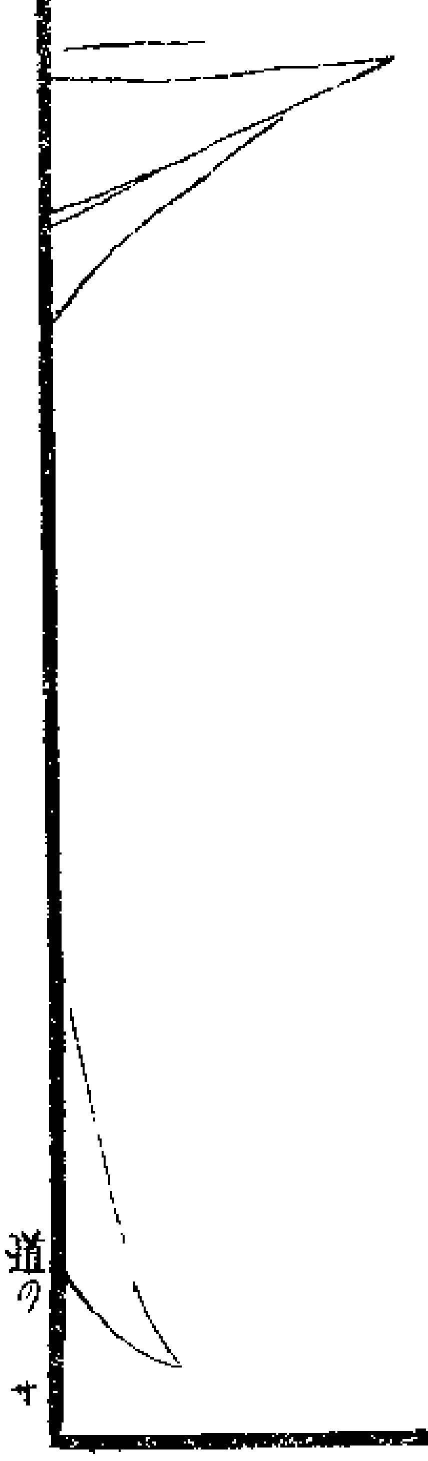
玉琖豈天子之獻反不用玉琖耶爵說文云禮器也象爵之形中有鬯酒又持之也所以飲器象爵者取其節節足足也由是觀之三器皆爵故禮運以醆斝及尸君爲非禮鄭氏以爲惟魯與王者之後得用先王之爵其餘用時王之器而已蓋夏殷琖斝與周爵三代相配故方慤曰所謂一升曰爵者夏則一升曰琖殷則一升曰斝也以爲同是爵其容亦同一升也又桉博古考古圖說於款識中用甲乙等十日而銘之曰父某祖某者輒定以爲商器又於其質樸者亦歸之於商此爵銘曰丁父丁而純素無紋殆商器與然商尺大於周尺則量亦當然是爵於今升得二合三勺如果商升則周升更小可知亦不敢臆斷矣考工記梓人凡試梓飲器鄉衡而實不盡梓師罪之余得是爵試之而後知先鄭之注允矣其注云衡謂麋衡也（疏云麋即眉也）桉王莽傳盱衡厲色注孟康曰眉上曰衡盱衡舉眉揚目也蔡邕傳揚衡含笑注云衡眉目之閒也路史辯龍顏日衡曰衡者眉骨圓起也三說衡皆指眉言鄉衡者飲酒之禮必頭容直也經立之容固頤正視（見賈子容經）則不能昂其首矣今余試舉是爵飲之爵之兩柱適至於眉首不昂而實自盡衡指眉言兩柱鄉之故得謂之鄉衡也而後鄭之注則曰衡平

也平爵鄉口酒不盡則梓人之長罪於梓人衡指爵之乎。是衡而鄉之非鄉衡也已又見族叔祖虛谷翁所藏古銅爵取以證之形製一同鋬內有銘曰[illegible]據銘應亦商爵也惟口足閒有篆則士虞禮所謂繶爵也等之重二十一兩試之飲亦鄉眉衡而實盡焉由是觀之兩柱葢節飲酒之容驗梓人之巧拙也而吕汲國考古圖乃曰兩柱所以反爵於坫夫其流有兩畔與尾參之爲三亦足以反之於坫而不傾敧矣奚所需於兩柱哉今見其兩柱實任之而遂疑其專爲反爵而設豈其然哉家虛谷翁又藏二器考之博古圖乃角也豈謂其口

兩端射出如角之銳無流與柄之別故謂之角與兩柱當中其一正當鋬上不似爵之偏於前也（博古圖所載者無兩柱）鋬內有銘曰[illegible]自足以上通體有紋等之重二十二兩以較前爵所容倍之夫爵容一升角容四升今是器所容僅倍於爵與觚量同然諸圖所載之觚皆不爲爵之三足形是器雖不爲爵喙翅尾而大致似爵且有射出之兩端惟角足以擬之豈所見之爵眞商器而是角眞周器所容宜有多寡之異與且博古圖所載者有周雙弓角其說曰畧類父已角而特小夫父已角據銘定之商角也商角固宜大於周角周角特小固宜與商爵不相

應以商爵較之僅倍之而得其二升與然如此者當存而不論不必從而爲之辭矣。

丁父丁爵（重二十兩）

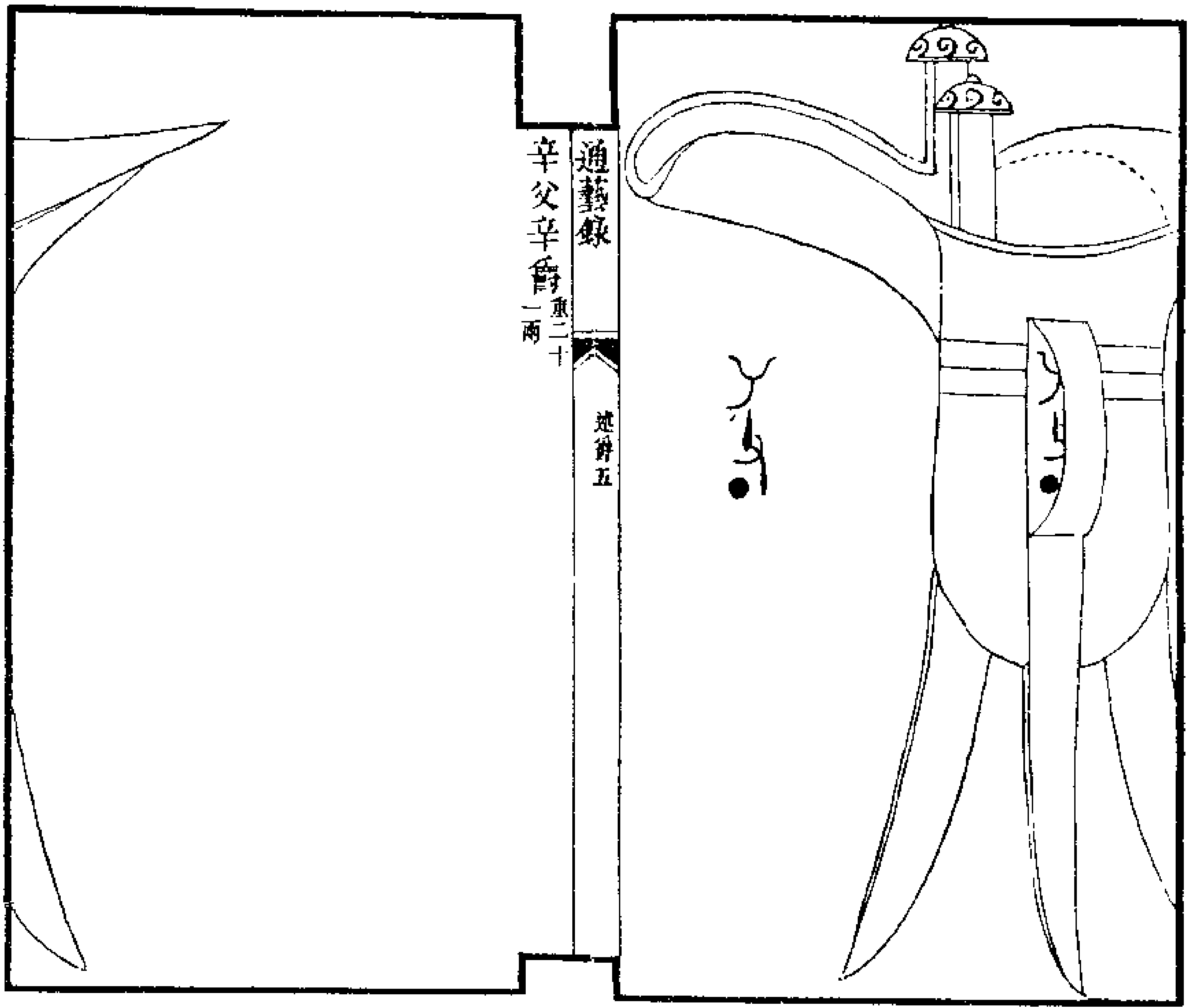


十一册 10上 版

通藝錄

辛父辛爵（重二十一兩）

進爵五

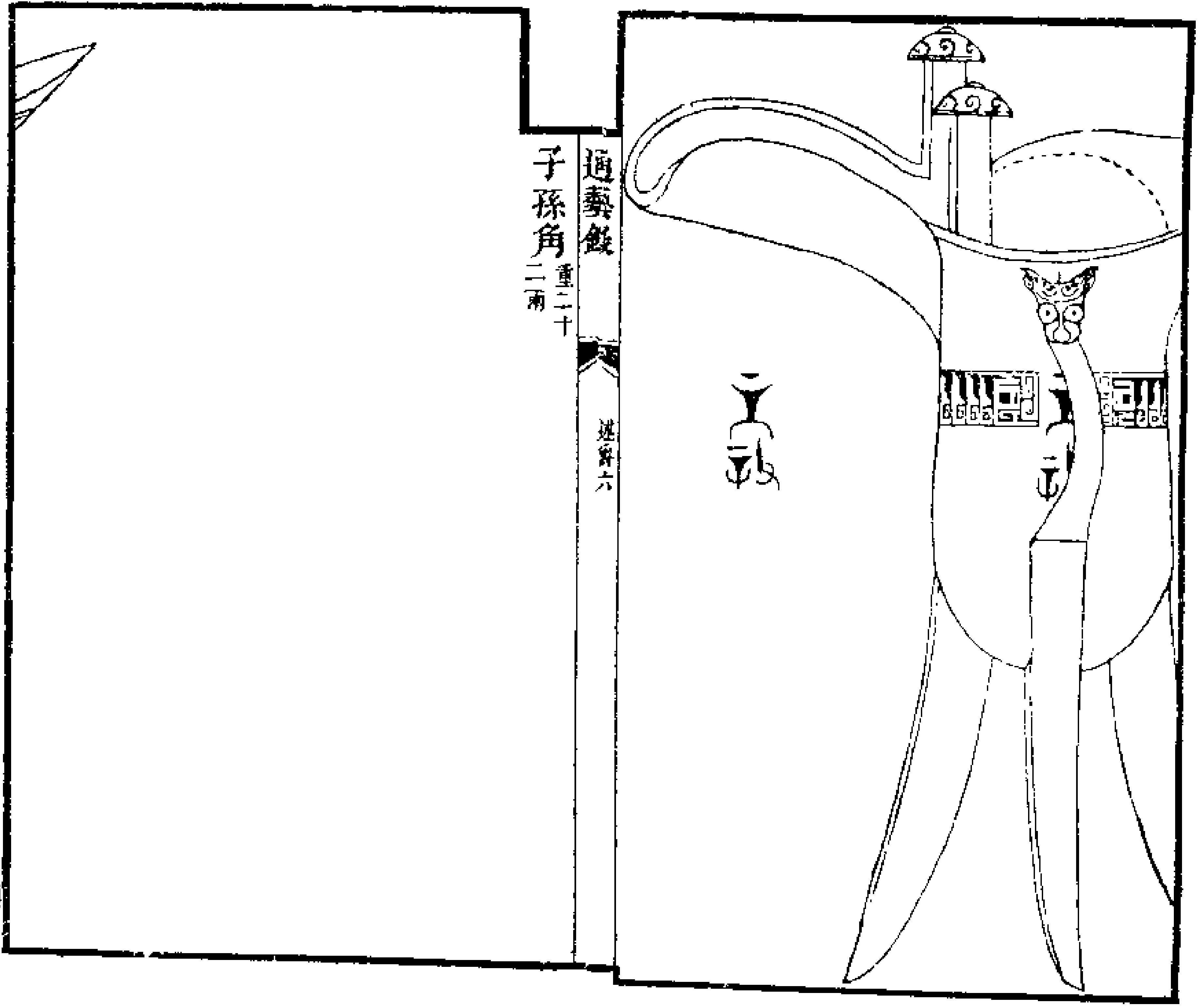


道夕十一

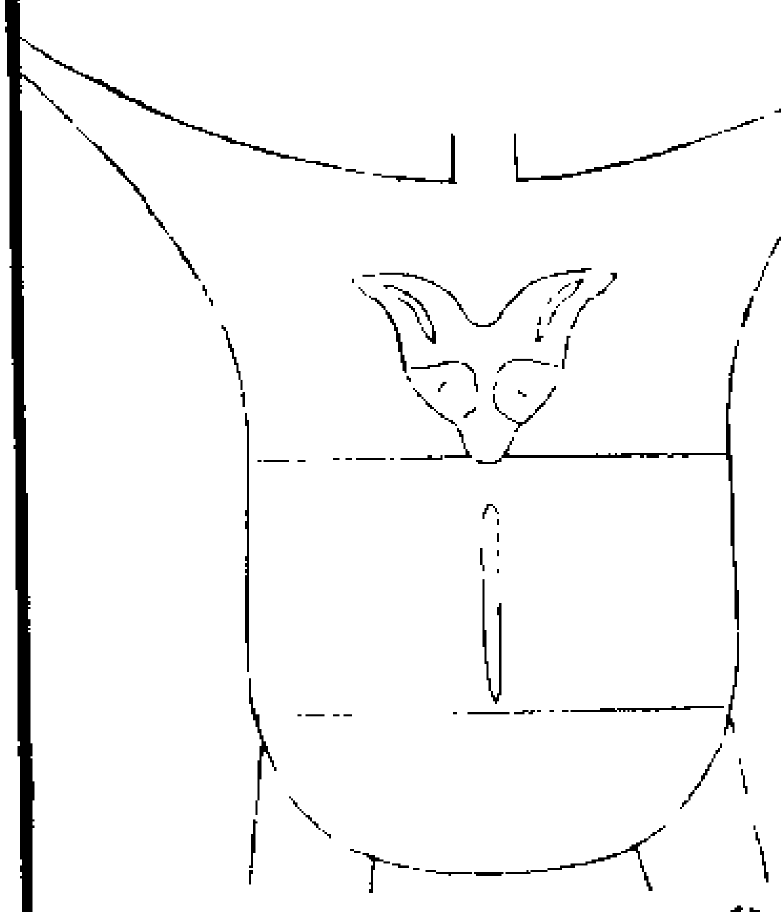
通藝錄

子孫角（重二十二兩）

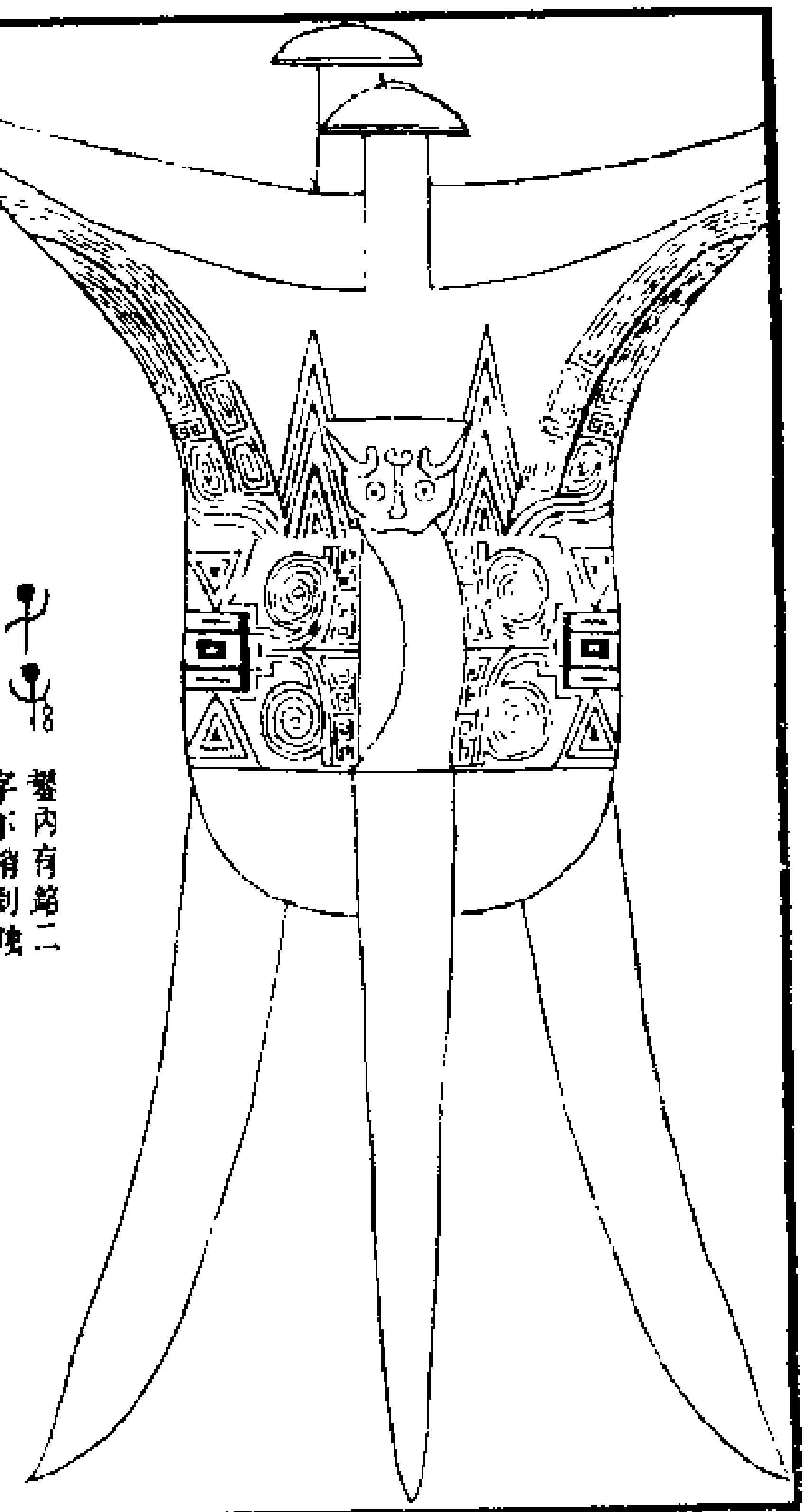
進爵六



道四廿二



子孫角（前圍有鋬一面其一面無鋬者紋與前同惟中有龍頭之首凸出有下起稜長寸許）



鋬內有銘二字下稍剝蝕

一獻三酬一豆說

梓人爲飲器勺一升爵一升觚三升獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣食一豆肉飲一豆酒中人之食也鄭氏以爲觚當爲觶前後二豆字當爲斗孔沖遠禮器正義曰（因賈疏不如孔疏之詳故舍本疏而引孔）今韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散總名曰爵其實曰觴觴者餉也觥亦五升非所以餉不得名觴古周禮說爵一升觚二升（據文義二升乃三升之誤轉寫者因韓詩說而誤之也）獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣毛詩說觥大七升許愼謹案周禮云一獻三酬當一豆若觚二升不滿一豆（此據周禮之觚三升以難韓詩說之觚二升故今說文云觶受三升者謂之觚觶受四升足以見其指矣）又觥罰不過一一飲而七升爲過多（此案毛詩說觥七升之過多）鄭駁之云周禮獻以爵而酬以觚觶字角旁加氏是與觚相涉誤爲觚也（許愼不指辨觚觶互誤故鄭駁之然愼實謂觚三升觶四升也）南郡太守馬季長說一獻三酬則一豆豆當爲斗與一爵三觶相應（許愼以一升獻三升酬始滿一豆爲四升故鄭據馬氏說駁之然愼實謂觶四升若易觶字豆斗皆不合矣）如鄭此言是周禮與韓詩說同一也此周禮一獻三酬案燕禮獻以觚又燕禮四舉酬熊氏云此一獻三酬是士之褻禮也若是君燕禮則行無算爵非惟三酬而已若是大夫以上饗禮則獻數又多不惟一獻也故知士之饗禮也據孔氏此疏當從鄭氏觚爲觶豆爲斗矣何楷曰爵受

一升觚受三升豆受四升一獻三酬者言獻以一升之爵酬以三升之觚也合之則爲四升是謂一豆據此則記文觚豆皆不煩改字合於許氏之案而觚之升數與韓詩說異矣陳祥道禮書曰鄭氏釋梓人謂觚當爲觶其說是也然梓人曰一獻而三酬者獻以一升酬以三升也并而計之爲四升四升爲豆豆雖非飲器其計數則然鄭氏改豆爲斗誤也據此則觚字當改豆字不當改也江先生周禮疑義舉要曰觚爲觶豆爲斗當如舊說劉氏通計四升爲豆非也皆論獻酬正禮賓止得一獻而酬酒不舉何有四升如以主人言之受酢一爵酬

賓一觶得四升矣而又不得爲獻或謂始而主獻次而賓酬三而主酬故稱三酬强解三酬亦未思賓之酬酒不舉也不知記文通前後大概言之謂得一獻三酬則一斗耳非必謂獻酬正禮也酬酒不舉而後有旅酬無算爵皆用觶行酬則宜有三酬矣戴東原考工記補注亦不改豆字與陳氏禮書合瑤田按若以獻酒飲而酬酒不舉言之則四升之說不可通而以一獻三酬爲士之饗禮豈梓人制器必準之士乎江先生謂通前後概言之至謂用觶行酬則宜有三酬是有數矣安得云無算乎且約略之詞與記文似亦未協況記文明以一豆

內陪一豆酒以爲言考之文義似不當有誤字余謂此造飲器之法非言飲酒之禮凡造器必量人之所受以爲節今造飲器時乃以中人飲四升之量分其一升以制爵而以爲獻器分其三升以制觶而以爲酬器正得多寡適中之數耳奚必計其飲不飲舉不舉哉由觶遞加之角四升散五升而觚之制則閒於爵觶以爲之雖罰爵之觥亦不過五升而止豈中人之飲四升之外一升亦不可加耶限以一豆言乎其止而不過耳夫聖人之制飲器也豈苟焉已哉至於其用之也又必多爲之禮以節之故壹獻之禮（士飲酒之禮）賓主百拜終日飲酒而不

得醉夫寧有酒禍之不備也哉

廬法無彈無蜎說

廬人爲廬器謂戈戟矛柲及殳也記曰句兵欲無彈（案說文作僤疾也）注云句兵戈戟屬鄭司農云彈掉也蓋言戈戟之柲欲其不轉掉於手故柲正圜則易轉掉柲隋圜則難轉掉故曰句兵椑注云齊人謂柯斧柄爲椑椑隋圜也戈戟之體其援橫出而偏長用之防其轉掉故爲内合穿柲之鑿而出之以與援相稱爲其援之重也若内過長則内轉重而援反輕是故援重亦掉援輕亦掉冶氏曰長内則折前前謂援折謂掉也合冶氏廬人兩職觀之知句兵之病在易轉掉也記曰刺兵欲無蜎注云刺

兵矛屬先鄭蜎謂橈也是後鄭謂蜎亦掉者非也吾友戴東原云蜎搖掉也亦未諦案下記云凡試廬事置而搖之以眡其蜎也置謂植之也蜎謂不直皃如蜀身之蜎蜎然也立而搖之以眡其往來或有偏強偏弱處也偏強處則往少來疾偏弱處則往多來緩所謂蜎也爾雅云蜎蠉郭璞注井中小蛣蟩赤蟲一名孑孓（即蛣蟩字）据說文無右臂曰孑無左臂曰孓是蟲行水中恒屈曲其體屈於左則缺右屈於右則缺左又其屈而瘤然者轉變無定勝負不均苟爲廬一器中若此蟲然偏強偏弱節節相間是之謂蜎（注云蜎故書或作絹先鄭謂絹讀爲悁邑之悁悁謂橈也後鄭蜎謂若井中蟲蜎之蜎井中蜎仍是橈皃象而亦以掉釋之與彈相溷余故不從）下記又云灸諸牆以眡其橈之均也謂如爲廬三尋擇兩牆間兩二丈者屈廬而柱諸牆令橈焉而因以觀其所橈兩端初無勝負則均也下記又云橫而搖之以眡其勁也勁謂通體同強無弱眡之挺直不下垂也三法之試初一法防其蜎次二法防其末弱次三法無上二病專主於強戴東原云試之既均齊又以強勁爲尚是也記言刺兵欲無蜎於三法中求之庶得其旨刺兵無掉病而防其蜎故曰欲其無蜎也然三法之試凡兵皆然故刺兵摶注云摶圜也摶而試之以三法則可無蜎病且均而同強句兵之不摶而椑也專以防

掉然亦不可有蜎病故試廬之法句兵亦然故記言凡以包之

廬器圖數說

廬人職凡爲殳五分其長以其一爲之被而圍之參分其圍去一以爲晉圍五分其晉圍去一以爲首圍是晉圍首圍之數皆出於其圍也凡爲酋矛參分其長二在前一在後而圍之五分其圍去一以爲晉圍參分其晉圍去一以爲刺圍是其晉圍刺圍之數亦皆出於其圍也然則殳與酋矛之圍乃其廬體上下諸圍之宗也而鄭氏注則云被把中也圍之圜之也大小未聞夫既爲其諸圍之宗安得不以大小示人也是必有闕文而後可然嘗試讀之固非有闕文者也則安得云其圍之大

小未聞也考之喪服傳曰苴絰大搹注云盈手曰搹搹扼也（說文搹扼一字）中人之扼圍九寸（蓋將指與中指閉而握之九寸）今訓被爲把中說文訓搹爲把搹圍九寸是把圍九寸也用殳與矛以把故卽以把之數爲其圍之數莊周書言櫟社樹絜之百圍吳越春秋言伍子胥腰十圍皆具數於人之把豈廬之用在把反疑其圍之之云非卽其把之數乎曰爲之被而圍之蓋謂爲之把而圍之也依文義讀之亦是著數之辭於此見記人屬文之妙也殳以晉圍對首圍酋矛以晉圍對刺圍則晉圍者廬所內鐏之一端也矛之用在刺故卽以刺名其內刺之一端殳所用之一端

無刺但平其首故名之曰首鄭氏云晉讀如王搢大圭之搢矜所捷也（說文矜矛柄也釋文捷初洽反矜捷插一字與）鄭司農云晉謂矛戟下銅鐏也（殳有晉圍亦有銅鐏）余謂晉鐏一聲之轉捷銷亦一聲之轉晉之爲鐏無疑矣鄭氏云戈戟之矜所圜如殳非也戈戟柲隋圜而不摶所謂椑也故其廬圜欲細非若摶者之廬圜欲重也以其圜者治而隋之必細於摶者以其隋者而加圜之必重於椑者殳與酋矛並曰圍之同爲一把九寸明矣戈戟之圍雖亦一把然隋之則不得不稍細於殳其不能與殳同其圍又明矣然則記文改句兵曰殺兵者何言其形殺言其用戈戟用恒橫故曰殺

矛用恒直故曰刺（說文刺直傷也）鄭氏云改句言殺容殳無刃非也橫用曰殺專言戈戟不容殳也殳据說文積竹八觚說文又云籚積竹矛戟矜也蓋言凡廬皆積竹爲之與記文不合記所言廬似並用木今注云凡矜八觚類同說文所謂積竹者或亦爲廬之一法然如戈戟之柲隋圜則斷不能積竹爲之矣記云殺兵摶圜細則校先鄭云校讀如絞而婉之絞疏引昭元年左傳注云絞切也（後鄭謂校疾也不如切字之的）蓋謂不掉則與所殺者相切近無游移之病記云刺兵摶圜重則傳人傳人則密注云傳近也密審也正也蓋謂不蜎則勁直有定在手之所用與目之所

視相準亦無游移之病以刺人自然審而且正當亦切近之義但所以致此切近者有異一由於不彈一由於不蝟也下記云是故侯之總承細重二者謂不彈不蝟復何憂於不能侯乎

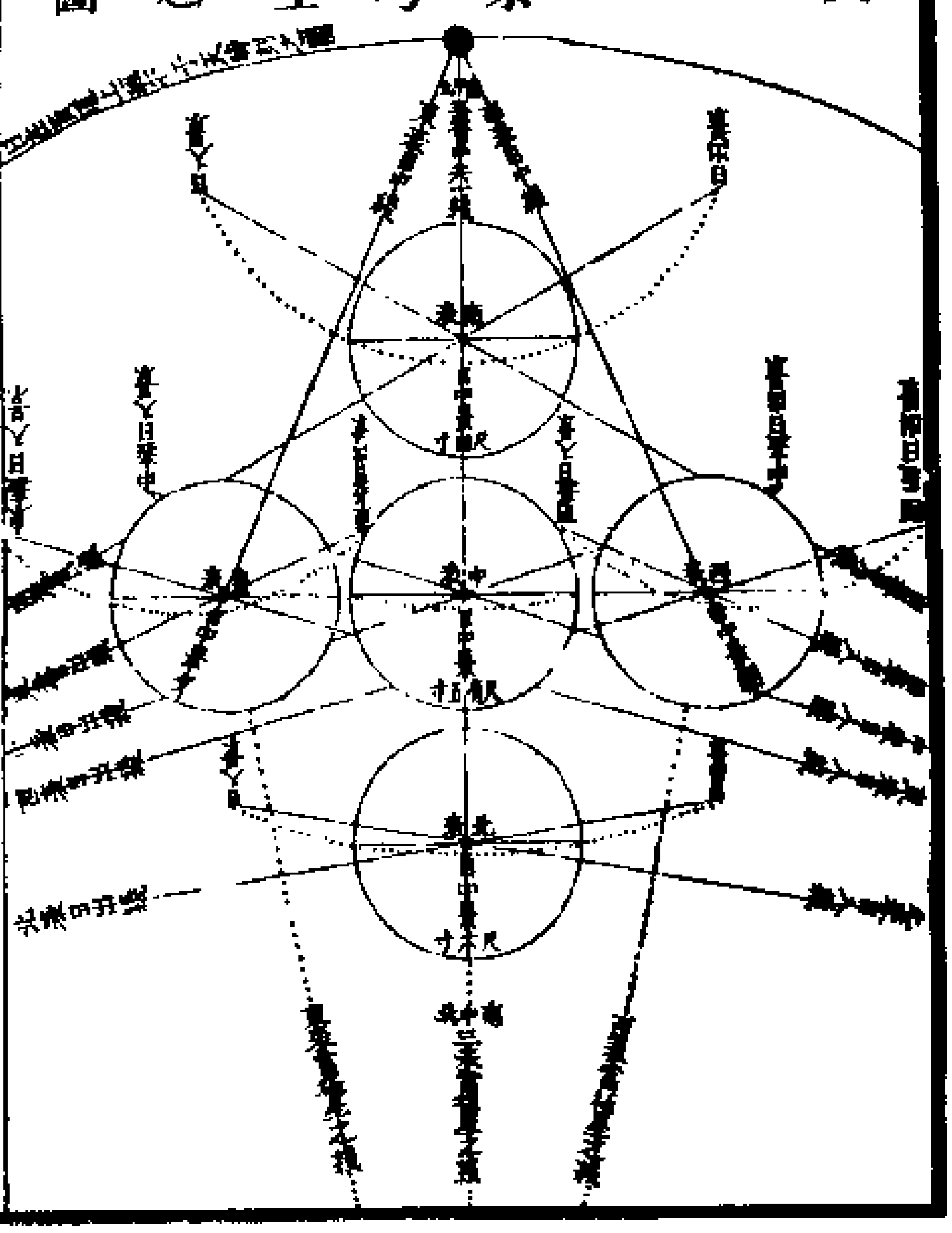
匠人建國考極星述

大司徒之職以土圭之灋測土深正日景以求地中日南則景短多暑日北則景長多寒日東則景夕多風日西則景朝多陰日至之景尺有五寸謂之地中（注云鄭司農云土圭之長尺有五寸以夏至之日立八尺之表其景適與土圭等謂之地中今潁川陽城地爲然）蓋言夏至於地中立表日中之時景長尺有五寸據是以爲日之所在故呼地中之南立表處曰日南地中之北立表處曰日北地中之東立表處曰日東地中之西立表處曰日西日南景短者謂地中之南日中時表景亦當中而短於尺有五寸也日北景長者謂地中之北日中時表景亦當中而長於尺有五寸也日東景夕者謂地中日方中時其東立表處日已過中景偏向東而夕也日西景朝者謂地中日方中時其西立表處日猶未及中景偏向西而朝也以四方短長朝夕之景參合之而知尺有五寸者之爲地中是之謂求地中也而考工記匠人建國置槷眡以景者（槷古臬字卽表也）則曰爲規識日出之景與日入之景晝參諸日中之景夜考之極星以正朝夕朝夕者卽大司徒職所謂景朝景夕也正朝夕者卽正其東西也日出之景者謂立表於四空之地日始至表端初見之景日入之景者謂日始入地表端初不見日之景識者逮其

時識之令勿差也必爲規者如地中及日南日北立表其景齊於規則出入之景皆齊也違於規則出入之景皆違也若日東立表則日出之景近於規日入之景違於規日西立表則日出之景違於規日入之景近於規故爲規識之而地中與非地中已畧可知矣然如鄭氏注云日出日入之景其端則東西正也爲其難審也測景兩端之內規之規之交乃審也度兩交之間中屈之以指臬則南北正是東西南北無不正矣而必夜考之極星者何也蓋極星者與地中正南北相直者也日東立表北視極星則在表西日西立表北視極星則在表東南北不相直者也當地中未得其求之時使不考之極星安知尺有五寸者之爲地中而日東景夕日西景朝使不考之極星又安從而知其景之夕與景之朝哉是故考極星者測景之權衡而正朝夕以求地中舍是則弗得其求也鄭氏但以測景盡正朝夕之術遂其所謂考極星者不之釋殆未得其趣與因述其義并爲夏至參考圖以明之又作冬至圖者見春秋冬夏表景不同之故也自地至天其高十餘萬里尺幅中難顯其度圖存大畧數不足稽也

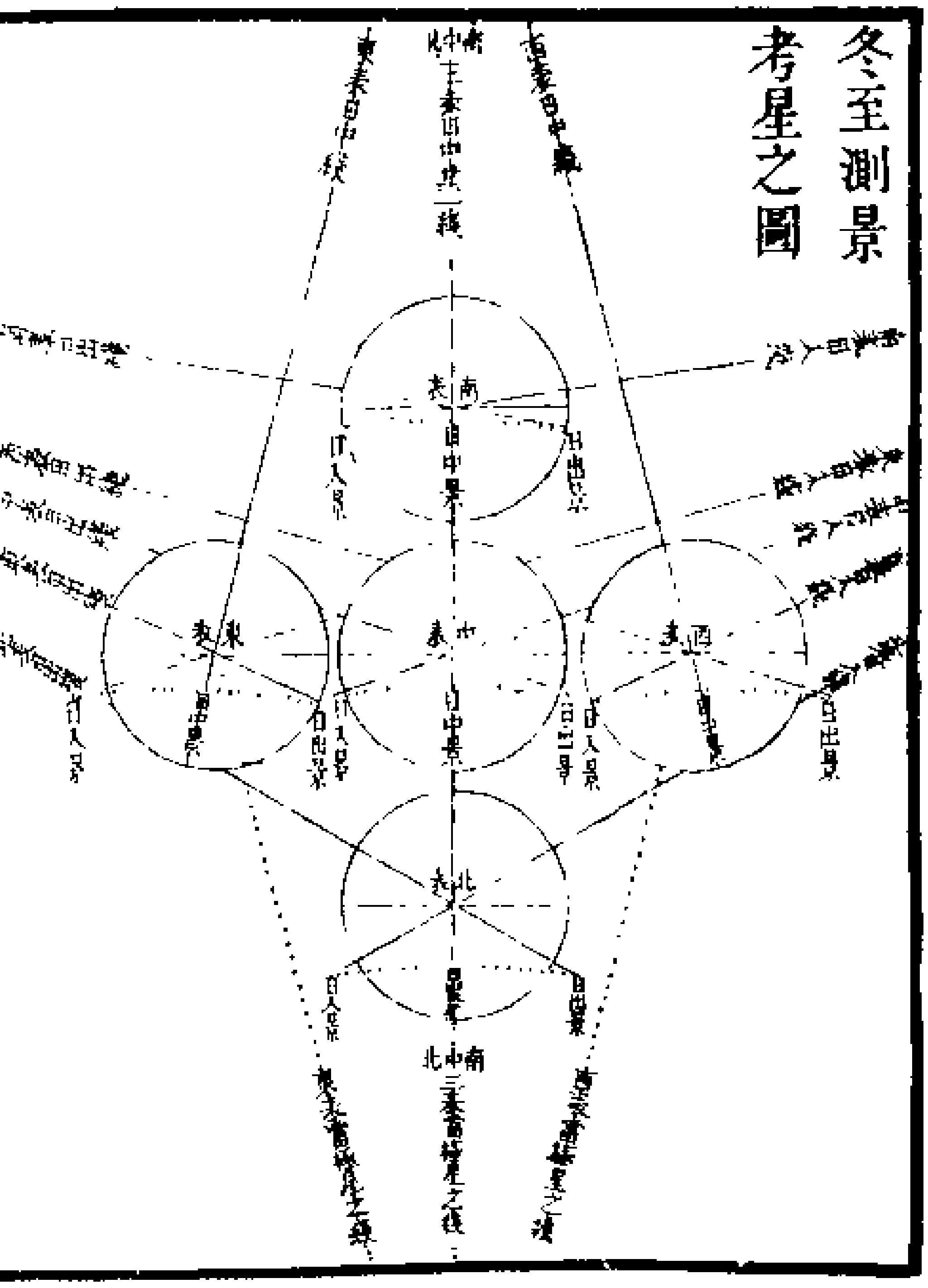
一一丹 0226 反

夏至測景考星之圖



賈疏云玉人職土圭尺有五寸周公度日景時置五表於潁川陽城置一表爲中表中表南千里置一表北千里置一表東千里置一表西千里置一表日南據中表之南表言晝漏半立八尺之表表北得尺四寸景日北據中表之北表言晝漏半表北得尺六寸景日東據中表之東表言晝漏半中表景得正時東表日已昳得夕景日西據中表之西表言晝漏半中表景得正時西表日未中仍得朝時之景四表未得所求於中表夏日至晝漏半立八尺之表表北得景尺有五寸景與土圭等謂之地中（鄭注云凡日景於地千里而差一寸故疏云南表景得尺四寸北表景得尺六寸也）

冬至測景考星之圖



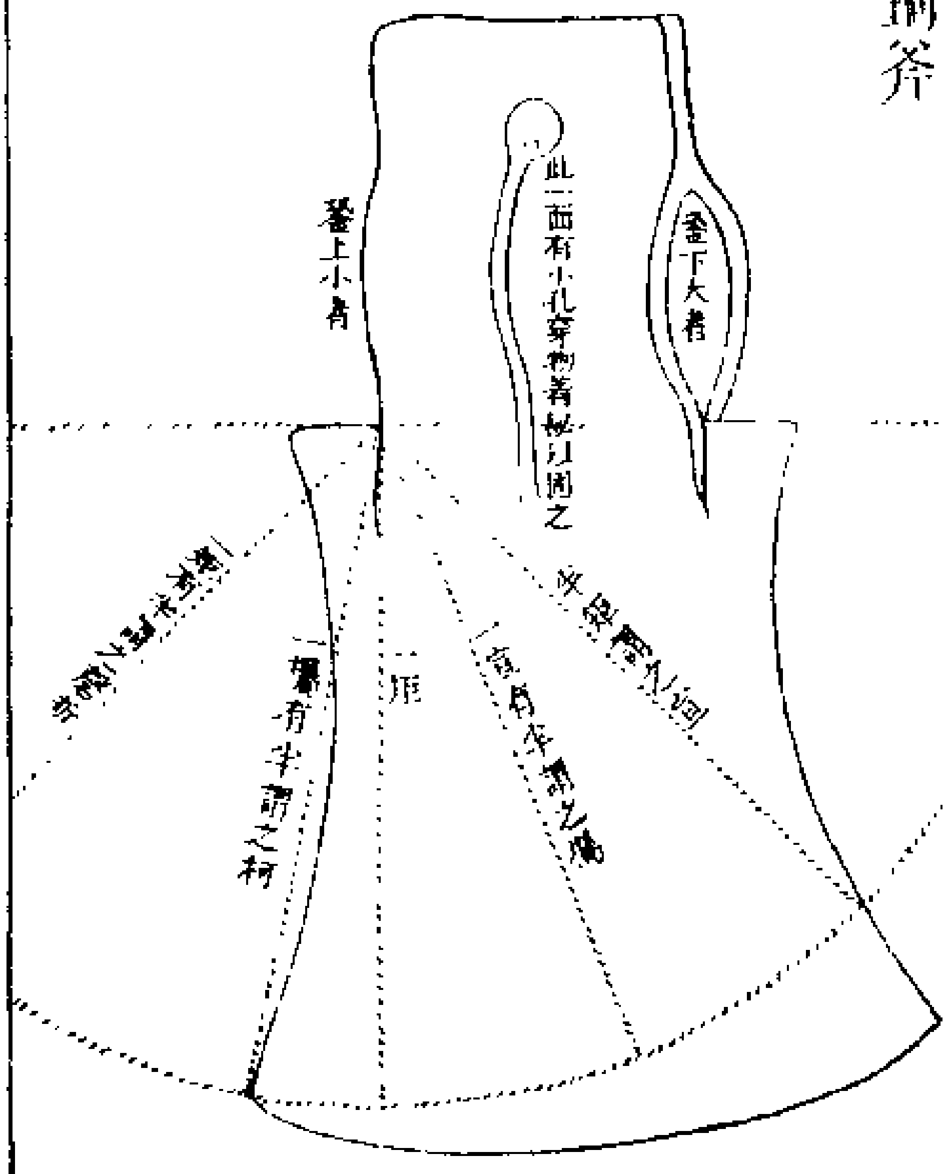
瑤田於己亥小寒後在豐潤測之日出入時表景違在立表之北日中景在表北者則較近焉（以二寸半之表測之得日中景四寸五分例以八尺之表當得景一丈四尺四寸）與夏日至之景形在地者相背所以然者夏至日出入處在表之北故景在表之南日中南麗於天故景在表之北兩端之形鉤向南也冬至則日出入處皆在表南日中又在日出入之南故景之在表北者如日在天之形兩端皆鉤向北也若然則二分時表北之景日中與日出入當畧齊平與今據所測者擬爲冬至參考圖

宣欘柯磬折倨句度法述

百工皆持矩以起度而倨句之度法遂生於矩焉矩者倨句之正方者也由是而句焉則半矩半矩謂之宣由宣而倨焉蓋以半宣則四分矩之三而爲一宣有半矣是謂之欘又由欘而倨焉蓋以半欘則倨於矩而爲矩又八分矩之一矣是謂之柯柯之言阿也句不及矩之謂也斧內以柲其倨句之外博也應之故謂之柯而因以名其柲（此與叉之倨句外博同度）欘句欘也爾雅曰斪斸謂之定蓋斸屬（釋名钃誅也主以誅除物根株也）其著柲也句於矩與一宣有半相應耕曰宣宣之言發也萊田反草之謂而因以名其器蓋句欘之又句者也故與半矩應焉半矩倍之則矩也三之則磬折之倨句也磬氏曰爲磬倨句一矩有半故曰一矩有半謂之磬折持此以度他物凡倨句之應乎一矩有半者皆以磬折名之故韗人爲臯鼓曰倨句磬折車人內耒之庛亦曰倨句磬折而轉寫是記者乃順上文讀之遂譌矩爲柯鄭氏又因下記柯長三尺之云而以之釋柯之倨句等而下之遂謂欘爲二尺宣爲尺三寸三分寸之一等而上之遂謂磬折爲四尺有五寸夫人身之磬折譬況之名也故曲禮云立則磬折言其折之倨句似磬也謂之磬折者言凡應磬之倨句者乃以

磬折謂之其不以人立之倨句言也明矣且所云四尺五寸者但言人立折以下之度又何以不言折以上之度也肄業及此嘗不安於心而未敢以語人近得古銅斧重當今之十一兩橢其銎銎鑿兩端有小大準其小大以定斧之上下度其外博之倨句則與余所考定之一欘有半者相應夫磬折之謂著於磬氏此記又發端於半矩則矩字之譌固不必緣柯之謂以定之然柯之謂定則亦足以互證之矣遂劂其斧而并圖倨句之異形者以參觀焉

古銅斧



道9卅八

上冊0L1頁

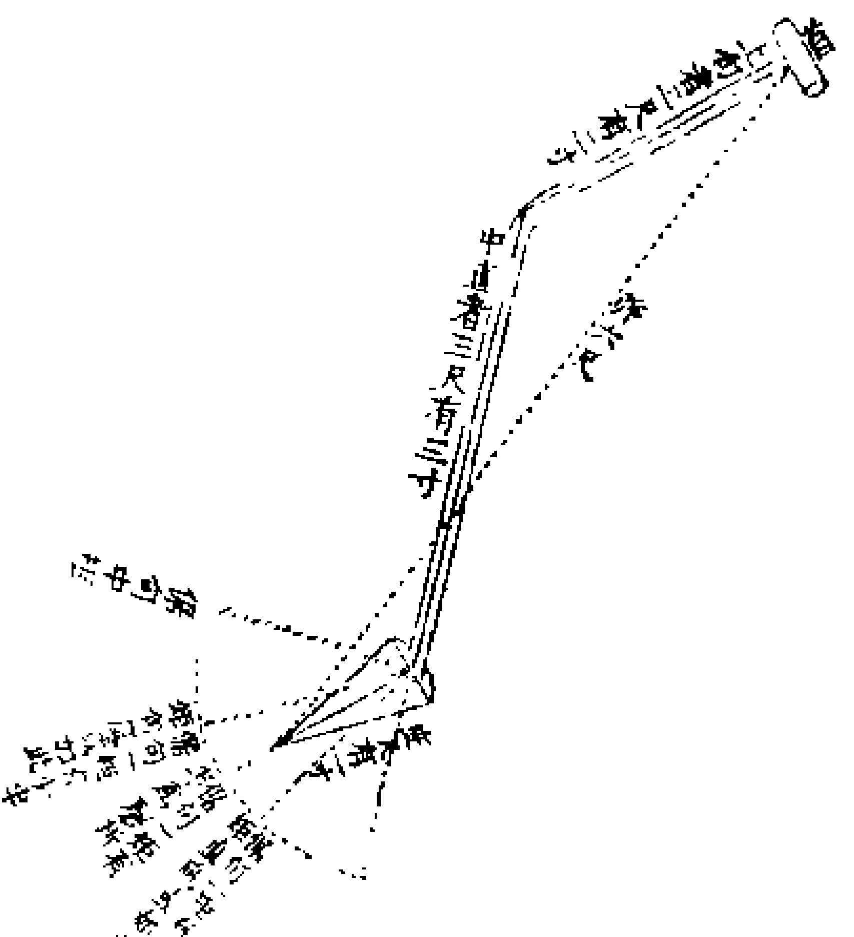
攻木之工七而車事居其三輪人輿人車人也標目無輈人而云輈人為輈者恐輿人之誤蓋從輪輈宜從輿也輈任正者在輿下衡任亦在輿下而無與於輈然文綴於輈之後足以見之矣輪人輿人分其職而車人總其成故倨句之度法亦宜出於車人矣自宣遞餘之而至於磬折卽繼以其所為耒以明磬折之事蓋車人為車又兼為耒亦事之以類從者與下記車人為車而取度於柯與上言倨句之柯異事故特著長三尺以為下文言車者起度倨句之柯言其折故與磬折並稱長三尺之柯言長不言折也首如耒首劍首非剛關頭斧之謂斧自有首末器之正體不得反為柯之首柯則為造車之度觀下所度者無一與宣欘磬折相應故知與倨句之柯異事也

道西廿八

車人爲耒圖說

車人爲耒庇長尺有一寸中直者三尺有三寸上句者二尺有二寸自其庇緣其外以至於首以弦其內六尺有六寸與步相中也堅地欲直庇柔地欲句庇直庇則利推句庇則利發倨句磬折謂之中地瘠田按三事其長六尺六寸今以六尺六寸三折而倨句之衡以余所定磬氏之磬折以內其庇其上句之折亦畧如磬折使與庇相應然後弦之自庇以至於首適六尺與步相中是故直庇者倨於磬折如一矩有太半矩句庇者句於磬折如一矩有少半矩倨句磬折所謂一矩有半者也

耒



答金輔之論車人倨句度法書

日者蜀源觀艾花承言及車人之事半矩謂之宣數句之義竊以爲此倨句度法也今以平圜言之試割之爲兩成一直綫耳無倨句也又交午割之爲四成四矩矩各有一直綫一橫線兩綫相觸處成折角而倨句之名立矣此一矩也算家謂之一象限用爲準望之器發之斂之成無數之倨句於是製爲八綫以算周天之度商高所謂數之法出於圜方圜出於方方出於矩者即此一矩也夫倨句無定形也無定形故無定數今有一矩之形而爲正方之倨句有形則有數故謂之倨句中矩

也然試取兩象限而疏之則彼兩折角皆不見復成一直綫而無倨句者矣然則言倨句必判兩矩各成一矩而後倨句見故又取一矩判之成半矩而命之曰半矩謂之宣是爲倨句半矩亦可謂之倨句一宣又判其宣而加於一宣命之曰一宣有半謂之欘是爲倨句一宣有半亦可謂之倨句一欘（欘盖鋤屬安柄而成倨句）又判其欘而加於一欘命之曰一欘有半謂之柯是爲倨句一欘有半亦可謂之倨句一柯柯之名說者以爲斧柄之名也斧柄直物無倨句今以柄安於斧斧刃外博於斧首與柄成折角而爲倨句望形立名因得假借之而曰倨句一柯抑

或假借此一柯以名斧柄此皆不足深考者也（余嘗古銅斧安柄驗之其倨句中一欘有半之度曾圖之附今所撰車人首篇之後）夫倨句一柯則出於一矩之外矣若更取柯而判之以加於一柯自有倨句之數然又出於一矩有半之外矣故記人畧而不言而以爲半矩者判其一矩也於是以半矩加於一矩命之曰一矩有半謂之磬折蓋磬氏爲磬倨句一矩有半故亦可謂之倨句磬折韗人言皐鼓中圍穹者倨句磬折車人言耒庛倨句磬折皆是也是故倨句度法始於半矩終於一矩有半其義具見矣若欲推廣言之則倨句之形出於一矩以其有折角也而盡於兩矩以兩矩則無折角矣故

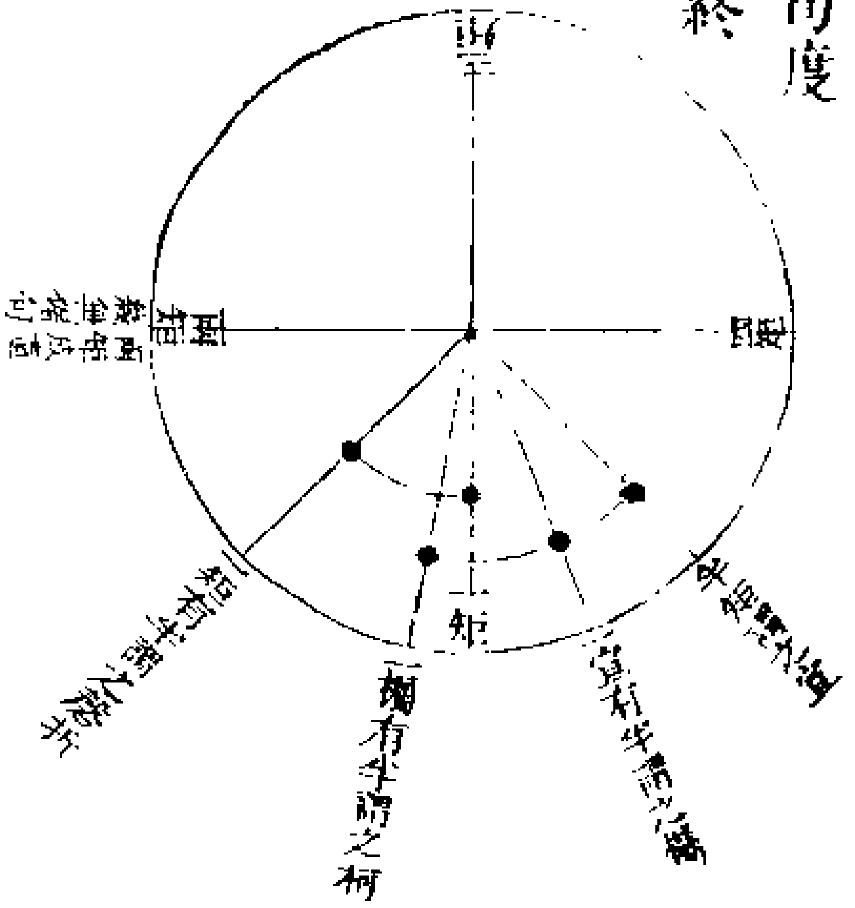
以平圜三百六十度而分之一矩九十度兩矩則百八十度半矩四十五度一矩有半百三十五度故自四十五度而句之以至於一度中含四十四倨句自百三十五度而倨之以至於百七十九度中亦含四十四倨句宣之外磬折之內亦不止於一宣有半一欘有半而已倨之句之其爲倨句之形可遽數之而悉數之然皆可知者也故記人畧之也若夫倨句度法爲句股三角之形所由出句股之形出於中矩之倨句三角之形出於句於矩與倨於矩之倨句倨於矩者三角之鈍角句於矩者其鋭角也然而倨句之義與句股三角之義同歸

十一月10上工板

而殊塗者也嘗試論之一句一股必有弦以截之然後句股之長短有其數有其數然後可以互求今中矩之倨句因其形而命之不必知其一縱一横之長短也長短之不知則句股互求之根絕矣或爲鈍角或爲鋭角必有對角之邊以截之然後三角始有定度有其度然後可以互求今句於矩與倨於矩之倨句亦因其形而命之孤懸一角之度而兩邊之長短不知則兩邊之末皆各孤懸一邊而不能成其角夫三角不成則所謂中函一定之百有八十度者洞洞然歸於太空無所依以起數而三角互求之根絕矣是故倨句之名生於兩綫

相觸之本句股互求之數與三角互求之度生於兩綫分出之末故曰倨句之義與句股三角之義同歸而殊塗者也鄙見如此謹錄就正時維首夏氣尚清和伏承萬福不宣瑤田再拜

判半圜爲四矩成四象限以明倨句度法始於半矩終於一矩有半之義（倨句磬折由於半圜中心之一點一矩有半之外餘半矩與宣相應與隅反三人皆知之故立法至一矩有半而止）



廬人刺兵疏證

往在都門始見羊子之戈厥後戈戟頗有之得見者不下三數十其足資考證收吾考工創物小記中者凡廿有三事獨鋒橫出者不在算惟矛一兵未之見焉日者巴藝之持一古銅器來示余見而定之曰此古之矛也天平等之重二兩四錢半今尺度之長四寸末二寸半剡其上中爲劒脊而加厚焉自脊旁出爲兩刃刃本橫之太半寸兩刃之廣也縱之少半寸兩脊之厚也刃後寸又半寸爲骹以受柲其空正圜徑六分弱圍寸又太半寸也骹接刃處小郄後當脊而各有小孔施丁以固柲丁首圜如珠金錯之嵌於孔而弗脫者柲爛丁存久而黏著之也一面有銘去末寸又太半寸向骹書之兩行十六字中有古文難盡識者司寇余以爲司寇說文寇从攴此从戈攴爲小擊戈擊兵義可通與瘰見篇海力火切癧也廣韻作瘰余謂司馬瘰疑是人名古人以疾命名若史記魏將公叔痤說文以痤爲族絫左傳族絫作瘯蠡廣韻瘰蠡一字癧病也是痤瘰義亦相通不嫌命名姑存其說不爲典要矣細辨銘文疑作兩截讀上截十二年邽上軍丞梜隴西郡有上邽史記秦武公十年伐邽冀戎初縣之在魯莊公六年昔見一戟銘曰

廿三年祒陮字从邑疑是縣名今此亦从邑一銘書法一同故疑邦爲上邦且此曰上軍彼亦有右軍字也𥎦疑古矛字𥎦葢从古文戈个象鋒刃之形（周伯琦六書正譌𥎦卽矛字虛田漢然之以爲从丨者象刺兵直出之形也吳元滿六書正義戊作𢦏以戊爲譌其文與此𥎦字相似又說文戊象六甲五龍之相拘絞亦不曰从戈古義錯見皆足與此𥎦字相證合案錄之以俟考）下截疑㾤或人名𨛬葢野字疑亦人名借下數文不可辨故未知其審也何以知其爲矛也考工記廬人爲廬器凡兵句兵欲無彈刺兵欲無蜎是故句兵椑刺兵摶鄭氏注曰句兵戈戟屬刺兵矛屬据說文直傷爲刺此器可直刺而不可橫句是以知其爲矛也矛之見於記也曰酋矛常有四尺夷矛三尋其度雖有長

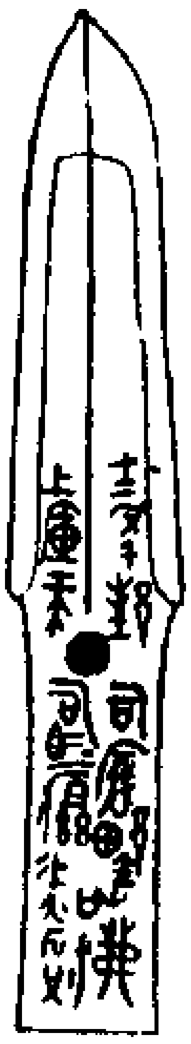
短之殊而鄭氏之注則曰酋發聲直謂矛是矛不以酋夷生分別其形一同故曰酋夷長短名酋之言遒也酋近夷長矣夫亦猶是直謂矛之說酋夷不生分別也其見於詩清人曰二矛重英二矛重喬鄭氏亦以酋矛夷矛箋之閟宮曰二矛重弓鄭氏亦但云兵車之法左人持弓右人持矛中人御而已惟小戎別其名曰厹矛毛傳以爲三隅矛孔疏謂刃三角相傳爲然其疏曲禮亦謂矛如鋋而三廉是皆言鋒本作三棱形而劉熙以爲頭有三叉然乎哉顧命孔傳解惠爲三隅矛與毛氏厹矛同釋而疏引鄭氏則謂惠狀斜刃葢所聞異辭矣疏

叉引鄭氏言戣瞿葢今之三鋒矛三鋒云者亦頭有三叉之說又執銳孔傳矛屬疏引鄭氏亦以爲矛屬王西莊光祿著尚書後案云說文鈗字注云侍臣所執兵周書曰一人冕執鈗說文所引皆眞古文鄭必與之同僞孔妄改銳唐人引鄭注亦作銳皆非也据此足正鄭氏原文之不譌而銳當作鈗則蔡氏已据說文改定然說文亦未言鈗是矛也要之矛義久失說者不得其審惟鄭氏刺兵矛屬之注据記文說義最爲的確戴氏六書故曰刺兵長而無枝者曰矛亦極得古人矛之形制然則古之矛葢今之𥎰與字書解𥎰爲矟釋名謂矛長丈

八尺曰矟𥎰爲矟矟爲矛右今字也釋名曰矛冒也刃下冒矜也夫曰冒矜矜柲也言刺兵刃本爲敝以冒矜別於句兵爲內（同納）橫穿於柲不冒矜也讀者誤解以謂其刃下坐而冒乎矜夫使刃皆下坐以冒乎矜則兵車右人持矛之矜刃皆自向將安用乎直傷爲刺今乃欲其不用以刺而用以句乎（釋名又云松櫝其矜宜輕以松作之也櫝速櫝也前刺之言也此與其蘇轉猶速獨足直前之言也數語同一文法是劉熙以矛爲刺兵之證）且夫凡兵之爲用剛制也而矛獨以柔制柲長能柔故用之而奇變生焉觀矛之制字古文作𢀝象形中丨者其體剛也己環繞之其用柔也（吳越春秋越王以屈盧之矛獻吳王必其柲之能柔而可屈伸者也）今之𥎰搖而用之能者其鋒成圓暈

徑可丈餘以禦敵雖水不能入矛之爲用今雖未聞然觀於矟可以得古人矛以柔制之大畧矣是故廬人之試廬事也置而搖之以眡其蜎也灸諸牆以眡其橈之均也橫而搖之以眡其勁也然則有柲之兵其能善於用也全在於柲而句兵之柲欲無彈彈謂掉捭而脩圜之則不掉矣稍易易也若夫刺兵之柲雖摶而圜之恐難必其無蜎也是故試廬事之法雖承句兵刺兵總言之而於刺兵尤所不容忽焉者也何也刺兵柔制其用柔之妙一出於柲故置而搖之其蜎蜎然者不能有其美而或有其蜎之病則必不能得其用柔之妙灸諸牆所以橈之也而通體驗之逐節校之其橈不能無勝負則必不能得其用柔之妙橫而搖之將欲抑之而能揚如或曳之而弗動是其勁也材之能韌者也柔中之剛乃見其柔之妙而非然者安能善其柔乎凡此柲之利病惟柔制之兵務辨焉故曰試廬事之法雖總承句兵言之而於刺兵尤所不容忽者也今得見古矛因披廬人之文三復之以疏通而證明焉然後矛之爲用昭然無遁形矣圖之橅其銘以俟識古文奇字者察之（唐荊川武編槍作槍云槍制木桿上刃下鐏即鄭氏所謂刺兵矛屬者也別有錐槍其刃爲四棱形如麥穗是即三隅矛之遺制變三隅爲四隅者也今之車錐方體四棱豈錐槍所由名與又謂騎兵槍首之側施倒雙鉤倒單鉤言施於槍首之側則其首原是正鋒直刺但於其旁施此以助直刺之用然亦必是後人神而明之變本加厲出奇制勝者也陳祥道云矛上銳而旁句今六經圖於詩酋矛夷矛但畫句形而無直刃蓋流傳展轉增爲失其本形矣又謂拏槍首刃下數寸施小鐵盤皆有刃欲刺人不能捉搦其狀類犛此皆亦後人所制然益可見其爲刺兵也）

古矛



瑤田又按耒即不。上于同了。下木同朩。余有夔之戈。耒作木。與此朩作木正同。足爲左證。

鳧氏爲鐘章句圖說

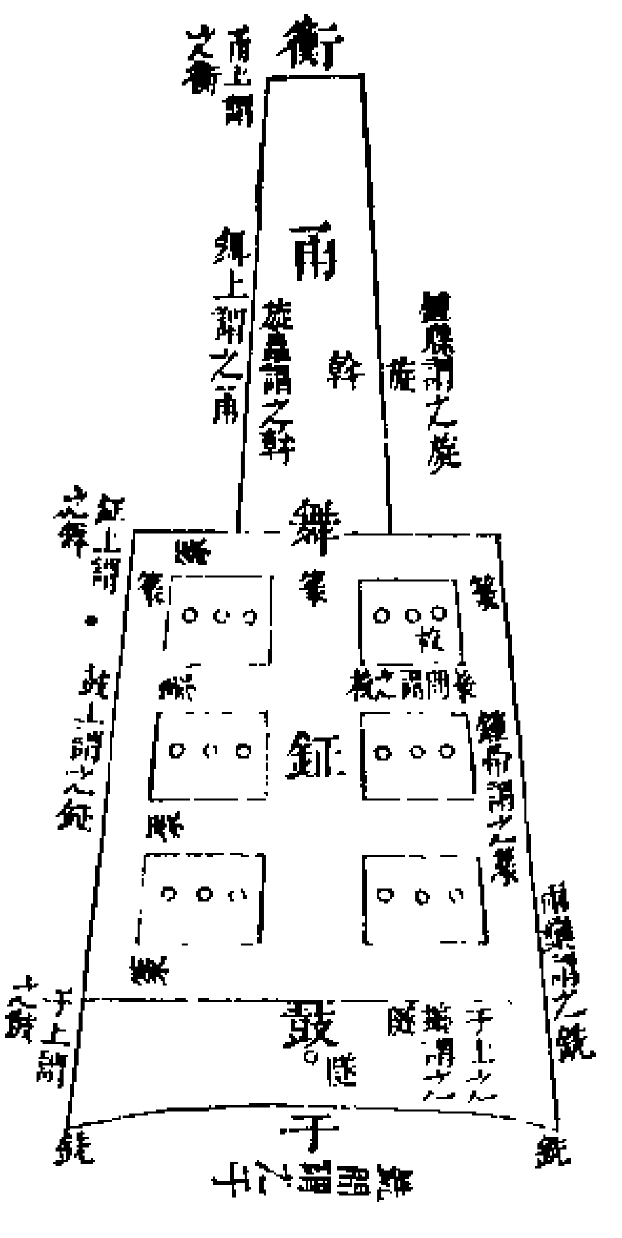
右鍾羨而不圜有兩邊爲兩欒謂之銑。兩銑之閒謂之于。于上擊處謂之鼓。鼓上正體謂之鉦。鉦上鍾頂謂之舞。舞上出於頂爲甬謂之甬。甬上平處對于言之謂之衡。鍾縣與甬相舍謂之旋。含旋之物在甬上者爲旋蟲以管之謂之幹。字當爲斡。鍾帶設於鉦者謂之篆。篆閒爲乳謂之枚。枚上隆起有光又謂之景。于上之攠弊處謂之隧。

瑤田桉此記欲見鍾體鍾柄飾之縣之諸命名及其分布位置之所也。鍾體分二段下鼓上鉦其大致也。其體橢而不正圜。故兩邊有棱爲兩欒。通長生光澤。故謂之銑。（說文銑金之澤者）兩銑下垂角處相距之閒卽鍾口大徑。其體于然不平。故謂之于。于上爲鍾體下段擊處。故謂之鼓。鼓上爲鍾體之上段。正面也。故謂之鉦。鉦上爲鍾頂覆之如廡。故謂之舞。舞上連鍾頂而出之鍾柄也。爲甬。故謂之甬。甬末正平。故謂之衡。鍾縣於甬。變動不居。謂之旋。甬上必有物如蟲。以管攝乎旋。謂之幹。鉦體正方。中有界。縱三橫四。爲鍾帶。篆起故謂之篆。篆閒扁方空六。三成。成皆二。以竝中各爲乳三。共十八枚。故曰篆閒謂之枚。枚謂之景也。鼓所

道光

擊之處在于之上。攠弊焉。室下生光如夫隧。謂之隧命名如是。位置排定。此橢圜之一半也。兩面合之而鍾成矣。見銑閒者以銑閒有于之名。而見之不見鼓閒鉦閒者。無名可紀。亦如舞之脩廣。必俟後交出度乃可一一紀之也。

鳧氏爲鐘命名圖


衡
甬上謂之衡
甬
舞上謂之甬
旋蟲謂之幹
幹
旋
鍾縣謂之旋
舞
鉦上謂之舞
篆
篆
篆
枚
篆閒謂之枚
鉦
鍾帶謂之篆
鼓上謂之鉦
兩欒謂之銑
鼓
于上謂之鼓
隧
隧
于上之攠謂之隧
于
銑
銑
銑閒謂之于

道[illegible]

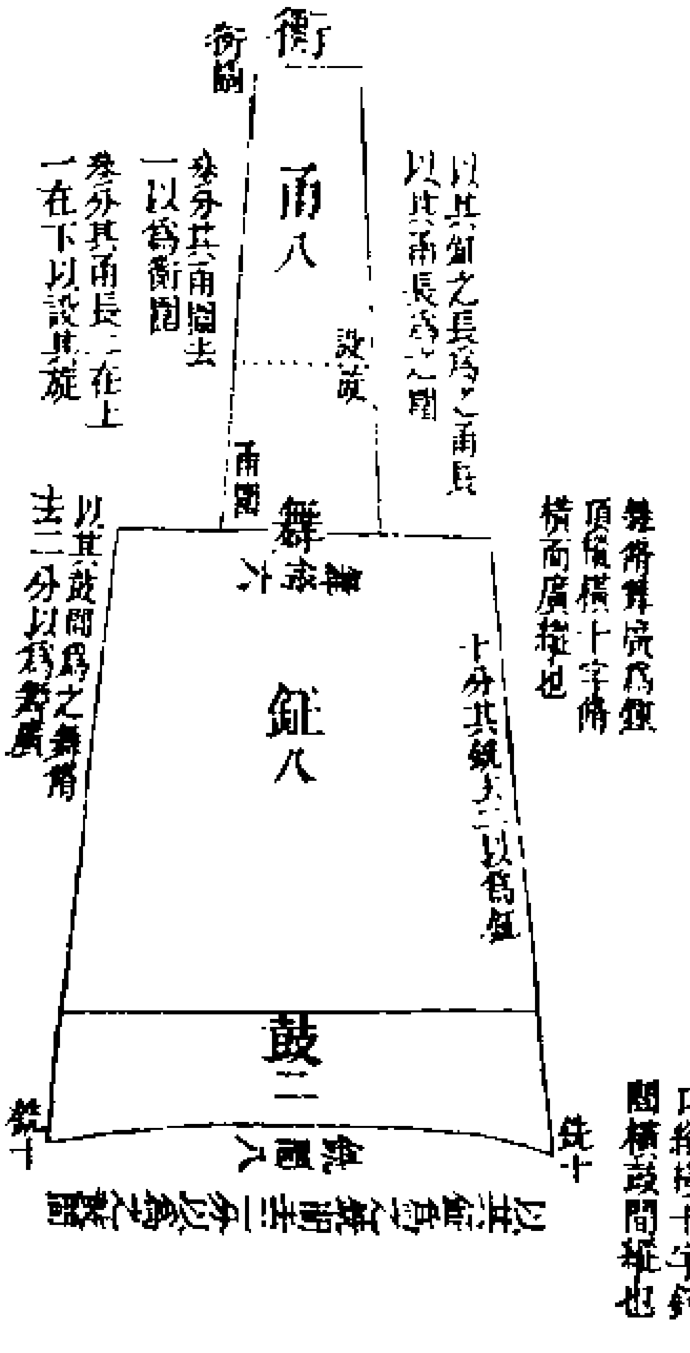
十分其銑去二（得八）以爲鉦（其二鼓也）以其鉦（八）爲之銑間去（銑間之二分得六）以爲之鼓間以其鼓間（六）爲之舞脩去（舞脩之二分得四）以爲舞廣以其鉦之長（卽鉦八）爲之甬長以其甬長（八）爲甬之圍。三分其甬圍去一以爲衡圍。參分其甬長（八）二在上一在下以設其旋大鍾十分其鼓間（六）以其一爲之厚。小鍾十分其鉦間（其度不見記文以鼓間舞廣有度見於上下足以包之余用句股比例法求得）五又十分一之六以其一爲之厚。（鼓中窐下）爲遂六分其（鍾之）厚以其一爲之深而圜之。

瑤田按此記以鍾之命名位置既定。須製矩度以爲

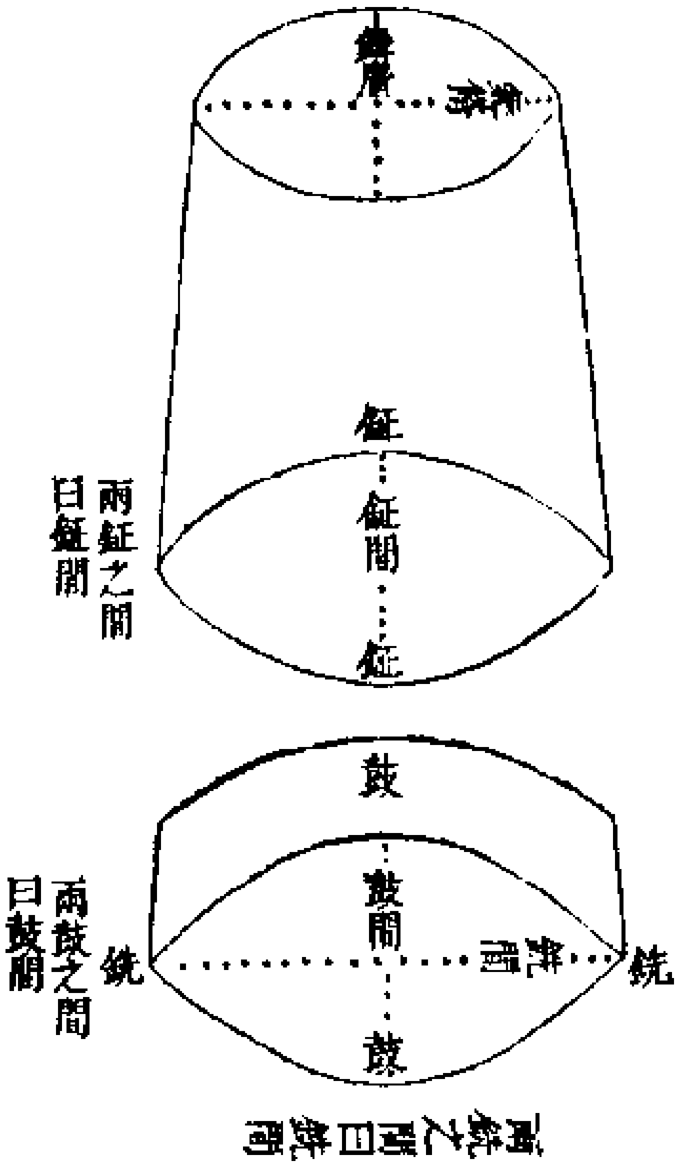
諸命名出分之本也。其矩度卽以鍾體之長所謂銑者爲之。於是十分其銑然後以十分之銑去二得八爲鍾體上段之鉦。所去之二在下段者爲鼓也。兩銑之間卽以其鉦爲之鉦八。銑間亦八也是爲鍾口大徑去銑間之二分以爲兩鼓間銑間八鼓間六也是爲鍾口小徑。如是則鍾口縱橫之度得矣以其鼓間六爲舞脩六是爲鍾頂大徑去其二分。以爲舞廣四是爲鍾頂小徑。如是則鍾頂縱橫之度得矣鍾體度定。乃度鍾柄於是以其鉦之長爲之甬長甬長亦八也以其甬長屈而圜之以爲甬接舞處之圍參分其圍去一得二以爲甬末之衡圍。又參分其甬長二在上一在下以設其旋如是則鍾柄諸度分及圍徑皆得矣大鍾之厚十分鼓間六而取其一而小鍾之厚則十分鉦間五又十分一之六而取其一必薄於大鍾者。以鍾小易石故也其遂窐下則六分鍾厚以其一爲之深而圜之凡上事鍾體鍾柄之度分一一據所定之數而無少差然後用撥蠟法爲範鎔金鑄之而鍾成矣嗚呼自康成氏後千六百餘年鍾製不定言人人殊由三間字不得其解雖記文明示之度而遷就求合離之愈遠況鉦間之度竝不見記文恣其

臆說益又支離今余一一解之旣爲度分之圖復繫三間圖於其後焉

鳧氏爲鍾命分圖


衡
衡圍
甬八
以其鉦之長爲之甬長以其甬長爲之圍
參分其甬圍去一以爲衡圍
參分其甬長二在上一在下以設其旋
設旋
甬圍
舞
舞廣六
舞脩舞廣爲頂縱橫十字脩橫而廣縱也
以其鼓間爲之舞脩去二分以爲舞廣
鉦八
十分其銑去二以爲鉦
鼓二
銑十
銑十
銑間八
銑間鼓間爲鍾口縱橫十字銑間橫鼓間縱也
大鍾十分其鼓間以其一爲之厚小鍾十分其鉦間以其一爲之厚爲遂六分其厚以其一爲之深而圜之

鳧氏爲鍾銑間鼓間鉦間圖（三間並其鍾體中兩段分觀之乃見橢圜之形亦見）


舞脩
舞廣
鉦
鉦間
鉦
兩鉦之間曰鉦間
鼓
鼓間
鼓
銑
銑
銑間
兩鼓之間曰鼓間

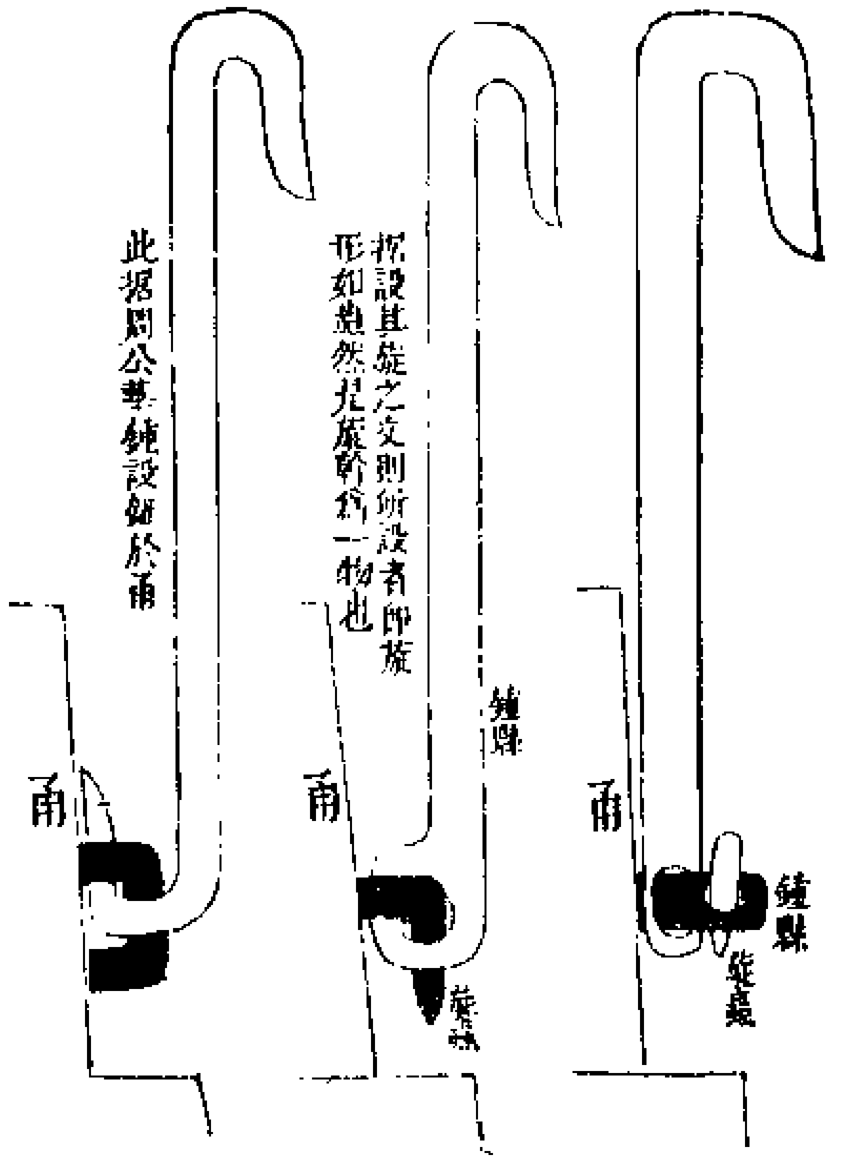
設旋疑義記

古人之文。無一字不經推敲而出。不可移易。亦不相假借。然而亦有疑義難遽析者。則鍾縣謂之旋。旋蟲謂之幹。二句所見不能無異解也。據兩謂之之文。似旋幹爲二物。曰鍾縣者。當爲縣鍾屬於筍虡之物。曰旋蟲者。當爲鍾甬上之物如蟲然。與旋相含使鍾縣能挈鍾以屬於筍虡者也。此據兩謂之之文而爲之說也。余近日重撰鍾圖記主之。據後文以設其旋之文。似旋卽設於甬上。追出如蟲然。曰旋蟲者。謂旋之形如蟲。以其運轉言。謂之旋。以其管攝此鍾足使運轉言。又謂之幹。則是異

名同實。非二物也。此據設其旋之文而爲之說也。此說與孟子追蠡合。蠡。旋螺也。旋螺追出鍾甬。故孟子曰追蠡。此曰旋蟲也。又趙君卿注。蠡蟲齧木也。追出鍾甬以納於所縣之鑿中。亦與蟲齧木之狀惟肖。惟不見縣鍾屬於筍虡之物。豈以其爲鍾外之物。可不必及之乎。平心論之。不得謂此說斷乎不是也。又說文載揚雄杜林說。幹皆以爲軺車輪幹。幹或作䡔。說文䡔。車軸端鍵也。（字又作轄）則是旋貫於所縣物之鑿中。而又出而露於鑿外。然後爲孔於其端。更製一物如蟲然。鍵於其孔以爲固。是爲旋蟲謂之幹。是說也。余初作圖主之。然幹字之義。亦

不能無岐出之解屈賦天問篇斡維焉繫所謂斡維即周髀算經之北極旋璣鍾之旋蟲爲斡即此物也。蓋斡維如戶之樞故又謂之天樞然戶樞必於門闑之上下爲鑿孔納之以相繫今斡維在天因其轉運不息而知之而究之繫此斡維者。在天外不可見故曰焉繫也據此則旋蟲之斡與輪斡之鍵於軸端者大有別也說文又以蠡爲瓢解斡爲蠡柄此亦如戶樞轉運之義譬況旋蟲亦堪舉似

擬旋斡三事

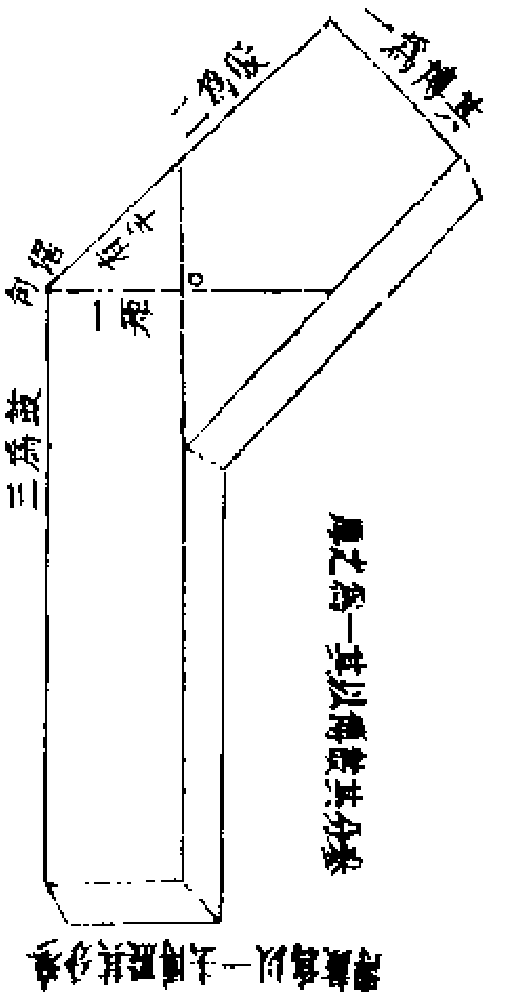


磬氏爲磬章句圖說

磬折之發斂也倨句然正方折之一矩。有外博其折而斜出其半矩以爲股截其股之長半之爲其博命之爲一以爲出度之本環而數之。股爲二折之鼓爲三乃參分其爲一之股博去一以爲鼓博又參分其鼓博以其一爲磬體之厚。

瑤田按記文六句耳將磬體之鈍角正角一一爲出。余更爲聯絡之益覺次序分明形求惟肖惟記文未見縣孔余據其文理定其倨句之折察其形求其義證以古人之凡言磬折者而知其鼓之必直縣且知其股之專爲縣孔而設也於是即其折處橫其鼓博而出之以趨乎其股而取節於所出線之外又於橫出趨股處直其鼓長而出之以趨乎其股而取節於所出線之外兩線交叉處以爲縣孔縣而驗之其直中繩焉然後知古人製器之精思微旨而後乃今黙而成之不言而信矣。

磬氏爲磬命分圖



鳧氏磬氏二記圖文說

爲鍾。先叙其命名次第。從鍾體兩邊通長名銑者叙起。然後從邊而及中間之最在下者名于。於是自下而上曰鼓。又上曰鉦。又上曰舞。舞與銑之起處齊平。而鍾體之大致畢矣。自舞而上爲鍾柄曰甬。甬上盡處曰衡而止。然後復自上而下補叙之。在甬曰旋曰幹。在鉦曰篆曰枚。在鼓曰隧。又止矣。屬文之法。以兩邊之通長爲鍾體之大關。外足以包乎其中也。其中自下而上者。鍾之三大限。復自上而下者。詳其每限中之細名也。

次叙其命分次第。分銑之通長爲十。以爲矩度。其餘所命之分。皆自此矩度中出之。是故鍾體通長亦十。中與邊同長也。分矩度之十爲兩段。上段鉦八。下段鼓二也。然後以鉦八度其鍾口。鍾口橢圜。畫爲十字。有縱有横。横者八銑間也。縱者去二分得六鼓間也。然後以鼓間六度其鍾頂。亦畫爲十字。有縱有横。横者六舞脩也。縱者去二分得四舞廣也。然後復以鉦長爲甬長之度。鉦八甬亦八也。甬形正圜。屈甬八爲之圜。即其接舞處也。甬亦下大上小。上小者衡圜三分甬圜去一以爲之也。至於鍾體之厚。則有大鍾小鍾之分。十分其鼓間。以其一爲大鍾之厚。十分其鉦間。以其一爲小鍾之厚也。遂

之筴。又從鐘厚出之。六分其厚以其一爲之。記文曰圜之合成圜也。而不見圜度者。擊處無定度。圜之而已。量鐘爲之可也。其屬文之法。亦以兩邊通長爲出度之本。由此而遞相承焉。或分而承之。或相減而承之。或相因而承之。脈絡相銜。首尾相貫。盈縮不差絫黍。厚薄出於天然。文章之妙。可謂易知簡能。易簡理得者矣。

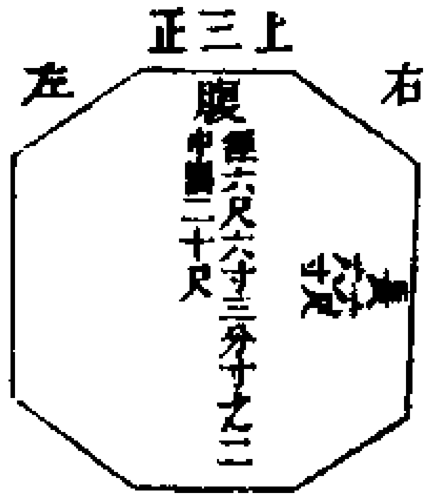
爲磬以一矩有半。定倨句之形。然後命分。從股博始爲一以出度。環而命之。倍其股博。股爲二。參其股博。鼓爲三。參分其股博去一以爲鼓博。鼓博得股博之太半也。參分其鼓博以其一爲之厚。厚得鼓博之少半也。其屬文之法。以爲磬必有折。而股生焉。有股斜出之。然後磬之形斯立。又隱隱見必爲股者。專爲縣孔而設也。縣之鼓直中繩。則股在鼓上。而股博爲磬之端。於是命股博爲一而出度焉。然後環而度之。而遞至於鼓博。爲磬之壆末處。乃又從鼓博出度以爲磬厚終焉。

韗人三鼓章句圖說

韗人爲一鼓。鼓木皋陶然因以爲鼓名。其木雖穹曲而亞之則六尺有六寸也。左右兩端廣六寸。其中廣尺。其厚三寸。其穹隆者。視鼓面四尺。益三之一而倍之。得腹徑六尺六寸三分寸之二。縣之左右中皆向上。不弧曲參直焉爲三正。

瑞田梜皋陶。舜臣之封於皋者也。而鼓木亦曰皋陶。蓋穹隆之形。雙聲疊韻字。與莊周書瓠落義略同。後鄭云以皋陶名官。亦從先鄭鼓木義也。穹者三之一。注据鼓面四尺言之。穹言腹徑。與鼖鼓据中圍加三之一者不同。且又以此鼓合二十版。記已見中廣之數而知之也。上三正。注謂不弧曲是也。謂參直各居二尺二寸。約言之。非實數也。實則弦之數中居二尺四寸六分強。兩端各居二尺七分弱也。注謂此鼓以六鼓差之近晉鼓。鼓人云以晉鼓鼓金奏也。

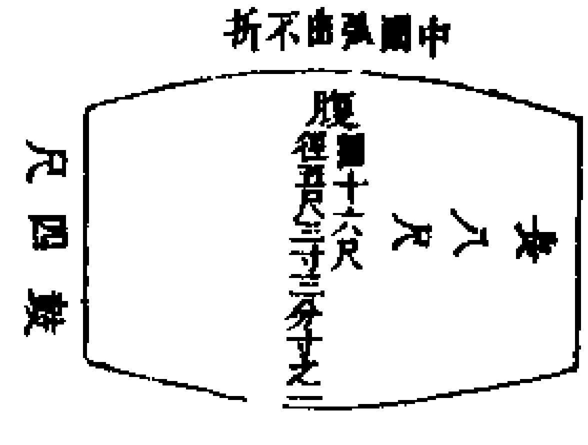
皋陶


上三正
右
左
腹（徑六尺六寸三分寸之二　中圍二十尺）
長尋有四尺
面四尺

又一鼓長八尺鼓（面象以革者）四尺。中圍（視鼓圍十二尺）加三之一（得十六尺得徑五尺三寸三分寸之一）。謂之鼖鼓。

瑤田按注言面四尺。其圍十二尺。加以三分一。四尺則中圍十六尺。瑤田謂以二十版通之。兩端版廣六寸者。中圍版廣八寸也。皋陶上三正則不弧曲。此鼓記無三正之文。又不見倨句字。則其圖之穹隆者。必不爲倨句之折。但弧曲之而已。余昔圖此鼓作倨句形。折之非也。蓋倨句折旋之名。而弧曲周旋之名也。鄭君皋鼓注云。中圍與鼖鼓同。以磬折爲異。是以鼖鼓爲亦上三正。繆甚矣。鄭君不明磬折之義。而以爲凡倨句者皆可謂之磬折。故以皋鼓同鼖鼓之圖。而不知皋鼓之圖如果同於鼖鼓之圖。則据圖以定皋鼓之倨句。必不應磬折之度。蓋磬折之倨句爲一矩有半。弗可改也。已注云。大鼓謂之鼖。引鼓人文曰。以鼖鼓鼓軍事。

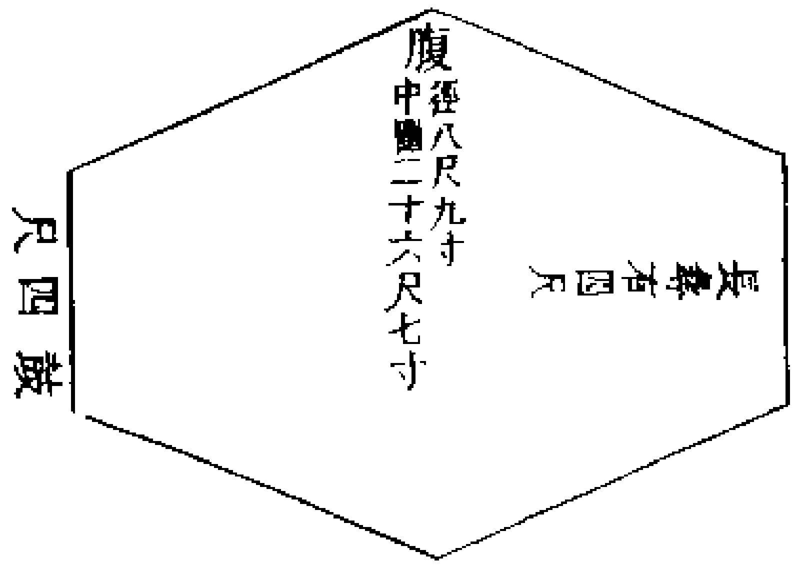
鼖鼓


中圍弧曲不折
腹（圍十六尺　徑五尺三寸三分寸之二）
長八尺
面四尺

文爲臯鼓。其長尋有四尺。鼓面四尺。較上二鼓獨有倨句之形爲一矩有半之磬折也。

瑤田按磬氏爲磬。倨句一矩有半。車人之事。半矩謂之宣。一矩有半謂之磬折。二記互證。則此鼓倨句磬折。及車人爲耒庛之倨句磬折。義並了然矣。更證以冶氏之倨句外博。倨句中矩。則凡倨句不言磬折者。自有命名。斷不能以磬折目之。且苟明著磬折之文。則其折必應一矩有半。亦更不能以過乎一矩有半。不及一矩有半者之說淆之。而鄭君之解此倨句磬折。言中圍與鼖鼓同。試依其說圖之。過乎倨句磬折約三十度矣。宜其於三鼓之穹。或爲折。或爲弧。未能別白之而定一尊也。余据倨句磬折。以擬此鼓。腹徑得八尺九寸。中圍得二十六尺七寸。以二十版通之。兩端版廣六寸者。中圍版廣一尺三寸百分寸之三十五也。注於此鼓。引鼓人文曰。以臯鼓鼓役事。

臯鼓



杭州府文廟增鑄鎛鐘紀畧

嘉慶七年七月四日。中丞阮公召匠命鑄鎛鐘。建爐鎔金。火光干雲。須臾。旋風驟至。撥面眯目。人竝立不相見。主鑄者大駭。不知休耶。抑咎耶。戰慄從事。金分貯四罐。已而皆熟。乃鉗束其罐沃諸範。三傾三盡。又挈一罐傾之。未竟。金從沃口溢出。色如流丹。其光如鏡。中弗能容乃止。主鑄者曰。吁其成乎。衆工皆應諾諾曰成矣。初中丞考　文廟樂器。當增鑄鎛鐘。工問重幾何。瑶田曰。國語有之。重不過石。百又二十斤也。先是歲在辛丑。鑄無射編鐘。重七斤十兩。銑高六寸八分。据以爲比例。鎛鐘百二十斤。銑高當尺有七寸四釐強。如其度爲範。既成之明日。去範土。約鎔金之數。與所限之數不相遠也。主鑄者曰。噫蓋神助。昔者旋風。其是矣乎。余曰然。我不敢知也。元和李秀才尚之名鋭。通算學。依斤出度。試之而然。尚之之之爲也。

今制　文廟用鎛鐘二。春祭二月用夾鐘。秋祭八月用南呂。按

皇朝禮器圖式言

國家之初鑄鎛鐘也。自乾隆廿四年。江西臨江府得古鎛鐘。撫臣獻於

朝。適西師奏凱功成樂作。

皇帝考古制。釐定其名。復

詔樂部。仿鑄鎛鐘十二。起黃鐘。止應鐘。以備宮懸。朝會燕饗中和韶樂與凡祭祀。每月依辰用之。故　文廟春秋二祭。定制亦依辰用夾鐘南呂也。今年增鑄鎛鐘。瑶田與聞盛舉。竊以爲依制當鑄二鐘。以應月辰而經費過大。且祭時只用一鐘。請据重不過石之云。鑄一鐘而兩用之。不必問其應何律也。乃比例出度。及鑄成。重與所限數畧同。更以比例法算之。於辰當下二律。乃磋磨盡淨權之。多八斤耳。吹律聽之。適中南呂。今當秋祭。正合月辰。人巧天工。有莫知其然而然者。余左目不明三年矣。然猶能見物。鐘成。目益昏。厥後日日以甚。今則左目全瞽矣。七月晦日。書於杭城舍館鐘鏗石磬齋右之無俗聲室。

阮氏作寶和鐘律中夾鐘記

中丞阮公之撫浙也。士氣奮興。海氛肆靖。文德武功。褒
被四境。聲名洋溢乎鄰封矣。於政清民安之餘。篤新
文廟。修明典禮。釐正樂器。校錄舊物。知故無鎛鐘也。按
皇朝禮器圖式而增鑄之。夫鑄鐘不難。難於應律耳。鎛
鐘謂之辰鐘。匝十二子。一辰一鐘。以應當月之律。有事
則按月律而用之。當鑄鐘時。彼不知算術者無論已。即
知算術。通比例法。以本有之鐘之權度乘除加減。求未
然之鐘之權度。宜其不差絫黍。然而鑄成之後。或高一
律。或下一律。求其應辰不爽。蓋戛戛乎難之。則銅齊之
未和。橅範之未能盡善盡美也。而中丞所鑄之鎛鐘。限
以重不過石之數。初不問其應何律也。而聲中南呂。適
合　文廟秋祭之月辰。於是滿堂稱賀。僉曰凡音之起。
由人心生。非中丞之至誠感神。曷克臻此。虞書言夔之
典樂。百獸率舞。庶尹允諧。有感必應。非虛語也。中丞曰。
未已也。其爲我更鑄一鐘。乃復召工爲範。擇日從事。及
期夙興。鎔金正範。日中而成。中丞乃命知音者較之以
律。則夾鐘也。於是中丞喜曰。是鐘也。吾敬爲家大人蘄
眉壽而爲之也。開歲二月二十六日。爲家大人七十慶
辰。今鐘成而應夾鐘。夾鐘二月辰鐘也。於是中丞喜甚。

退而爲銘。其詞曰。臣元受
兩朝恩。侍從禁近。備官司徒。惟
帝五年。歲在己未。
命臣撫浙。臣辭。
帝手詔曰。卿宜力任仔肩。爲朕宣猷贊化。臣拜受
命。撫浙三年。海蜂未徹。風雨未和。作器能銘。臣何有焉。
惟
帝八年。春二月丁酉初吉。越二十六日壬戌。臣　父年
七十。受祿于
帝。封光祿大夫。敢作寶和鐘。以應仲春夾鐘之律。以蘄
眉壽綰綽多福。以對揚
天子丕顯休命。阮氏子子孫孫。其永寶用之。已而瑤田
請見。中丞手所撰銘以示曰。其爲我記之。瑤田謹再拜
頓首。畧紀其始末。以復於中丞曰。猗與盛哉。此公之封
公令德壽豈。福祿攸同。亦公之有孝有德。宜子孫純純
常常以莫不增也。繼自今。公其膺
國恩。垂家慶。以光輔
聖天子致中導和。位育天地。用綿
皇祚於無疆也。嘉慶七年八月十五日
制科徵舉孝廉方正在籍嘉定縣教諭歙程瑤田記

答阮中丞論磬股端向人面書

瑤田謹白中丞閣下、辱承手書。據國語蘧篨蒙璆句。以解古人懸磬、當以折處向人面。此精義也、桉鄭注引司農云。股磬之上大者。鼓其下小者。又云、某謂股外面鼓內面也、先鄭言上下。後鄭言內外。蓋互相足。先鄭解直懸則鼓在下、故以上下爲之、後鄭申言鼓直懸、故恒在內爲內面、惟鼓直懸。則股斜出。故恒在外。爲外面而向人。必兼二說、其義始備、且股斜出向人面、則於室如懸磬一語、更覺形求惟肖。一經指出。千古疑不能明者。昭然立辨。嘉惠後學不淺矣。瑤田歸即補此條於拙刻中也。瑤田行裝、今日上船、晚潮後先令開行。詰朝肩輿至富陽登舟。不更趨轅拜辭、十五日戌刻瑤田謹白

來書云。玩蒙字。則古人懸磬當以折處向人面、人以捶旁擊其鼓。乃合俯仰之義、揭出俯仰二字、益見非所不材。官師必有以材之鎛鐘之舞有覆形、戚施畧如其形、俯而直之。磬直、股斜出。有偃形、蘧篨立其下、仰而蒙之、猶之瞽瞍不可視。故使之聽而修聲。聾聵不可聽、故使之視而司火。如此。則官師之所不材者亦僅矣。因體能質而利之。其旨甚微。而文章之妙亦化工之筆。古義未湮。在得其解者旦暮遇之而已。

磬股與鼓相函同積說

磬之體、鼓三一、片石耳。其股之二。如懸疣枝指。非所應有。以其孔必設於其旁、懸之不能正。故侈而壓之使正耳。然則股二何以股博一。鼓三何以鼓博三分一之二也。曰壓之使正之道也。不如是則必不能正。曷爲其不如是必不能正也。偏諸左者。必益之於其右。偏諸下者。必益之於其上。所益之數。與所偏之數。必兩相當焉。而後偏者正矣。曷爲其益股於鼓而後能兩相當也。曰股與鼓之數兩相函。而後股與鼓之體兩相當。相函相當。而欲其不正也得乎。是故三分其鼓三。以其一爲股博一。三分其股二。以其一爲鼓博六六六不盡。是股博鼓博之數兩相函於鼓股中也。三其股博之一。即鼓之三。三其鼓博之六六六不盡。即股之二。是鼓股之數兩相函於股博鼓博中也。股鼓和。而三分之一。即股博鼓博之和。股博鼓博和。而三倍之。即股鼓之和。是股鼓之和數與股博鼓博之和數。又互相函於兩數之中也。此其故何也。股二與股博一自乘。得積二百。鼓三與鼓博六六六不盡自乘。亦得積二百。其積同。其兩體之輕重同也。故能益其偏而壓之使正也。明乎此。而磬折倨句之取數。誠非苟而已也。

倨句矩法通例述

倨者由屈而伸之名。句者由伸而屈之名。若物之本直者。無待於倨。亦何有於句。故惟折其直。物爲不直之物。於是乎可倨可句。難立主名。而因以倨句二字連文以爲名而名之。是故倨句之形。一縱一橫而角見焉。正角者。一矩之象也。句之爲銳角。判其正角之半。則半矩之象也。倨之爲鈍角。加正角之半。則一矩有半之象也。故倨句無定形也。而其有定形者。可据矩以命其名矣。磬氏爲磬。磬樂器之有倨句者也。則据其定形而曰倨句一矩有半。冶氏爲戈戟。戈戟皆兵器之有倨句者也。戟

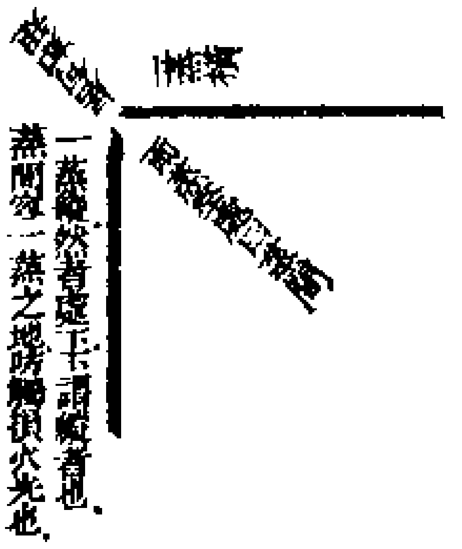
則据其定形而曰倨句中矩。其戈則曰倨句外博。外博者。即倨於矩之謂也。匠人之爲溝洫。不能無倨句者也。欲爲淵。則据其定形而曰句於矩。然則舍矩無以命倨句之名也。於是車人之事。遂因矩生法。而爲倨句立其主名焉。曰半矩謂之宣。一宣有半謂之欘。一欘有半謂之柯。一矩（刊本竝譌矩爲柯今改正之）有半謂之磬折。据此以檢考工他職。凡器之倨句一矩有半者。竝以磬折名之。韗人爲皐鼓。曰倨句磬折。匠人行奠水。曰磬折以參伍。車人爲耒庛。曰倨句磬折。倨句之形。因矩命名。以考工證考工。其子毋鉤帶渠眣交通有如此者。讀管子弟子職篇。得隅

坐執燭倨句一事。與考工小異。考工倨句一物。有角倨句。然此則兩物合并。乃成倨句。不可不錄之以廣其說。其言曰。昏將舉火。執燭隅坐。錯總之法。橫於坐所。櫛之遠近。乃承厥火。居句如矩。蒸間容蒸。然者處下。奉椀以爲緒。右手執燭。左手正櫛。有墮代燭。交坐無倍尊者。乃取厥櫛。遂出是去。按錯總二句。錯總猶言錯綜。襍聚衆燭橫於坐前也。櫛之遠近五句。言然燭之法。櫛與⿰火節通。⿱⺻𧘇謂之⿰火節。亦謂燭餘爲⿰火節。然涵泳櫛之遠近乃承厥火二語。是燭之通名。亦可謂之櫛也。下言正櫛。乃謂除⿱⺻𧘇。取櫛遂出。乃謂棄燭餘。蓋一字用處義有流變也。居句

如矩。言兩燭相灼。以未灼之燭。就已灼之燭而然之。故曰然者處下也。蒸即燭也。說文云。蒸。折麻中榦也。是束麻榦以爲燭。故謂燭爲蒸也。一蒸橫。一蒸縱。縱者已灼之燭處於下。而以未灼者就而然之。蒸間者兩蒸之間容蒸。謂空一蒸之地。令火光得伸。乃得相灼也。奉椀以爲緒三句。除⿱⺻𧘇法也。有墮似可兩解。一謂燭墮落將盡。當取燭更代之。一謂執燭乃弟子服勞事。久且倦隋。必易一人更代之。然下言交坐。必兩人事。且以文義求之。亦主人言有墮。言有惰倦也。代燭言更一人執燭也。交坐言比肩而主也。無倍尊者。言若對坐代之。則於尊者

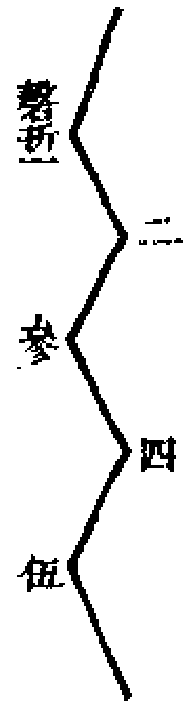
不能皆面之也。惟比肩交坐。則二人並得面尊者。無或倍之者矣。乃取厥構。遂出是去。言後者代執燭。則先者可出。於是取其餘妻。出而棄去之也。此節解者未得其趣。又不明兩蒸相灼成居句。且不明淵容文義見於經傳中者。所在多有。更不明他處倨句爲一片地。無所爲閒。亦無所爲容也。考工匠人職。行奠水。言用一矩有半磬折之倨句也。以參伍者。言不一倨句。必參伍之。因水勢而利導之。或三其倨句。或五其倨句。抑或不止於三之五之。期於奠水之能行也而後已。此行奠水之倨句法也。爲淵。蓋欲畜水令潨。不主於速行也。不惟磬折之倨句不可爲。卽中矩之倨句猶不可爲。必句於矩而爲銳角之倨句。於是水之來也。直行至欲爲淵處。乃橫閼衺行向上而長隄之。是爲句於矩。以當來水之衝搏之激之。可使過顙在山。於是迴瀾逆行。噴薄嚙潄。使來沙不得停。淤泥益潨掘。日夜無休時。而不測之淵成矣。此爲淵之倨句矩法也。吾意禹之行水也。惟潨明倨句之法。故能疏河以注海。匯漢迆江而朝宗。告厥成功。而無績用弗成之虞也。黃河之百里一小曲。千里一曲一直。此天造地設之倨句。吾意神禹於此。必因其自然之倨句而權度之。以致其施功之道。惜乎世遠言湮。不可得而閫之也。嗚呼。不明倨句之法。水何由得行。而淵何由得成。畜之洩之。神明於倨句之矩法。思過半矣。

管子弟子職居句如矩圖



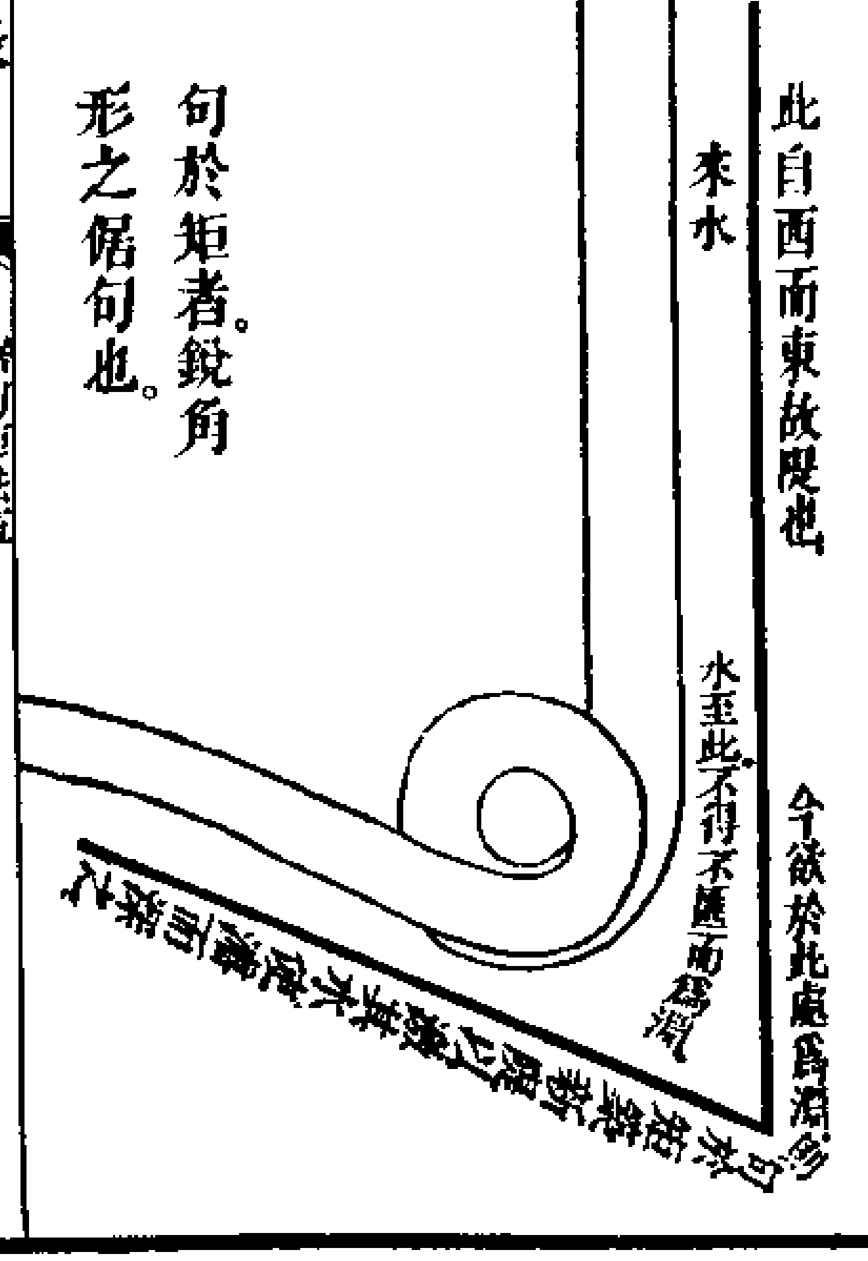
如矩者。正方之倨句。方角形也。

考工記匠人職行奠水倨句圖



磬折者。倨於矩之倨句。鈍角形也。

考工記匠人職爲淵倨句圖



句於矩者。銳角形之倨句也。

阮中丞寄示李尚之考工記鄭氏磬圖第一鄭氏求磬倨句圖第二縣磬圖第三凡三圖率爾書後

漢經師之說經也亦或有所見偶別於原經指趣頗不相入。然苟持之有故。言之成理。自可成一家言。易之爲書。不可典要。知者見知。仁者見仁。皆是物也。而後人或誤解漢人文義。則是注既失經趣。讀注者又違注義。疑誤後人。可勝言哉。如考工倨句矩法。記文明明大書特書之曰。車人之事。半矩謂之宣。一宣有半謂之欘。一欘有半謂之柯。一柯有半謂之磬折。是爲磬氏爲磬倨句一矩有半起例也。是即爲車人爲耒倨句磬折設之與步相中起例也。是即爲皋鼓長尋有四尺鼓四尺倨句磬折起例也。此其例縣之衆聞。無不見見聞聞者。此其用矩之法。又即採取本記之實事疏通而證明之。無不一一若合符節。所謂八面受敵。所當者破。聽之者寧將復得作聲耶。而鄭氏乃於記文讀之矘矘焉。未得其審。故注磬氏倨句一矩有半。不悉車人矩法。而曰必先度一矩爲句。一矩爲股。而求其弦。既而以一矩有半觸其弦。則磬之倨句也。此注大誤。然讀此注者。不但賈疏文理觸矣。看去不能了了。即以吾友東原氏之聰明。猶不免續鳧斷鶴之譏。斯亦難矣。瑤田涵泳注文字梳句櫛

而釋之令其文從字順於是注中旣而以一矩有半觸其弦十字。一一皆有分曉而鄭注二千年來之茫昧、一旦理順冰釋因圖而說之詳見磬折古義中矣今見李君尚之銳復作圖說與瑤田一同不異於此見李君讀書眞能一字不放過與古人有默契者也。又磬股與鼓相函同積故其兩體輕重同瑤田曾見及此爲說以明之然吾所定縣孔不在兩體相均之重心則其說殊屬依稀仿彿。非十分之見故雖刻在捃集考工創物小記中、行將刪去不遷之矣今李君尚之亦謂兩體同積等重而於左右之中爲孔縣之。當其重心。不差豪秒自然

兩體分垂無復參差的是鄭氏之法然亦可見先鄭以前之縣法眞爲磬折形。而磬折之形。又眞與室如縣磬立則磬折諸傳記之言無少剌繆處而後鄭孔重心以縣之改先鄭股上鼓下之上下字而爲前後字。宜其變磬折形。而爲匍匐之形矣。

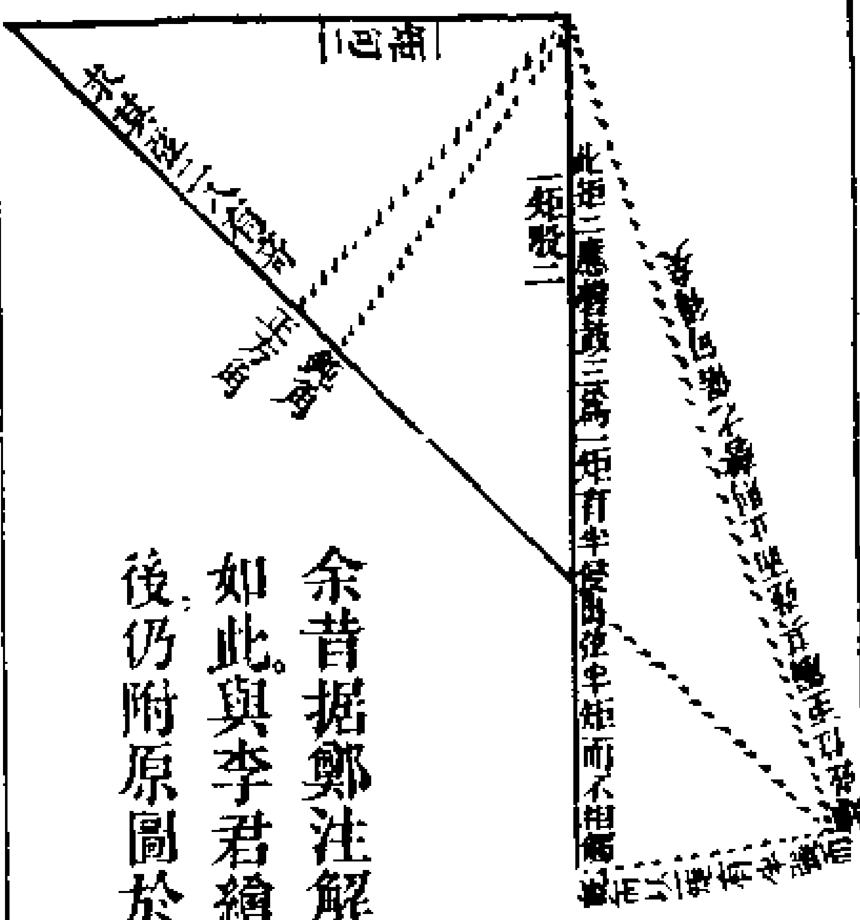
桉鄭氏所注磬折倨句之度以車人之事所定之倨句矩法較之僅爲一矩有十六度有奇是其倨句之度句於車人磬折之倨句二十八度有奇矣。蓋車人之事曲矩法有半矩一矩一矩有半句於矩諸異形此倨句之名所由出也鄭氏直矩我用我法也故其不能相通也

如此

又桉股鼓同積等重平分處爲重心其妙在博一股二鼓三參分股博去一以爲鼓博此不但鄭氏法之磬折爲然卽車人矩法之磬折亦然雖誤解鄭氏法之磬折其重心處舉無不然也惟瑤田据車人矩法所定之磬折酌其不致聲病處孔而縣之及其孔成縣而試之果令磬鼓一片衡平繩直設用吾法以孔鄭氏及誤解鄭氏之磬折則非昂卽低移步換形無措手處此吾所以不憑重心處爲孔以其非十分之見也

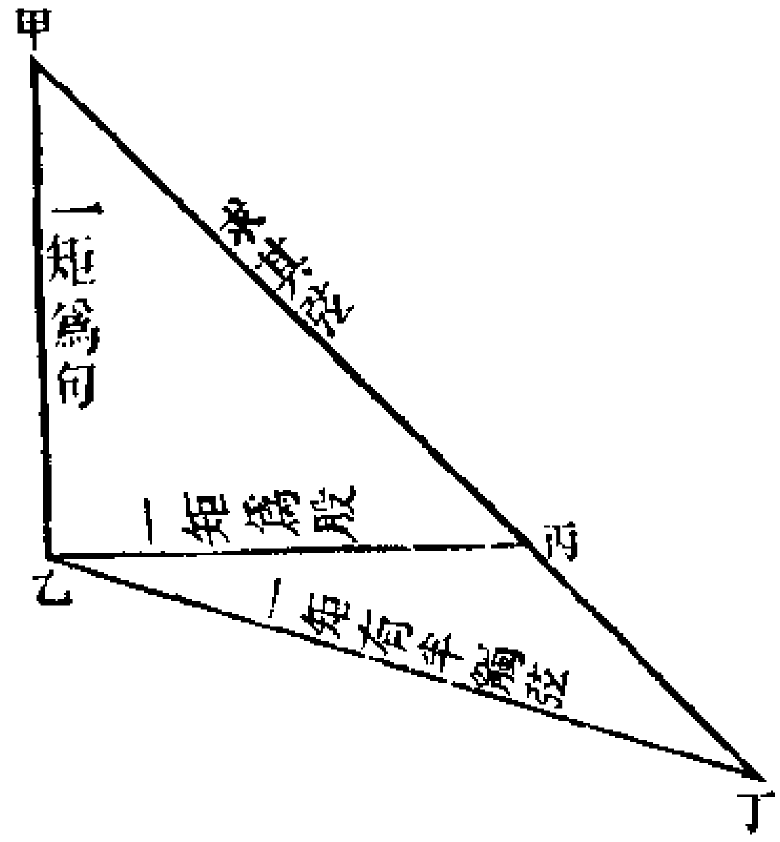
鄭注云度一矩爲句者磬股矩也一矩爲股者磬鼓矩也二矩均長而求其弦得弦數是正方角之倨句非磬之倨句也於是推而求之以句一矩應磬股二二爲一矩也以股一矩應磬鼓三三則一矩有半侵出弦外半矩不能觸弦今乃推開一矩有半而漸張之令其侵出者反而歸乎弦位而不出乎弦其弦亦自然引而伸之以來相就是之謂以一矩有半觸其弦而向之正方角倨句變爲鈍角之倨句則磬之倨句得矣据注解經文倨句一矩有半如此頗覺詞費且與經文語氣甚齟齬吾不敢憑惟据車人之事曲矩矩法定其倨句考其縣孔於是磬鼓直縣一一與諸經傳記所言之磬折形無

不相合蓋信而有徵乃爲十分之見也


一矩股二
此矩二應擬鼓三爲一矩有半侵鼓弦半矩而不相觸
鈍角

余昔據鄭注解磬折倨句擬圖如此。與李君繪圖正同。旣爲書後仍附原圖於左以互證云。

附李尚之鄭氏求磬倨句圖（幷說）


甲
一矩爲句
求其弦
一矩爲股
丙
乙
一矩有半觸弦
丁

圖說云。案一矩爲句。故股爲二。一矩有半觸弦。故鼓爲三也。一之與二。二有半之與三。其相與之率皆倍。以三角法算之。先求乙丙丁鈍角三角形之丁角。此形有乙丙邊一矩。有乙丁邊一矩有半。有丙外角四十五度。（甲丙乙角爲乙丙丁角之外角）以乙丁邊一矩有半爲一率。丙角四十五度正弦七〇七一〇六八爲二率。乙丙邊一矩爲三率。推四率得丁角正弦四七一四〇四五。檢八線表得丁角二十八度七分三十二秒。次求甲乙丁鈍角三角形之乙角。此形有甲角四十五度。有丁角二十八度七分三十二秒。倂二角共得七十三度七分三十二秒。以減半周一百八十度。餘得乙角一百六度五十二分二十八秒。即磬之倨句也。

奉答阮中丞寄示李尚之鄭注磬圖又推論磬股直縣書

連奉鈞諭並賜曾子注釋四卷。一切領悉。磬鼓直縣。非鄭氏法。而鄭氏之注三十一字。人苦不能讀。若滅若沒。於今二千年矣。瑤田曾得其讀。圖之說之。載拙錄磬折古義中。前已上呈鈞覽。今李君所製圖說。與瑤田正同。又嘗作書見寄。以表章之。令鄭氏注義。朗如揭日月而行。又以瑤田直縣之說。爲不繆經義。据記文摩耑摩旁指其處所。以申明必爲直縣之故。不揣之妄言妄聽。說經不主故常。乃考訂之權衡。俾瑤田之說與鄭義並行不悖。瑤田讀之。皇恐慚愧。不知所云。外有李君三圖書後。錄呈鈞覽。又呈樂器三事能言一卷。所要磬鼓直縣六證記。收在卷中。大銅盤昔藏揚州徐氏。曾借拓其銘十餘事。今僅存其一。以爲難得之物。茲蒙頒賜二紙。當即裝潢什襲珍之。不敢褻視也。瑤田自夏五抱痾數月。舌乾喉燥。身熱體癢之外。幷無他病。然終日兀坐臥房。閉戶不出。所幸氣猶不餒。猶能努力餐食。無大病狀。足慰錦注盛心。亦因差以自喜耳。來諭言十月入

覲

巽命重申。指日闇事臨稟。無任懽忭稱賀之至

溝洫疆理小記

溝洫疆理小記　　程瑤田著　　通藝錄六

遂人匠人溝洫異同考　井田溝洫名義記　遂人
匠人溝洫形體記　溝洫縱橫相承無奇數說　匠
人田首之遂不名屋朋說　遂人溝洫澮川不以閒
名夫說　遂人溝洫圖記　匠人溝洫畢偶圖記
溝渠異義記　稻人溝澮記　與丁升衢論某人言
溝洫書　與吳敳埜論某人言溝洫書　圖某甲某
乙匠人溝洫繆說形體記　論陳及之言匠人溝洫
之繆　論鄭漁仲言遂人匠人溝洫之繆　論王與
之黃文叔言匠人溝洫之繆　通論諸家溝洫繆說
之由　畎澮異同考　阡陌考　說閒　耦耕義述

遂人匠人溝洫異同考

遂人職云凡治野夫閒有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達于畿鄭氏注以南畝圖之則遂縱溝橫洫縱澮橫九澮而川周其外焉按畝長畝也一夫之田析之百畎以爲百畝南畝者自北視之其畝橫陳於南也南畝故畎畎橫畎流於遂故遂縱遂在兩夫之閒故謂之夫閒夫閒東西之閒也其南北之閒則溝橫連十夫故曰十夫有溝不可謂二十夫之閒故變閒言夫也溝經十夫流入於洫洫之長如溝縱承十溝十溝之水

皆入焉故曰百夫有洫也洫之水入澮澮長十倍於洫而橫承十洫之分布千夫中者故曰千夫有澮也澮十之橫貫萬夫之中十澮之水竝入於川故曰萬夫有川澮橫川自縱也鄭氏謂九澮而川周其外恐不然矣川上有路以達於畿安得有縱路復有橫路耶其橫者則二萬夫閒之道也澮但言九亦考之不察矣匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之畎田首倍之廣二尺深二尺謂之遂九夫爲井井閒廣四尺深四尺謂之溝方十里爲成成閒廣八尺深八尺謂之洫方百里爲同同閒廣二尋深二仞謂之澮專達於川

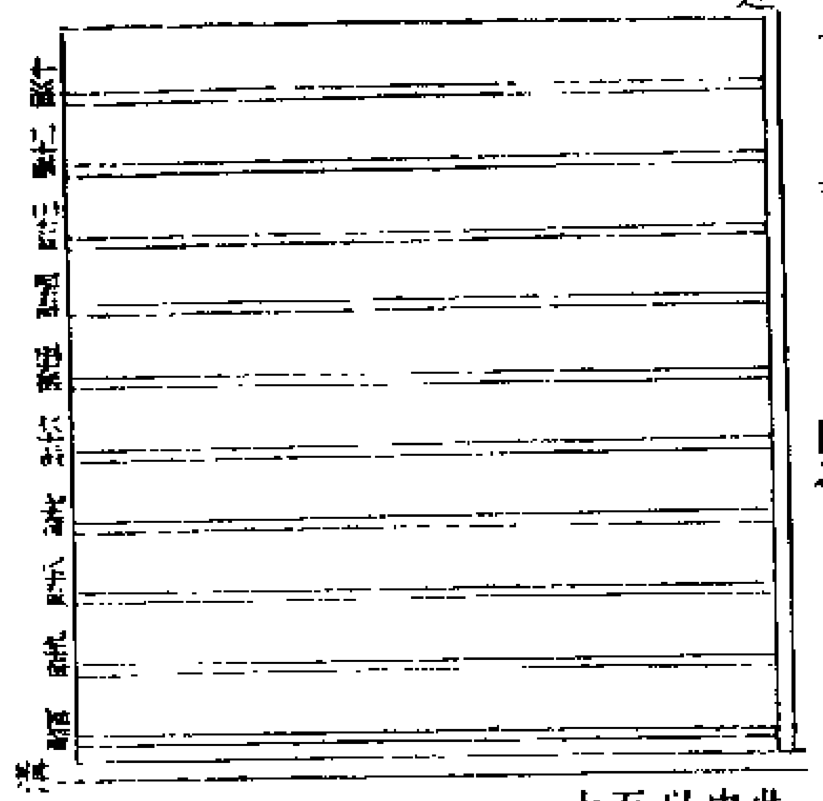
各載其名凡天下之地埶兩山之閒必有川焉大川之上必有涂焉按畎在一夫百畝中物其土宜而爲之南畝畎橫順其畝之首尾以行水入於遂故遂在田首井田夫三爲屋三夫田首同枕一遂遂在屋閒非夫閒也謂之屋者三夫相連綿如屋然（三夫三百畎如屋霤一遂其納之如承霤但以一木行水也）但疆之以別夫而已不若遂人夫爲一遂以受畎水此所以別夫閒而言田首也而鄭氏猶以遂者夫閒小溝釋之遂非不在夫閒而記變其文者蓋自有義不宜襲用遂人之文矣遂流井外溝橫承之井中無溝溝當兩井之閒故以井閒命之其長連十井（司馬法云井十爲通言有溝通于洫也）不嫌井

閒之稱溷十井之縱者其縱亦遂之在屋閒而受畎水者也（不受畎水者方爲井閒之溝）溝十之含百井爲一成十溝之水咸入於洫洫縱當兩成之閒故曰成閒有洫也洫之長連十成（司馬法云十成爲終言有洫通于澮而終也終通互相足通爲小終也同成亦互相足成爲小同也同爲大成也）亦不嫌成閒之稱溷十成之橫者其橫亦溝之在井閒而受遂水者也（不受遂水者方爲成閒之洫）洫十之含萬井爲一同十洫之水咸入於澮澮橫當兩同之閒故曰同閒有澮也澮達於川川在山閒命之曰兩山之閒以側澮在同閒洫在成閒溝在井閒其事相同厥名斯稱矣況夫閒爲兩夫之閒人所共知遙相疏證辨惑析疑舊聞舛互咎安辭哉是故萬井

之田一澮界兩同之閒萬夫之田十澮納百洫之水故一同之澮獨著專達於川之文而萬夫有川但準溝承十遂之目形體之端緒不同標錄自爾殊致矣賈公彥云井田之法畎縱遂橫溝縱洫橫澮縱川橫余謂縱橫無定法視其畝之東南而爲之如賈說是東畝法耳左傳晉使齊盡東其畝以晉伐齊必向東東畝則川橫而川上路乃可東西行故曰唯吾子戎車之利也此畎縱爲東畝畎橫爲南畝之確證遂人匠人二法所同者賈氏不明匠人於遂不命夫閒之故而以爲夫閒縱者但分其界而無遂又不明遂人夫閒之遂亦於田首爲之而以爲田首必在百畝之南故必易其縱橫以通其說若然是井田之制必無南畝矣豈其然乎（賈氏亦主一澮達川三夫同遂於諸閒字未誤解也）而後世解斯記者亦由不明田首之遂不命夫閒之故而以爲與遂人夫閒之遂同其實而橫爲之於三夫相連之中因置閒字之義勿復深考而強以屋閒之遂當井閒之溝以井閒之溝當成閒之洫以成閒之洫當同閒之澮而以同閒之澮當兩山之閒之川而於是專達於川之一澮不得不十倍增之而又或以爲九矣又按遂人匠人兩篇文義皆互相足者也夫閒有遂見遂在兩夫之閒兼辭也十夫有溝百夫有洫千夫有澮

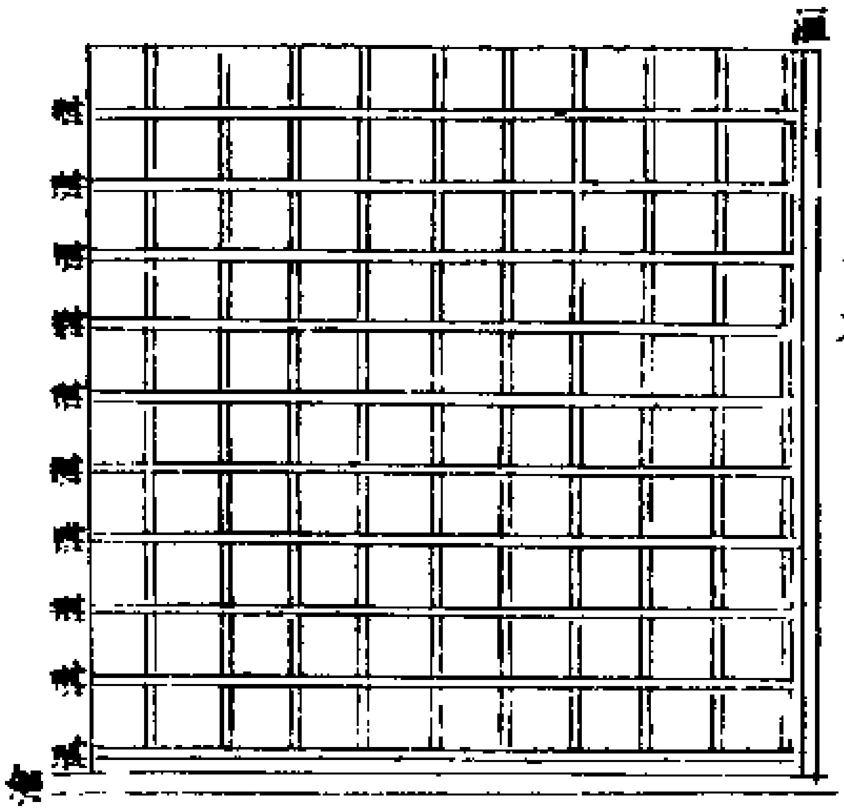
萬夫有川但就小水入大水言之偏辭也若以偏辭言遂則曰一夫有遂矣以兼辭言溝洫澮川則必曰二十夫之閒二百夫之閒二千夫之閒二萬夫之閒矣田首謂之遂偏辭也井閒謂之溝成閒謂之洫同閒謂之澮兼辭也若以兼辭言遂則曰屋閒謂之遂矣以偏辭言溝洫澮則遂在田首溝在井首洫在成首澮在同首當云井首謂之溝成首謂之洫同首謂之澮矣惟澮所專達之川則必曰兩山之閒難舉偏辭故溯洄相從澮洫溝亦皆以閒言之此古人造言之法出於自然治古文者可求而得之者也

遂人一夫百畝畎遂溝之圖（以南畝圖之）



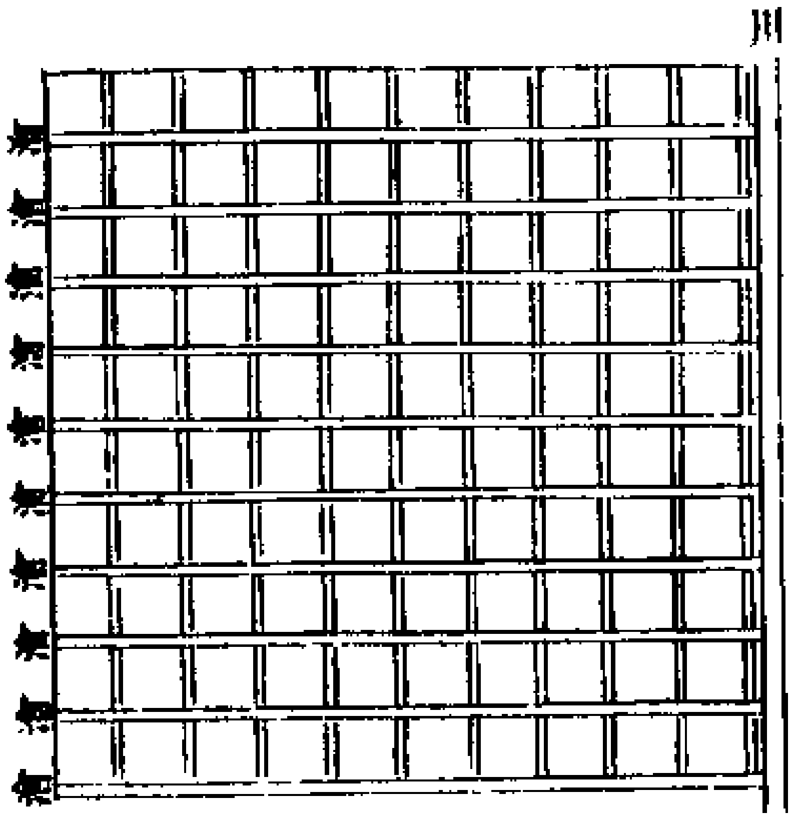
此一夫百畝中容百畎也以圖中難畫百畎故但作十畎以例之

遂人遂溝洫澮之圖（中容百夫）


洫
溝
溝
溝
溝
溝
溝
溝
溝
溝
溝
洫

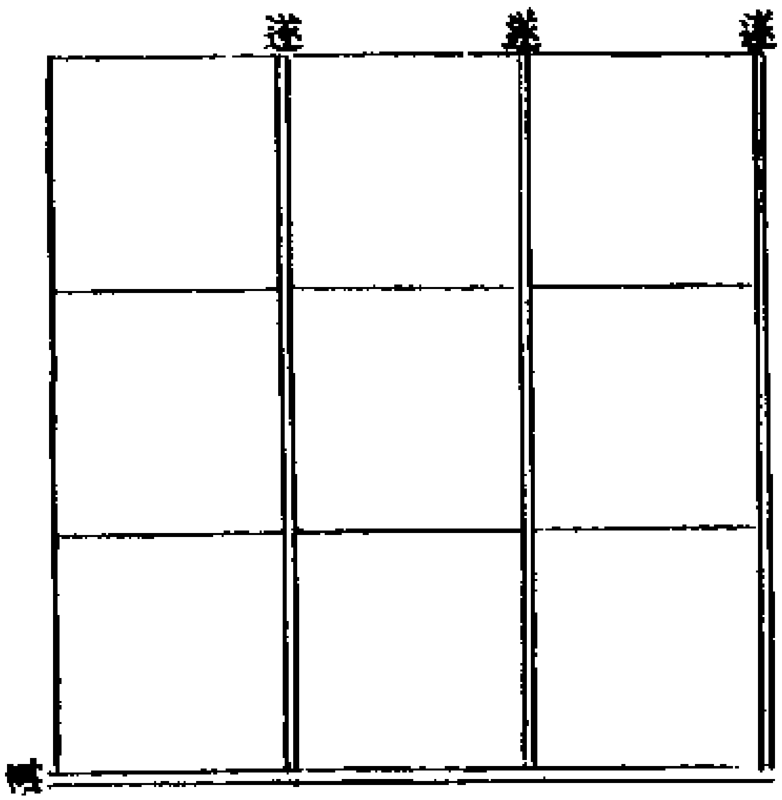
每方空中容前圖夫百畝也此圖見十夫共一溝之法又見百夫共一洫之法

遂人洫澮川之圖（中容萬夫）


川
澮
澮
澮
澮
澮
澮
澮
澮
澮
澮

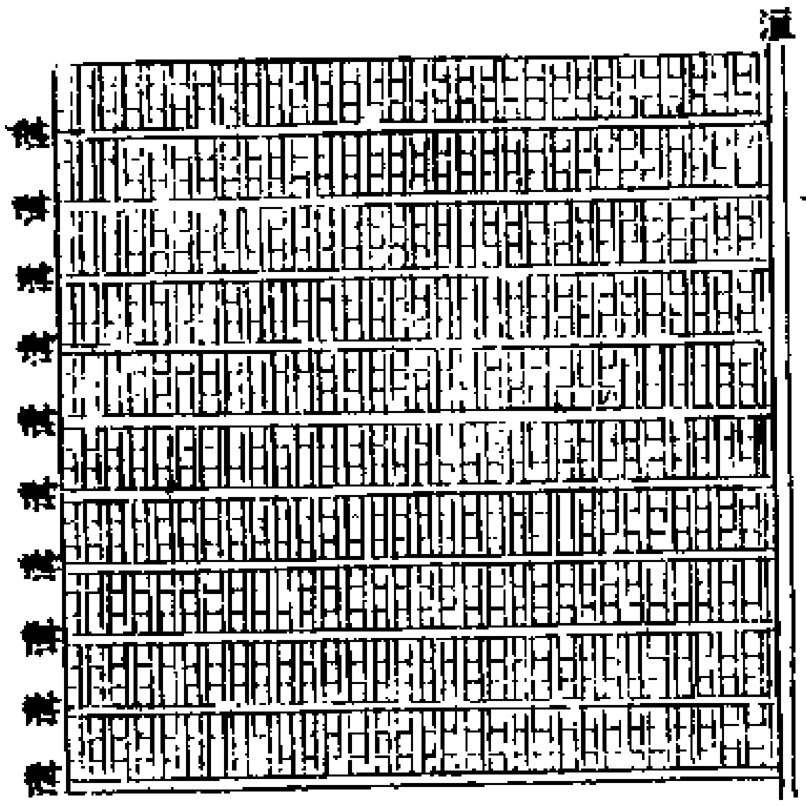
每方空中容前圖百夫者也此圖見千夫共一澮之法

匠人九夫爲井遂溝之圖（以南畝圖之）



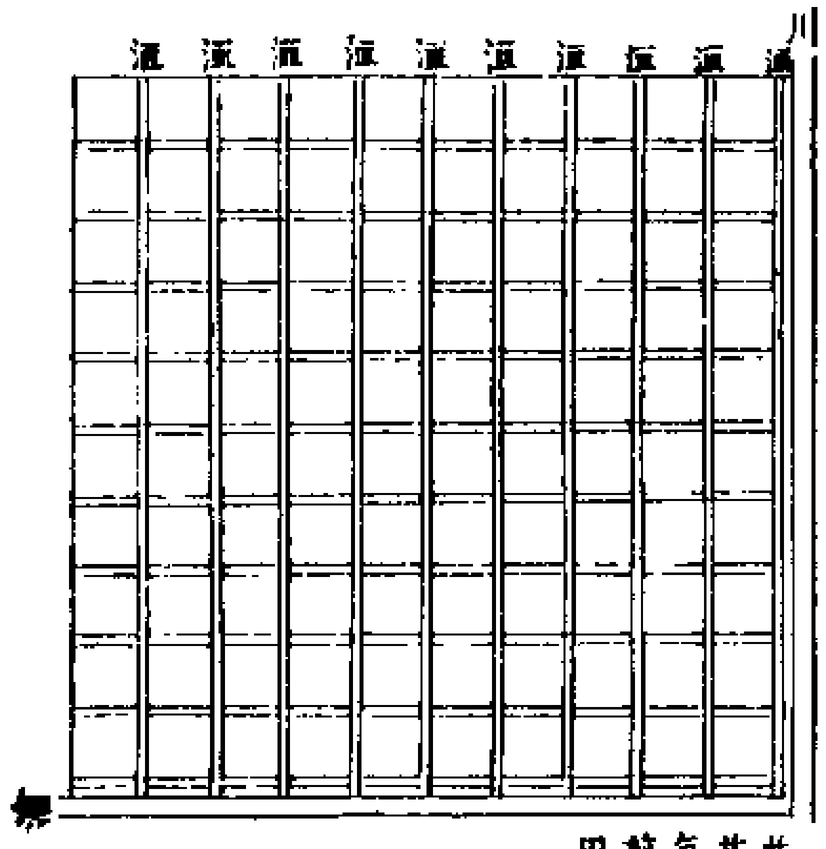
此九夫同井也見夫三爲屋屋共一遂之法

匠人遂溝洫之圖（中積百井一成之田）


洫
溝
溝
溝
溝
溝
溝
溝
溝
溝
溝

此圖見十井共一溝之法

匠人溝洫澮川之圖（中積萬井之田）



此圖見十成共一洫之法每方空中容前圖一成之田也

井田溝洫名義記

余旣考定匠人爲溝洫之制乃復取鄭氏注小司徒職所引司馬法之文而讀之然後歎聖人立法之精其命名爲不茍也畝百爲夫夫之名命於受田之人也夫三爲屋屋之名命於三夫之遂同承畎水象屋霤之垂於檐也屋三爲井井之名命於疆別九夫二縱二橫如井字也井十爲通通之名命於十井之溝下通於洫也通十爲成成之名命於縱橫十里爲方百井井田之制於是乎成也十成爲終終之名命於洫納百溝行百里以入於澮井田水道之長終於此矣十終爲同同大成也一澮上承洫溝遂畎之水以專達於川其有一畎之水不入於遂一遂之水不入於溝一溝之水不入於洫一洫之水不入於澮者乎以此言同同之名爲弗可易矣神禹之治水也濬畎澮以入於川是故水之行於地中也小大之形三者而已故制字以象形一水爲𡿨（畎）二𡿨爲巜（澮）衆巜爲川及其盡力於溝洫也則以爲非多其廣狹淺深之等不足以盡疏瀹之理而奠萬世農業之安於是由川而澮又等而增之而洫而溝而遂乃以承夫百畝中之畎夫然後一旦雨集以大受小遞相承焉不崇朝而盡達於川矣其承畎者名之以遂何也慮

其蓄而弗暢也故遂之曷爲承之以溝也一縱一橫乃見交暢之義溝冓也縱橫之說也名之曰溝所以象其形象形曰溝會意曰洫洫字从血以洫承溝謂是血脈之流通也澮會也會上衆水以達於川初分終合所以盡水之性情而不使有汎溢之害也鄭氏注小司徒云溝洫爲除水害余亦以爲備潦非備旱也歲歲治之務使水之來也其涸可立而待若以之備旱則宜豬之不宜溝之宜蓄之不宜洩之今之遞廣而遞深也是溝之法非豬之法是洩之非蓄之也故使溝洫之制存而不壞豈惟原田之利農無水潦之患而天下之川亦因之而治矣夫川之淤塞也有所以淤塞之者也溝洫不治則入川之水皆汙濁之渾流實足以爲川害然則溝洫不壞卽謂天下之川永無崩決之虞可也夫神禹之治水也旣疏九河又瀹漯川此何故哉覩其盡力於溝洫可想見神禹之用心矣

管子立政篇溝瀆不遂於隘鄣水不安其藏國之貧也尚書大傳溝瀆雍過水爲民害則責之司空此皆溝洫爲除水害之證

遂人匠人溝洫形體記

遂人夫間有遂以南畝圖之東西之間也而匠人之遂在屋間屋間亦東西之間蓋南畝甽橫遂之長短雖不同其受東流之甽水則同也屋間爲東西則其南北之間但彊之以別夫賈氏所謂夫間無遂是也鄭氏注匠人田首之遂爲夫間小溝承用遂人之文非有誤也以脩鄰之法恐人誤以兩遂之形體爲同其實故別之曰井間可通十井命之則夫間亦可通三夫命之然是記田首而不名夫間又井田有夫三爲屋之名其遂實在屋間則夫間之名移之三夫南北彊別之處適符其實此賈氏命井中無遂者爲夫間亦因事立名也但拘於遂人南畝遂縱以縱者爲夫間令圖匠人亦必謂夫間之縱者無遂而易其遂縱者爲遂橫夫遂橫則甽必縱而爲東畝矣後人南畝東畝每致互譌蓋由賈氏此圖滋之惑也然以賈氏匠人東畝之圖與鄭氏遂人南畝之圖互較之則二法形體之異同燕明鄭圖遂人夫間遂縱賈圖匠人夫間無遂者縱也遂人十夫溝橫匠人三夫遂橫也遂人百夫洫縱匠人井間之溝溝連十井者縱也遂人千夫澮橫匠人成間之洫洫連十成者橫也遂人萬夫川縱（鄭圖川削其外者誤）匠人同間專達於川之澮縱

也是故匠人以一澮納萬井中之十洫視遂人以一川納萬夫中之十澮匠人十洫每洫納千井中之百溝視遂人十澮每澮納千夫中之十洫匠人千井中之百溝每溝納十井中之三十遂視遂人千夫中之十洫每洫納百夫中之十溝匠人十井中之三十遂每遂納三夫中之三百畎視遂人百夫中之十溝每溝納十夫中之十遂相較而遞相升降者一等蓋以賈氏匠人東畝之圖其縱者起於畎鄭氏遂人南畝之圖其縱者起於遂故其始也匠人以畎配遂人之遂而其終也匠人以澮配遂人之川其始也遂人之畎獨橫爲之而無所配其

終也匠人之川亦獨橫焉而無所配矣然其所以不能相同之故則以匠人井閒之溝直達十井至成閒之洫亦準之而達十成遂人之溝自一夫達及十夫至百夫之洫則止於百夫不準之而達及千夫故遂人百夫有洫千夫則有澮不若匠人百井此洫千井亦猶是此洫至於萬井始以一澮上承十洫而下專達於川而遂人萬夫乃以一川上承十澮二法澮數相懸遂至於十倍此遂人匠人溝洫形體之大致而鄭賈二氏之圖可互證者如此

溝洫縱橫相承無奇數說

遂人之制九澮而川周其外其說始於鄭氏之誤而賈其誤者至謂洫溝以上皆以一承九不知鄭氏於澮乃變法以求其通致有九澮之誤未嘗言澮之承洫洫之數亦爲九洫之承溝溝之數亦爲九也嘗試言之遂人夫閒有遂遂承百畎也十夫有溝溝承十遂也若止九遂則南畝遂縱南流於溝其最東一夫無遂無遂可也而此一夫之畎不東流入於洫乎百夫有洫洫承十溝也若止九溝則溝橫東流於洫其最南十夫無溝無溝亦可也而此十夫之遂不南流入於澮乎千夫有澮澮

承十洫也若止九洫則洫縱南流於澮其最東百夫無洫無洫亦無不可也而此百夫之溝不東流入於川乎萬夫有川川承十澮也若止九澮則澮橫東流於川其最南之千夫無澮而鄭氏爲川以當之是此千夫之洫獨不入澮而入於其所設之川吾爲此說鄭氏九澮之誤見而後人遂溝洫澮皆以一承九之誤益見矣夫後人何以如此其誤也彼蓋爲圖於紙上見最東一夫斷不容有遂以與洫相竝最南十夫斷不容有溝以與澮相竝最東百夫斷不容有洫以與川相竝而遂不遑計及於畎之入洫遂之入澮溝之入川皆跨越兩重爲萬

萬不可者也又以其謬誤之說推而施於匠人之制破專達於川之記文而以九澮布於一同之中令卽就其說而言之（用東畝法與賈氏同然賈氏亦主一澮言未爲誤也）其最東之十成無澮而納澮之川又在南勢必用鄭氏遂人川周其外之法而爲川於其東以納其最東之九十九洫且其最東十成成內每洫但承二十九溝有最東之三夫無溝其夫間東流之遂水亦必與其洫水竝入於東畔之川矣又此十成之中洫凡九十九其最南之十井無洫而有其南流之二十九溝其水不得由洫入澮乃至於川而直自達於川且其最南之十井每井有其最南之三夫夫皆有南流之百畛而無最南之一遂是其百畛之水亦不得由遂而溝而洫而澮乃至於川而必與其二十九溝之水竝自達於川矣其他每成之中皆止二十九溝則自東十成之西凡九十成成皆有最東之十井井皆有最東之三夫三夫皆有其東流之二遂其水皆不得由溝入洫以至於澮而自入於澮矣夫井田之制備於一同安所盡得方一同之地而爲之卽有田一成亦可施井牧之法而澮洫之制亦何必全備諸小水道亦何必不可自達於川然規其大致以立法則由畛而遂而溝而洫而澮而川必遞相承焉不可有所跨越以自破其例

余故詳說之以與世之治古文者共商之

匠人田首之遂不名屋閒說

遂人夫閒有遂而匠人則云田首謂之遂余謂變夫閒言田首者以其遂連三夫在屋閒不與遂人之遂同其實也然何以不名屋閒也曰恐破井閒成閒同閒諸名之例也澮之承洫也洫長一同以入之故澮得同閒之名洫之承溝也溝長一成以入之故洫得成閒之名溝之承遂也遂長一井以入之故溝得井閒之名而遂之承畎也畎長一夫以入之遂實在夫閒而不言夫閒者恐與遂人異實同名也然若直言屋閒則是以遂之長命之矣夫苟以其長命之則推之於溝溝長十井井十爲通不當據通以名溝乎推之於洫洫長十成十成爲終不當據終以名洫乎又推之於澮設澮之上又連一同乃至山麓（川之承澮也澮自山麓流入之故曰兩山之閒必有川焉）則澮之名又何以命之此所以匠人之遂既避夫閒之名而又不得名之爲屋閒也惟變言田首則遂之名猶是緣畎生義（鄭氏注稍人遂田首對澮爲田尾恐非命名本義按淮南本經訓置餘糧於畝首困學紀聞亦載子思子曰餘糧宿諸畝首可證田之首尾指百畝中言也）既不犯亦不悖實當時立法命名之精意於此知考工一記用配周禮五官恐非周末以後人所能假託爲之者也

遂人溝洫澮川不以閒名夫說

匠人所謂田首謂之遂者蓋以畎之長爲一夫故南畝畎橫其東爲一夫之首兩夫之田其閒置遂此遂人所以命遂爲夫閒也夫閒與田首義本相足匠人自夫以往遞更其名有屋井通成終同之異因其異名足以生義而氏之故有井閒成閒同閒諸稱也若遂人自夫而至於萬夫但舉其夫數而未嘗異其名是故遂之承畎也以畎之長命曰夫閒而溝之承遂也遂之長與畎同猶是一夫之長也故不得準其承遂者以閒命之而變其法因溝之長準其夫數以命之如是則溝曰十夫承十遂也洫曰百夫承十溝也澮曰千夫承十洫也川曰萬夫承十澮也然雖與夫閒有遂相變而其遞承之義亦猶之遂承百畎然則夫閒之遂如準十夫以後諸名以命之亦可易之曰百畝有遂蓋畝百爲夫遂之承畎也東西度之則一夫遂之長也南北度之則百畝縱橫之義名之不可以相假也如此然則賈氏謂匠人夫閒無遂若語尚未安夫之云必順其田首而後命之曰夫閒然則鄭氏注匠人遂爲夫閒小溝者語非有誤但當識三夫之遂與一夫之遂爲不同其實故記人修辭之法必變言田首以避遂人夫閒之名也

遂人溝洫圖記（圖不載書中）

遂人溝洫南畝之圖一川上承十澮澮承十洫十澮百洫也洫承十溝百洫千溝也溝承十遂千溝萬遂也是故一夫百畝遂在夫閒紅圖之縱而南行者是也十夫千畝而有溝墨圖之橫而東行者是也百夫萬畝而有洫青圖之縱而南行者是也千夫十萬畝而有澮朱圖之橫而東行者是也萬夫百萬畝而有川黃圖之縱而南行者是也川上有路澮上有道洫上有涂溝上有畛遂上有徑竝圖以綠若夫遂承百畎畎橫而東行在百畝中不能圖者也圖成萬夫之田爲方三十三里又少半里周頌噫嘻之詩曰駿發爾私終三十里亦服爾耕十千維耦斯圖亦見其梗概矣

匠人溝洫舉隅圖記（圖不載書中）

匠人爲溝洫以南畝圖之井田之制備於一同今圖其東南一隅蓋四而方一同者也東邊黃縱者川也川長無數一同之川視此倍之南邊朱橫者澮也澮達於川川在兩山之閒故澮起於山麓一同之澮亦視此倍之介乎同閒所謂同閒有澮也中青縱者五則洫也長連十成盡於一同百里故亦視此倍之數則倍五爲十介乎成閒所謂成閒有洫也洫中墨橫者二百五十是爲溝長連十井介乎井閒故曰井閒有溝四倍之則一同之溝數凡千也溝中紅縱者遂也一同之遂數凡三萬三夫共一遂也一夫百畝中有橫者百畎方空小不能圖也夫三爲屋然各私其百畝不可不疆別之其綠橫在中者所以別夫也準之而爲阡陌則綠在紅外者遂上人所行也綠在墨外者溝上人所行也綠在青外者洫上人所行也綠在朱外者澮上人所行也綠在黃裏者所謂川上有涂者也涂未有不在川裏者自澮以上人行處竝圖水外蓋準遂上者爲之遂上行處若在水裏則百畎入遂必過其所行當中斷之爲百有所不可者也

溝渠異義記

河漢江濟淮天下之大水自入海者也鴻荒之世下流不由地中行幾不得其入海之道九州之川其不能自達於海如渭洛諸水下流亦或與地平亦幾不得其入河之道其他畎澮小水不得其入川之道者莫不皆然神禹之治之也相其地勢循其地防而疏濬之使之行於地中以注川注海然後汎濫於天下者平矣此皆水之有源者也水既平然後治田疆之理之蓋水患除而民可耕也然或淫雨爲災如春秋書大水無麥苗書大水饑又如左氏傳所謂天作淫雨害於粢盛者神禹驅

理天下早念及之謂此雖非水之有源者然其來突如不使之由地中行則其汎濫而爲害於田也與洪水之懷山襄陵等於是盡力溝洫溝洫之爲也遞廣遞深周官之法宜卽神禹之法爲除水害蓋疏濬之極功爲溝洫與治洪水事之相爲經緯者也若夫後世引水爲渠以溉田此溝洫之變法溝洫爲除水害引渠爲興水利然水利興而水害益烈九川將不能滌原又遑言溝洫之能治乎此太史公河渠書極言渠之大爲河害原始要終致意深遠讀者不能察也而班史作志易河渠爲溝洫名不得其正矣渠之道蓋古人豬水之道也周官

稻人職以豬畜水蓋下地多水而稻麥芒種於水宜於是以豬畜之及其作田也乃引水以涉揚其芟然其作田也則曰以溝蕩水以遂均水以列舍水列卽畎也以澮寫水是其水之賴於溝洫也猶主疏寫之義而其爲豬也則因其汙下之地所自有之水而豬之非破壞大川之體而引其水以爲之也賈讓治河中策言穿渠溉田非聖人之法誠哉非聖人之法也鄭康成氏言溝洫爲除水害誠哉聖人之法異於後世之言水利者也余因考定溝洫有見於聖人主除水害而利存引渠之法主興水利而害卒不能免故作溝渠異義記以明之

稻人溝澮記

余觀於野而得稻人溝澮之制焉稻人掌稼下地鄭所云稼澤也蓋水澤下濕之地一遇淫雨漫沒隨之內水難出外水易入無減水之法斯不得與水爭地於是豬以畜之使難出者有所歸無減水之法更不得令川水來侵吾地於是防以止之使易入者不內況夫然後遂理其地爲遂於其每夫之田首則水之偏鍾於最下之地者今皆以其遂分而受之所謂均水也其水之在百畝中者則爲畎以居之畎必成列是謂以列舍水遂中之水受之以溝溝濩於遂水乃流行無所滯是曰蕩水而澮又濩於溝其承溝水也隨納隨消是曰寫水如此則以澮承溝以溝承遂以遂承列遞相受焉水乃不爲田害而因以涉楊其芟以作田也芟即其所云夏以水殄草而芟荑之鄭氏注謂以澤地爲稼者必於六月大雨時行以水病絕草之後生者至秋水涸芟之明年乃稼其注涉楊其芟謂開遂舍水於列中因涉之楊去前年所芟之草而治田種稻余謂此治溝澮亦專爲除水害蓋芒種雖資於水而大浸亦必傷其稼故稻人之治之也既先有事於豬防以去其漫沒之大患而後爲溝澮使水盡由地中行水由地中田乃可作涉楊其芟蓋

治溝澮之餘事順而撫者也始余之行於野也見近川處往往有大溝可通於川今皆爲通車馬之孔道私心以爲此古溝洫之遺也當開阡陌時所謂徑容牛馬畛容大車涂容乘車一軌道容二軌路容三軌者皆不能容車馬矣於是車馬皆在溝中行今之孔道在溝中者蓋自周秦之閒其來久矣及余行於澤地覩其形勢私又以爲必有因地制宜之道而詳考周官制度如稻人所云者至纖至悉然後知法良意美非聖人其孰能與於斯耶至其所謂均水者準之疏九河事蓋相倣所不同者小大之異耳

與丁升衢論時人言溝洫書

升衢足下承示某人言周官五溝同異云井以溝加一夫得十夫十井以洫加十夫得百夫成以澮加百夫得千夫意蓋以匠人之一井當遂人之十夫以其十井當其百夫以其百井當其千夫推之則以其千井當其萬夫又推之則以其萬井當其萬夫者十也以十萬夫開方之初商其九萬夫爲方百里已與一同相併鄭氏遂人注所謂九而方一同者是也今據其說以十萬夫當萬井實餘萬夫若用開方廉隅法當破其方三十三里少半里之體而必有所不可乃孤懸萬夫之田於其一同之隅是兩者之體已不能相合矣以鄭氏九而方一同之說言之則夫數里數無不同但溝洫之體不同耳今乃强言其溝洫之同而至於不能同其體且不能同其里數與其夫數亦安用溝洫之同乎況其溝洫之說固有較然不同者今以其所言一同之溝洫與十萬夫之溝洫較之其廣深之體足相當但較其長耳其言人爲之川環一同是面皆百里也姑無論四面與鄰分其半（分半之說亦其書所云）卽以全數言長才四百里遂人亦姑無論其必十萬夫數乃相當卽以九而當一同言之其環外之川長已四百里中更有川縱橫各二一其長四百里是

遂人之川較匠人增一倍矣同閒之澮縱橫各九其長千八百里九而當一同之澮綜計長百里者二十七其長二千七百里是遂人之澮較匠人增三之一矣一同所含之洫長百里者九十其長九千里九而當一同之洫其長百里者僅二十七其長二千七百里是遂人之洫較匠人又不足九十分之六十三矣一同所含之溝長百里者九十其長九千里九而當一同之溝長百里者二百七十其長二萬七千里是遂人之溝較匠人增三之二矣溝洫之數以其法較之其不同也如是夫體既不同里數夫數皆不同溝洫之數又如此其不同而猥曰同也豈其然乎且如其法以異乘同除算之井閒溝畛占四畝一同之溝畛其數九千共占三萬六千畝爲三百六十夫成閒九洫及涂占七百二十畝一同之洫涂其數九百共占七萬二千畝爲七百二十夫（同九百洫爲九洫者百當以百乘之今其書以九十乘之故但有六萬四千八百畝爲六百四十八夫是其算法謬誤特爲正之）同閒澮道縱橫各九共占二萬八千八百畝爲二百八十八夫川環一同與鄰四同各分其半井四面之路共占九千六百畝爲九十六夫凡占千四百六十四夫今萬井當加萬夫所占遠不足以當其數此何說也且以溝洫所占當其所加之夫而遂人則於夫外有溝洫不較之匠人爲餘

其溝洫之地乎匠人萬井當遂人之十萬夫旣餘其萬夫溝洫所占不足當其十分之二而遂人又自餘其溝洫之地是欲求其同而益之以不同烏在其爲溝洫之同也至其言洫占成閒謂一成中有九洫與其言溝占井閒爲一溝在井外者不一例且洫但有九則成閒有十井之溝自入澮不由洫而入澮矣其言澮爲縱橫各九姑無論其說之非卽其數但有九者言之是九十成之洫入澮十成之洫自入於川且縱橫皆有澮是又有九十通之溝入澮矣其言四面皆有川是東面有十成之洫自入於川則南面更有百井之溝自入於川矣至

於畎之自入於溝澮川遂之自入於澮川陵亂跨越遠數之不能終其物夫溝洫之制爲治經一大事不容置之不辨敢抒鄙見如此瑤田再拜

据遂人匠人二經文義及鄭賈二氏說則匠人遂長三夫與遂人遂長一夫不同也匠人溝長十井與遂人溝長十夫不同也匠人洫長十成與遂人百夫有洫實亦十夫之長不同也匠人澮亦長十成但有一澮與遂人千夫有澮實亦百夫之長而又有十澮不同也瑤田前作溝洫異同考并爲圖以明之今又作文數篇反復考訂於二經田制形體及命名二字不可假借處推勘無

遺義鄭賈二氏注說之精並爲發明之其有小誤處則据經文正之因字數多至萬言不能錄呈聒時攜以就正可也

與吳徵埜論某人言溝洫書

徵埜同年足下去年見某氏子所撰溝洫述意以爲此不知而作者可置勿辯耳頃夜坐再閱之殊不能已於言葢此事在今日爲絕學繆說最易惑人略而言之爲此事求其是非有意於斥其非也其言曰十夫外洫內遂縱畫二粗九細百夫外澮內溝橫畫二粗九細千夫外川內洫縱畫二粗九細萬夫外川內澮橫畫二粗九細此其遂人溝洫形體之繆說也其言曰東川一南川一一句一股萬井洩十分東川之一南川一澮九十句十股千井洩十分東川之一洫九十十分南川澮之一

百句百股百井洩百分東川十分洫之一十分南川澮之一溝九百千句千股十井洩百分東川十分洫之一遂九千百分南川澮十分溝之一萬句萬股一井洩此其匠人溝洫形體之繆說也瑤田以其二形體圖而校之所謂一句一股萬井洩者視遂人之一句一股萬夫洩也所謂十句十股千井洩者視遂人之十句十股千夫洩也所謂百句百股百井洩者視遂人之百句百股百夫洩也所謂千句千股十井洩者視遂人之千句千股十夫洩也所謂萬句萬股一井洩者視遂人之萬句萬股一夫洩也以匠人之井數當遂人之夫數則是遂

人夫閒有遂者匠人之遂在井閒矣故一同之遂九千遂人十夫有溝者匠人之溝承十井矣故一同之溝九百遂人百夫有洫者匠人之洫承百井矣故一同之洫九十遂人千夫有澮者匠人之澮承千井矣故一同之澮九遂人萬夫有川者匠人之川承萬井矣而一同不止一川故有東川又有南川由是言之則匠人之文但當言井閒有遂十井有溝百井有洫千井有澮萬井有川矣何必變遂人之文於溝以下而以諸閒字言之耶旣以諸閒字言之而所謂同閒有澮者繆說以爲非兩同之閒乃一同之中則所謂成閒有洫者亦宜在一成

之中今其繆說乃又在兩成之閒其長則止一成所謂井閒有溝者亦宜在一井之中今其繆說乃又在兩井之閒其長則連十井何其矛盾自陷若是也且閒爲兩者之閒見於經記傳注者如階閒楹閒席閒豆閒軫閒碑閒葢遠數之不能終其物矣何獨至於同閒而異之雖古書字法俗儒未暇深詳而遂人遂在夫閒匠人遂在田首竝承百畝中之甽水此其在兩夫之閒一童子而知之者今其繆說匠人之遂九千是遂在井外矣夫遂在井外則井中無以則夫每井有六夫之甽水不得入遂而九千遂之繆說又不可通於是自破其例於每

井之中又加二遂而爲之說曰匠人三遂承九夫是一同之田不止九千遂而有二萬九千遂矣抑何進退無據若斯之甚也蓋田之圖溝洫也以畎長一夫流入於遂故遂在夫間遂入所以言夫間有遂也匠人變其文曰田首謂在一夫之田首是田首亦猶之乎夫間也匠人遂長一井流入於溝故謂溝爲井間溝長一成流入於洫故謂洫爲成間洫長一同流入於澮故謂澮爲同間澮起於山麓或一同或不及一同又或過乎一同其長無定數以流入於川川北之田依於山川南之田亦依於山故曰兩山之間必有川焉川不可以田畝之法

命名此亦自然之勢也今其謬說駁余之圖曰由東而西洫與洫鄰無以別萬井而一同之界廢（余圖主南畝其東爲川西則山麓澮所起處要知川至山麓能容一同者甚少先王立五溝之法必備於一同故必以同言之謬說竟以爲有二三同或十數同耶如果地大一同之西又有一同則人爲之川雖崇畫之恆亦解因地制宜之義儒者說經猶昧之耶）由北而南溝與溝疊無以別百井而一成之界廢（既有溝矣溝上又有畛矣此之謂界而以爲界廢真夢囈也要知五溝之深廣不同專爲行水以大受小也五涂之有廣狹以容車馬之多寡因以取稱於五溝而經界之正亦遂資於是焉然則溝涂大小之故義不起於經界也）如其謬說則更當駁余之圖曰由東而西遂與遂疊無以別一井而九夫之界廢也而乃不致駁者余初不知其所以然及尋其謬說始知其欲襲余之圖以通其謬說之窮彼欲襲之焉能駁之而不知余圖有萬不可襲之以雜其謬說

中若苟一襲之則不得不遂與遂疊而自破其例以至於進退無據若斯之甚也嗚呼是經多障昧者難明有局外人送難彼說屈而余說庶得伸矣夫溝洫形體之謬如此所謂本實先撥矣他所立說皆從此生試更條舉而竟言之其言曰嘗以禹貢圖爲本一雍州一豫州涇渭灞滻河濟瀍澗諸大川分股句折處畫方格或一同或二三同或十數同夫井田之制備於一同故苟不以一同言之不能盡井田之法耳非謂平地無岡巒者處處有足一同之地也卽或不止於一同究非於一同之外有異制故記所舉者但至於一同而止所以明井

田溝洫之制非論川原形勢也今其謬說有畫爲十數同者不知畫之果何所用也抑雍豫二州果有其地如其所畫無豪釐之差乎我不敢知矣其言曰東南句股溝之委西北句股涂之首又曰徑畛涂道路皆在田之西北遂溝洫澮川皆在田之東南今試以其論匠人者言之川長百里在一同之東南兩邊路亦長百里又在一同之西北兩邊記曰川上有路如其謬說川路各在一方而可謂之路在川上乎其言曰內外皆九正流一支流今卽以其論遂人者言之九澮爲正流矣其南邊千夫無澮但有九洫是謂此九洫者爲九澮之支流也

夫洫自洫矣安可呼爲澮之支流乎推之九洫正流亦不得以東邊之溝爲支流九溝正流亦不得以南邊之遂爲支流矣其言曰九夫由遂而溝而洫遲一夫自入洫速九十夫由溝而洫而澮遲十夫自入澮速九百夫由洫而澮而川遲百夫自入川速九千夫由澮而川遲千夫自入川速遲者正流速者分瀉此卽其九正流一支流之繆說然卽其繆說而繹之遂水由溝而洫而澮者只八十一夫無九十夫自入澮者只九夫無十夫仍有十夫無遂則畎自入洫矣其南面緣邊之成又皆無澮則更有不同者矣溝水由洫而澮而川者八百十九

夫又有無溝遂自入澮者九十夫有無洫溝自入東面之川者九十夫有無遂畎自入東面之川者一夫綜計之凡十成由洫而澮而川者只八百十九夫無九百夫由澮入川及自入川者百八十一夫不止百夫其南面緣邊之十成有九成無澮則由洫入川一成無洫則溝自入川又有不同者矣洫水由澮而川者七千二百九十夫又有無溝遂自入澮者七百二十九夫有無遂畎自由洫入澮者八十一夫（此不靠東南兩邊之八十一成凡八千一百夫）其無澮遂自入南面之川者入百十夫又有不由洫遂自入南面之川者八十一夫有無遂畎自由洫入南面之川者九夫

（此南面緣邊之九成凡九百夫）其無洫但有溝水自入東面之川者八百十夫又有不由溝遂自入澮者八十一夫有無遂畎自入東川者九夫（此東面緣邊之九成凡九百夫）其無澮無洫遂自由溝入東面之川者八十一夫又有遂自入南面之川者九夫有無遂畎自入東面之川者十夫（此東南隅之一成凡百夫）綜計之凡百成由澮入川者只八千一百八十一夫無九千夫自入川者千八百十九夫不止千夫蓋其繆說皆從九起筭而昏不自知故繆說之中又加繆有如此者矣其言曰或減爲一澮置之同外又曰鄭注九澮確不可易如其繆說是謂鄭注匠人亦九澮也今鄭注可覆視也賈氏疏

之亦可覆視也鄭注遂人曰以南畝圖之則遂從溝横洫從澮横九澮而川周其外焉注匠人曰此畿內采地之制采地制井田異於鄉遂及公邑賈氏疏之曰遂人九澮九而方一同則百里之內九九八十一澮井田則一同惟一澮溝澮稀稠不同是井田異也然則匠人一同一澮記文顯然鄭注顯然賈氏之疏鄭注也又顯然而繆說涵括鄭氏遂人注以駁余匠人之圖非夢囈而何其言曰溝在井閒洫在成閒澮不可曰二十成之閒故變文曰同閒不曰終閒者成與同皆見左氏終字本司馬法或當時未有此名也如其繆說以終字爲非當

時之名故不稱設使終字爲當時之名則今之稱同間者繆說以爲當稱終間矣不知十成爲終十終爲同同與終相去十倍其不可以相冒而稱也明矣而繆說云然何其憒憒若是也且通終之名命於溝洫之長成同之名命於積田之方故水之介乎其方者可以間言之水之流而通焉流而終焉者不可以間言之字義如此安能假借況其繆說謂澮不可曰二十成之間言其文不辭不可舉以命名其實固自以爲是二十成之間也夫二十成之間何謂也謂彼十成此十成而澮居其間也夫同間何謂也謂彼一同此一同而澮居其間也然則同間之名若以成命之則曰二百成之間也夫二百成之與二十成雖至愚之人亦知其文之不可以相變也而繆說云然何其憒憒若是也抑豈以同間之名本不當在一同之中且與其所謂成間井間者又不一例彼亦實有不安於其心者而後爲是說以誣古人見古人命名亦有遷就時耶嗚呼古人雖往來者難誣亦可畏也其言曰專達於川專字言遂溝洫皆有所假澮無所假而徑達及尋其繆說則有畎自達於川者有溝自達於川者亦有遂有洫自達於川者是亦無所假而徑達矣由其溝洫形體之繆說內外皆九故卽自立一說

有萬不能不矛盾自將也如此其言曰大川之上必有涂焉則言大川可知非同間人爲之小川夫其繆說所謂同間乃一同之中其所流之水乃澮也安得復有人爲之小川耶若其所謂南川據繆說止可謂之同外安得復冒同間之名耶凡上事去年與兄共閱時兄曾疑其繆今瑤田言之知兄亦必以爲然也瑤田再拜

圖某甲某乙匠人溝洫繆說形體記

昔與丁升衢書論某甲言溝洫之繆近又有某乙作溝洫述意以駮余之溝洫書二人之繆不同其悖經立異則一也不圖其形體以曉人人將有爲其所惑而不之察者矣其言遂人溝洫承鄭氏九澮而川周其外之誤然鄭氏但云九澮未言澮承九洫洫承九溝溝承九遂也故賈氏疏遂人注曰十夫則於首爲橫溝十溝即百夫於東畔爲南北之洫十洫則於南畔爲橫澮九澮則於四畔爲大川是鄭氏於澮言九於洫溝則言十也至於匠人同閒有澮言一同之田止一澮文義顯然鄭氏

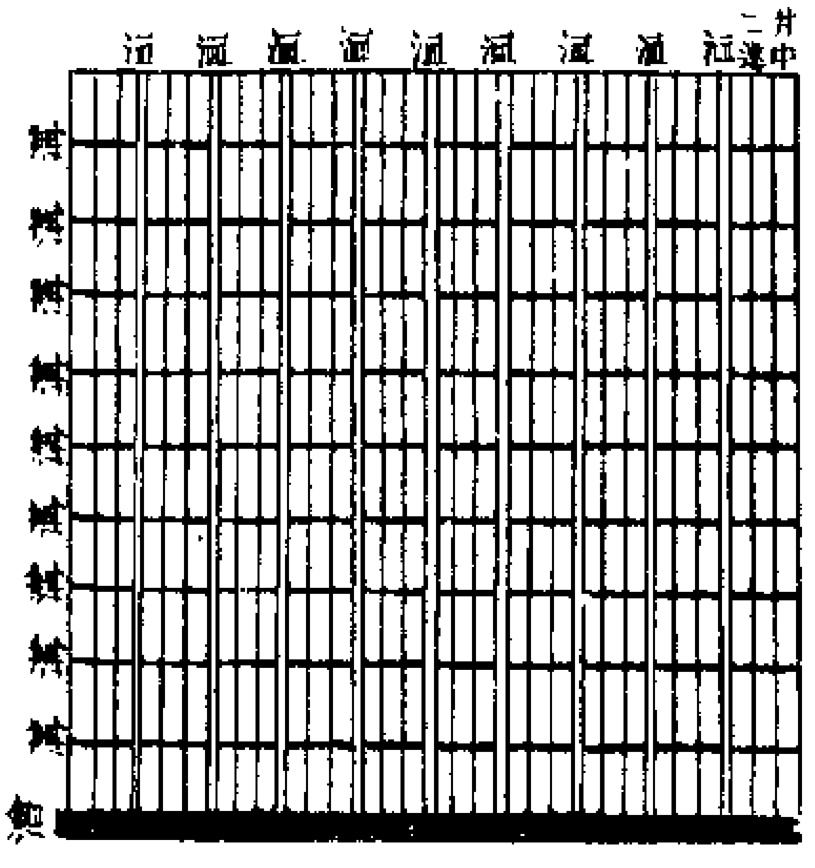
据經爲注未嘗有九澮之說故賈氏疏之曰遂人九澮而川周其外九而方之一同則百里之內九九八十一澮井田則一同惟一澮也今二人之繆說一同之內必以九澮言之不但悖經其與鄭氏賈氏亦相反矣試即其繆說圖而觀之甲之圖每井中爲二遂其長一井流入於溝溝在兩井閒其長亦一井十井爲九溝流入於洫洫亦在兩井閒其長十井一成之中爲九洫流入於澮澮在兩成閒若亦長十井十成爲九澮流入於川則川亦在成閒是井田溝洫之制僅取備於一成有不可通者矣於是變其法引澮之長至於百井又於一同之中交午爲之縱橫皆九澮以注於其一同四面環繞之川乙之圖十井中爲二十九遂其長一井流入於溝溝在兩井閒其長十井一成之中爲九溝流入於洫洫在兩成閒其長亦十井十成爲九洫流入於澮澮亦在兩成閒其長十成一同之中爲九澮以注於川謂之東川又於南邊無澮之十成爲川以注之謂之南川二圖之繆致不同也而皆生於一同九澮之誤又欲並令溝洫皆以九相承故甲之圖始於一井二遂爲二於三中卽爲九於十中之意由中達外溝洫皆九而至於澮則澮欲達川而尚遠於川其說萬不可通不得不引澮而長之

又縱橫皆爲九澮而交通之使至於川以遷就而成其說也（案自二遂至九澮全襲鄭漁仲之繆說至是覺漁仲氏於成閒之縱畫但有空不行水之道於理未通於是爲交通之澮以實其空而不知於理尤不可通也漁仲氏只有橫九澮故只東西二川今加交通之縱九澮故又加南北二川然則四面之川亦襲漁仲之意而變通爲之者也）乙之圖始於一同九澮澮承九洫洫承九溝溝承九遂由外而中以至於遂則遂在井外不能以一遂承九夫之畎水其說萬不可通不得不於井中更爲二遂以遷就而成其說也乙之繆從外入故至于內而其說必窮甲之繆從內出故至於外而其說必窮瑤田敢曰知言乎辭繆而至於遁蓋有不得不窮者矣

或問曰某甲某乙之釋同閒有澮也謂澮在一同之中

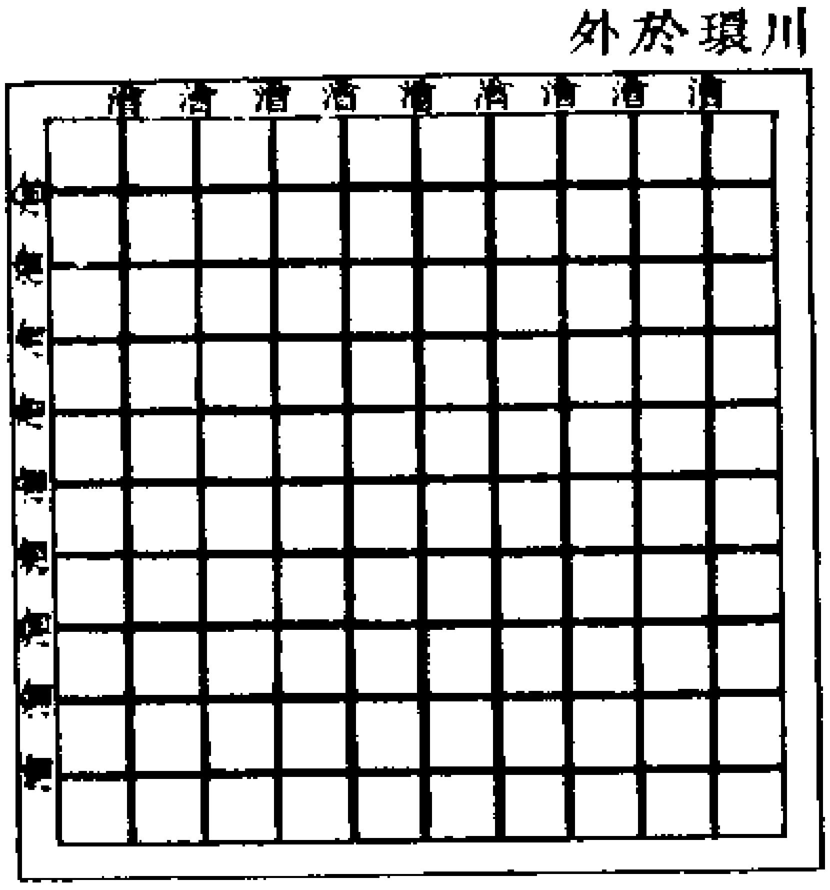
雖其立法各自爲說然井閒成閒同閒諸閒字皆不能一例彼旹不一例爲之而顧使人閒執其口乎余曰彼旹嘗不計及之然苟一例爲之則有萬不可通者矣嘗試爲擬一例之圖觀之先爲一同之大方空次於方空中横畫九澮而謂之曰同閒有澮每澮所承者十成也每十成又縱畫九道其道在兩成閒非一成中也若欲一例則不可以爲洫於是每成又横畫之爲九以一成而言之謂之成閒有洫以擬同閒之澮似也然洫與澮不相接而十成縱畫之九道有水無名者反得上受洫水而洫轉不能自歸於澮矣每洫所承者十井也每十井又縱畫九道其道在兩井閒非一井中也若欲一例則不可以爲溝於是每井又横畫之爲二以一井而言之謂之井閒有溝以擬同閒之澮似也然溝與洫不相接而十井縱畫之九道有水無名者反得上受溝水而溝轉不能自歸於洫矣故一例爲之萬不可通且又不可內通於遂遂在田首與遂人之夫閒同形今欲一例而爲於一夫百畝中而百畝中之百畛雖有極謬之妄人所不能改者也然則其不一例爲之亦有無可如何者矣

某甲謬說圖一



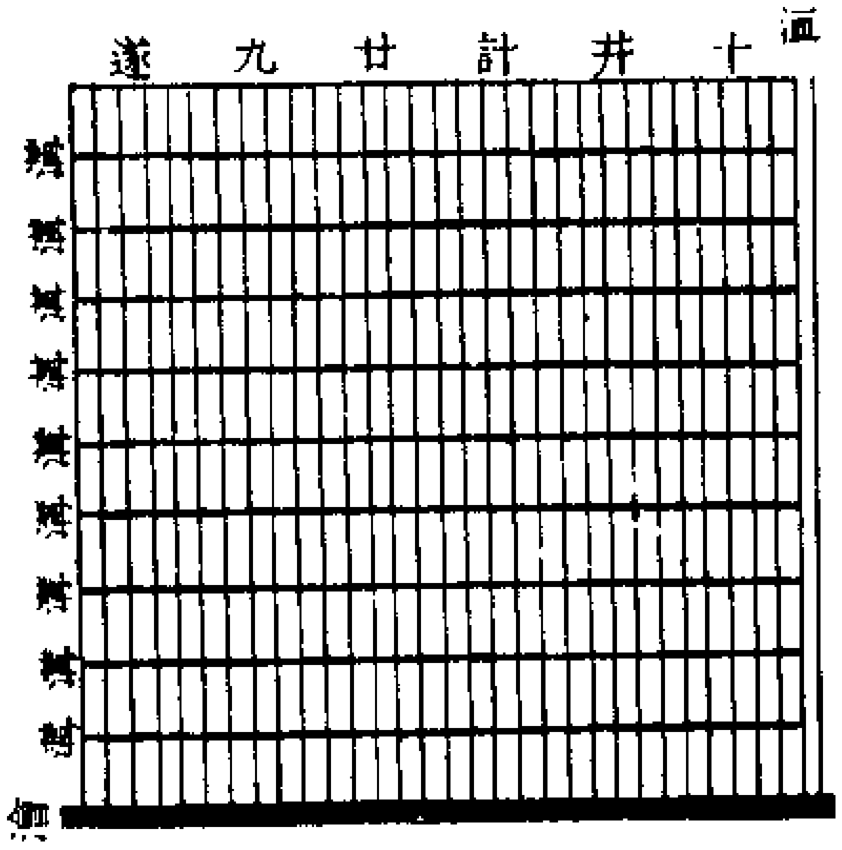
此百井一成之田据其一同中縱横皆九澮之說則一成之田四面有澮環之其有一面無澮而靠川者一同緣邊之三十二成也有兩面無澮而靠川者一同四周之四成也今一成之田只圖南面一澮者据其二遂達溝九溝達洫九洫達澮是受洫水之澮止於此矣例而推之則九澮達川川長十成而溝洫之事已盡安用一同萬井之田哉而先王之法必至於一同乃盡溝洫之制此自破其例引澮而長至於十成又縱横爲之之謬說所由起也

某甲謬說圖二


川環於外
澮
澮
澮
澮
澮
澮
澮
澮
澮
洫
洫
洫
洫
洫
洫
洫
洫
洫

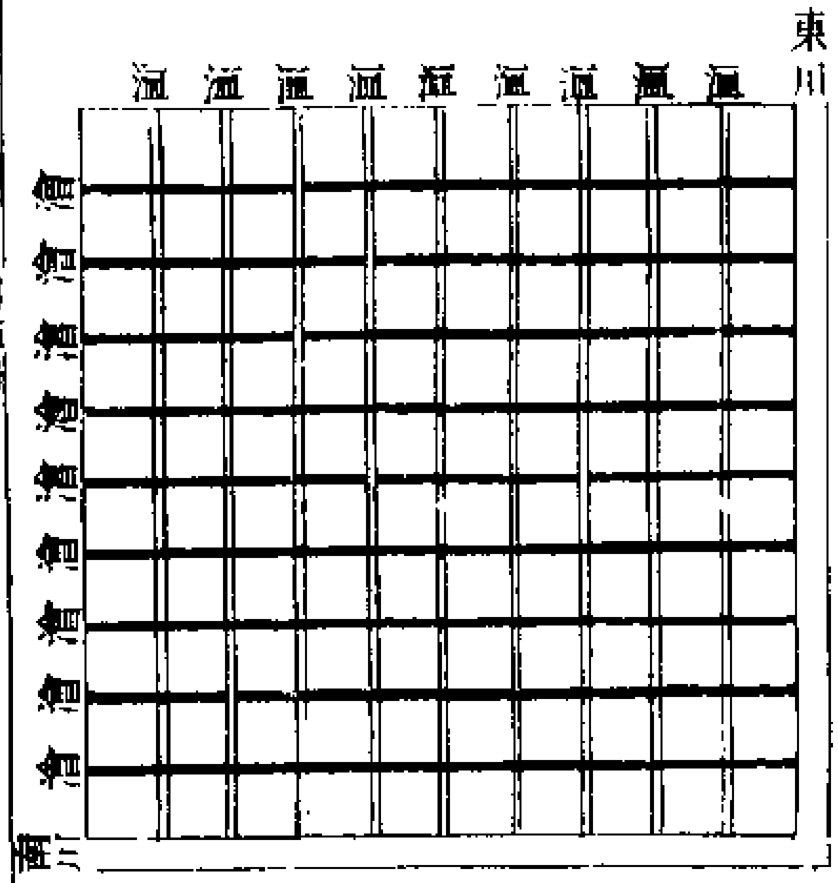
此萬井一同之田每方一空中容前圖一成之田也縱橫九澮四面環川謬哉

某乙謬說圖一



此百井一成之田也澮洫溝遂以九相承是其例也而先王之法其制必備於一同則九遂與甽有不通相接者不得不於井中增二遂以接之夫井中之有遂先王之法也於其謬說則爲自破其例矣

某乙謬說圖二


東川
洫
洫
洫
洫
洫
洫
洫
洫
洫
洫

此萬井一同之田每方一空中容前圖一成之田也案南川之設但受南面緣邊十成九洫之水不過當一澮之用雖曰九澮實十澮也洫止於九者以東邊有川納無洫之溝溝止於九者以南邊有澮納無溝之遂名雖九數實皆十數彼皆不知故敢悖經立異也

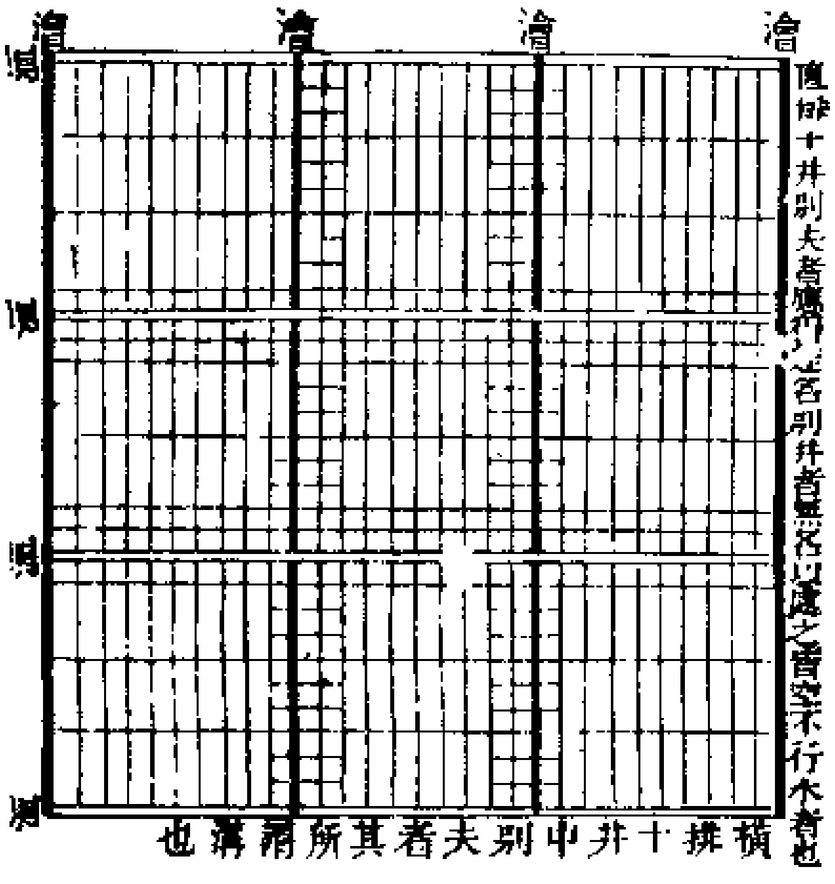
論陳及之言匠人溝洫之繆

言溝洫之制其最劣者莫如陳及之以遂人匠人爲一制謂遂人爲直度匠人爲方度（案此直度方度與鄭漁仲之說異鄭破壞遂人之法此不破壞遂人之法）遂人十夫有溝匠人方一里爲四溝兩旁各一溝中間二溝遂人百夫有洫匠人方十里爲四洫兩旁各一洫中間二洫（據其說雖云方十里爲四洫實洫之長只三里又少半里即以澮承之是方十里中爲洫三段共有十二洫也）至於澮亦然（謂匠人方十里爲四洫亦方十里爲四澮也）夫一井四溝理所必無先王以遂別夫今乃以溝別夫矣至一成橫爲四洫縱爲四澮成長十井皆須破三井又少半井而爲之如此則溝之長三井又少半井（案溝長過三井外則縱兩井之間皆空不行水之界也）承之以洫而橫破

之洫之長亦三井又少半井承之以澮而縱破之是欲兩溝兩洫兩澮相去之夫數匠人亦同於遂人而以爲二法一制也（謂如遂人十夫橫爲一溝是兩溝縱間一夫而爲之匠人方一里四溝亦是兩溝間一夫而爲之遂人百夫縱爲一洫是兩洫橫間十夫而爲之匠人方十里跨二澮而爲四洫亦是兩洫間十夫而爲之遂人千夫橫爲一澮是兩澮縱間十夫而爲之匠人方十里四澮亦是兩澮間十夫而爲之）是欲於一成中據二洫二澮望之皆爲井字之形也然大井成而小井不得不改則是匠人爲溝洫乃所以破壞井田之法也又言甽水瀉於溝（案以溝別夫故甽水入溝）竟將中間遂水刪去如此說經何足與辯而馬貴與田賦考引之及爲案語猶舉其說而不能斥其非後之治經者或不免爲其所惑故附論之昔朱子於當時人之說不以爲

然云溝洫以十爲數井田以九爲數（井田亦溝洫法當以遂人匠人對舉）決不可合近世諸儒論田制乃欲混井田溝洫爲一則不可行鄭氏注分作兩項却是余以爲遂人位置溝洫澮川以十夫百夫千夫萬夫爲數而匠人則一井九夫一成九百夫一同九萬夫溝洫澮即位置於此故特書曰井間成間同間用遂人夫間例也二法安得相合耶

據陳及之說擬圖


澮
澮
澮
澮
澮
澮
澮
澮
直排十井別夫者爲洫之名別井者無名以處之皆空不行水者也
橫排十井中別夫者其所謂溝也

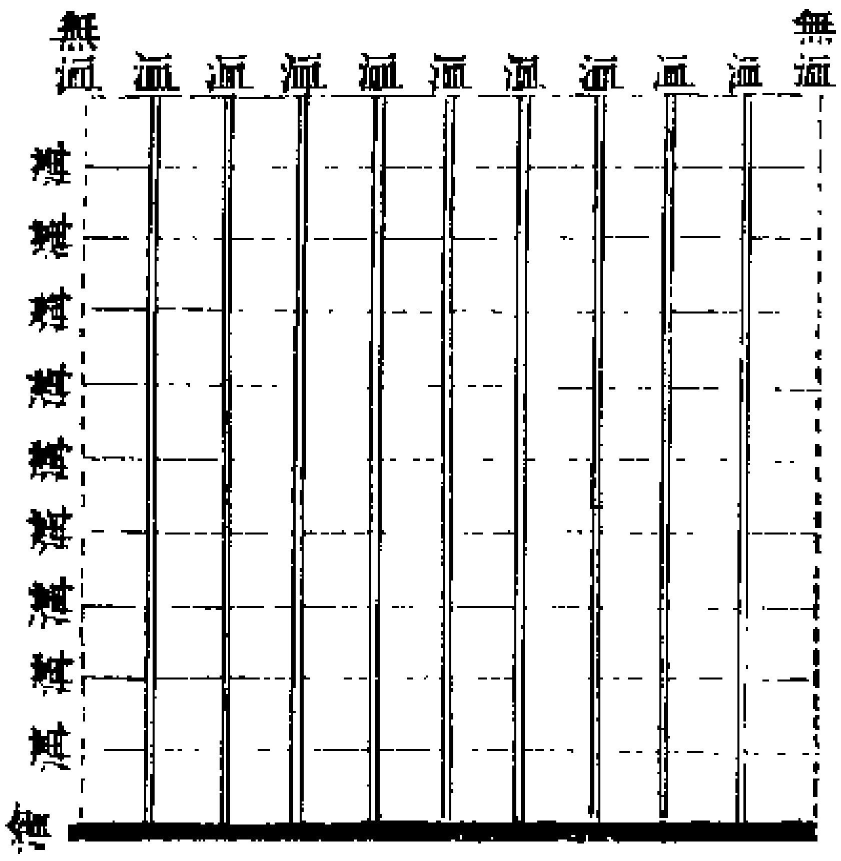
此百井一成之田也萬井百成之溝洫澮皆放此所謂四洫者中隔二澮實十二洫也井田只將爲洫澮所破者畫出以見其繆他皆不畫者恐爲所混也

論鄭漁仲言遂人匠人溝洫之繆

鄭漁仲之爲溝洫辨也謂周家井田之法通行於天下未嘗有鄉遂采地之異此夢囈也鄉遂之法見於遂人采地之法見於匠人義質而語詳判然二事今漁仲氏得尚其口者据有此二經耳若不信二經則是先王溝洫之制不傳於世久矣雖不言可也今漁仲氏顯悖之而陰据之以爲說宜其說之不能自全也其言曰遂人十夫有溝百夫有洫千夫有澮萬夫有川若案文讀則一同之地當有九川（遂人之法不必横而大之据一同以爲言）不幾太多與匠人井閒有溝成閒有洫同閒有澮若案文讀則一同之地惟有一澮不幾太少與又言鄭康成以鄉遂不用井畫采地畫之爲井遂人匠人分爲二法求之於經無明文（余案遂人之不爲井田確有可證周頌噫嘻之詩曰駿發爾私終三十里亦服爾耕十千爲耦駿發曰私是不畫井無公田之證也耦曰十千是萬夫之遂也里曰三十是萬夫之田方三十三里又少半里舉成數之證也安得曰經無明文乎）如其言是顯悖二經之法矣而吾謂其陰据之爲說者何也其言曰一成之地九百夫一井井中有一溝直一列凡九井（九井乃十井之誤）計九箇溝横通一洫直是十夫之地有一溝百夫之地有一洫九百夫之也有九洫而爲一成之地若一同之地有百成九萬夫一孔爲一成中有九洫（直）横一列乃有十成計九十洫直通一大澮（横）横九澮而兩川周其外是謂九萬夫之地合而言之成閒有洫是一成有九洫同閒有澮是一同有九澮匠人遂人之制無不相合但遂人以一直言之匠人以四方言之如其言是陰据遂人十夫有溝百夫有洫千夫有澮萬夫有川之文移而用之於匠人畫井之制夫井九夫也而曰有溝則非十夫有溝矣今通十井但置九溝而以九十夫當之因遂謂之十夫有溝推之一成九洫以九百夫當之百成九澮以九萬夫當之亦遂謂之百夫有洫千夫有澮也陰据遂人之文以巧合匠人之制於千夫有澮說已難强通矣而於遂人之制反顯悖之謂亦如匠人制井田但一直而不方夫一直者是以一同之田十分其百成而取其十成於是遂人之澮其長十成遂人之川其長止一成也豈不謬哉（余案周家井田之法孟子時已無可考公田之有僅藉大田之詩以決之孟子考核之文不過如此今漁仲氏悖遂人之經而謂鄉遂亦爲井田豈亦經有明文乎）況取其十成是九千夫非萬夫是九千夫有澮非千夫有澮此何說也且其謬說有求全而卒難全者如曰一成九洫則必有十井之溝無洫可入又以一澮承九洫澮之長應止一成而入於川如此則一同之田不得不爲九川而無解於其遂人多川之謬說是九川有斷不能爲者不得已引澮而長之至於十成於是十成有九閒一同百成則有九十閒此皆大經界也

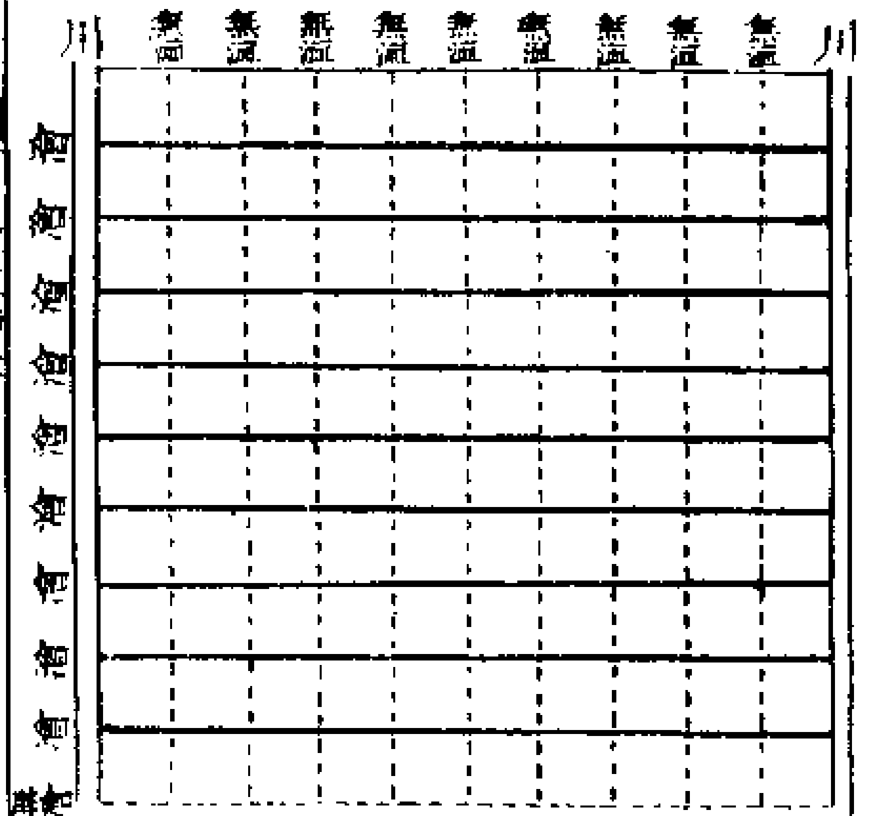
既不置洫又不能爲川但有空不行水之道而已夫空不行水亦無不可特無如其溝之蓄而不能洩也將任其汎濫焉可乎哉夫先王之所以爲溝洫正爲除水害耳今一同之田有千溝不洩之水逆流於鄰田之洫於是乎有百洫以一洫而受兩洫之水洫既受害倒注於溝而遂而鄰無不受害迨於下洩也勢必咽塞噴阻其爲害也可勝道耶（余案一同止九澮則南邊有九十洫無澮可入而南川在東西是亦無川可入矣）今姑無論其受害與否而先王爲溝洫烏有令千溝之水不得其所歸也哉

据鄭漁仲說擬圖一



此百井一成之田中界九洫邊不置洫故有溝水無洫可入之繆

据鄭漁仲說擬圖二



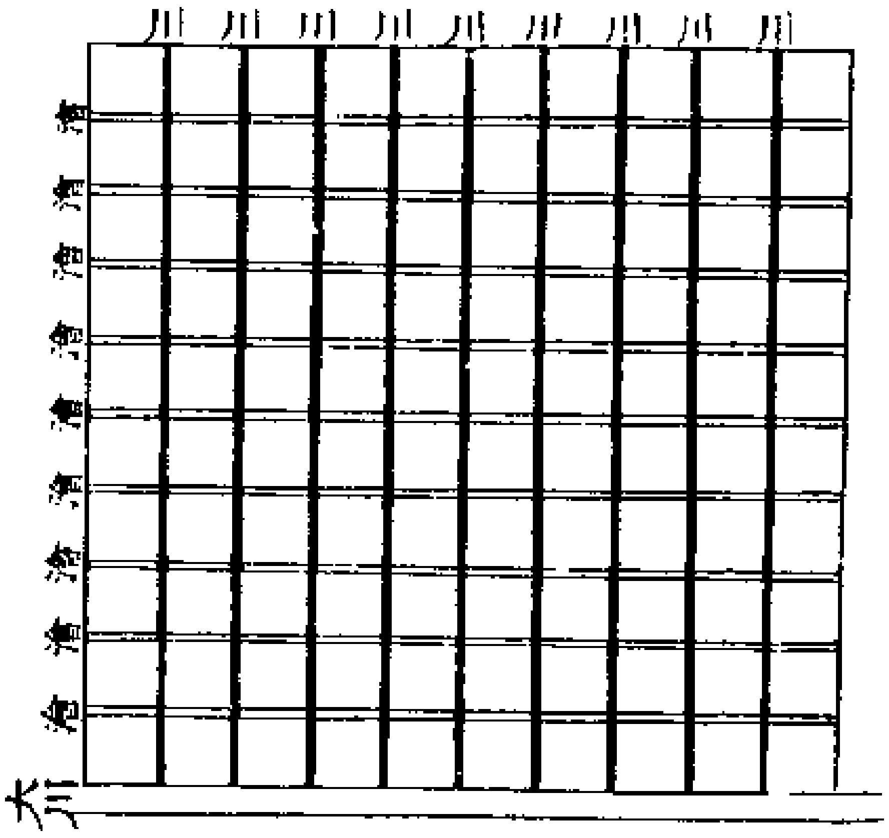
此萬井一同之田每方空中容前圖一成之田也成間大經界不置洫此大繆也以此圖十分之一取十成而爲鄉遂之制順悖遂人之法亦大繆也圖郎視此不必更擬

論王與之黃文叔言匠人溝洫之謬

宋人言溝洫之謬如陳氏汲鄭氏樵余既圖而論之詳矣而淳祐閒王與之（次點）著周禮訂義說亦大謬其言曰井田之法九夫共井未有十夫鄭氏所以謂遂人法與匠人不同也必欲合其說宜以大略計之不可拘也夫二法既不同胡爲又欲合其說既欲合其說必獨有所見二法實可相通胡爲又言宜大略計之不可拘也其立論先主於遷就強合甚無謂也然不可以不辨其言一成之內爲九洫是每洫上承井閒之九溝每溝上承一井之二遂就其說論之遂在夫閒固與遂人夫閒有遂同矣溝在井閒一井九夫亦與十夫有溝同乎洫承九溝僅九十夫亦與百夫有洫同乎其言一同中有九十澮又言自澮而達者已有川是一同中先爲九川然後自九川歸於同外專達之川意謂一澮九百夫略當遂人千夫有澮一川九千夫略當遂人萬夫有川斯其所謂大略計之不可拘者乎然而其謬甚矣一成以上謬與鄭漁仲及某甲同不必圖圖其一同中九十洫歸於九川九川又歸於一大川者以見三家之說其初同者所謬同故其法同也然其法既謬則於爲澮之後皆窮於澮川之不相及勉而及之百觕千漏窮則必變

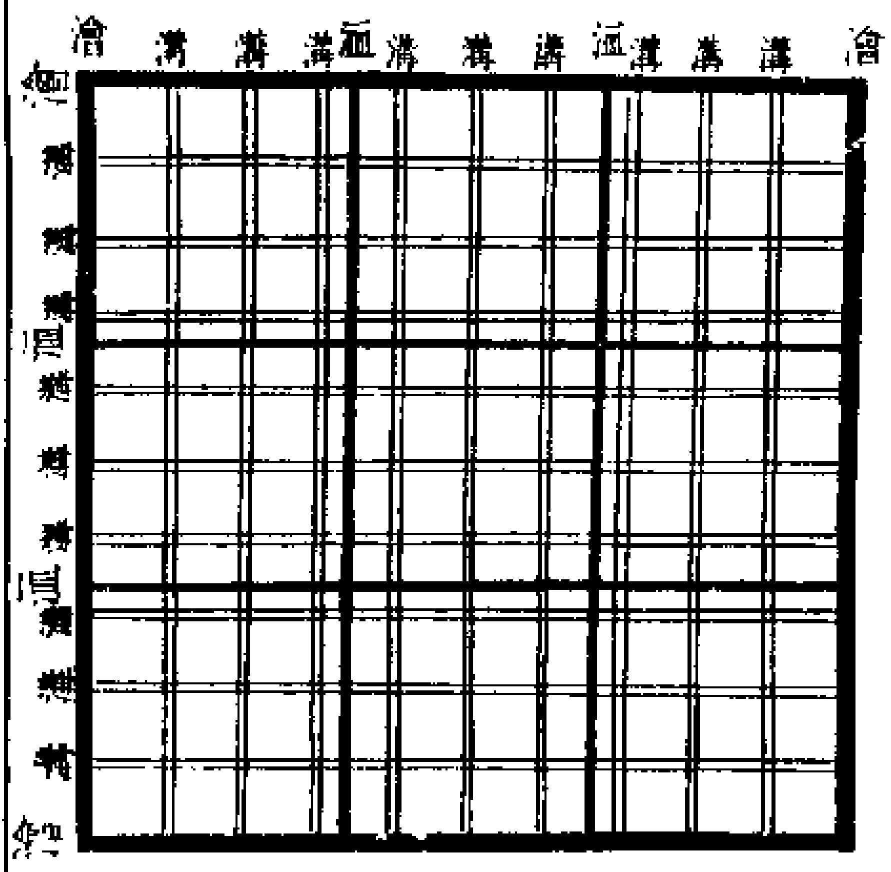
於是以謬救謬而卒不能相同者亦勢之所必然也訂義中又載黃文叔（度）五官解之說曰一井十夫其中爲遂而溝環之地居一夫實爲九夫積方百夫溝經緯其中而洫環之成方十里千夫之地十除其一爲百井九百夫洫經緯其中而澮環之同方百里十萬夫之地十除其一爲萬井九萬夫澮經緯其中而川環之如其說是百里一同四面環川一同之中縱橫九澮一成之中縱橫二洫百夫之中縱橫三溝井中之遂無說不知其亦爲縱橫二遂否也以九爲十復除一作九自師其心妄意經記其說之謬何足與辨獨是成長十井其中縱橫二洫須破三井又少半井爲之略如陳及之之說但陳說橫洫縱澮爲異耳而百夫中之縱橫三溝又皆爲於井閒井既爲洫所破溝亦爲洫所破卽夫閒之遂亦有爲洫所占者矣則是遂也溝也卽其謬說原自整齊於井中成中而以縱橫二洫加於其上使溝洫參差井疆錯互經地之法固應爾耶圖之以見違經立異者卒無一人能自全其說也

据王與之說擬圖



此萬井一同之田每方空中容百井一成之田也一成不畫者與鄭漁仲說同

据黃文叔說擬圖



此百井一成之田每方空中容一井九百畝也洫加溝上破井占遂其謬甚矣一同不圖者其中貫昌其說前已圖之互觀可也

通論諸家溝洫繆說之由

匠人溝洫之制始於夫閒之遂終於兩山閒之川自畎水流出於一夫之外而爲遂在兩夫之閒曰夫閒遂水流出於一井之外而爲溝在兩井之閒曰井閒溝水流出於一成之外而爲洫在兩成之閒曰成閒洫水流出於一同之外而爲澮在兩同之閒曰同閒澮水則專達於川川在兩山閒故曰兩山之閒必有川焉其爲法易行而無所阻其爲事易明而無所疑而爲溝洫說者何以紛紛然多繆論也其故在不明諸閒字之義爲兩者之閒又疑於匠人一同止一澮之說復誤會遂人注九澮而川周其外之語而欲通其說於匠人一同之內亦爲九澮又欲竝遂人匠人兩不相蒙之二法合而一之義之所是而故去之法之本無而強立之此所以各逞其胸臆而卒不能自全其說也鄭漁仲之爲九澮於一同中也比物以爲洫則必爲九洫於一成中夫一同橫區之而爲十中有九閒以爲之澮其縱者每區又各區之而爲十成十區百成中有九十閒皆經界之犖犖大者既以其不在成中而不能以之爲洫則但爲空不行水之道而已此其說之不能自全者也一同九澮一成九洫謂之同閒成閒比物以爲溝宜爲於井中謂之井

閒而井中有遂不能相讓不得已乃遷就而爲九溝於十井之閒此又其說之不能自全者也陳及之之爲澮也揣其初意亦謂一同一澮之太少而又欲合遂人匠人之法而一之卽一同九澮亦難脗合於是於一成之中縱爲四澮則兩澮閒以十夫適合遂人千夫之澮亦兩澮閒以十夫也又於一成之中橫爲四洫則兩洫閒以十夫適合遂人百夫之洫亦兩洫閒以十夫也夫其初意亦不過欲於同中爲九澮耳既不能爲則曰與其澮少無寧澮多苟可合二法而爲一雖穿破井田不顧也雖十成之中多至於三十餘澮亦無不可也而倘得

自全其說乎王與之之爲澮也意謂一澮上承一成中之九洫則澮之長亦止於一成若一澮橫通十成則十成之縱九閒勢必爲空不行水之道與其空不行水以破其制不如爲九川於一同之中一川納九千夫九澮之水亦庶幾同於遂人萬夫有川矣夫如是則澮之長止於一成十成九澮百成九十澮矣閒於其中者一同九川非一同九澮矣九川復入大川川又有二法矣破壞至此其初意當不其然倘得謂之能自全其說乎黃文叔之爲澮也縱橫九澮於一同中而川周於其外縱橫九溝於一成中而澮周於其外於是溝澮相承矣洫

於何置焉而匠人之制溝必入洫洫乃入澮洫固不可廢者也不得已乃於一成縱橫九溝之上因而重之爲縱橫二洫既破其井外之溝又破其溝中之井其說之不能自全也審矣至近世某甲之爲澮也九澮縱橫於同中四面環川於同外井以溝加一夫而爲十成以澮加百夫而爲千是皆冒黃文叔之說也溝長一井成包九洫則冒鄭漁仲之說也其所冒者先已不能自全其說則冒之者可知矣某乙之爲澮也主乎九澮在一同中謂之同閒而洫閒於兩成溝閒於兩井不用同閒之例豈得謂之能自全其說乎既有東川又有南川川有

二法又豈得謂之能自全其說乎凡六說宋人四近人二其爲之法始於遂溝者及乎澮川必不能自全始乎澮川者及乎遂溝必不能自全其故何也此五者古人所立不能增損故古人成法不能變易（欲知古人成法須知古人之文章欲知古人文章須通古人之訓詁）如欲變易之則或增之爲六或損之爲四然後更其名號立爲新法以六人之才爲之則亦當有可觀者矣

畎澮異同考

虞書禹濬畎澮距川與考工記匠人爲溝洫之甽澮兩事也濬畎澮與決川距海連文是治水內事天成之畎澮也曰濬者疏其壅塞明是天成有之爲溝洫之甽澮縱橫施於田閒依仿天成者又推廣之以立名人力所爲故廣深有一定之度天成者則無之矣說文畎作𡿨澮作巜遞增其畫以至於川字皆象天成之形是故𡿨者一水流於谷中之形也巜者水流出谷與他谷之水會而成谿故字从二𡿨不一水之形也川者羣巜所趨字从三𡿨衆水之形也（禹貢侈畎傳云畎谷也正義引爾雅釋水云水注川曰谿注谿曰谷胡朏明禹貢錐指云谷是

澗壑之流直出山中以注谿即禹所謂畎谿則谷口橫截一道受澗壑諸水以注川即禹所謂澮也按爾雅注谿曰谷下又云注谷曰溝注溝曰澮注澮曰瀆於谷中之水又細分節目其所謂澮也溝也與虞書之澮異與考工之溝澮亦異蓋隨事立文義各有當均不相妨也）禹於水治之後乃暨稷播漸次設溝洫之制當是時田畝初定不知與匠人之所爲五者皆備否書缺不可考矣然即五者備有畎澮諸名亦自爲一事不與濬畎澮同也溝洫廣深之度起於甽考工記匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐（說文耒廣五寸爲伐二伐爲耦）廣尺深尺謂之甽（呂氏春秋六尺之耜所以成畝也其博八寸所以成甽也甽言八寸則所聞異辭）此人力所爲在田閒者然田閒之甽又分爲兩事一爲百畝行列之甽因以爲田閒水道之始一夫百畝中容萬步司馬法六尺爲步步百爲畝然則畝廣

六尺長六百尺詩所謂禾易長畝是也百畝則百甽矣陸德明釋文引司馬云壠上曰畝壠中曰甽指謂此甽也壠陂阪之名平地中之高者也有甽然後有壠有壠斯有畝故曰壠上曰畝兩壠之中則甽故曰壠中曰甽也（呂氏春秋曰上地棄畝下地棄甽又曰大甽小畝地竊之也又曰畝欲廣以平甽欲小以深皆言壠中之甽）周書曰若稽田既勤敷菑惟其陳脩爲厥疆畎按爾雅田一歲曰菑方言云反草曰菑然則敷菑者以耜發田爲初耕反草之事既耕去其草矣然後陳其行列而脩治之以爲疆畎此古人爲畎之事也信南山之詩我疆我理南東其畝畫其經界之謂疆（鄭注疆畫其界也）分其地理之謂理（鄭注理分地理也）是

故疆之以成井（疆本字爲三畫閒二田言畫百畝之經界月令孟春之月皆脩封疆注云謂田首之分界也推廣言之則國之四竟亦曰疆周官封人職凡封國封其四疆是也）所以別夫也理之以成畝所以爲甽也畝有東南故甽有縱橫順其地理以分之而已矣故左傳賓媚人曰先王疆理天下物土之宜而布其利今吾子疆理諸侯而曰盡東其畝而已無顧土宜所謂土宜者東南之宜所謂物而布之者相其地理之順以分畫之云爾此古人爲甽之道也（南畝者其甽橫蓋自北視之畝陳於前也東畝者其甽縱蓋自西視之畝陳於東也故鄭氏遂人注云以南畝圖之則遂縱溝橫洫縱澮橫以其甽橫故得遂縱也今北方幽燕之閒有東西畛南北畛蓋物土之宜而爲之據遂人畛爲溝上之道南畝則溝東行故其畛爲東西東畝則溝南行故其畛爲南北此古制存于田閒者然而南畝東畝之名則無能知之者矣）一爲播種行列之甽漢書食貨志趙過能爲代田一畝三甽歲代處

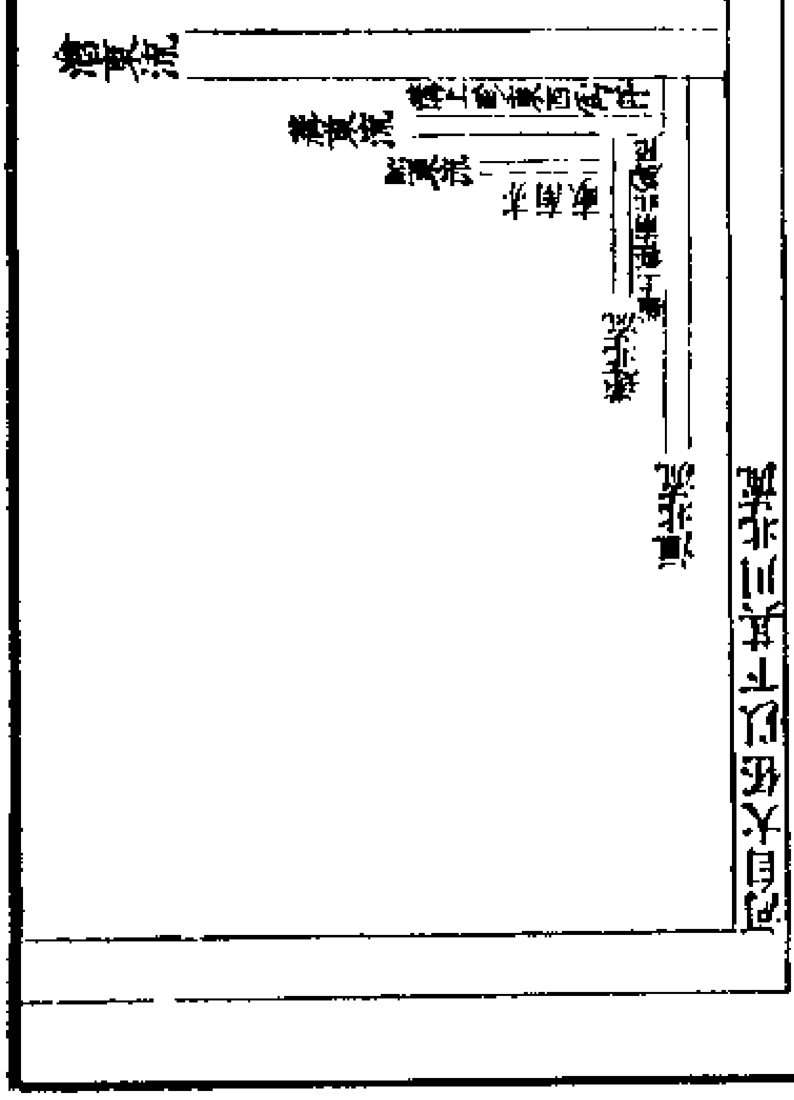
故曰代田古法也后稷始爲甽田以二耜爲耦廣尺深尺爲甽長終畝一夫三百甽而播種於甽中苗生葉以上稍耨壠草因隤其土以附根苗故其詩曰或芸或芓黍稷儗儗芸除草也耔附根也言苗稍壯每耨輒附根比盛暑壠盡而根深能風與旱故儗儗而盛也夫畝廣六尺甽廣尺畝三甽三尺也餘三尺與甽相閒分高下所謂壠也以長畝平列百行是爲一夫百畝廣六百尺其始也畝一壠蓋百畝百壠今更爲甽以播種一夫三百甽亦三百壠耨壠草隤其土於甽以附根則甽浸高壠浸下屢隤屢附壠與甽平故曰壠盡而根深也古人甽田芸芓之法畧具於此緜之詩曰迺疆迺理迺宣迺畝鄭氏注時耕曰宣宣發也伐之言發也宣之倘所謂一耦之伐廣尺深尺者與公劉之詩曰旣順乃宣順卽理也是爲百畝行列之甽也宣之殆將爲播種行列之甽與夫爲甽者必以耜發田也而發之又必順其地理此壟之所由名而一耦之伐謂之甽也故國語云農祥晨正土乃脈發韋昭注脈以爲理又引農書云春土冒橛耕者急發然則農夫之春耕也固適可謂之爲甽與代田者更易播種之名甽播則壠休歲歲易之以甽處壠以壠處甽故曰歲代處也（管子地員篇瀆田悉徙房玄齡注謂穿溝瀆以溉田其地每年皆須更易也余按瀆田卽爲甽以播種非引水溉田之謂徙卽代處之義）與周禮一易之田意蓋畧同是故代田之爲甽也畝三之以甽度畝則畝六甽說文云六畎爲一畝猶云六尺爲一畝也

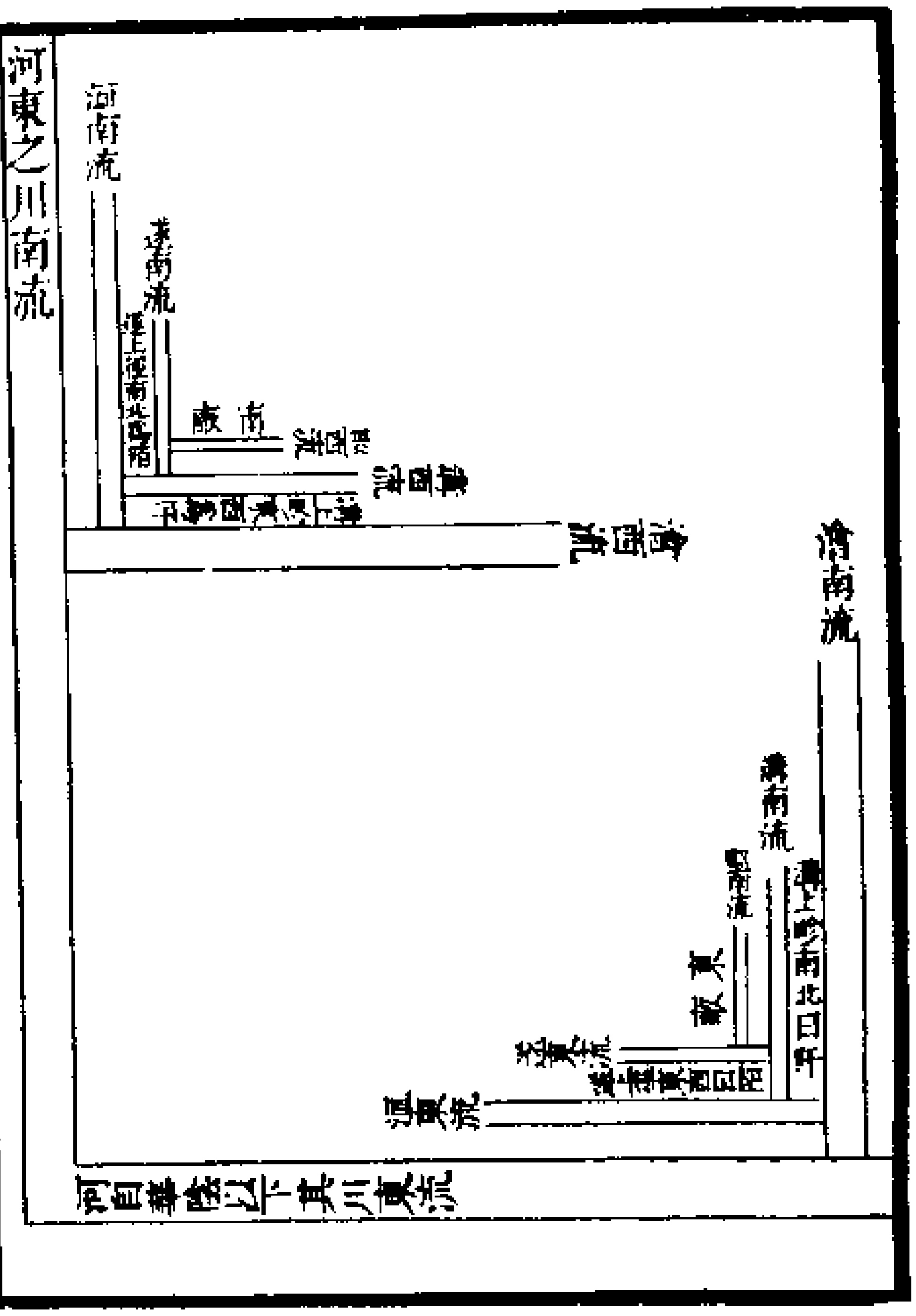
阡陌考

阡陌田閒之道也亦作仟佰（漢書成帝紀出入阡陌食貨志秦孝公用商君壞井田開仟佰）訓故家釋阡陌者皆言南北曰阡東西曰陌惟應劭風俗通具二義曰南北曰阡東西曰陌河東以東西爲阡南北爲陌（廣韻今風俗通逸之見於史記索隱引在秦本紀中又見朱子開阡陌辨引之朱子之文載王伯厚困學紀聞誤以河東爲河南一證之宋槧諸本再證之戴侗六書故引朱子語並作河東）諒哉應氏之說得古人物土宜之義矣天下之川皆東流故川横則澮縱洫又横溝又縱遂又横遂横者其畞必縱而畝陳於東是故東畝者天下之大勢也遂上有徑當百畝之閒故謂之陌其徑東西行故曰東西曰陌也遂上之徑東西行則溝上之畛必南北行畛當千畝之閒故謂之阡而曰南北曰阡也然則南北曰阡東西曰陌此阡陌之通義以其義出於東畝蓋東畝者天下之大勢也然有東畝者亦有南畝者天下之川大勢雖皆東流而河東之川獨南流河爲川之最大者而或南流則其畝必南陳而爲南畝矣南畝畎横則遂縱徑亦縱而爲南北行豈不南北爲陌乎溝横畛亦横而爲東西行豈不東西爲阡乎由是洫又縱（洫在百夫之閒故洫上之涂亦爲陌）澮又横（澮在千夫之閒故澮上之道亦爲阡）而川則縱而南流矣河東之川天下之大川也而獨南流故特舉之以爲東西爲阡南北爲陌之例物土之宜以爲阡陌必具二義而不知

者乃是此非彼蓋亦勿思矣河至大伾又北流則畫畝之法與河東川之南流者同爲南畝而晉人乃欲使齊之境內盡東其畝此賓媚人所以有無顧土宜之斥也阡陌之名從遂人百畝千畝百夫千夫生義而匠人之阡陌則因乎遂人而名之義不繫乎畝與夫之千百命名之事惟變所適亦自然之勢也若夫商君開阡陌說者誤以秦廢井田而置阡陌以阡陌爲非先王之制（顏師古成帝紀注阡陌蓋秦時商鞅所開也）則朱子開阡陌辨斥之矣

阡陌圖





說閒

考工記梟氏爲鍾曰銑閒鼓閒鉦閒人不知其有兩銑兩鼓兩鉦故命之曰銑閒鼓閒鉦閒也余爲說正之匠人爲溝洫曰井閒成閒同閒人不知其溝介兩井洫介兩成澮介兩同故命之曰井閒成閒同閒也余又爲說正之或曰有徵乎余曰徵梟氏者梟氏也篆閒謂之枚枚非兩篆閒之謂乎徵匠人者匠人也兩山之閒必有川焉川非兩山閒之謂乎抑徵考工者考工也輈人（余以爲輈人恐輿人之誤）五分其軫閒以其一爲之軸圍軫爲輿之兩旁木兩輪夾之輪中輻所湊者曰轂轂末曰軹伏兔曰轐轐上承軫而下含軸軸末貫軹而出之故曰六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也加軫與轐焉四尺也然則軫閒爲車之廣也車廣非兩軫閒之謂乎而鄭氏以輿後横木爲軫非也輪人爲蓋弓長六尺謂之庇軹五尺謂之庇輪四尺謂之庇軫案兩軹之廣中詘之不及六尺故六尺曰庇軹兩輪之廣中詘之不及五尺故五尺曰庇輪兩軫之廣中詘之不及四尺故四尺曰庇軫若以輿後横木爲軫則自蓋桯至此二尺二寸耳安得謂四尺以庇之耶周禮闕冬官以考工記補之則考工者周禮冬官之屬也於是進而徵之於周禮遂人夫閒有

遂遂非兩夫閒之謂乎大行人上公朝位賓主之閒九十步諸侯朝位賓主之閒七十步諸子朝位賓主之閒五十步朝位非賓主閒之謂乎周禮見閒字盡是矣周禮儀禮皆周公致太平之書也於是進而徵之於儀禮儀禮言楹閒者六而言兩楹閒者七也言階閒者十一而言兩階閒者二也其不正當階閒者二事在士喪禮甸人掘坎于階閒則必見之曰階閒少西明兩階所函之中乃得謂之階閒也在既夕篇俠牀饌于階閒則記必見之曰于西階東明兩階所函者亦通得謂之階閒也鄉飲酒禮磬階閒縮霤北面鼓之注云射則磬在東

余案鄉射禮縣于洗東北西面注云縣謂磬也縣於東方辟射位也言異於鄉飲酒禮無射位之辟故得在階閒階閒於鄉射禮則當射位也是故鄉飲酒禮磬在階閒北面鼓之射磬在東則西面鼓之也言豆閒者八言上豆閒者二公食大夫禮六豆韭菹醓醢昌本麋臡菁菹鹿臡所謂豆閒其韭菹醓醢兩豆之閒與少牢饋食禮獻尸四豆韭菹醓醢葵菹蠃醢所謂豆閒亦韭菹醓醢兩豆之閒與其他或韭菹醢或葵菹蠃醢或葵菹蝸醢諸兩豆者所謂豆閒即此兩豆之閒也言上鉶閒者一公食大夫禮牛鉶羊鉶豕鉶牛鉶所謂鉶閒始牛羊

兩鉶之閒與言物閒者四在鄉射禮與大射儀射有左物右物左物下射之物也故又謂之下物物閒非兩物閒之謂乎言手閒者一在有司徹主人二手橫執几進授尸尸二手受于手閒手閒非兩手閒之謂乎案二手受者二手執几之外廉下云還几縮之右手執外廉者言既受之後乃還其几而縮之移左手以執內廉其外廉則右手執之明初受時則二手並執外廉也（賈疏誤今正之）言二指閒者一在鄉射禮凡挾矢於二指之閒橫之注云二指謂左右手之第二指此以食指將指挾之則挾矢非兩指閒之謂乎案見二指者指有五其閒非一　故必

見之也如六豆四鉶亦以其閒非一　故必見上豆上鉶也是故上豆閒者上豆次豆之閒也上鉶閒者上鉶次鉶之閒也二指閒者二指三指之閒也不見三與次者不必見而可知之省文也省文者屬文之法也言建鼓閒者一在鄉射禮謂簜之所在阼階西西階東皆有建鼓簜非兩建鼓閒之謂乎言房戶閒者三言戶牖閒者二言醬湆閒者一言中堂與東楹之閒者一言堂楹閒者一堂楹閒者即中堂與楹之閒中堂與楹之閒者四分楹閒之一　也此五者皆明見兩事者也公食大夫禮士羞庶羞設于稻南簋西閒容人案設羞於稻南則稻

在羞北稻羞之閒足以容人故下文賓北面自閒坐注云由兩甒之閒兩甒閒者稻與羞之閒也凡儀禮見閒字五十有三皆足以徵余之說以儀禮徵周禮於義爲近以數十事徵數事於證非孤矣

上篇

或問曰禮記七十子後學者之所傳述亦曲禮三千什一之存也而不足以徵乎余曰胡爲其不足以徵也曰兩楹閒兩階閒房戶閒則同乎儀禮也曰席閒則猶之乎言物閒也曰洙泗閒嬴博閒棺椁閒天地閒則猶之乎言房戶閒也曰參保介之御閒中棖與闑之閒則猶

之乎言中堂與東楹之閒也曲禮曰侍坐於君子若有告者曰少閒願有復也言告與復兩時之閒也其爲時不多故曰少閒也少閒云者猶論語病閒之云言其病小愈在病與復勝兩者之閒也又曰離立者不出中閒言不由兩立者之閒也內則曰五日請浴三日具沐其閒面垢請靧足垢請洗所謂其閒以五日言則兩浴閒以三日言則兩沐閒也喪服小記曰三年而后葬者必再祭其祭之閒不同時是則兩祭之閒也雜記曰甕甒筲衡實見閒注云藏於見外椁內疏云見外椁內二者之閒也又曰公七踊大夫五踊婦人居閒士三踊婦人

皆居閒注云踊必拾主人踊婦人踊賓乃踊然則婦人踊居賓主之閒也三年問曰三年以爲隆緦小功以爲殺朞九月以爲閒朞九月之喪在隆殺之閒也投壺曰揖賓就筵司射進度壺閒以二矢半在大戴禮作壺去席二矢半然則所閒者壺席之閒也此小戴記之足徵者也若夫大戴記則亦有之曰士與大夫之言之閒曰玭珠以納其閒謂珮玉以玭珠納於衡璜衝牙之閒也曰三十四十之閒曰河濟之閒曰律歷迭相治其閒不容髮曰戶牖閒曰天地之閒其曰溝澮之閒言夷齊死於其閒所閒者夷齊也其曰父子之閒兄弟之閒君臣

之閒鄉黨之閒言是人適當其閒所閒者是人也猶之乎同閒有澮所閒者澮井閒有溝所閒者溝也其曰反走如食閒言其閒無多時若論語無終食之閒違仁言君子常不違仁求違於不違之閒卽終食之頃亦無之又若左傳不朝之閒實言兩朝之閒有不朝時也其曰不出闔門事在饋食之閒言他皆無所事求所事於其閒惟此而已此修辭體用之別其歸則一而已矣或又問曰虞夏商書皆不見閒字惟周書一見之顧命曰狄設黼扆綴衣牖閒南嚮斯亦不足以徵之乎余曰如之何其不足以徵之也覲禮天子設斧依于戶牖之閒爾

雅牖户之閒謂之扆今曰設黼扆牖閒者（孔疏云牖閒者窗東户西户牖之閒也）蓋省一户字猶雜記實見閒爲見椁之閒省一椁字此屬文之法也若中堂與東楹之閒中棖與闑之閒則其所不得省者也不得省者亦屬文之法也如之何其不足以徵之也問周易余曰惟繫辭及序卦兩見天地之閒而已問詩三百篇余曰余何徵焉然齊風有猺之閒魏風有十畝之閒猺山名曰猺之閒猺之道猺之陽則不在猺山之上可知十畝之閒猶其言十畝之外也是修辭之通語非所當徵者也然既曰十畝則有九閒矣猶周髀言七衡六閒又曰七衡之閒國語言六律曰爲之六閒謂六呂在陽律之閒斯亦足以徵矣難之者曰不聞孟子之蹊閒乎而亦足以徵乎余曰蹊字之義一見於月令孟冬塞徯徑鄭氏注徯徑禽獸之道也（呂氏春秋淮南子並作蹊徑）一見於鄭氏注周易徑路爲山閒鹿兔之蹊又左傳牽牛以蹊人之田漢書貨殖傳鷹隼未擊矰弋不施於徯隧然則蹊者獸跡之所經無垠堮非有一定之跡可睹指者也今乃介然用之而成路是路之成成於蹊閒也曷足異乎難者又曰然則不聞播閒乎余曰播之言墳也以不墳者閒之則播閒亦猶兩者之閒類也難者曰國語田在草閒何也余曰此言草多沒田也曰此

非田乎不幾乎閒於草乎難者曰左傳孔張立於客閒執政禦之適客後何也余曰知客後之别於客閒則知客閒矣難者曰莊周書支離攘臂其閒何也余曰會徵武士衆且皇皇爾惴惴爾而支離獨於衆閒攘臂焉云爾於是難者曰尤若時則所謂同閒成閒井閒者其兩同之閒兩成之閒兩井之閒乎余曰若疑吾言乎則請爲若徵之於莊周書夫不曰翱翔蓬蒿之閒而存乎蓬艾之閒乎夫不曰圍於陳蔡之閒而將處乎材與不材之閒乎夫不曰四海之在天地之閒乎則請爲若徵之於國語竄戎翟之閒非邠耶邠西接戎北接翟也居兩大之閒非陳耶陳介乎晉楚也濟洛河潁之閒非虢鄶耶其地左濟右洛前潁後河也先王制諸侯五年四王一朝終則講於會其閒無由怠荒蓋謂朝會之閒也夫差闕爲深溝水出商魯之閒也則請爲若徵之於左傳曰閒于兩社爲公室輔曰師出陳鄭之閒曰殽有二陵爲必死是閒曰晉師在敖鄗之閒曰鄭國介居二大國之閒曰荀偃士匄請班師知伯怒投之以机出於其閒曰公會齊侯衛侯于牌上梁之閒

下篇

耦耕義述

耜之長自本至末尺有一寸其本廣五寸本有銎以受耒者也用以耕一人之力能任一耜而不能以一人勝一耜之耕何也無佐助之者力不得出也故必二人竝二耜而耦耕之合力同奮刺土得勢土乃迸發以終長畝不難也故后稷之爲畎田亦必用二耜爲耦廣尺深尺之法也地官里宰之職以歲時合耦於耡言農事最重必於先年季冬之月合耦於里宰治處合耦者察其體材齊其年力比而選之使能彼此佐助以耦耕也周頌曰亦服爾耕十千維耦又曰其耕澤澤千耦其耘言

耕者必言耦以非耦不能善其耕也耦之爲言竝也其事竝行不可相無之謂耦鄉射禮大射儀其射也司射比其三耦注以比爲選次其才之相近者疏更推言力之相近瑤田謂桃氏爲劒有上中下三制弓人爲弓亦有三制以應服之者之形貌大小射之比耦也齊其才齊其力齊其形貌乃可校其勝負否則强弱相懸勝負前定何校之有三耦既比然後作射其進射也上下射竝行當階升堂堂上亦竝行卒射降階又竝行竝行故謂之耦里宰合耦義亦如是不然農夫之耕何與於里宰而必規規然爲之合耦者以必耦耕故先合耦以齊

其才力形貌以一人獨耕不能出力故必不可不耦耕然則耦耕者在昔先民莫不皆然夫固有所受之也趙過之爲代田也用后稷畎田古法畝廣六尺中爲廣尺之畎者三以間於三壠中而播種於畎畎壠歲易而代處之故曰代田瑤田謂禹治水功成乃盡力溝洫五溝之法備於一同同方百里以一澮受一同十洫之水以納於川每一洫受十成百溝之水以納之每一溝受十井三十遂之水以納之每一遂受三夫三百畎之水以納之一夫田百畝爲百畎是畎也爲五溝行水之發端疑自禹始爲之匠人爲溝洫二耜爲耦一耦之伐廣

尺深尺謂之畎遂其遺制與而非后稷畎田之畎也（遂人五溝備於禹夫始於夫間之遂不及人遂之畎）稷承禹已治行水之畎而於其畎中廣六尺之畝分爲播種之行列畝三之亦用匠人二耜爲耦廣尺深尺之法故得襲其名曰畎以間於三壠中畎名雖同而實則異行水與生穀不能同也雖然行水之畎亦有天成人爲之異閒嘗論之說文畎水小流也字本作〈增之爲巜（澮）又增之爲巛（川）象天成水流之形虞書濬畎澮距川禹治水疏其壅塞故曰濬明天成有之此畎之本義也已而治溝洫爲田間行水之道人爲之故有廣深之度必始爲其水之小流者故亦謂之畎

二甽雖有天成人爲之異然皆行水皆行水之小流者異中之同者也若夫甽田之甽播種生穀義別於行水以法同匠人行水之甽於是相因命名此六書假借之義引伸觸類不可勝窮匠人之甽爲異中之同此甽復爲同中之大異亦自然之勢也且甽田之爲之也非一耦之伐初次耕之即成行列而遂可播種也據農書耕以起土惟其滾耕後用耙惟其細澤地用耖令土勻細再三施功乃可播種此雖後世之法然余疑畝廣六尺其初亦必盡耕之不即盡分行列耕已然後治以廣尺之法令甽壠相間以播種而生穀倘所謂爲甽者或亦

宜然與又耕必有耦故言耕必曰耦耕而主伯亞旅之人皆可以耦呼之是故耘非必耦爲之而詩曰千耦其耘桀溺之耰摩田覆種也不必耦亦與長沮竝呼之曰耦而耕以是知呼農夫相助治田竝可曰耦竝可曰耦耕也

禹貢三江考

禹貢三江考

程瑤田著　通藝錄（六之二）

禹貢三江考者。所以別異於諸說三江必分三條水也。故凡言某江爲北。某江爲中某江爲南者。皆非禹貢經文之三江。據禹貢經文考之。明有三水納彭蠡中。納三出三。決不以其涸爲一流。而疑其所出者之非所納之三也。故夫彭蠡以下。亦決不能劈空劃開三條水而禹貢乃於不劃開中生其分別曰。此爲北江。此爲中江。則亦不得不指中江之南一分而曰此爲南江也。何也納三出三。自然之理。如漢既入江。或乃疑之曰止一江耳。安得曰江漢朝宗于海。必經文

譌也。豈其然乎。經文於彭蠡甫納三水下。並未劃開之時。卽分而名之曰北江中江。不但爲一水三江下註脚。且爲一江兼漢見闓光蘇氏以爲三江止一江。其識卓矣。乃曰於味辨之。夫水信有味。味信可辨。然既曰驗其三水入彭蠡。何不可於其入之三而信其出之三。夫三入三出。其顯焉者也。三出三味。其微焉者也。舍其顯者而辨其微者。豈惟上智。雖愚者亦斷不出此。程瑤田

禹貢三江考一

禹貢三江依經說義篇　三江辨惑論　三江辨惑

論二　論三江惟主一江乃不破禹貢命名中江北江之義　荊州江漢揚州三江異名同實說　鄭注三江分於彭蠡爲三孔解　鄭注三江分於彭蠡於宇解

禹貢三江考二

東迆北會于匯匯字解　論鄭注補南江必於東迆者何之義　論導江篇東迆北北字卽指謂漢水之義　論禹貢南條水要害在匯澤爲彭蠡之義　論禹匯漢水爲彭蠡澤以治揚州三江之理　論以大江爲北江分江水爲南江其誤始於酈氏注　再論酈注南江之非及不見中江之窮於辭　論匯澤爲治水一大法　論疏河爲治水一大法　論治水以豬水爲洩水地

禹貢三江考三

全氏謝山經史問答論三江諸說辨　禹貢漢水入海說　述瀆　奉答阮中丞寄示浙江圖考書

右禹貢三江考。先生力破二千年來諸家之說。而專涵泳禹貢導漢導江及荊揚二州諸經文。得其端緒。而是正之者也。書成。微請付開雕。先生未許也。今又五年。始令校字繕錄。謹記之如此。及門洪微

禹貢三江依經說義篇

南江之出於彭蠡自古在昔而然者也。使無漢水入江東匯澤爲彭蠡之北江無江至東陵東迆北會于匯之中江則南江之名亦終古無之矣。今其出也與匯澤會匯二者並行於彭蠡之中卽目直爲中者中南者南北者北。分於彭蠡犂然三分。夫鄭注所謂三江分於彭蠡爲三孔東入海者豁然確斯矣吾想鄭君之注三江也豈不曰荊州江漢朝宗于海止二孔入海耳。經言漢入于海江入于海是也今揚州南江出於彭蠡。向之江漢二孔至是亦匯之會之於彭蠡。與南江並列爲三。犂然三分。實則溷然歸一彭蠡於一彭蠡中而又東行而命之曰北江中江。今且以南江配之而入於海也豈非分於彭蠡爲三孔東入海哉。是故彭蠡以上雖欲命以北江中江之名而不可得彭蠡以下卽欲沒其三江之名。而亦有所不能何也以其至此而南江始見則北江中江禹必至此而後命之名者可思也禹貢不見南江者。以南江上流未經濬導。雖有其文無頓放處亦以有中有北。必有南可知或見或不見若滅若沒如畫龍於雲中藏其全身此屬文之法也。鄭君爲注覶定岷江東迆時南江迸出而經但曰東迆北會于匯東爲中江因遂

据經中江中字爲控北引南、實以南江函於其中、故毅然補注之曰東迤者爲南江、此所謂先經始事、後經終義解經者之體裁以明白曉人者也、鄭君禹貢注、見於正義及他書所引者、凡地名與山水名、率引地理志、江氏聲曰漢書有地理志、鄭注所引、間與班志不合、劉昭補後漢書志。敘云。推檢舊記、先有地理、則東漢別有地理志、鄭君當東漢之末、據其當代之書、故不與班志同。据此則鄭所引地理志不必沾沾與班志校勘、然兩漢相承地理不得大有更易。鄭所據之志。今無可考。卽取證班志亦自不致懸殊、今余悉心校勘、鄭所引地理志。亦有不盡憑之者、如荊梁二州、並有沱潛旣道、鄭注荊州云、爾雅云水出江爲沱。漢爲潛、今南郡枝江有沱水。其尾入江耳、首不於江出也、華容有夏水。首出江、尾入沔。蓋此所謂沱也。潛水則未聞象類、是鄭君不憑地理志枝江之沱水、爲荊州之沱。而轉以地理志不呼爲沱之夏水。爲荊州之沱也、鄭注梁州沱潛云、二水亦謂自江漢出者。地理志。在今蜀郡郫縣汶江及漢中安陽、皆有沱水潛水、其尾入江漢耳、首不於此出、江原有䣃水首出江、南至犍爲武陽又入江、豈沱之類與、潛蓋漢西出嶓冢。東南至巴郡江州入江、行二千七百六十里、漢

別爲潛、其穴本小水、積成澤、流與漢合、大禹自廣漢疏通。卽爲西漢水也。故曰沱潛旣道。是鄭君於梁州沱潛、亦均不憑地理志郫縣汶江之沱、安陽之潛。而轉以地理志不呼爲沱之䣃水爲沱、不呼爲潛之西漢水爲潛也。由是言之。鄭君於地理志、合者則引而實之、其不憑者。亦引而駁辨之。今三江在地理志、於吳曰南江在南。東入海。揚州川。於毗陵曰江在北。南入海。揚州川。於蕪湖曰中江出西南東至陽羨入海。揚州川。言之鑿鑿如此、然則鄭君所據之東漢地理志。當亦不殊、乃絕不引之、以實其所注之三江。與其所指爲南江者、是鄭君於地理志所說三江、不憑之也、余因鄭君不憑、乃復檢取地理志涵泳之。然後知其三見揚州川者、指謂職方氏之揚州其川三江、故志會稽曰揚州山、志具區曰揚州藪、皆與職方氏之文相應。非指謂禹貢經文之三江。故鄭注絕不引地理志以說禹貢也、至禹貢之北江中江。見於導漢導江兩條中、三江旣入見於淮海惟揚州條中、本無郡縣可指。故地理志中不一及之也、今欲考定三江、要當取經文讀之、

揚州經文曰。淮海惟揚州。彭蠡旣豬、陽鳥攸居、三江旣入、震澤底定。蓋言揚州之水大治。於是彭蠡水不沸騰

而既豬定矣。則向之陽鳥散處澤旁之高邱無定居者。今彭蠡豬而隙地出。徧生蘆葦以爲陽鳥之棲而得其所居、於是匯澤之漢水。至是行江中而爲北江。會匯之江水。至是亦安瀾而爲中江。而彭蠡所納上流之水北入於江者。自然東行江中而爲南江。而三江之名成矣。三江無所壅塞。既入於海。則震澤向因江水汎濫而狂沸不能定者。於是施功甚易。而有不底定也哉。蓋三江之入。承彭蠡之豬而言之。禹見匯澤會匯之水勢交橫。而彭蠡之上流。又奔騰迅至而塞阻之。於是彭蠡以下。以一江東而吞之。勢必壅湧汎濫而難奏入海之績。禹

之施功。先盡力於彭蠡。蓋於咽喉之地。疏通其上流。使其逼迫爭赴之勢。不肆其虐。開洩其下流。使其鬱堙久滯之路。得順其流。其如何施功。我不敢知。而要必聚者散之。急者緩之。專一在於彭蠡之豬。豬之而至於不旁溢。則江水自然由地中行而入於海矣。蓋江以一江受三水。故壅而難行。亦以一江容三水。故至此乃得三江之目。明於彭蠡以上不得有三江。而後知分於彭蠡者不加以三江之名而不可得。何也。無彭蠡則無南江無漢之匯澤。則無彭蠡。一江直行。夫何三江之可名。又何貴於彭蠡之豬也哉。

荊州經文曰。荊及衡陽惟荊州。江漢朝宗于海。九江孔殷。沱潛既道。雲土夢作乂。蓋言荊州之水大治。則江漢兩水非常之原。於是並驅。由揚州而朝宗于海矣。由是回視上流。洞庭一湖。納沅漸無辰敘酉澧資湘之九水。號爲九江。其水甚盛。已無汎濫之處。沱爲江之別。潛爲漢之別。其始出也。皆在梁州。已而合流於江漢矣。至於荊州江漢。復有沱潛之別。今亦皆復其故道。於是荊州境內之水。無不由地中行而向之雲夢不見土而不能乂者。亦皆水去而民可安居而樹藝矣。

經文又曰。嶓冢導漾。東流爲漢。又東爲滄浪之水。過三

澨至于大別。南入于江。東匯澤爲彭蠡。東爲北江入于海。岷山導江。東別爲沱。又東至于澧。過九江。至于東陵東迤北會于匯。東爲中江入于海。余涵泳之竊爲比物而言之。導渭會灃會涇至入于河止矣。導洛會澗瀍會伊亦至入于河止矣。河水行至兩入河處。亦不見會渭會洛之文。蓋河以洪濤受之。泯然無迹。渭洛諸水盡爲河水矣。此記小水入大水之例也。今漢水入江。亦爲小入大。則入江後。亦盡爲江水。書曰南入于江。亦可以止矣。而導漢條下。乃變其例增成之曰東匯澤爲彭蠡。東爲北江入于海。不以匯澤爲江之力。而直以匯澤歸之

於漢於此知禹蓋目驗而得之。既目驗見爲漢之匯。則匯後之江水中爲漢水所占者不少矣。是烏得而沒滅之哉。然而漢水在江水中。固已泯然無跡。不得仍漢之名。別之曰北江。見一江水中。明明以其三分之一。予之矣。於導漢曰東匯澤爲彭蠡。東爲北江入于海。於導江曰東迆北會于匯。東爲中江入于海。並詭異觀。相爲伯仲。宜吳氏（澄）以爲漢與江共爲一瀆。其說亦自有見。然而漢不得與於瀆之數者。則以其旣入於江。而卒未嘗復出於江。但爲江之附庸。轉可以冒江之名。而不可以復漢之名。此禹所以定四瀆爲江河淮濟。而漢之不得

爲瀆也審矣。問者曰漢入於江。與濟之入於河。豈有異乎。曰大異不同也。濟入於河而出於河者也。濟清河濁。當入河時。一股清流。截然徑渡。設不伏而見。河流豈能溷之。及溢之爲滎。不染河流之濁。載出載伏。爲獨大之瀆以入於海。豈若北江之在江中而不復出哉。旣不復出江。水又足以溷之。以視濟水。不可同年而語矣。雖然禹敘導水入於海者凡五。以漢儕於四瀆而五之。敘荆州曰江漢朝宗。以有中江北江。必有南江。而特著三江旣入之文。至孟子論禹治水。言其掘地注海。水由地中行者。曰江淮河漢。豈欲屈濟而伸漢哉。言發源注海者

漢不得比於濟之獨大。言洪水汎濫。治之使由地中行者。漢與江淮河並告成功。無以異也。夫言豈一端而已哉。若夫漢之不得爲瀆也。分定之矣。漢不爲瀆。則漢在江中。其入海也。與江並爲一流。荆州之江漢朝宗。亦言與江並爲一流。乃今人不善讀地理志。而取其所志者。與禹貢之三江糾纏相溷。導漢明云北江。今言北江爲岷江之正流。導江明云中江。今言中江分出於岷江之外。舛如是。則禹貢經文全非實錄。而去禹二千餘年之後。後人目驗揣度之水。生吞活剝以名禹貢之中江北江。而不知禹貢實於導漢條下。大書東爲北江。實於導

江條下。大書東爲中江。後人必欲舍經文而從焚阬之後世遠言湮摸索而得之三江。此何說也。鄭君生班氏後。獨求三江於彭蠡。與經文通一無二。識何卓也。嗚呼。導江自名其江曰中江。則岷江之爲中江。名之前定者也。今人誤讀地理志。則以經文自名之中江。讓之爲北江。而跨岷江右之自蕪湖出西南之水。遷而就之以冒爲中江。於是南江不得不更遷就以擠於石城分江水而僑寄之矣。附贅縣疣。駢拇枝指。必天之生是使獨而支離其形焉。斯亦無如何耳。禹治水。乃顧支離其南北中三江之名。且又自叛其江名中江漢名北江之說。學

者不涵泳禹貢。爲之疏通而證明之。猥曰三江必有三條水而偏信後世揣擬之水。比附禹貢之三江。爲先入之言以主之。余滋惑矣。

地理志之三江。其說亦必有師承。妙在坐定揚州川示人以指職方氏之其川三江而言也。尤妙在絕不以大江爲北江。亦絕不以分江水爲南江。不開後人聚訟之門。然究不能考正禹貢經文之三江。或亦疑事毋質之義與

三江辨惑論

三江爲解經者之一大惑也久矣欲辨其惑言人人殊然而羣言之淆衷諸聖禹貢之文未殘闕也古人立言成章而達克紬繹之如親承口講而指畫之也舍傳從經神遊其世而尚友之乃知後世諸儒雖不無各有師承然皆粗涉其藩鮮不參以臆見故舊執半皆野言迨及輓近增誣益繆其於傳義已猶耳孫之於遠祖無由聞其聲而見其似矣若夫經文更以爲奧渺難曉莫肯字梳句篦而求索其微妙之指故說者愈多而鄉壁虛造之言闐塞心目益滋惑矣嘗試論之天下之水在南方者江爲大導源岷山由梁州而荊州而揚州以入於海一江耳何以至於揚州而有三江之目耶以江之左有漢水來入之而江之右有豫章水來入之一江也而受左右來入之水故彭蠡在江之右而其匯之也漢水匯之然雖爲漢水所匯而成其彭蠡之大而又有豫章諸水納之於是江以南方最大之水挾漢與豫章水鼓浪東行而彭蠡適承荊州之委下踞揚州之境故三江之目揚州得而專之矣若欲破碎其經流之江依附其經流之江割裂其經流之江叛悖其經流之江意謂彭蠡以下經流之江止一江不足當三江之目曾不涵泳

禹貢創意造言之妙而逞其臆說遂乃拔赤幟而樹異幟以疑誤後學可勝言哉夫三江之名見於淮海惟揚州篇而北江之名見於導漢篇中江之名見於導江篇無疑義已乃後人紐於一江不可名三江之說必欲求三水以實之則與經文不合矣至東坡欲以水味別之總無解於一江呼爲三江也解者紛紛大率於此處疑不能明且又以爲南江未見於經也而余獨以爲漢入於江至彭蠡之下經特予以北江之名江於彭蠡之下經反別以中江之名繹經之指實以彭蠡之匯專屬之漢而彭蠡之難匯也又有豫章水之納以激之而江水

之安居其所者烏能憑空賈勇以與突如其來者相爭勝禹於是全據漢水之力以作其匯澤之功此神禹之所以爲神也故其在荊州也漢之力足以截江流而匯彭蠡非漢之能抗江也據衝突之勢漢與江遂不相讓故紀荊州之蹟曰江漢朝宗于海竝詭異觀江固莫之或先也漢自名漢江自名江無異稱也至於揚州則不然矣是故紀導漾曰東流爲漢南入於江東匯澤爲彭蠡彭蠡之匯匯於江也則北江之名何可沒也故曰東爲北江入于海導江曰東迤北會于匯會于匯江會之也則中江之名固其所也故曰東爲中江入于海何以

必謂之中江也彭蠡之得匯也漢水之力也而彭蠡之不能不匯也有豫章諸水趨而納之也江居其中非中江乎故中之名又弗可改者也故三江之名至於揚州名正言順意在斯乎神禹之未導江也滔天之患江之爲江何如也而又有左右兩大水以助其洪濤瀾汗之勢禹貢之言澤多矣而見匯澤之文者獨此耳於斯時也水不由地中行可以想見江水之汎濫無垠其於此澤參三激怒之狀不知若何籌策乃可使之安流入海而其下流又有震澤之動盪於大江側者鼓若山臆名之曰震其與匯焉者豈多讓焉塞其歸宿之地乃益爲

患於咽喉之地禹之治之也上經營於彭蠡之豬下躋躋於震澤之定夫豈一朝一夕之故耶而後乃令三江既入而揚州之域入乃可以得平土而居之矣據禹貢荊揚兩州及導漾導江之文北江中江之目不見於彭蠡之上而見於彭蠡之下三江之目不見於荊州而見於揚州可以斷三江之爲北江中江南江而言三江者乃如議禮之聚訟由泥於三江不得專指一江而不知東爲北江入于海之文屬於匯澤爲彭蠡之下東爲中江入于海之文屬於迤北會于匯之下試平心而維誦之絕不別生枝節若欲假借支流豈止於三何去何從

不亦莫適爲主也哉。

三江辨惑論二

揚州之三江止一大江而寄北江南江於中江之中以成其爲三江而入於海也猶之荊州之江漢跨揚州千有餘里而歸於海亦止一江而寄漢水於大江中而謂之江漢朝宗于海也漢寄於江不聞有人疑其見江不見漢而必欲於入江之後尋一衆著之漢水以與江相配乃可謂之朝宗而至於三江則獨疑之而不許其寄北江南江於江中何也且漢之寄江默爾而喻人無不信而三江互寄明明見於導漾導江兩篇而曰若爲北江若爲中江已別白焉而定其名矣其未見南江者以江漢已治豫章安流無庸施功抑以有中有北而豫章之水之入江不言南而南可知也向使神禹有導豫章之舉必出一條曰導豫章水至于彭蠡北入于江東迆北與江同會于匯東爲南江入于海也古人文章屈伸伏見若滅若沒知其解者旦暮遇之天下大水曰四瀆江河淮濟謂之瀆者言發源獨注於海也而孟子之言水由地中行則曰江淮河漢漢不獨注海而得竝稱者漢水之大足以亞江也觀其入江之後而又東行力能匯彭蠡而江水轉欲迆其所匯而行焉則漢之爲漢何如也故導漢之文於其入江後復大書特書之曰東匯澤

爲彭蠡東爲北江入于海、其意若曰漢雖入江而江不得奪其入海之文、故曰漢水之大、足以亞江也、導洛者曰入河。紀其入河焉耳矣、導渭者曰入河。紀其入河焉耳矣、豈若漢水之入江。既紀其入江復紀其入海、獨注海之謂瀆、漢雖非瀆。而禹貢之紀之不啻其爲瀆也、此孟子所以與江淮河竝錄之與、是故荊州表其蹟曰江漢朝宗于海、言漢能跨越揚州。而與江同入于海也、揚州表其蹟曰三江、言江至此有漢入焉、禹目覩其匯彭蠡狀、而於其東也目之曰北江、禹又目覩江之迆北會匯之狀、而於其東也目之曰中江、其目爲中江也禹實

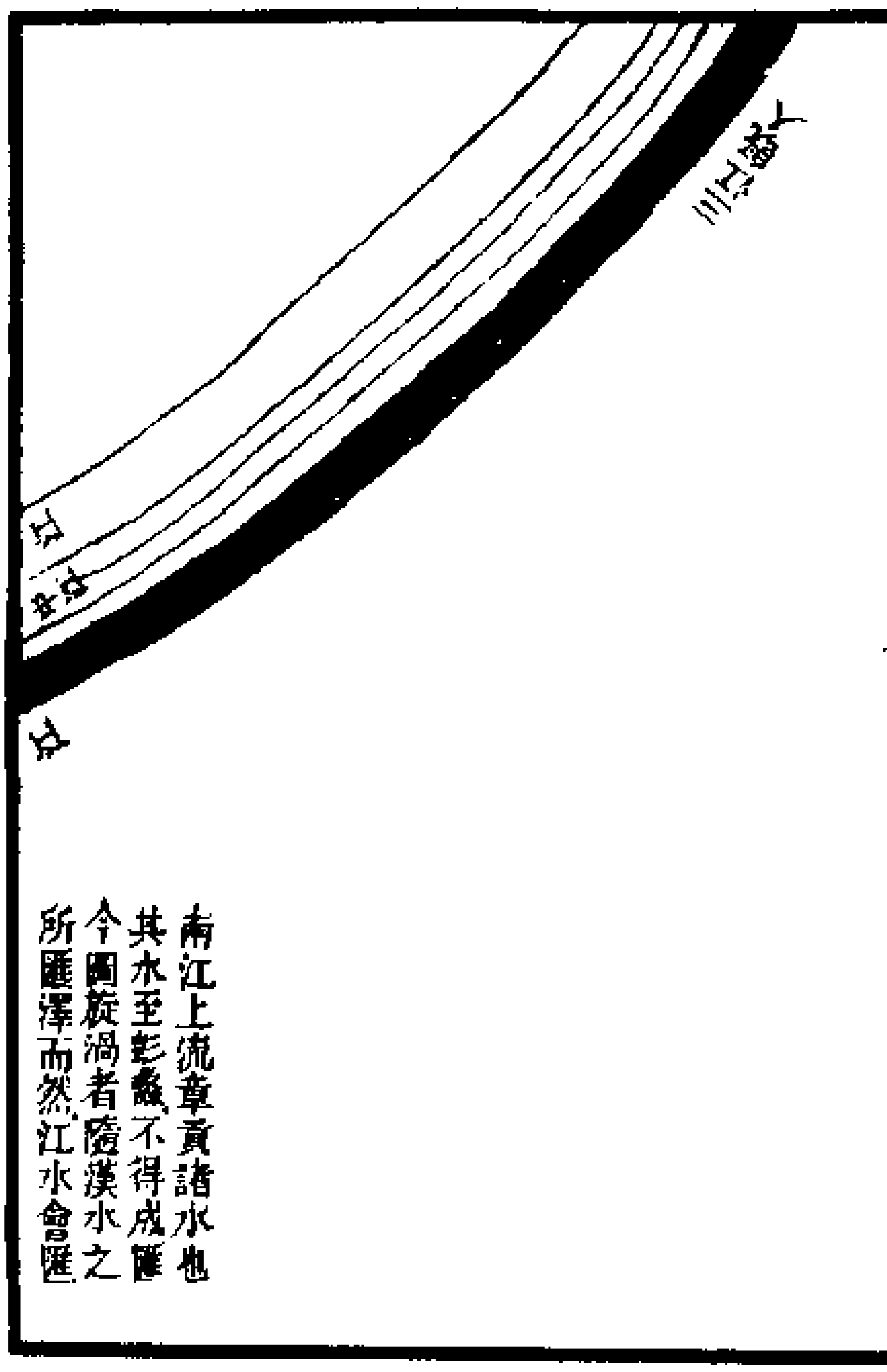
目覩豫章之水在其南、足以配江漢而三之、故於江而大書特書之曰中江也。假使漢水入江之後。東行焉、而無豫章之水北入于江、無數百里之一片大地。予漢水以匯澤之資、則雖終古無彭蠡可也。亦終古但有江漢朝宗于海耳、烏在其名大江爲中江。又烏在其名漢水爲北江哉、江之有北也。由於有中江也、而江之有中也由於有豫章水之南江也、惟其有豫章水而又據其一片大地、然後有彭蠡之匯、然後漢水亞江之力乃見、而大江居中以撫有南北、而慶安瀾、禹於是定以三江之名、而史臣之作禹貢乃紀之曰三江既入也、聞嘗綜覈

禹貢梁荊揚三州之文。而私度神禹治水之指、其全力專注於揚州之三江而三江之施功、又全力專注於彭蠡之匯之而豬之也、觀其導漢水也、於入江之後曰東匯澤爲彭蠡、漢水之力、雖有匯澤之能、而導之不得其道、吾恐漢不右趨而左行、用力愈多、益以順其就下之性、安見其能往而匯爲彭蠡、而彭蠡又安見其能豬之也。不能匯之而豬之。則豫章諸水。奔赴入江。愈益迅駛。而與江漢同爲一道、怒而爲濤、排山拍天於三水相擊之地、而其下又東以江之兩厓巖石危磯而夾鎖之。然則禹不匯澤、不能爲彭蠡之豬、於是三江激成爭入之

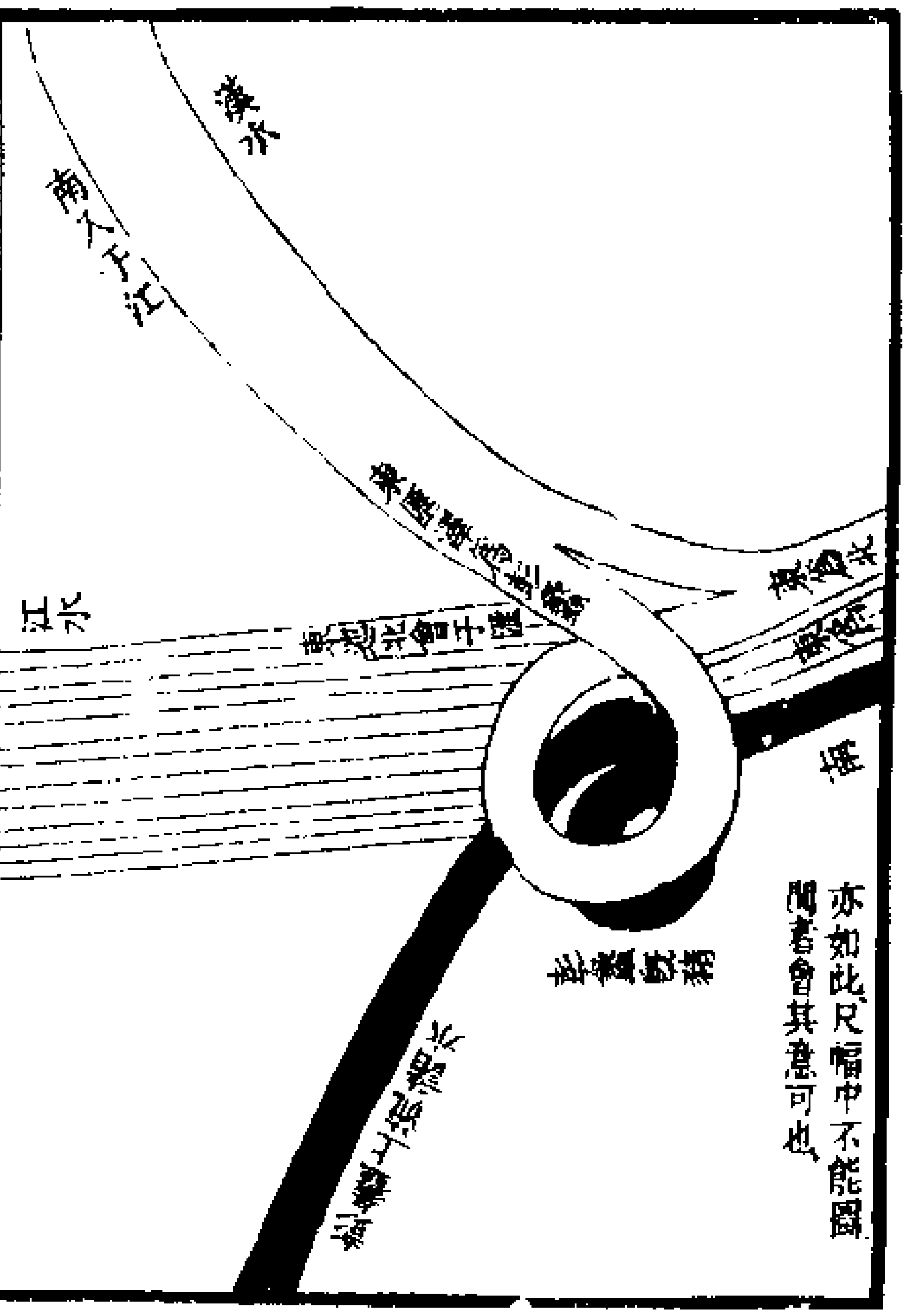
勢、而震澤永無底定之時。將見有湧無洩、其能奏入海之功乎。今觀導漢曰匯爲彭蠡、禹非袖手而觀其匯也。導江曰迆北會于匯。禹亦非袖手而觀其會也。迴而匯焉所以殺其勢、直而會焉所以順其情、余壹不知禹之所以致力者何若、而要之三江之得入海其全力專注於此、夫然後三江入海而震澤底定焉、夫震澤之定。其事亦豈易言。然而彭蠡之豬、厥功爲尤鉅也、若夫荊州則江漢朝宗于海、雖由於九江之殷、雲夢之作乂、而沱潛之皆道也、然苟三江未奏入海之功、而江漢亦烏紀朝宗之績也。至於梁州爲江漢之所發源、亦但以沱潛

之道見江漢之安流而岷之爲江源嶓之爲漢源絶不言其水之治狀而但言其環山之土地可以種藝不於斯而益驗神禹之施功其全力專注於彭蠡之下也哉

匯澤會匯彭蠡豬三江入之圖



南江上流章貢諸水也其水至彭蠡不得成匯今圖旋渦者隨漢水之所匯澤而然江水會匯



亦如此尺幅中不能圖聞者會其意可也

論三江惟主一江乃不破禹貢命名中江北江之義

三江惟不分三條水。則其說自然能全。何也。中江生成是岷江自有之目。況禹明明於導江下直接東爲中江入于海。禹既名之。誰得而易之。然禹又於導漢入江之後。特錫之以北江之目。是必岷江未入海之左岸。有分江水以居北江。而後可。今實無其水。則禹既錫之。誰得而吝之。惟有割岷江之左岸水一分以予之。是亦猶行禹之道。而非有所遷就周旋於其間也。惟其然。則中江之爲岷江由禹定之。北江之分岷江。由禹分之。分其左以予北江。自必分其右以予南江。惟不分三條水。而三江自全。遵禹貢之經文以行禹之道。後人無所容其置喙也。乃不涵泳經文而自生分別。是必左有分江水以配右之分江水。強作解事。未爲不可。若欲奪禹所命岷江爲中江之名。以歸於北江。而擠中江令出。而居於岷江之外。不直信神禹而曲狥後人。此論不公。吾不憑也。

荆州江漢揚州三江異名同實說

彭蠡下之北江中江。卽彭蠡上之漢水江水。觀導漢導江兩篇經文。最爲明辨晳也。是故荆揚二州分界處在彭蠡。而漢水卽於匯澤爲彭蠡處。與江涸爲一流。故於彭蠡下失漢之名。而別之爲北江。江水亦於迆北會于匯處爲漢水所亂。故於彭蠡下變江之名。而別之曰中江。是故揚州之得名三江者。生於北江中江之名。而中江之名實生於南江。故謂揚州爲三江。以彭蠡爲之界。而謂荆州爲江漢。亦以彭蠡爲之界也。自來讀禹貢者。不具如月之眼。經文中若爲江。若爲漢。若爲中江。若爲北江。若爲三江。其脉絡較若列眉。而瞀然不生分別。支辭野語。數千年紛如聚訟。廬山眞面豈果末由望見之哉。知江漢與北江中江之所以異其名。則知三江與江漢之所以同其實矣。間嘗披禹貢讀之。於北江中江三江諸條。涵泳其白文。而貫通其氣脉。覺江於受漢水處。兩水竝行。斯爲江漢朝宗。及至漢匯彭蠡。江會于匯。而彭蠡之上流亦至此而參相得焉。合爲一江。實分由三水。不可不於此各立主名。曰北曰中。不言南而南自見。鉅曰一江哉。是三江而已矣。鄭君之注曰。三江分於彭蠡爲三孔者。言三江之名彭蠡以上不得有北中之號

彭蠡之下始得分漢匯澤後乃見北江江迆東下乃見中江而南江不亦於此時見之哉故鄭君注曰東迆者爲南江可謂覩書眼如月鏬隙無不到者矣導漢篇明明曰南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海不得曰南入于江非漢水入東匯澤爲彭蠡非漢水匯東爲北江入于海非漢水爲北江以入海也導江篇明明曰至於東陵東迆北會于匯東爲中江入于海不得曰至于東陵非江水至東迆北會于匯非江水迆東爲中江入于海非江水爲中江以入海也全江盡江水而僅與以中江名者非吝也漢既匯彭蠡而化爲江水其水豈

能他逃哉不得不分江之北一分以與之而名曰北江北江居北則大江居南禹於斯時又見豫章之水穿彭蠡而入江者又來占江水之南一分其水亦豈能他逃哉江於是控北引南而自居於中而成其爲中江也故鄭君之注三江既入也曰三江（句）猶言三江者曰分於彭蠡爲三孔東入海（句）猶言此三江之名實以一江而分於彭蠡所納之三水入皆信其爲三孔以東入海也其補南江也曰東迆者（句）言是東迆字据經明明是指大江故其下接曰東爲中江然吾謂是東迆者不獨爲中江也曰爲南江（句）言豫章之水入江既不能他逃則

亦與江之東迆者竝行而東以爲南江也此禹貢所以雖無南江之名而藏南江於中江中鄭君之爲經師宜其函蓋漢儒如日月之出而爝火浸息其光也南條之水江最大而道里最長發源於梁州之岷山盡揚州之域而注海者也江淮雖相伯仲導淮自桐柏道里之長遠非江匹漢之與江却不相讓其源亦自梁來至入江後猶能自行江中以匯澤爲彭蠡江行至此未能或之先但迆北會于漢之所匯而後東行而去也故敘荊州曰江漢朝宗于海兩大竝行神禹之視漢水不以爲劣於江水也惟漢入江至匯澤後過彭蠡下與江瀾爲一

流雖別之曰北江而失其漢名故但不沒其入海之實而不得與發源注海之瀆同其獨大之名此揚州之域所以曰三江既入若曰是依然發源岷山獨注於海之江也控北引南分之爲三而實統之以江維實與名不可假也蓋如是是故江漢之大其在荊州莫能相尚至揚州漢則從江江獨行而漢入江主爲主焉賓爲賓焉分定故也

鄭注三江分於彭蠡爲三孔解

此注乃禹貢經文揚州三江既入句下之注也三江者括經文三江字建首以解之蓋注經之體也分於彭蠡爲三孔者解三江三字也言揚州現止一江今曰三江則必有三孔其三孔在何處也曰經云彭蠡既豬三江既入三江接彭蠡以爲言則當求三孔於彭蠡而彭蠡者漢水之所匯江水之所會又彭蠡之上流則豫章諸水至此而後入江是則一彭蠡爲三水之所歸卽爲三孔之所納故鄭君覩於彭蠡而有會於心曰旨哉揚州一江禹必錫之嘉名曰三江者是三江也蓋分於彭蠡

爲三孔而得其名焉耳矣故鄭君又解南江曰東迆者爲南江意謂南江雖不見於經然經文既見北江又見中江必有南江可知是以揚州經文三江中藏有南江然南江之一孔究在何處也鄭君之意曰三江分於彭蠡經言導江東迆北會于匯匯謂匯澤爲彭蠡之匯則江水東會于匯時恰遇豫章之水從彭蠡出亦兩相會焉而成其爲南江故鄭君云東迆者爲南江亦謂此一孔爲分於彭蠡也兩注相爲表裏是爲同一鼻孔出氣乃今人誤解班氏地理志毗陵下之江在北蕪湖下之中江出西南吳縣下之南江在南以爲是志禹貢之三

江又附會江在北句是指岷江爲北江南江在南句是指分江水爲南江而班氏之三見揚州川是志職方氏之其川三江誤認以爲說禹貢且誤認其說與鄭注之分於彭蠡爲三孔者一同無異誣班志誣鄭注且以誣鄭注者誣經文則尤非鄭君之所任受者也

鄭君東匯者爲南江之注蓋從東爲北江東爲中江二句經文中看出按導漢篇曰南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海是言東匯者爲北江也導江篇曰至于東陵東迆北會于匯東爲中江入于海是言東迆者爲中江也鄭君讀此二經觸於揚州三江既入之文有

會於心曰而豈但已哉當江水迆東時豫章之水恰從彭蠡北入于江遂同江水亦與漢水匯澤處相會豈不亦東迆北會于匯東爲南江入于海也哉故覷定此處稱出南江曰東迆者爲南江也吾故曰鄭君三江分於彭蠡爲三孔東入海者乃三江既入下之注與東迆者爲南江之注同一鼻孔出氣也

鄭注三江分於彭蠡於字解

所謂解字者。非徒認取字面識其實義而已蓋將聯屬數字以成文理而所以得成文理者。必有一二虛字。空運於其間以傳其神使人涵泳其文。即得其指趣。此之謂天籟。自人讀之。至易至簡。說之無異詞者。以其空運之字。如生鐵鑄成者也。於往也依也實義也。而其相於之處。於彼乎。於此乎。消息其分際而了然於心。庶無豪釐千里之繆。如此於字。上接分字。下連彭蠡字。合而讀之曰分於彭蠡。苟一再涵泳之。使實義徹到中邊。而虛神自無不躍露於語言之外矣。經文三江既入。即接彭蠡既豬下。則求三江三孔。必於彭蠡無疑矣。蠡與螺同。蚌屬旋螺也。文子聖人法蠡蚌以閉戶。匯澤之旋紋似之。故名所匯之澤曰彭蠡。彭之爲言盛大也。彭蠡之澤不同於他澤。禹專用力於此匯之而成。故經曰匯澤爲彭蠡。言禹使回旋之而爲此彭蠡之形也。他如太湖洞庭湖之澤。皆不如此之匯而成焉者也。三江者。一曰北江。導漢曰東匯澤爲彭蠡。東爲北江。言漢水至此全力以匯彭蠡。則漢水盡入彭蠡中。既入而又東出之。於是變其在荊之漢名。而爲揚州之北江矣。是揚州北江一孔乃分於彭蠡而爲之者也。一曰中江。導江曰東迆北

會于匯東爲中江。言江水至此倚於北之漢水所匯彭蠡處。則江水亦盡入彭蠡中。既入而又東出之。於是在荊之江名。不得不增一字而爲揚州之中江矣。是揚州中江一孔。乃分於彭蠡而爲之者也。一曰南江。南江者。未經禹所導。然有豫章水出彭蠡以入江而又東出之。以與分於彭蠡之中江北江並列而三焉。有中有北。必有南以配之。是揚州南江一孔。又豈非分於彭蠡而爲之者哉。三孔猶言三股。言此一江中有三股水分於彭蠡中而出者也。此鄭君於揚州三江既入之文。所以標三江之名而特書以注之曰。分於彭蠡爲三孔。又特書以補注南江曰。東迆者爲南江。言江東迆時。非獨爲中江而又爲南江也。經文如彼。鄭注如此。合而觀之。然後知江漢二水朝宗於荊州。其功力之顯於彭蠡者何其盛也。而揚州之三江。則萌芽於彭蠡而經始於彭蠡者。不亦明辨晳也哉。若班氏所志之三江。則職方氏之其川三江也。在彭蠡之下。東行滔滔徑去。不計其道里之遙遠。不分於彭蠡者也。故其南江。志於吳縣下。曰南江在南東入海。是南江與豫章水如風馬牛之不相及。其不分於彭蠡也如是。其中江。志於蕪湖下。曰中江出西南東至陽羨入海。是中江與大江東迆北會匯時即名

中江者如風馬牛之不相及其不分於彭蠡也又如是其北江志於毗陵下曰季札所居江在北東入海是北江與漢水匯澤時卽名北江者乃至遙遙隔絕彭蠡千百餘里豈惟是風馬牛之不相及也云爾哉然則班氏之三江絕不分於彭蠡而今人誤以爲班志與鄭君之注同。何必鄭君復起始不首肯鄭君之注明明言分於彭蠡。而欲以班志之必不分於彭蠡者合而同之豈其然乎。瑤田有依經說義而已不敢冒言鄭學之名然鄭君精義微有所窺試爲疏通而證明之抑不自知其是焉否也。

東迆北會于匯匯字解

東迆北會于匯。卽匯澤爲彭蠡之匯。會于匯。猶言會于漢也。所匯之彭蠡。雖在江之南。而匯澤之漢水。則在江之北。經不直曰會于漢。而必曰會于匯者。漢之道里長。自東流爲漢。至南入于江東匯時通名漢水。而匯澤之漢水。則止爲彭蠡之一處。易漢之名而曰匯者。以其所能而名之。蓋古人命名惟變所適類如此。如導漾東流。則名爲漾。漢匯彭蠡下。則名爲北江。皆是物也。經曰東迆北會于匯者。言匯澤之漢水在江之北也。文從字順。然後知舍是從而爲之辭者非也。鄭注云東迆者爲南江。南江未經禹導。故禹貢無文。使嘗導之。必書一條曰。導豫章水至於彭蠡。北入于江。東迆北會于匯。東爲南江入于海。由鄭君之注而忖度之。當如是也。經云東迆者爲中江。鄭君補義曰東迆者爲南江。然則經云東迆北會于匯東爲中江。鄭君補義之意。自必曰東迆北會于匯東爲南江也。惟認淸會于匯匯字。爲指匯澤之漢水言。則會匯之義明。而迆北會于匯之義益明。迆北之義明。則東迆者爲南江之注義無不明矣。何也。數義俱明。然後知未東迆時。無南江之名。亦無中江北江之名。更安得有三江之名。然後知三江之名。分於彭蠡而有。

彭蠡既分而下欲不名之曰三江而不可得此揚州之域所以起於彭蠡。而三江所以爲揚州之所專者也

論鄭注補南江必於東迆者何之義

南江未經神禹滌原故經文無頓放處余已詳言之矣經文不見鄭君作注必須補出所謂先經始事後經終義作傳者之體裁即作注者之義例余通觀禹貢可補南江者三處其一在三江既入句葢有北江中江必有南江乃名三江此處補出則三江字不落空矣然必先詳敘北江如何中江如何則出南江正須辭費若渾言之曰三江既入者爲南江此不辭也其一在東爲北江句葢北與南相配無南江安得有北江此處補出則北江不落空矣然經已見中江則敘北江不能不敘中江言中言北則出南江正須辭費若渾言東爲北江者爲南江此不辭也其一在東爲中江句葢北江在中江北則南江必在中江南此處補出則禹貢中江之名含意未申弦外響味外味於斯盡露矣然東爲中江在會于匯下此時南江已入江中與中江各占一分矣若曰東爲中江者爲南江夫中江安得復爲南江哉其爲不辭殆有甚焉惟岷江東迆時恰逢南江從彭蠡入江而來會當此之時不先不後是一是二中江去此而得名南江卻從此而出現曰東迆者爲南江信乎南江實東迆者爲之也抑鄭君之注三江也曰三江分於彭蠡爲三

孔東入海此言正須善會不曰於彭蠡下分三江爲三孔。而曰三江分於彭蠡者言三江之名於彭蠡中始分出也若未至彭蠡時除南江未見不在算而江無所謂中漢無所謂北先時者躁非鄭君之注例也若已過彭蠡乃分三江則必曰彭蠡下行若干里後時者需亦非鄭君注例也惟曰三江分於彭蠡爲三孔猶言三江分於彭蠡爲中江南江北江乃與東迆者爲南江何共一鼻孔出氣呼吸相通豪髮無憾矣然後知鄭君之注南江與其注三江也獨不引地理志以證明之者實有見於地理志之三江非指謂禹貢之三江具一隻眼以觀

書者也。

論導江篇東迆北北字卽指謂漢水之義

東迆北會于匯匯卽導漢匯澤之匯北卽指謂漢水也漢水南入于江又東爲雖匯澤而迴旋前行依然由江之北岸。故謂江之迆漢爲迆北也江水東迆迆訓邪行亦訓邪倚。江水倚於漢與其所匯彭蠡之處而相會焉。故曰東迆北會于匯也。導漢導江二篇對偶之文。試合觀而並讀之覺江漢交錯互資於彭蠡之中、情狀畢露。不須辭費自見了義。導漢曰東匯澤爲彭蠡東爲北江言漢水之勁力。足敵江而匯澤爲彭蠡故分於彭蠡而東之卽爲北江也。導江曰東迆北會于匯東爲中江。言

江水至是會漢所匯之彭蠡故分於彭蠡而東之卽爲中江也，漢跨江而匯澤。江倚漢而會匯，經言二水相爲伯仲。先分後合旣合復分，一爲北江一爲中江以入于海將經文字咀句嚼而讀之。義自見矣

論禹治南條水要害在匯澤爲彭蠡之義

禹治南條水。止江漢二水耳。而其要害在匯澤爲彭蠡。禹隨山刊木以奠大川。而至於此。見江右一片地。周遭數百里。洪水汎濫。連接江漢。過此但以一江爲咽喉。納者多而吞者少。然吞者雖少而納者以多迫之。上流之來者迅急。則下流不得不滿而溢矣。夫上流不由地中行。而欲下流之由地中行。豈可得哉。神禹於此。攬其大勢。計惟有使其上流所謂周遭數百里者匯爲大澤。豬而容之。以殺其來多之勢。吾壹不知其致力於此果何如也。然伏讀導漢篇曰東匯澤爲彭蠡。意神禹於此。必非袖手而觀之。蓋有匯之之法矣。考工記匠人之職。凡行奠水。磬折以參伍。欲爲淵。則句於矩。夫句於矩以爲淵。是卽匯澤之法也。核江水至此。東行者轉而東北行。是其體本有句勢。上流之來必觸其句勢之內。吾意神禹必多方盡力於此也。故經文曰東匯澤爲彭蠡。是匯澤者禹匯之而爲彭蠡者禹爲之也。吾壹不知其致力於此者果何如也。要之必用爲淵之法。使之自濬自深。以成其爲數百里之大澤也。故經文曰彭蠡既豬。必其先未曾匯。澤水不能豬。故汎濫爲患。而下流不能奏入海之績。自禹導漢水使匯澤爲彭蠡。又導江水使迆漢

會于匯而彭蠡之上流自亦由所匯入江。與中江北江並行。而爲南江以成三江。莫不由地中行而入于海矣。故曰禹導江漢其要害在匯澤爲彭蠡也。不此之務。而眛於爲淵之法。績用弗成。良有以也。禹導河至于大陸。又北播爲九河。今河間俗呼無山府。禹見其地廣莫無山可疏之。爲九河以殺河勢。使之安瀾入海。與匯澤爲彭蠡以容江漢之汎濫同一。萬世永賴之成規也。九河之塞。人皆惜之。而匯澤之功。人無稱之者何也。

論禹匯漢水爲彭蠡澤以治揚州三江之理

彭蠡下。一江總東爲三江之咽喉。上流三水皆非常之原。咽喉以狹小之地。而納紛沓錯來之水。然納處雖小。而不能減來水之多。此禹未治三江之先。揚州至海千有餘里之水。所以汎濫懷襄。人不得平土而居之。而震澤之爲南國患者。亦因江水溢而侵之。相助爲虐。益恣其震蕩而不能定矣。禹隨刊至此。綜攬南方大勢。江漢之水最大。至於荆揚之交。又加以南來北入於江之水。錯出並行。而咽喉之小。則以江體兩岸皆危磯鉅石。壁岸束之。非可疏之使廣而濬之使深者也。惟有上流南

望一片壤地數百餘里。渾無際涯。亦皆爲洪水所漫。然苟匯之爲大澤。則足以豬不可限量之水。而諸非常之原。迸至而爲咽喉害者。亦可仰而納之。以分殺其勢。漢水之從北來而入於江也。本有向南之情。而南岸恰有數百里之壤地。以當其衝。匯爲大澤。惟漢水足以任之。禹乃相其形勢。立厥章程。起而匯之。而爲治南方水之第一功也。匯之奈何。其一在驅除其汎濫之水。使之不瀰漫。宜用行奠水法也。考工匠人職曰。凡行奠水。磬折以參伍。是也。其一在收攝其汎濫之水。使之有所容。宜用爲淵法也。考工匠人職曰。欲爲淵則句於矩。是也。二

法雖傳於周世。然恐皆大禹之遺軌。磬折參伍。人巧極也。水性就下。神明其法。行之雖難。然其勢猶易。句於矩。天工錯也。以水治水。小用之其效當可立睹。而匯澤爲彭蠡。其理其物。至大至博。卽能遵守其法。而會通其義。恐戛戛乎其難之也。是故非禹不能造此法。非禹不能用此法。非禹不能用漢水以匯澤。非禹不能匯漢水爲彭蠡。三江之能疏通其咽喉。而使之由地中行以入於海也。厥功大矣。其法良哉。禹治水之神也。在知漢水之能匯澤爲彭蠡。在能令漢水匯澤爲彭蠡而已矣。蓋匯漢水爲彭蠡。則漢水太半歸彭蠡矣。其又東而爲北江。

豈多也哉。江水會于匯。亦必以其半歸於彭蠡。其又東而爲中江。當亦不能過多矣。至於南江之從彭蠡出也。窟宅於彭蠡者多。而出而入江又東焉以爲南江者度亦與北江等耳。信乎匯澤爲彭蠡。爲治三江之第一功也。故禹貢敘揚州曰。彭蠡既豬。陽鳥攸居。三江既入。震澤底定。言彭蠡能豬。而後三江可入。至於陽鳥之居震澤之定。通觀厥成。不勞而坐享之可也。夫水何治。在治澤。澤何治。在治之能容汎濫之水。而使天下之川。皆由地中行以入於海。而人皆得平土而居之已耳。然有天成之澤。有人爲之澤。天成之澤。震澤是也。人爲之澤。禹

匯漢水爲彭蠡是也。使前之人能知漢水可匯澤爲彭蠡也。夫寧有九載績用弗成者哉。甚矣禹之神也。

論以大江爲北江。分江水爲南江。其誤始於鄭氏注三江之說。據禹貢經文。漢匯澤爲彭蠡。東爲北江。江過北會于匯。東爲中江。所以名之曰北江中江者。禹見豫章水亦從彭蠡入江。而又東之。故坐以南江之名。然後先呼漢爲北江。先呼江爲中江。以待之。合北中南而爲三。故禹於揚州彭蠡既豬之文。而繼之以三江既入。是北中南之名。禹之所命。而三江之名。亦禹之所定者也。班氏明知北中二字。原藏有南字。而紐於漢江豫章三水會彭蠡後。已並爲一江。於是疑不能明。不敢別白一江水中有所謂北江中江者。故其志大江也。於蜀郡湔氏道下。曰禹貢嶓山在西徼外。江水所出。東南至江都入海。過郡七。（七郡者。蜀郡。南郡。江夏。九江。豫章。丹陽。會稽也。）行二千六百六十里。全不涉北江中江字。其志分江水也。於丹陽郡石城下。曰分江水首受江。東至餘姚入海。過郡二。行千二百里。亦全不涉南江字。葢班氏於大江。分江。專志其兩水分行。過郡道里入海之處而已。不計其爲北江南江也。余因據班氏說以考水經。水經亦無北江南江之目。然後知水經之紀大江分江。殆與班志同也。按水經曰。沔水與江合流。又東過彭蠡澤。又東至石城縣。分爲二。其一。東北流。又過毗陵縣北爲大江。其一。（第二个其一互譌在東北流下鄭氏已不能是）

（正今阮中丞浙江圖考正之疑義頓析金輔之請亦如是）又東至會稽餘姚縣東入于海、水經之文。與班氏志湔氐道之江水、石城之分江水通。一無二無南江之名、亦無北江之名也。余桉言岷江者、以經流出岷山東入海、配石城分江水、行至餘姚入海、分兩派相對言之、止二家。一爲班氏地理志、一爲水經、然皆不牽連江爲北江、分江爲南江、可見硬以分江水爲南江者、先秦兩漢之人、無是說也。班志之有三江名也、吳縣下、曰南江在南、東入海、揚州川。毗陵縣下、曰江在北東入海、揚州川。蕪湖縣下、曰中江出西南、東至陽羨入海。揚州川。三見揚州川者、据周禮職方氏之其川三江

也。職方氏曰、揚州其山鎭曰會稽、其澤藪曰具區、其川三江、其浸五湖。故班志山陰縣下、曰會稽山在南、揚州山。吳縣下、曰具區澤在西、揚州藪。觀其言揚州山、揚州藪者。皆與職方氏合。則知其所謂揚州川者、乃職方氏之其川三江也。故職方氏之九州、與禹貢異。以禹貢徐梁二州、合之於青雍、又分冀州地、別置幽州并州。故禹貢無幽州、而班志兩見幽州寖。無并州、而班志兩見并州川。又見并州山、并州藪、并州寖。是又班氏全据職方氏以志揚州其川三江之旁證也。蓋班志以職方氏之三江、與禹貢之三江。分作兩事。故其立說兩不相蒙也。

酈氏之注水經也。於水經大江分江之文錯互處。未經詳覈而更正之。於班志之同於水經者、亦未之深考。至班氏之言職方之三江。不與大江分江淆同者、酈氏非不肄業及之。而卒不求甚解。遂乃於水經、其一東北流又過毗陵縣北爲大江之大江字。竟以爲北江而注之曰、經書在北則可。余桉趙一清錄本作大江、其所据者。必流傳善本也。豈酈氏時所見本已有作北字者耶。今刊本盡作北江、蓋依酈氏本也。然余据水經分江水不作南江、斷其過毗陵北者、必是爲大江、必非爲北江也。今酈氏既以大江爲北江、則必以分江水爲南江。故引

地理志而又改之曰、江水自石城東出逕吳國南爲南江。桉地理志、石城下言分江水首受江、一事也。於吳下言南江在南。又一事也。分江水之與南江。全不相涉。今乃因誤認大江爲北江。遂拉扯分江水爲南江、而謂江水入合石城之大溪、溪首受江、逕其縣城東。又北入南江。於是歷敘南江曰。南江又東與貴長池水合。注于南江。南江又東合涇水。南江又東與桐水合。又東逕吳安溪。旋溪水注之。又北合東溪水、又北左合旋溪而同注南江。南江又東有釣頭泉流于川、下合南江。南江又東北爲長瀆、歷湖口。南江東注於具區、謂之五湖口。（桉此大湖之西）

（口上受南江者也。）韋昭曰。五湖今太湖也。尚書謂之震澤。爾雅謂之具區。方員五百里。東則松江出焉。松江自湖東北流。逕十七里。江水奇分。謂之三江口。（按此太湖之東口出爲松江。從此又奇分爲三者也。）吳記曰。一江東南行。入小湖。爲次溪。自湖東南出。謂之谷水。（按庾氏揚都賦注。太湖東注爲松江。下有水口。分流東北入海爲婁江。東南入海爲東江。與松江而三。此谷水自湖東南行。當庾氏所謂東江歟。）吳記曰。谷水出吳小湖。逕由拳縣故城下。谷水又東南逕嘉興縣城西。谷水又東南逕鹽官縣故城南。谷水於縣出爲澉浦。以通巨海。瑤田按酈注引地理志而增成其說曰。江水自石城東出。逕吳國南爲南江。然考班志。但言吳縣南江在南。未嘗言自石城至吳南盡爲南江。而

酈注据之爲說。則謂江水自石城入貴口。又謂合大谿水。其水亦先受江水。又入南江者。然則石城首受江有兩口。一爲貴口。卽南江。一爲大谿口。又入南江者也。据此。則南江之來遠在具區之西。東流若干道里。乃始入於具區。行盡具區而又東焉。始逕吳縣之南。與班志但言南江在吳縣南者不合。乃酈注必增成班志云爾者。其意以爲大江既爲北江。則南江豈能逃乎分江水之外哉。然余涵泳班志。竝不以分江水爲南江。水經又不以爲南江。不知酈氏何所證據。於首受江下。大書南江。且再三書之。又重叠書之。至注於具區之後。而曰東則

松江出焉。夫松江近於吳縣者也。則班志所謂南江在吳南者。恰可相接。故酈氏以分江水增成班義如此。然班氏志於石城。固曰分江水首受江。東至餘姚入海。與水經分江入海者正同。絕不牽連東注具區。東則松江出焉。所以酈氏於此欲求其說而不能爲之辭。乃曰松江自湖東北流。江水奇分。謂之三江口。此亦別爲三江。而於水經餘姚入海下。則曰今南江枝分。歷烏程縣南。通餘杭縣。則與浙江合。浙江自臨平湖南通浦陽江。又於餘暨東合浦陽江。自秦望分派。東至餘姚縣。又爲江也。江水又東逕赭山。又逕官倉。又東逕餘姚縣故城南。

又東逕穴湖塘。又東注於海。是所謂三江者也。此又似不以注具區出松江以入海者。終南江之說。而以南江枝分者畢之。蓋亦胸無定見。故於篇末結之曰。東南地卑。故川舊瀆。難以取悉。粗依縣地。緝綜所纏。亦未必一得其實也。然則酈氏於此注。亦莫須有之辭。要之班志水經不以分江水爲南江。他書絕無確證。卽言三江。如職方氏越國語。太抵皆在會稽郡近海之地。雖不合禹貢。猶是人三爲衆之論。酈氏劈空以分江水爲南江。注水經。一正流。一枝流。正則由具區松江入海。似應吳縣南江在南之文。枝則由餘姚入海。又似應分江水首受

江之文其究也無所折衷後人烏從下斷語耶余考班書之志岷江止大江分江二派若以大江爲北江分江爲南江中江又安在乎細檢班書並無明文其志於蕪湖下也曰中江出西南東至陽羨入海亦不言蕪湖又有分江水首受江者也今鄭氏旣附會毗陵之江在北謂指大江爲北江附會吳之南江謂指分江水爲南江勢不得不附會蕪湖中江出西南至陽羨入海爲禹貢之中江不知班書明明以蕪湖中江配吳之南江毗陵之北江三見揚州川以全職方氏之其川三江今復又以蕪湖中江上配湔氐道之岷江石城之分江旣不分於彭蠡又不於湔氐道石城兩縣中畧見其以南北配中江之指鶻突樹義不亦傎乎

瑶田按班氏不以大江爲北江不以分江水爲南江其智加於鄭氏一等惟檢其志江水絕不及中江豈其轉喉觸諱亦由其於禹貢經文曾未字過以讀之也

再論鄭注南江之非及不見中江之窮於辭

余涵泳水經經文而知其言石城分江水也其原本蓋曰（從阮中丞是正本。）東至石城縣分爲二其一東北流又過毗陵縣北爲大江其一又東至會稽餘姚縣東入于海據此則大江分江兩股最爲明辨而鄭氏所見本轉寫譌互則曰其一東北流其一又過毗陵縣北爲北江又東至會稽餘姚縣東入于海大江分江並係於第二个其一下而又譌大江字爲北江鄭氏不能是正乃強作解事以注之曰地理志曰毗陵縣舊會稽之屬縣也丹徒縣北二百步有故城本毗陵郡治也舊去江三里岸稍毀遂至城下城北有揚州刺史劉繇墓淪于江江即北江也經書在北則可又言東至餘姚則非考其逕流知經之誤矣鄭氏此注認作轉寫譌本爲正本將兩股合爲一流自然疑不能明矣然不能逸去此條而不爲之注也於是又引地理志稍爲增成其辭曰江水自石城東出逕吳國南爲南江意蓋以大江爲北江不得不以分江爲南江因疑班氏志分江水於石城與其志南江在南者爲一水相貫遂紐合二志爲一事而生實南江於石城分江水中自信不疑而注之及至長瀆歷湖口而謂南江注於具區於是縱言具區傍陳衆說而注之曰

東則松江出焉。自此以下。不言南江。乃曰松江自湖東北流江水奇分謂之三江口。又言范蠡出三江口入五湖中而斷之曰。此亦別爲三江五湖。不與職方同。又引揚都賦注。松江東北入海爲婁江。東南入海爲東江。與松江而三。又斷之曰。此非禹貢之三江也。又引吳記言一江東南行。入小湖而出之曰谷水。逕由拳縣故城。嘉興縣城。鹽官縣故城。出爲澉浦。以通巨海。然其所謂南江者。於茲亦不終其說焉。及其復注又東至會稽餘姚縣東入于海也。則曰今餘曁之南。餘姚西北。浙江與浦陽江同會歸海。但水名已殊。非班固所謂南江也。故卽

引郭景純之言三江曰岷江松江浙江而斷之曰。浙江不與岷江同。然當時作者述誌。則又多言江水至山陰爲浙江。今南江枝分歷烏程縣南通餘杭縣。則與浙江合。浙江自臨平湖南通浦陽江。又於餘曁東合浦陽江。自秦望分派東至餘姚又爲江也（桉又爲江遙接南江枝分言）。於是終作者述誌之言而注之曰。江水又東逕黃橋下。𣲖山南官倉。餘姚縣故城南。穴湖塘。又東注于海。是所謂三江者也。故子胥曰吳越之國。三江環之。民無所移矣。酈氏雖如此說。然不過据所見所傳聞。參以臆見。以終三江之義。而究無定論。故結之曰。東南地卑。濤湖泛決。觸地成

川。粗依縣地所纏。未必一一得其實。余於酈注紛沓糾纏悉心別白。而知其胸無定見。故於具區出湖入海處。一則曰別爲三江五湖。再則曰非禹貢之三江。於南江枝分至浙江浦陽同會歸海處。又曰非班固所謂南江。雖其所定之北江南江。自以爲豁然確斯。然有北有南。必有中江。亦當直下注脚。明白指出以曉人。乃滔滔數千言反復疏證。絕無一語及中江者。蓋其說未嘗非藍本班志。故其定岷江爲北江也。實暗据毗陵江在北一語。遂妄意其上流皆爲北江。其定分江爲南江也。實暗据吳縣南江在南一語。遂妄意其上流至首受江處皆爲

南江。而不得不逞其胸臆以增成之。至於中江自亦妄意蕪湖中江出西南者暗据以定之。然其所謂南江者實於班志未得其審。則其所暗据者昧昧思之。尚在若滅若沒中。而更欲多方攟摭以說中江。吾知其難矣。

瑤田桉昔人無以分江水爲南江。故岷江不能爲北江。奪取後世言三江者。不肯捨去分江水之南江。是以岷江爲北江久假而不歸也。此獄不難片言折之。据定班記水經二家所錄分江水無南江之名。以問酈氏。酈氏寧復得作聲耶。雖然。此獄卽不折。禹貢經文固懸諸日月而不刊者也。

論匯澤爲治水一大法

治水貴於洩也。而尤貴於豬。匯澤者。豬水之法也。江自彭蠡以下。入揚州之域。何以謂之三江也。曰以一江而納上流江之水。漢之水。豫章之水。三水會而併爲一江。故謂之三江也。然則彭蠡未豬而三江之水。何以遂不能入海也。曰水之納也太多。而咽喉太小。無他處足以分而容之。故壅塞汎濫。其水不能由地中行以入於海也。蓋以三江上流其水之分數而言之。江水自得其十分。漢水得其十分。豫章之水。又得其十分。合之爲三十分。江自彭蠡以下。僅以十分之地。而受三十分之水。欲其不滿而溢也得乎。禹之隨山刊木而至此也。放眼而觀其水勢。見漢水之南入於江。洶涌澎湃。冒過江水而上之。然前路壅塞。不能直行。遂橫冒而南。汎濫焉而無所止。而江水反潛行於漢水之下。然已先於其前路而壅塞之。亦不得不橫冒而南。與漢水同其汎濫而無所止也。然而不但已也。江與漢橫冒而南。而南來之豫章諸水。又將橫冒而北。而前路之壅塞者。愈益怒號噴裂。逼迫而不可通。禹於是一眼看定北水冒南者。勢不能反而南。水冒北者。終不能通。幸有江之南岸數百里之一片地。足以匯爲大澤。以豬此三十分太多無地可容

之水。夫然後減其太多。而其少者。乃可納而吞之。由地中行。三江可以入海矣。其匯之奈何。禹所目驗者。漢水之力最大。能冒過江水而上之。又能橫冒而南。則匯之之法。非藉漢水之力不能爲也。吾涵泳經文。而知非漢水不能匯。亦涵泳經文。而知匯之實由於人爲。亦實由於神禹之人爲。而非他人所能爲者。何也。匯之之法。在考工記匠人職。欲爲淵則句于矩。是匯澤之法也。然匯數尺之淵。人皆能之。卽匯數丈數十丈之淵。亦猶優爲之也。今乃欲匯數百里之大澤。而爲彭蠡也。夫豈易言哉。故曰必由神禹之人爲。而非他人所能爲者也。今日者。想其匯澤之後。則漢水之十分。可分其五六分以容於彭蠡。江水之十分。可分其四五分。以容於彭蠡。豫章水之十分。其容於彭蠡而不出者。亦當六七分也。綜計江漢豫章三十分之水。其因神禹之匯澤。而容而豬之於彭蠡中者。已殺去其太半。是三水之洪濤瀾汗。而東者。不及三十分之半也。三江咽喉雖小。豈十有餘分之水。而猶壅塞難吞。不能由地中行而奏入海之績哉。故曰彭蠡既豬。三江既入。自然之效也。三江入海。而震澤因之底定。順而撫之。何難之有哉。吾故曰南條治江漢之水。匯澤之功。其犖犖大者也。

論疏河爲治水一大法

若夫洪水之難治也。苦無洩之之法耳。疏九河者洩水之法也。河出積石爲中國河禹導之自龍門鑿山穿地。由北而南又東之。又北之至于大陸。雖以大澤不足以容之而殺其噴怒之勢禹導河至此。見今河間一片大地四望無山今俗號其府曰無山府是可以分散其水勢使壅塞者多其徑路豈惟是參之伍之而已也。疏之爲九條。一河不能吞者寧九河而猶不能暢流以入於海哉然則禹之治水在能擇其地也。於漢水入江之後而得江右數百里之地以匯漢水成大澤而爲彭蠡。蠡旋蝸也。回旋其水使匯之。而自瀦自瀠。狀如蠡。彭彭然大。故象形名之。嗚呼可謂難矣。而其治河也。至於大陸。又得千有餘里無山之大地。以疏爲九河。其形胡蘇然。謂其如木之扶疏四出也。於是名其中一河曰胡蘇。蓋象形惟肖也。於斯時也。命徒興役衆皆大驚因名第一河曰徒駭。吁可駭也。非禹其孰能任之。此洩水法之大用者也。考工記有之匠人職曰。凡行奠水磬折以參伍。言洩水之必有其道也。雖然。微禹其孰能任之。

論治水以豬水爲洩水地

治水。所以除水害也。除水害止於洩。而曷爲其必欲豬之也。嘗試論之。豬彭蠡爲三江入海地也。彭蠡不豬。則江漢爭流。欲其由地中行也得乎。江漢之行。不由地中。欲三江之入海也得乎。是使三江之水終無洩。曰彭蠡不豬之故也。故曰豬水爲洩水地也。然而疏九河專以洩水也。吾謂其有豬之義存焉。不豬不洩。不止不流。嘗試言之。禹之盡力於溝洫也。治水之功告成。而爲善後策也。向使不盡力於溝洫。則九川雖已滌原九澤雖云旣陂。已往之水害除。而水害之將生叠起。安知其不復汎濫於中國。而爲下民昏墊之天下也。其盡力溝洫也奈何。考工記。匠人爲溝洫。廣尺深尺謂之畎。廣二尺深二尺謂之遂。廣四尺深四尺謂之溝。廣八尺深八尺謂之洫。廣二尋深二仞謂之澮。畎注於遂。遂注於溝。溝注於洫。洫注於澮。澮注於川。遞注之而必遞倍其廣與深以注之。所以使溝洫之水速洩焉以歸於川。其涸可立待。其爲害於壟畝之水。可立除也。使受注之廣深與來注之廣深同。則前來者未行。後來者踵至。因而重之。水必冒於溝洫之上。欲其洩也得乎。今受注之爲廣爲深並倍於其來注之地。是洫之寬兮綽兮。非溝之戔戔者

所可比也洫有豬溝水之量乃可展其洩溝水之能故曰豬爲洩之地也嗚呼溝洫之制不壞九河不塞豬洩互用水至卽行萬世無水害可也問者曰九河之疏主於洩而謂豬之義存焉者可得聞與曰善哉問乎一河之不能洩也是水有餘無豬之地也今分爲九則以九河分而豬一河之水水得所豬而無壅而不行之患其爲洩也不愈疾哉嗚呼讀禹貢者能師其意而知其解焉然後旁行其地相度其形勢以希冀大安瀾之效庶其旦暮遇之矣乎

全氏謝山經史問答論三江諸說辨

瑤田著禹貢三江考諸篇駁辨後世言三江必分三條水之誤今全氏臚列三江異說一一取而論之頗多斷制然卒未嘗涵泳經文灼知三江止一江之的解若不明辨恐析疑轉益增疑矣全氏又謂前輩以爲按今所行大江以求三江猶按所行大河以求九河必不可得。瑤田謂江不得以河比河之徙也歷代可紀江未聞其徙烏可與河同日而語哉

全氏曰三江之說其以中江北江南江言之者漢孔氏傳據經文謂有中有北則南可知是爲三江其道則自彭蠡分爲三而入震澤自震澤復分爲三入海

按江漢之水會於漢陽合流凡數百里至湖口與豫章江會。會數千里而入海卽所謂彭蠡也然則江至彭蠡幷三爲一未嘗分一爲三況震澤在今之常湖蘇三府地。自隋煬帝鑿江南河始與江通當大禹時江湖何自而會且大江又合流入海未聞三分故前輩謂安國未嘗南遊全不諳吳楚地理是書傳之說非也。

棱有中有北。則南可知是爲三江其說是也乃謂其道自彭蠡分爲三入震澤自震澤復分爲三入海據其說

是彭蠡止一澤下乃分三條水行至震澤合爲一澤又分一澤爲三而入海全與經文大異孔爲僞傳不足憑也宜全氏指而駁之然全氏亦主三江必有三條水故言江至彭蠡未嘗分一爲三其意仍是要尋出彭蠡下三條水來以實三江之目究未明經文之旨也全氏又謂禹時江湖何自而會據以駁孔傳江分爲三入震澤之說原屬確論然因此遂謂洪荒世江湖絕不相通則不然江湖之不通也水土平江水由地中行而湖水不來侵也若懷山襄陵山陵且不能隔截而況於隄岸乎故當彭蠡未豬之先江水南連於湖湖水北連於江相助爲虐此三江所以未入而震澤所以未定也自禹匯澤之功告成則江漢之水半豬於彭蠡而豫章水之自彭蠡出者亦納於澤者多而出於澤者少夫然後咽喉之地不致壅塞三江皆由地中行以入海而震澤亦可得而定也於斯時也江湖自然不通安得謂三江有三條水而以大江爲三江之一松江爲三江之一浙江爲三江之一如全氏篇末之所折衷以郭景純之說爲不可易也看書須具隻眼謂其下觀千古而又能上觀千古拘于墟而篤于時夏蟲安可與之語冰哉

全氏曰班孟堅地理志指松江爲南江指永陽江荆谿諸水爲中江指大江爲北江司馬彪郡國志因之此與書傳所言本自不同乃孔穎達引以證傳而司馬貞入之索隱王荆公亦取其說但其所謂中江出丹陽蕪湖縣西南至會稽陽羡縣東入海者按陽羡今之宜興與丹陽雖相接而兩境中高又皆有堆阜間之其水分東西流江之在陽羡者固可通海而蕪湖之水皆西北流合寧國廣德宣歙諸水北向以入大江安得南流以上陽羡也夫諸水本皆支流不足以當大江經文明有中江而乃背之甚屬無謂乃或言地理志之中江在洪水時原有之禹塞之以奠震澤則何不云三江既塞是地理志之說尤非也

按班氏志於吳縣下曰南江在南東入海揚州川志於毗陵縣下曰江在北東入海揚州川志於蕪湖縣下曰中江出西南至陽羡入海揚州川三見揚州川者蓋指職方氏之其川三江而釋之也若夫出嶓山之大江則見於湔氏道下言其東南至江都入海行二千六百六十里不指謂禹貢之北江而大江之分江水則見於石城下言其首受江東至餘姚入海行千二百里不指謂禹貢之南江也其不指謂南江者嫌於將以配大江爲北江其不配大江爲北江者嫌於與岷山導江東爲中

江之文相背也班氏雖於禹貢經文空運筆妙未能理順冰釋而闕疑愼言頗無差謬全氏駮之所隔不止一壁至於司馬彪之郡國志毗陵縣下曰北江在北蕪湖縣下曰中江在西蓋襲地理志之文而吳縣下獨不曰南江在南吾涵泳其文而紬繹其旨豈不以導漢經文曰東爲北江導江經文曰東爲中江獨無南江見於經文故其所襲地理志之中江北江不以爲職方氏之揚州其川三江也直以爲此卽經文之中江北江經文既無南江吾奚必爲之添足而續尾哉故不襲其南江者非逸之也見以爲經文無南江故芟而削之嗚呼徒襲地理志之文而乖地理志之實其能免於好知不好學之蔽乎然則班氏司馬氏兩志直如方圓枘鑿之不相入而全氏以爲馬因於班是蔽之中又加蔽焉良由不涵泳經文並不涵泳兩志之文鶻突讀之鶻突解之之故也。

全氏曰水經謂江至石城分爲二其一卽經文所謂北江者也南江則自牛渚上桐水過安吉縣爲長瀆歷湖口東則松江出焉江水奇分謂之三江口東至會稽餘姚縣東入海其於中江闕焉不知桐水今之廣德長瀆今之太湖其中高水不相通亦猶丹陽之

與陽羨而南江既爲吳松安得更從餘姚入海故胡朏明疑東則松江出焉十五字乃注之誤混於經者蓋地志以松江爲南江水經以分江水爲南江酈元欲援水經以合地志故曲傅之總之與禹貢不合是水經之說又非也

按水經曰沔水與江合流又東至石城縣分爲二其一東北流又過毗陵縣北爲大江其一又東過會稽餘姚縣東入于海與班志江水出嶓山東南至江都入海分江水於石城首受江東至餘姚入海者相合江無北江之名嫌於與經文東爲中江相戾分江水無南江之名嫌於以南配北坐大江爲北江也而酈氏所見之水經則謂大江爲北江酈氏遂据北江而注之引劉繇臺淪乎江而曰江卽北江也坐實大江爲北江深信不疑蓋始於酈氏夫既以江爲北江則必以分江水爲南江故改班志曰江水自石城東出逕吳國南爲南江此文見於酈注蓋誤讀班志而擅改之班志尚在可覆按也今全氏之述水經江至石城分爲二者乃謂其一卽經文所謂北江者也南江則自牛渚上桐水（云云）其於中江闕焉此皆撮舉酈注之譌謬以附會水經而不知水經原文與班志本相合酈注以分江水爲南江一一敘而

說之其究也、乃謂今餘暨之南餘姚西北浙江與浦陽江同會歸海、但水名已殊、非班固所謂南江也、嗚呼、班固何嘗謂分江水爲南江、葢自鄺氏之誤解南北江、而三江之說不可問也、余別有文。論鄺氏誤解南北江詳說之。

全氏曰、鄭康成書注、左合漢爲北江、會彭蠡爲南江。岷江居其中則爲中江、康成未嘗見書傳、然其說頗與之合、特不言入震澤耳、唐魏王泰括地志謂禹貢三江俱會彭蠡合爲一江、入海夫合爲一江、則仍不可以言三江、故眉山以味別之說輔之、古之言水味

者本諸唐許敬宗、但大禹非陸羽一種人物、則蔡九峯之所難、不可謂其非也、是書注之說亦非也、

案全氏以合爲一江仍不可以言三江、是主三江爲三條水、故引括地志三江會彭蠡合爲一江之說以駮辨之、又引眉山別味之說、以爲本不足以輔鄭氏、左合右會之指、實則駮鄭氏之說爲非也、東坡心知三江止一水。而無解於三江之名、於是生出別味之說以曲全之、原不可通、由其主三江爲一江者、本非有十分之見、故不免授後人以笑柄也。

全氏曰、盛宏之荆州記、江出岷山至楚都遂廣十里、

名爲南江、至潯陽分爲九道、東會於彭蠡、經蕪湖名爲中江、東北至南徐州名爲北江入海、此本漢地理志舊注岷山爲大江、至九江爲中江、至徐陵爲北江、葢一原而三目、今載在初學記中、而徐氏注說文宗之、但此則仍一江、非三江也、其與孔鄭別者不過一以南江爲大江之委、一以爲原葬四翎三。不甚遠也、

則荆州記之說亦非也。

案荆州記分岷江爲三段、以爲三江、無論其說不可通、而與揚州三江全不交涉、全氏駁之、則謂其仍一江、而非三江、與其所主三條水者不相合、至謂其與孔鄭之

說不相遠、則大不然也、

全氏曰、賈公彥周禮疏襲孔鄭之說、而又變之、謂江至潯陽南合爲一、東行至揚復分三道入海、但彭蠡在潯陽之南、幾見江漢之分至潯陽始合、而大江之合至彭蠡又分者。則周禮疏之說亦非也、

案全氏意謂三江有三條水、而一水或分或合之說總不足以當三江。故以賈氏爲非、余則以爲三江止一江、賈氏乃曰江入彭蠡復分爲三、者大有語病。故亦以賈疏爲非、然則余之所以非賈疏者、與全氏大異也、

全氏曰、初學記又引郭景純山海經三江者、大江中

江北江　有岷山大江所出崍山中江所出崌山北江所出此在山經原未嘗以之言禹貢之三江而楊用修因謂諸家求三江於下流曷不向上流尋討蓋三江發原於蜀而注震澤禹貢紀其原以及其委用修多學乃不考大江震澤本不相通且亦思三江盡在夔峽以西安得越梁而荆而紀之揚況山海經安足解尚書也試讀海內東經又有大江出汶山北江出曼山中江出高山之語是又一三江也是固不足信之尤者也

桉求禹貢三江於汶山郡大謬與揚州如風馬牛之不相及也全氏以山海經安足解尚書駮之極是然於經文三江全氏終未涵泳之而得其的解也

全氏曰其以松江東江婁江言之者張守節謂在蘇州東南三十里名三江口一江西南上七十里至太湖名曰松江古笠澤江一江東南上七十里至白蜆湖名曰上江亦曰東江一江東北下三百餘里名曰下江亦曰婁江是本庾杲之揚都賦注而庾又本顧夷吳地記吳越春秋所謂范蠡乘舟出三江之口與水經所云奇分者也陸德明已引之守節始專主其說而薛季龍朱樂圃蔡九峯皆以爲然但據諸書皆

云三江口而不以爲三江況東婁爲吳松支港近在一葦故孔仲達即已非之謂不與職方同今考揚都賦注則東江婁江竝入海據史記正義則僅婁江入海然則三江仍屬一江而東婁二江至今無考則吳地記之說亦非也

桉張守節三江之說本庾杲之揚都賦注而庾又本顧夷吳地記全氏謂即吳越春秋所謂范蠡乘舟出三江之口是也而謂與水經所云奇分者奇分之說見酈注水經無此文也守節專主其說而薛氏朱氏蔡氏皆以爲然全氏則據諸書云三江口不以爲三江況東婁爲吳松支港今又無考三江仍屬一江瑤田以爲即實有三江乃孤懸於揚州入海一隅之地安可以冒揚州經始彭蠡歸宿入海之三江哉全氏主三江有三水故於此說嘵嘵辨之余觀班氏所志顯示以與禹貢經文判爲兩事直可置之勿論者也又桉酈注辨揚都賦注之三江非禹貢三江雖其言若滅若沒然亦可以從此得間余因紬繹班志迴環雒誦乃知班氏以大江分江爲岷江之兩股故於蜀郡湔氐道下曰禹貢嶓山在西徼外江水所出此言岷江之正流也於丹陽郡石城下曰分江水首受江東至餘姚入海此言岷江之分流也又

知班氏以南江北江中江爲職方氏之揚州其川三江因復涵泳國語范蠡曰與我爭三江五湖之利者非吳也耶子胥曰吳之與越三江環之所謂三江五湖者的是班志之說又桉越伐吳戰於五湖虞翻曰是湖有五道故曰五湖韋昭曰五湖今太湖也尚書謂之震澤爾雅以爲具區方員五百里然則五湖在太伯所邑之西南江環於太伯所邑之南北江環於季札所居之北而中江亦在其所環之閒是范蠡子胥之言與班志通一無二與職方亦通一無二而卒無與於禹貢揚州經文所謂三江既入者經文之三江承上彭蠡既豬而言而根於導漢篇之北江導江篇之中江其三江直接彭蠡以命名不得移其名於吳與陽羨毗陵將入海處惟鄭君之注三江既入也曰分於彭蠡爲三孔東入海與其所補注南江也曰東迆者爲南江二條最爲諦當則班氏不可謂非心知其意然不能爲經文條舉其辭指出三江全踞於揚州地面以與荆州平分大界也水經之言分江與班志之言分江說將毋同但說江之正流分流不涉南江一字至於酈注未察水經之旨而認南江於分江水中及其歸宿處則曰南江東注於具區東則松江出[illegible]志南江在吳縣南絀成一事此余之

所未能解者也余因檢酈注而求其所以說南江之旨蓋於石城之分江水又分爲二其一自首受江即南江至長瀆歷湖口注具區出松江松江北去吳國南五十里自湖東北流江水奇分謂之三江口又谷水出吳小湖逕由拳嘉興鹽官等縣出爲澉浦以通巨海尋其語意見吳國南字與其所引地理志相應又與其歷敘之南江相接殆以此爲班固之南江與其一則南江枝分似自長瀆分出歷烏程合浙江至餘姚入海是注水經正文然酈氏乃謂非班固所謂南江至其結處則又曰東注于海是所謂三江者也且引國語子胥之言吳越之國三江環之夫南江在三江中三江不得無南江而酈氏語涉兩岐安能別白以定一尊耶瑤田之意專主禹貢經文虞夏之書夫子之所刪定簡無脫爛句無譌互文從字順信而有徵至於秦漢以後言人人殊勿復聽熒若夫酈氏之說注水經也宗班志也乃於班志水經觸處齟齬胡可据之以難禹貢經文哉

全氏曰虞氏志林謂松江到彭蠡分爲三道其所謂三道者大抵即指松江東江婁江而言則更紕繆之甚者彭蠡爲中江北江南江之會其水既入大江即從毗陵入海而松江之水乃從吳縣入海安得至彭

蠡也汶山郡志說尤非也

桉志林謂松江到彭蠡顛倒無理然全氏斥爲紕繆据松江爲三江之一三江不與中北江相涉獨非紕繆乎

全氏曰黃東發力主庾張而又疑之謂予嘗泛舟至吳松絕不見所謂東婁二江者考之吳志有白蜆江笠澤江意者卽古所謂三江者耶不知白蜆江卽東江笠澤江卽松江東發既失記張氏原注而又懸揣之是日抄之說亦非也

桉黃氏日抄力主庾張本不足辨況又譌誤耶

全氏曰金仁山曰太湖之下三江其說有二一謂吳松江七十里中爲松江東南爲婁江北爲東江一謂太湖之下原有三江吳松乃其一耳則亦疑松江婁江東江之未足以當三江而別設一疑軍以歧之究之別有江者果何江也是又欲爲之辭而不得者也

桉金仁山求經文三江於太湖之下本不足憑而於庾氏之外謂太湖之下原有三江卽使實有其地可舉其名亦斷非經文之三江而全氏嘵嘵駮之豈非辭費

全氏曰若韋曜則又謂吳松江浙江浦陽江爲三江其意以大江之望已舉彭蠡於是南及松江又南則及浙江又南則及浦江然浦江導源烏傷東逕諸暨

又東逕始寧又東逕曹江然後返永興之東與浙江合則特錢塘之支流耳安能成鼎足哉

桉韋曜以吳松浙江浦陽爲三江而不數大江將導漢導江兩條經文盡行抹煞乃狂悖之尤者奚足聽熒耶

全氏曰或且詛吳越春秋以浙江浦江剡江爲三江則浦江原不過浙江之附庸而剡江幷不能與浦江竝大江以東支流數百使隨舉而錯指之可乎

桉或說尤爲面墻虛造之野言不直一笑者也

全氏曰惟水經沔水下篇注引郭景純曰三江者岷江松江浙江也初學記誤引以爲韋曜之言蓋自揚

州斜轉東南揚子江又東南吳松江又東南錢塘江三處入海而皆雄長一方包環淮海之境爲揚州三大望南距荆楚東盡於越中舉勾吳此外無相與上下者恰合職方大川之旨卽國語范蠡曰與我爭三江五湖之利者非吳也耶子胥曰吳之與越三江環之夫環吳越之境爲兩國所必爭非岷江松江浙江而何善乎蔡傳蒐通曰三江不必涉中江北江之文而止求其利病之在揚州之域則水勢之大者莫若揚子大江松江浙江經文記彭蠡之下何爲直舍大江而遠錄湖水之支流則中江北江之與三江本不

相合明矣。況岷江入。則彭蠡諸水皆從矣。鄭孔諸家所謂中江北江南江者已足該之。松江入。則具區諸水皆從矣。庾張諸家所謂松江東江婁江者已足該之。浙江入。則浦陽諸水皆從矣。韋趙諸家所謂浙江浦江剡江者已足該之。蓋既舉三大望。而諸小江盡具焉。是諸說皆可廢也。嘗考宋淳熙間知崑山縣邊實作縣志。言大海自西澥分南北。由斜轉而西朱陳沙謂之揚子江口。由徘徊頭而北黃魚垛謂之吳淞江口。由浮子門而上。謂之錢唐江口。三江既入。禹跡無改。是其說最得之。乃有疑大江祗一瀆耳。不應既

以表荆。復以表揚。不知江漢朝宗之文。尚兼漢水言之。至揚始有專尊。不得專屬之揚也。試以禹貢書法言之。淮海惟揚。海岱惟青。海岱及淮惟徐。倘謂著之一方。卽不得公之他所。則是夏史官亦失書法也。又有疑禹合諸侯於會稽。在攝位以後。若治水時。浙江未聞疏導。不得豫三江之列。不知禹貢該括衆流。不應獨遺浙江。而會稽又揚州山鎭所在。必無四載不至之理。其不言於導水者。或以施功之少。故畧之耳。桉水經沔水下篇引郭景純曰三江者岷江松江浙江也。瑤田於此說斷乎不悉以與經文齟齬太甚。經文北

江。明云漢水入江匯澤。又東而出於彭蠡下者也。經文中江。明云江水會匯。又東而出於彭蠡下者也。不言南江者。明明見北江中江。而以南江讓豫章水之出於彭蠡下者也。据經文明說三江止由彭蠡一澤而出。鄭君三江之注。所謂分於彭蠡爲三孔東入海者。言一江入海。實爲三水所歸。故揚州之三江。卽荆州之江漢。行至揚界而會豫章之水。成其爲三江也。經文彰明較著。安所謂三江必有三條水也。全氏堅定三江有三水而於諸家所指爲三條水者。又皆以爲無當於三江之目。一一取而駁辨之。惟以郭氏說之見於沔水下篇注指岷

江吳松錢唐三處入海。皆雄長一方。包環淮海之境。爲揚州三大望。恰合職方大川之旨。其說亦未見諦當。然瑤田專据經文爲權衡。終覺不相比附。故全氏之所折中者。我不敢知也。（全氏前謂彭蠡爲中江北江南江之會從毗陵入海是經文三江既入之的解乃舍的解而主郭說蔽孰甚焉）又桉全氏謂經文記彭蠡之下。何爲直舍大江而遠錄湖水之支流余涵派經文一則曰東匯澤爲彭蠡東爲北江。一則曰東迆北會于匯東爲中江。何嘗直舍大江。又何嘗遠錄湖水之支流。舍大江而錄湖水。乃庾氏松江東江婁江之說。一隅之地。何足以當一大州之川。雖取庾說而駁辨之。吾猶以爲辭費。今更取以混經文。眞

慿突之論也又全氏復据其說以決中江北江之與三江本不相合夫旣曰北江而又曰中江明是暗包南江以成其爲三江故以北江中江透出三江字卽以三江字顯出北江中江用字之妙今曰中江北江之與三江本不相合夫果其與三江本不相合則是以爲經文無南江矣如其說吾不知經文何以揑造出北江中江名目以誣人乎北江中江與三江合之則兩美離之則兩傷吾觀全氏之意欲以經文中江還大江必不以經文北江冒大江此其聰明過人處然欲全其說計惟有以三江爲一條水以入海若欲分出三條水三處入海則經文之北江中江不召而自來而中江斷不能還大江北江斷不能不冒大江不得已生出不涉中江北江之文以曲全之此所謂求其說而不得從而爲之辭者也故全氏折中之論主郭景純三江之說余之不憑必以爲一人之私言而謂人能憑之我不敢知矣至其言主郭氏之說曰岷江入則彭蠡諸水皆從松江入則具區諸水皆從浙江入則浦陽諸水皆從焉盡合諸家捕風捉影之說舉而歸之於三江中絕不顧經文導漾導江與揚州三江一脈貫穿其源流不紊之妙舍經文而說經未有是處（全氏何爲直舍大江云云卽指庾氏諸說言據諸說則中江北江與三江本不相合乃駁辯語看去似自立論可謂詞不逮意）

又桉全氏禹貢書法之說不足以解大江一瀆旣表荆復表揚之疑葢淮海惟揚揚在淮之南海岱及淮惟徐徐在淮之北海岱及淮惟徐徐在岱之南海岱惟青青在岱之北此表界之書法每一界必兩州共之若據此以難夏史官失書法是不揣本而齊末者也況江在荆自宜以之表荆江在揚又宜以之表揚如沱潛旣在梁又在荆故兩州並見疑者本誤何足致辨哉

全氏曰若顧寧人疑古所謂中江北江南江卽景純所謂三江北江今之揚子江也中江今之吳淞江也東逕北會于匯葢指固城石臼等湖不言南江而以三江見之南江今之錢唐江也則愚又未敢以爲然據先儒固城等湖是闔廬伐楚開以運糧者況經文中江明指大江似無容附會也

桉顧氏亦主景純之說與全氏同而全氏不牽合中江北江之文顧氏則以爲中江北江南江卽三江故全氏不以爲然也若欲牽合則必以大江爲北江與經文相戾不能全其說矣又桉顧氏以中江爲吳淞謂東逕北會于匯葢指固城石臼等湖全氏駁之言諸湖是闔廬所開且經文中江明指大江無容附會然何不直據經文大加駁辨葢其心之神明先爲三江必三條水所蔽

所以主郭氏說、以岷江松江浙江當之、然不能不與經文中江北江相齟齬、惟有不牽合中江北江之一法、而恰有蔡傳旁通三江不必涉中江北江之文、遂拉扯以爲左證。而不知其破綻立見、蓋一涉三條水、更不能不涉中江北江之文、事之動而多連者、勢所必至。乃自掩其耳以爲鈴聲眞不我聞也、得乎。

全氏曰、若胡朏明旣主康成之說、又以秦漢之際別有三江。以分江水東歷烏程至餘姚合浙江入海者爲南江、以蕪湖水東至陽羨由太湖入海者爲中江。合岷江爲北江、其說雖無關禹貢、而亦屬不考。分江

水發安慶至貴池、卽有山谿間之、何由東行合浙。蕪湖之水、其北入江者、旣不別標一名、其東由太湖入海者、安得復言江也。朏明將正漢志水經之失、而不知自出於揣度之詞矣。景純之說、黃文叔頗不以爲然。其後季氏寓始引之、東匯澤陳氏暘之、歸熙甫因爲定論。愚竊以景純之說爲不易云。

楲胡氏謂秦漢之閒別有三江、卽指漢志諸說而言。曰秦漢別有者、其非禹貢三江可知、瑤田以爲焚阬之後言人人殊者、正與胡氏意同、謂其與經文不合也。全氏斥胡氏爲不考、而出於揣度之詞、全氏之斥但據今時

水道以擬秦漢以前、又寧非揣度之詞耶。全氏因謂隋豎江南河始與江通、當大禹時江湖何自而會。據此則吳松江出於太湖、不得與大江通明矣。今據郭氏說三江爲岷江松江浙江、是禹貢三江各自入海、絕不相通。此何說耶。明爲不涉北江中江、實則不能不以北江爲大江、不能不以中江爲松江、不能不以南江爲浙江。如此說三江、避之不可、避之不能、吾誰適從耶。嗚呼、舍禹貢經文而欲得禹貢三江之實、此所以千古聚訟、而不能定一尊者也。

禹貢漢水入海說

漢水之大、不讓於江、其在江中、能匯澤爲彭蠡、水力之勁、以視江有過之無不及也、江爲四瀆之一、而瀆不數漢者、以漢入於江、不能復出於江、而獨入於海、但能依江以朝宗於海、故屈而不得伸耳、然其力足匯澤、顯然可見、又其勢實能制江水之倚北岸而東行者、占其一分、觀禹貢之文、蓋目驗而得之、非擬議之詞也。其不能爲瀆者、分定於入江、而同流屈而難伸、固其所也。至其水之大力之勁、則有萬不可沒者、神禹之著於錄也、殺然不予以瀆之名、而屈中見伸、於字裏行間、躍露其目

驗之指、使人涵泳其文而得之、北江之名、已爲特筆、中江之目、情見乎辭、使無南江、何有於北、而更何有於中哉、不見南江文章之空運者也、然出三江文章之宏中肆外者也、彭蠡之上、但見江漢朝宗、彭蠡之下、顯示居中控北、此揚州經文大書三江、既入於彭蠡既豬之下。南江入而三江成、對江漢言曰三江、未成三江、厥惟江漢南條之水、禹所導者江漢二水耳、導沱潛、敷九江、所以治江漢也、豬彭蠡、定震澤、所以治江漢也、江漢治而南江來合成三江、南江者禹所未經導者也、然則南條之水、禹所導者江漢二水止矣、慨自秦皇焚阬以後、什

一不存、然三江之義、完善於禹貢、獨豪髮無遺憾、而後人誤認三江爲三水、東南支流、不下數百、芒芒大地、各據一隅之見而指數之、宜其紛如亂絲、難以畫一者也。故後世三江之說、不起於後漢、焚阬之後、言人人殊、論者未遑紬繹經文、掇拾謠俗沿襲之說、以爲典要、不知北江定名於導漢下、中江定名於導江下、江爲中江、漢爲北江、經文之不可易者也。今以岷江正流全歸之北江、是指北江漢所爲者爲四瀆之一、而移中江之名於大江之外、全失爾雅釋地名四瀆之指、多見其說之支離。而實無傷於禹貢經文之萬一也、据釋地四瀆之名、

大禹所命者也、然則漢之不得爲瀆、由禹定之、而禹貢導水九條、連排入于海者五水、以漢水與四瀆竝列、敘荊州曰江漢朝宗于海、明江漢竝大、無所低昂、及讀其錫漢水以北江之名於南入于江之後、又令其附庸於江、與南江相伯仲、以全揚州三江之目、載屈載伸、如月之纖日明、瑕四方人皆仰之、天下文章莫大於是、而讀者瞶瞶焉何也。

述瀆

瀆之爲言獨也。獨大曰瀆。獨小亦曰瀆。爾雅釋水云。江河淮濟爲四瀆。四瀆者。發源注海者也。此言獨大之瀆獨出獨歸。非他水之所能奪。故謂之瀆也。又云水注川曰谿。注谿曰谷。注谷曰溝。注溝曰澮。注澮曰瀆。此言獨小之瀆。瀆注之則曰澮。澮之爲言會也。會合衆瀆。遞會遞大而至於川。故百川雖大。舉不得瀆名。而唯原泉之初出者爲瀆。故曰獨小曰瀆也。四瀆之始。亦由原泉初出。未始非獨小之瀆也。及其出山。放乎中流。如獅子獨行。不求伴侶。其他枝水入則吞之。自失其名。而是瀆也。

滔滔數千里。體大名益大。自原泉直達於海。故曰發源注海。言至注海不失其發源獨行之名。獨大曰瀆。此之謂也。吾謂古人文章一字不苟。下於發源二字見之矣。而獨小之瀆。山下出泉。庸非獨乎。然此一瀆也。彼又一瀆也。衆瀆注澮。名之曰澮。便失瀆名。由澮而溝而谷而谿以至於川。遞注遞大。遞易其名。皆非獨大之義。故必其始之獨小者得專瀆名也。疏爾雅者不知注澮曰瀆爲獨小之義。而泥四瀆獨大者以解之。於五注字一線上溯文義不可通。於是遷就說之。而曰由谷水有不盡注於谿者。則注於溝。自溝注於澮。自澮注於瀆。如此則

瀆爲大矣。以小加大。去順效逆。不顧文理之安。此何說也。谿在谷後。故谷水注之以注於川。溝在谷前。故溝水注谷。谷安能轉注於溝耶、若澮又在溝前。瀆更在澮前。澮注溝。溝安能轉注於澮。瀆注澮。澮安能轉注於瀆。改注溝曰澮。而曰自溝注於澮。改注澮曰瀆。而曰自澮注於瀆。吾雖欲從而爲之辭。吾將何說之辭耶。漢水之入江也、禹貢曰江漢朝宗于海。似漢有與江並大之勢。然漢不得名瀆者。入江後即失漢名而附庸於江。特書曰東爲北江。可想見其不得名瀆之故矣。

奉答阮中丞寄示浙江圖考書附及水地管見就正

漸浙二水。判然兩源。壬秋告別時。已聞命矣及讀大著浙江圖考。据漢書說文。辨證以漸爲浙之非。於是千餘年來。浙江之名。雖學士文人。不能別白。而了然於心者。一旦復還舊觀。眞快事也。謹案圖考所引地理志。崏江水分江水漸江水穀水武林水諸條。爲之尋其脈絡。辨其經流旁入。一一詳著案語。以疏通而證明之。浙漸之爲二水。豪無遁情矣。至說文江沱浙漸諸字。排比離合。伏讀案語云。江字下次沱。沱字下次浙。云江水者。卽從上江字連屬而下。指崏江也。浙字下越四十二字。始次

漸字。漸次於江。明其爲江之正流。漸不次於江。明其與江無涉。如此指畫。尤爲明辨且晳。更見古人義例之森嚴。瑤田於此嘗竊取而申論之。以謂沱爲江之別。出江而復入於江者也。浙爲分江水之委。至其折處而後入於海者也。以其別於江而折於江。故江下次沱。沱卽次浙。以類相從也。若漸水出南蠻夷中。江水出崏山西徼外。蜀郡在西北。丹陽郡在東南。遠不相及。宜說文漸字之次。越浙字多至四十二字。而兩不相涉也。又案圖考引水經注沔水篇云。浙江出南蠻中。不與岷江同。又引水經注漸水篇云。山海經謂之浙江也。又云浙江又東

北流至錢塘縣。穀水入之。又云穀水又東入錢塘而左入浙江。伏讀案語云。以漸爲浙。自酈道元始。自有此誤。漸浙二字。雖明晰於說文。莫有能詳者矣。其所云浙江。正穀水也。不知漸之非浙。旣以穀水當浙江。遂莫能辨穀水矣。瑤田讀此案語。乃知酈氏誤漸爲浙。卽不得不幷誤穀爲浙。不知穀水乃經流。而漸水從上來入之。今反以漸爲經流。冒以爲浙。轉謂穀水來入之。宜其不識岷江之眞浙。而冒漸以爲浙矣。有此案語。剖辨詳明。漸水安能復冒爲浙耶。又案圖考引水經注漸水篇云。浙江又東合臨平湖。湖水下注浙江。浙江又東逕禦兒鄉。

浙江又東逕柴辟南。伏讀案語云。此條可爲南江卽浙江之證。可爲南江由吳江嘉興石門錢塘餘姚入海之證。可爲南江由吳江嘉興石門錢塘通名浙江之證。酈氏北人。未嘗身厯江南。所注江南之水。非得諸傳聞。卽原於故籍。而浙江逕禦兒柴辟兩言。知其傳之舊也。惜酈氏惑於漸江卽浙江。而莫能分別。見此逕禦兒柴辟之浙江。不敢注於沔水下之南江。而羼入漸江水下之敘浙江。肌謂江水自臨平湖上通禦兒至於柴辟。一似浙江之枝分。由臨平而入正流者。又似水由正流而倒上亦可名以浙江者。於是於沔水注中亦徹及之。云浙

江自歸平湖南通浦陽江南江故道浙江舊名賴此而存瑤田讀案語至此然後嘆古籍雖已湮訛而舊蹟尚可從若滅若沒中尋繹酈氏自有刮膜金篦而乃善刀而藏由其無如月之書眼故不能鑄隙無不到耳今於案語中揭出使浙江本屬岷江不得誤爲漸江者所以訂正酈氏不但以矛陷盾乃有披沙揀金之妙由是浙江之久假不歸至千有餘年者豁然確斯蓋其眞之不可沒原未嘗不藏於訛溷中所謂存什一於千百一經昌黎氏之張皇幽渺尋其墜緒乃如懸之衆聞無不見見而聞聞之也抑瑤田於水地之學竊有管見蓄疑既久今請牽連及之以就正於左右焉以謂六朝以下之傳聞不足以掩秦漢魏晉之舊蹟梵疏以後之記注不足以亂夏書禹貢之經文如以丹陽郡石城之分江水爲禹貢有北有中必有南之南江竊恐是酈注之誤求其所据竝無確鑿之證不過引地理志曰江水自石城東出逕吳國南爲南江一語不知此語乃酈注隨手增成之詞今案地理志石城縣下但云分江水首受江至餘姚入海過郡二行千二百里不見南江字至會稽郡吳縣下亦但云南江在南東入海揚州川與分江水豪不相涉酈氏紐合之說恐無徵不足信矣細考酈注語

意不本漢志不本水經今二書具在可覆按也謹案地理志蜀郡湔氐道下云禹貢崏山在西徼外江水所出東南至江都入海過郡七行二千六百六十里不以爲禹貢之北江也丹陽郡石城縣下云分江水首受江至餘姚入海過郡二行千二百里不以爲禹貢之南江也又桉水經云沔水與江合流又東至石城縣分爲二其一東北流又過毗陵縣北爲大江其一又東至會稽餘姚縣東入於海亦不見北江南江字與地理志不異而酈氏則於經文又過毗陵縣北爲大江下注云江卽北江也是坐定崏江爲北江卽不得不以分江水爲南江然据經文無南江字卽不得不增成地理志曰江自石城逕吳國南爲南江以爲分江水爲南江之根然而去吳縣南江在南太遠矣故酈注之叙南江也据定其所增成之地理志凡七見南江字乃得與吳國南相連屬究自石城至此冒南江之名而存者與地理志水經二書文義大相齟齬矣卽以水經末篇證此注其末篇云中江至會稽陽羨縣入于海北江在毗陵北界東入于海其意蓋以沔水篇水經經文本無南江故於此篇亦不見南江酈注之補苴不合於水經於茲可見況水經本無北江中江與漢志同則末篇之所謂中江北江者

恐是後人羼入依傍漢志而又不解漢志之三江實別有所屬也請据漢志而申論之會稽郡吳縣曰南江在南東入海揚州川毗陵曰江在北東入海揚州川丹陽郡蕪湖曰中江出西南東至陽羨入海揚州川三見揚州川者指謂職方氏揚州其川三江何以知其必爲職方之三江而非禹貢揚州三江既入之三江也蓋有本證焉山陰曰會稽山在南揚州山蓋指謂職方氏揚州其山鎭曰會稽禹貢無會稽也吳曰具區澤在西揚州藪蓋指謂職方氏揚州其澤藪曰具區禹貢無具區也必見揚州山揚州藪文義與三見揚州川同足以見之

矣又有旁證焉地理志曰泰山郡萊蕪曰原山甾水所出東至博昌入泲幽州浸與職方氏幽州其浸曰甾時同禹貢無幽州也地理志又曰常山郡上曲陽恒山幷州山涿郡故安閻鄉易水所出幷州浸太原郡鄔縣九澤在西是爲昭餘祁幷州藪鹵城虖沱河東至參合入虖沱別幷州川與職方氏幷州其山鎭曰恒山其澤藪曰昭餘祁其川虖沱嘔夷其浸淶易同禹貢無幷州也至於他州之見於地理志者曰荊州山荊州藪荊州川荊州浸曰豫州山豫州藪豫州川曰青州川青州浸曰兗州藪曰雍州山雍州藪雍州川雍州浸曰冀州山冀

州川冀州浸如此之類皆與三見揚州川者同一例無不與職方氏所載相符合而以之校錄禹貢則有無同異逈然如方員之不相入也於此可定地理志之南江北江中江實指職方氏之其川三江無疑矣而地理志湔氏道之江水不見北江字石城之分江水不見南江字益可信其不肯破嶓江以爲北江也水經之不破嶓江義與漢志同故敘分江水則曰其一又東至會稽餘姚縣入海絶無絲豪牽帶南江也然則班氏之於岷江也大意蓋謂江水行二千六百六十里者爲江之正流分江水行千二百里者爲江之枝流江水之義止於此

而禹貢之三江亦於此見之矣酈氏讀水經未達作注至此先有南江橫於胸卽不能不從而爲之辭遂於又過毗陵縣北爲大江下直注之曰江卽北江也以硬派大江爲北江又未達經文轉寫之譌將第二个其一字爛在爲大江之上因以意駁之曰經書北則可（謂經言大江在毗陵縣北）又言東至餘姚則非意謂至餘姚者爲分江水而乃譌互爲大江耶然此是酈氏譌中又譌不必與辨其大繆在因譌北江而又改竄地理志以吳縣之南江上通分江水以與大江分南北增出分江水之南江於是分江水之正流漢志水經以爲至餘姚入海者不得不變爲

南江之枝分矣。盖其所謂南江者。實牽定吳縣南江在南句爲左證。以上通分江水。故叙南江之正流。不得不入太湖而出太湖。以就其所引吳國南之南江。夫旣以此爲南江之正流。則分江水至會稽餘姚入海者。不得不以爲枝分者矣。瑤田繙考古籍。徧搜遺編。絶無以分江水爲南江之一語。卽其所引郭景純之言曰。三江者。岷江松江浙江。然酈氏之浙江。指謂漸江。不謂分江水。況分江水之首受江處。則又與其所謂浙江絶不相蒙也。漢志水經。不以嶓江爲北江。分江水爲南江。恐違禹貢經文。而吳之南江。毘陵之北江。蕪湖之中江。實指職方氏之揚州其川三江。亦旣信而有徵矣。鄙意竊見一隅。疑終難明。呈之左右。幸進而教之。拙著禹貢三江考一編。因丙申在都。聞金戴二君之緒論。竊以爲有難通處。偶有所見。碎錄之。不以示人。厥後金君成書。戴君未有著錄。至於諸家之說。悉心推勘。似與禹貢經文未能鉤貫。雖復條舉件繫。再三送難。殊難折衷。東之高閣久矣。昨爲整比。不欲棄置。權付開雕。反復校錄。剟改頗多。隨後刷印成書。鄙呈大教。瑤田平生他無所好。惟以看書自尋樂處。往時無日不伏案。今自夏秋以來。僅存右目。漸如雲遮。不能觀書。全無生人之趣。自分無所成就

有負許與盛心。皇恐無地。劉端臨氏遺書。當已刻成。幸賜一部。臨書無任依馳之至。

瑤田又按。班氏作志。蓋以職方氏之三江。不必上同禹貢。以謂虞夏至周。相距千有餘年。州名且從異制。山川何必一同。其於水地。多引禹貢以實之者。無疑義者也。而見於職方氏者。時殊世易。不能書一。因特出一例。顯示之書法曰。某州山。某州川。某州藪。某州浸者。以謂此其不必同於禹貢者也。不須紐合。無事斡旋。疑事毋質。直而勿有。其斯之謂與。觀地理志叙開章。旣錄禹貢全文。錄畢。卽曰殷因於夏。亡所變改。周監二代而損益之。改徐梁合之雍青。分冀州以爲幽并。故有周官職方氏。於是復錄職方氏全文。是明知二書有異同。兼收而兩存之耳。又按後漢郡國志。毗陵之北江。蕪湖之中江。二江竝襲班志。而吳之南江獨逸之。而不襲其說。撰彪之意。以謂禹貢但見北江中江。不見南江。吾釋禹貢。何必增出南江。亦不辨班志之南江北江中江果何所指也。此所謂知者見知。仁者見仁。是或一道也。彪豈胸無成見而自説自話耶。朱子注論語曰。七尺曰仞。注孟子曰八尺曰仞。各從舊注。一似進退無據。而不知其爲闕如之體例也。偶有鄙見。敢附呈之。

水地小記

水地小記　　程瑤田著　　通藝錄七

周官畿內經地考　讀鄭氏考工記匠人注　溼水考　庚水考　論朱竹垞氏言京東水地之誤　遊盤山記　唐故田盤山上方院二大師遺行碑銘并序書後

周官畿內經地考

王畿千里自王城居中視之面皆五百里五十里爲近郊百里爲遠郊（司馬法王國百里爲郊）二百里爲甸地（司馬法二百里爲州）三百里爲稍地（司馬法三百里爲野）四百里爲縣地（司馬法四百里爲縣）五百里爲畺地（司馬法五百里爲都）大司徒之職令五家爲比五比爲閭四閭爲族五族爲黨五黨爲州五州爲鄉鄉凡萬二千五百家如此者六綜計之受地者凡七萬五千家也六鄉之地在郊遂人掌邦之野造都鄙形體之法五家爲鄰五鄰爲里四里爲酇五酇爲鄙五鄙爲縣五縣爲遂六遂亦受地者凡七萬五千家數如六鄉但異其名耳其地在甸

六遂之授地也亦遂人掌之其職云辨其野之土上地中地下地以頒田里上地夫一廛田百晦萊五十晦餘夫亦如之中地夫一廛田百晦萊百晦餘夫亦如之下地夫一廛田百晦萊二百晦餘夫亦如之其治溝洫以制地也亦遂人掌之其職云凡治野夫閒有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛（注十夫二鄰之田）百夫有洫洫上有涂（注百夫一酇之田）千夫有澮澮上有道（注千夫二鄙之田）萬夫有川川上有路以達於畿（注萬夫四縣之田）此六遂之田制也而六鄉田制不見於經經獨見鄉之軍法故鄭氏注云鄉之田制與遂同遂之軍法如六鄉六鄉軍法在小司徒之職五人爲伍

五伍爲兩四兩爲卒五卒爲旅五旅爲師五師爲軍軍萬二千五百人出於鄉家一人也六鄉六軍夏官大司馬之職所謂王六軍也此郊甸經地之法在二百里內者也其外則稍地縣地畺地謂之都鄙都鄙者王子弟及公卿大夫之采地其界曰都而鄙則其所居者也大司徒之職凡造都鄙制其地域而封溝之以其室數制之不易之地家百晦一易之地家二百晦再易之地家三百晦其造都鄙也則小司徒經之其職云乃經土地而井牧其田野九夫爲井四井爲邑四邑爲丘四丘爲甸（注甸之言乘也）四甸爲縣四縣爲都鄭氏注云隰皋之地九夫

爲牧二牧而當一井（賈逵注左傳爲牧書土田九事之一見春秋正義）今造都鄙授民田有不易有一易有再易通率二而當一是之謂井牧據此則鄭氏是以都鄙授井田爲不易一易再易之地與經所謂以室數制之者無異義矣乃其注載師職之任地則又以易不易之田歸之六鄉以上中下有萊之田歸之甸稍縣都（注云六鄉之民七萬五千家通不易一易再易一家受二夫甸稍縣都通上中下六家而受十二）且云郊內謂之易郊外謂之萊爲善言近（注縣師）六遂之民奇受廛上地有萊爲所以饒遠也（注遂人）不但與經相戾即與其自注亦不相蒙矣豈謂遂人所掌之野得包甸稍縣都授以有萊之地爲從其類而易不易之田在大司徒

司徒主六鄉因以所制田授之與井田溝洫之制在考工記匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之甽田首倍之廣二尺深二尺謂之遂九夫爲井井閒廣四尺深四尺謂之溝方十里爲成成閒廣八尺深八尺謂之洫方百里爲同同閒廣二尋深二仞謂之澮專達於川鄭氏所謂井牧之制小司徒經之匠人爲之溝洫相包乃成者是也此都鄙經地之法也載師職云以廛里任國中之地以場圃任園地以宅田士田賈田任近郊之地以官田牛田賞田牧田任遠郊之地以公邑之田任甸地以家邑之田任稍地以小都之田

任縣地以大都之田任畺地案六鄉之田在郊宅田士田賈田官田牛田賞田牧田則六鄉之餘地也六遂之田在甸公邑則六遂之餘地也家邑之田在稍小都之田在縣大都之田在畺稍縣畺皆有餘地亦謂之公邑（注云公邑六遂餘地自此以外皆然疏云公邑有四處）今於甸言餘地於稍縣畺言其正田既互相足亦以鄉遂形體詳司徒遂人職中不煩復言其正田也家邑方二十五里凡四甸大夫之采地也小都方五十里凡四縣卿之采地也大都方百里凡四都公之采地也王母弟王之庶子與公同食百里地於畺王子弟稍疏者與卿同食五十里地於縣其又疏者與

大夫同食二十五里地於稍其入稅於王也皆四之一四甸入一甸四縣入一縣四都入一都四都者一同之地故曰大都四縣者一都之地故曰小都四甸者一縣之地故曰家邑至於畿內受田三等之法遠近三等區別之例與夫受田大共之夫數今據鄭氏之注載師者言其略焉王畿千里積百同九百萬夫之地山陵林麓川澤溝瀆宮室涂巷三分去一爲三百萬夫餘六百萬夫以家受二夫通之實受田三百萬家然遠郊之內與甸稍縣都所去之數不皆三分去一也其通之之法亦不皆家受二夫也遠郊之內地居四同者則三分去一

而甸稍縣都之九十六同城郭宮室差少涂巷又狹不必三分去一以所去之一又六之而存其一實爲十八分去五故遠郊之內除所去之數實田二十四萬夫甸稍縣都除所去之數實田六百二十四萬夫綜計之所去止二百五十二萬夫（無三百萬夫）所餘有六百四十八萬夫（不止六百萬夫）是故遠郊之內受田之法以不易一易再易之制通之三家六百晦是家受二夫也六鄉定受田七萬五千家計十五萬夫又廛里場圃宅田士田賈田官田牛田賞田牧田約九萬家家受一夫得農夫之半以家二夫之通率計之定受田四萬五千家綜計之爲定受田

十二萬家甸稍縣都受田之法以上中下三等有萊之制通之三家六百五十畮是六家受十三夫也甸居十二同除所去之數實田七十八萬夫六遂定受田七萬五千家計十六萬二千五百夫餘六十一萬七千五百夫以六家十三夫之通率計之爲定受田二十八萬五千家以爲公邑綜計之爲定受田三十六萬家稍居二十同縣居二十八同都居三十六同除所去之數實田五百四十六萬夫以六家十三夫之通率計之爲定受田二百五十二萬家其三等采地鄭氏所未聞故正田無定數以其餘爲公邑者亦無定數合甸稍縣都定受

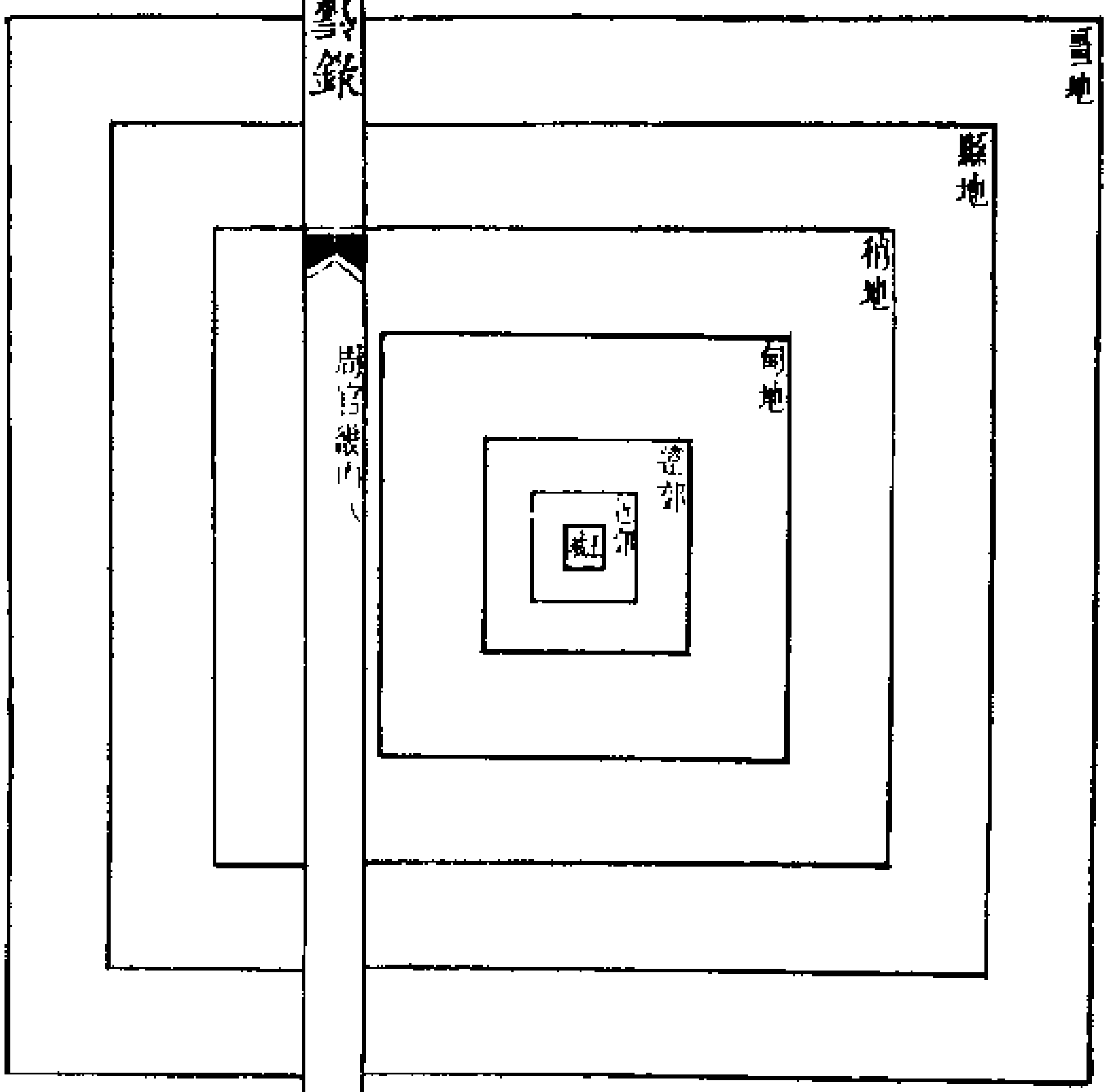
田二百八十八萬家加遠郊內之十二萬家雖所去之法不同故所餘夫數六百萬夫外實羨四十八萬夫然以所羨數爲六家加一夫之數適加四十八萬夫於是大共計之而百同定受之田實止三百萬家也又案鄭氏注小司徒云四井爲邑方二里四邑爲邱方四里四邱爲甸方八里旁加一里則方十里爲一成（注又云積百井九百夫其中六十四井五百七十六夫出田稅三十六井三百二十四夫治洫）四甸爲縣方二十里四縣爲都方四十里四都方八十里旁加十里乃得方百里爲一同也（注又云積萬井九萬夫其四千九十六井三萬六千八百六十四夫出田稅二千三百四井二萬七百三十六夫治洫三千六百井三萬二千四百夫治澮）據此則縣之田才二十里都之田才四十里而鄭氏之

言卿大夫采地者乃曰二十五里之國五十里之國者何也蓋舉一同之田四之一與十六之一而言之也農之餘夫年三十有妻者旣受田如農夫矣（年二十九以下受田則孟子所謂餘夫二十五畮者）而士工商之餘夫其受田五口當農夫一人士工商以事入在官而餘夫以力出耕公邑（鄭注云）公邑之在稍縣畺也雖爲井田之餘其稅粟亦如六遂公邑同用貢法與載師職又云凡任地國宅無征園廛二十而一近郊十一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二唯其漆林之征二十而五鄭氏注國宅凡爲官所有宮室吏所治者也蓋以廛里爲民宅則國宅宜爲官吏所居矣自

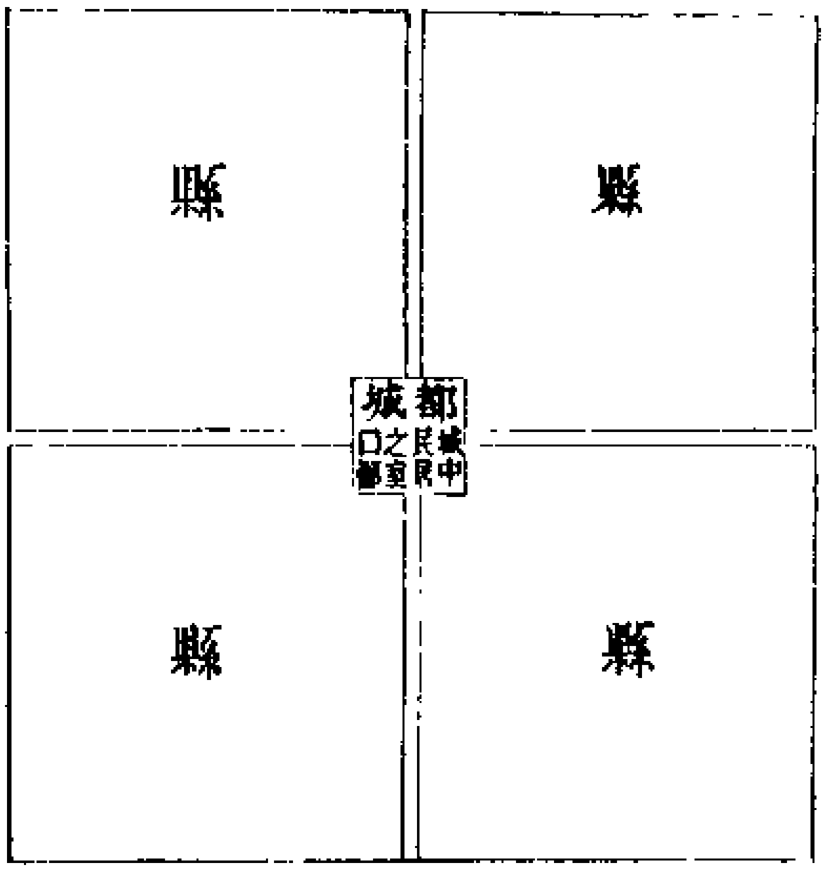
郊至畺之所征其井田之法周人百畮而徹宜無輕重之差者也而鄭氏注乃謂田稅皆就夫稅之輕近重遠者何也案許愼異義公羊說十一而稅遠近無差鄭氏駮曰周禮稅法輕近重遠爲民城道溝渠之役近者勞遠者逸故也井田之稅粟謂之耡粟以民相助作所出者旅師掌聚野之耡粟鄭氏注野謂遠郊之外蓋包六遂言之六遂田非井授而云耡粟者疏據鄭氏小司徒六鄉四郊之吏考夫屋注夫三爲屋屋三爲井出地貢者三三相任之云以爲六遂亦取三三相保是皆得稱耡粟矣旅師又掌聚屋粟閒粟鄭氏以爲民有田不耕

所罰三夫之稅粟謂之屋粟民無職事者所出一夫之征謂之閒粟余謂屋粟亦正供之名云夫曰夫三夫曰屋屋粟者猶夫征之云也（鄭氏注凡民無職事者出夫家之征云出夫稅家稅也夫稅者百畝之稅家稅者出士徒車輦供繇役）閒粟則田不耕者所出之屋粟民無職者所出之夫征皆在所包閒粟而曰屋粟夫征者假其名以命所罰之數也是故夫征者征其粟非夫布也布泉也無職者自有夫布在九賦中閭師掌之其在載師既罰之令出夫家之征而閭師還征其賦案鄭氏雜問志云稍縣都鄙有公邑之民口率出泉邦國都無口率之賦口率者鄭氏以漢法況之民年二十五以上至六十出口賦錢八百二十以爲筭也然則受井田出勸粟則無夫布今無職者夫布與夫征竝令出之所以示罰也宅不毛者宅卽夫一廛之廛鄭氏謂廛爲城邑之居孟子所云五畮之宅樹之以桑麻者也則是人本爲受田之民有勸粟之稅者今以其不種桑麻又罰之令出里布一里二十五家之泉以八口之家率之當出口率之賦二百爲錢二萬四千也附記之見布異於粟矣

王畿千里之圖

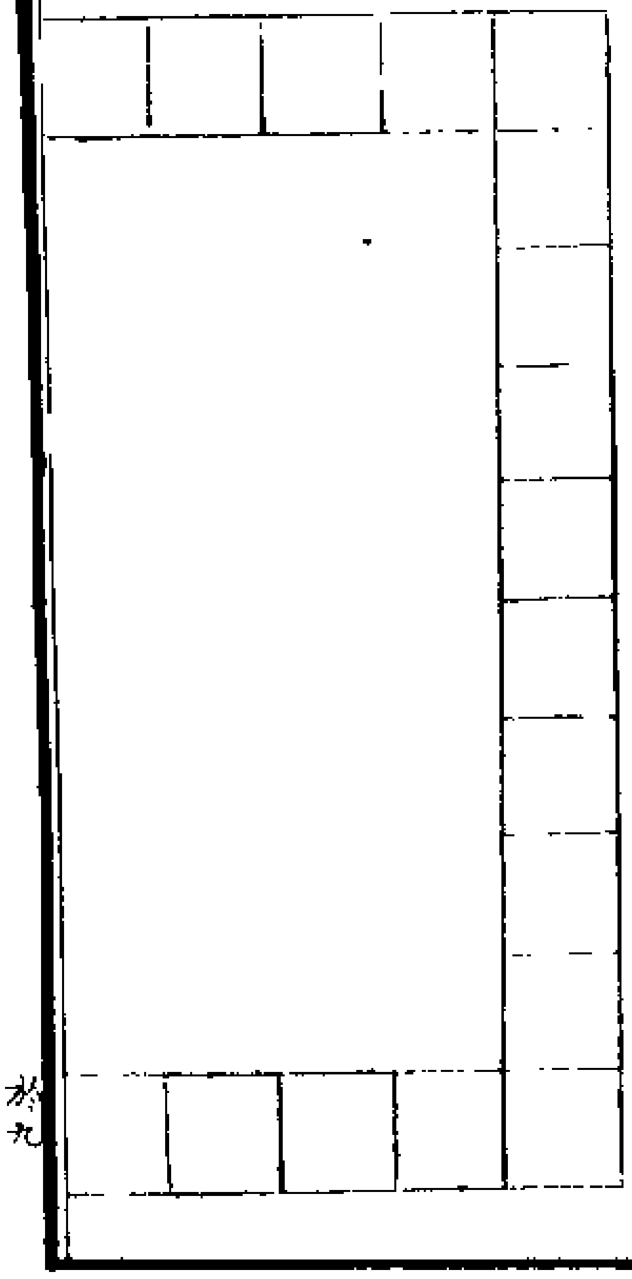


大司徒造都鄙之圖

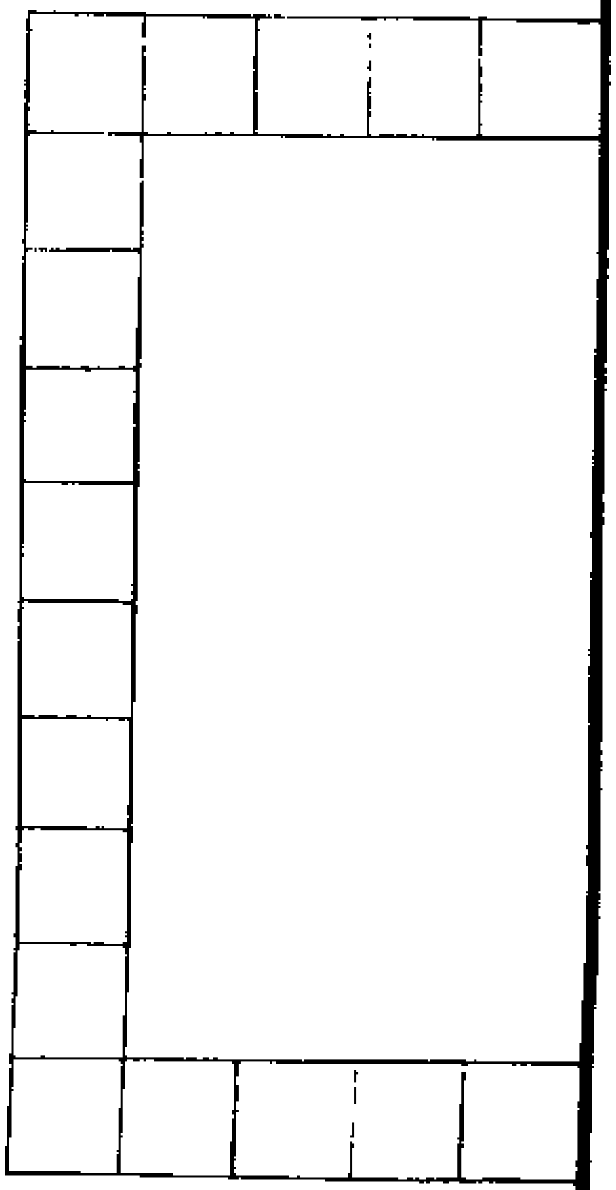

縣
縣
都城（城中民民之室口都）
縣
縣

都容四縣縣容四甸甸容四邱邱容四邑邑容四井一都容千有二十四井也

小司徒井牧注每甸旁加一里爲一成之圖

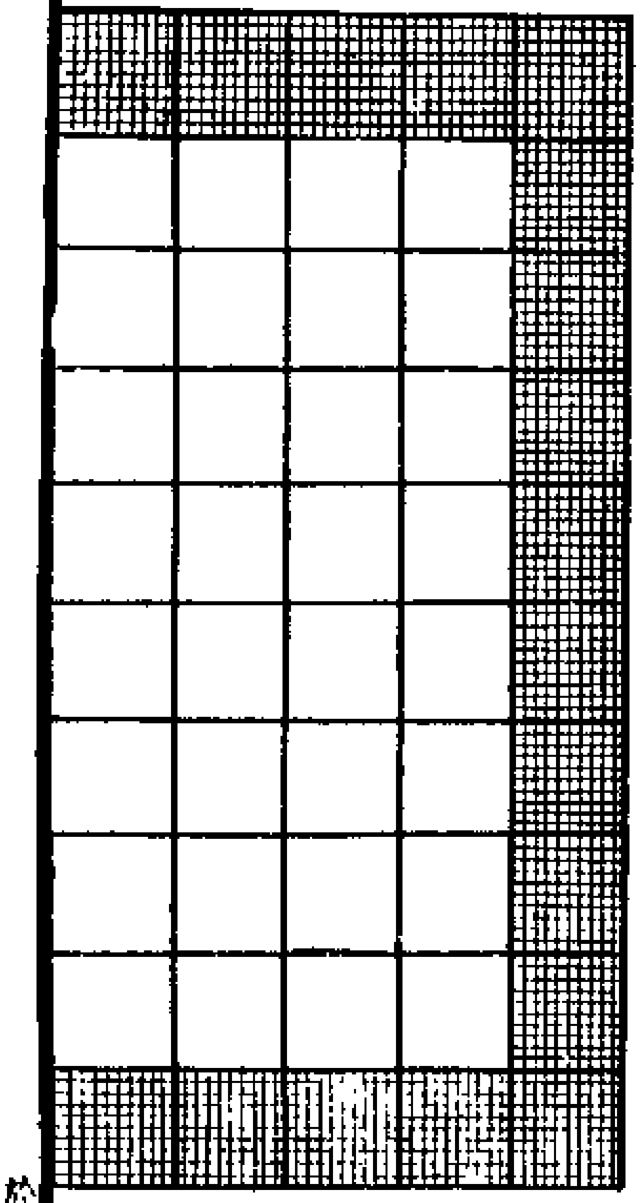


於九

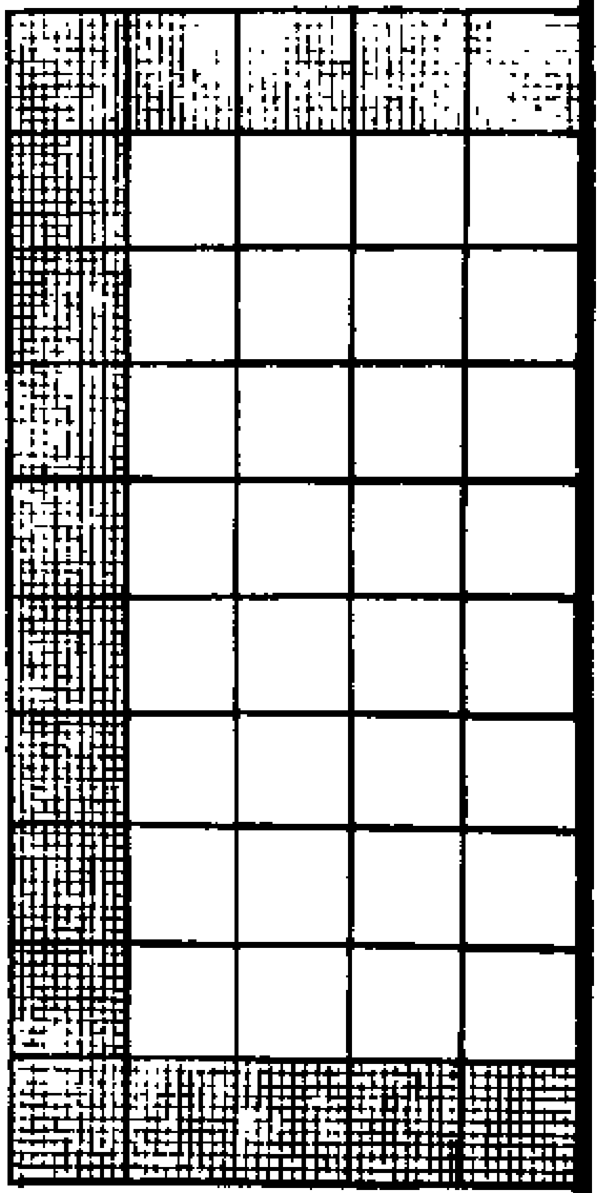


內大方空四邱爲甸方八里外小方空容井一里也

小司徒井牧注四都旁加十里爲一同之圖



於十



內每方空中容前圖一成也外小方空則容一井

讀鄭氏考工記匠人注

余讀匠人注先言畿內采地制井田異於鄉遂及公邑已乃復引載師職曰園廛二十而一近郊十一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二釋之曰謂田稅也皆就夫稅之輕近重遠耳又引孟子與滕文公言百畮而徹中爲公田及雨我公田之詩又引有若勸哀公行徹之對春秋宣公稅畮傳言穀出不過藉之文謂此數者世人謂之錯而疑焉且曰以載師及司馬法論之（疏云司馬法必論周畿內用夏之貢法余倘所不見瑤田案鄭氏小司徒注引司馬法畮百爲夫夫三爲屋屋三爲井之云卽載師注所謂以司馬法論之畿內用貢法稅夫無公田之事觀孔氏王制疏引鄭注而義之以爲一井九家爲定無公田卽爲井田稅夫不與畿外同畢得鄭氏之指賈氏泥於用貢法者爲鄉遂不井授之田遂疑司馬法別有所謂鄭氏據以爲言而今遂之爲余倘所不見殆未曉鄭意矣）周制畿內用夏之貢法稅夫無公田以詩春秋論語孟子論之周制邦國用殷之助法制公田不稅夫又曰畿內用貢法者鄉遂及公邑之吏旦夕從民事爲其促之以公使不得恤其私邦國用助法者諸侯專一國之政爲其貪暴稅民無藝周之畿內稅有輕重諸侯謂之徹者通其率以十一爲正蓋據載師職及司馬法言王畿千里內無公田也余因是復詳考鄭氏地官諸職之注其注大司徒職之言造都鄙也則以易不易之地屬之井田以井田爲都鄙法故其注云以其室數制之謂制邱甸之屬其注小司徒之制邱

甸也則曰此謂造都鄙也采地制井田異於鄉遂重立國又曰今造都鄙授民田有不易有一易有再易是井田之在都鄙者謂之易矣及其注載師也則以遠郊之內四同之地爲易不易之田其稍縣都之田一準甸之有萊者都計之爲九十四同其言郊內之四同也則曰六鄉之民受地若干其餘又悉數其廛里場圃宅田士田賈田官田牛田賞田牧田以足其數又据遂人職言餘夫在遂地中因詳及於士工商之餘夫爲出耕公邑其言甸稍縣都之九十六同也則總舉受地之數但別之曰其在甸若干家爲六遂餘則公邑其注甸地之公

邑也則曰六遂餘地天子使大夫治之又推論之曰自此以外皆然二百里三百里其中大夫如州長四百里五百里其下大夫如縣正是以或謂二百里爲州四百里爲縣云遂人亦監焉所謂或謂者据司馬法言之也又注任地之征云征稅也國稅輕近而重遠自是之後注縣師則曰郊內謂之易郊外謂之萊善言近（疏云郊內謂之易無文大司徒上地不易中地一易下地再易司徒主六鄉則六鄉從易可知）至注遂人之官則曰六遂之地自遠郊以達於畿中有公邑家邑小都大都焉鄭司農云遂謂王國百里外其注遂人掌邦之野則曰此野爲甸稍縣都又注其治野云變民言甿異外內也是以

甸稍縣都同爲外與郊之爲內者異也又注其辨野之土以頒田里也云六遂之民奇受一廛雖上地猶有萊皆所以饒遠是以甸之地同於稍縣都之遠而郊內爲近地也又注其治野川上有路以達於畿云中雖有都鄙遂人盡主其地然則鄭氏於注載師以下皆是以稍縣都從甸同謂之野其受田一如遂人之爲有萊者以與六鄉之在郊內者大別之夫大小司徒之注則罔依經釋義與載師各不相蒙矣而匠人注乃先正言畿內井田爲采地及采地之所在與小司徒相爲表裏又引載師與詩春秋論語孟子相提而論分別畿內畿外公

田之有無然亦不爲載師斡旋之使與大小司徒之義相比附然後知鄭氏說經於所聞異辭難主一說者但依經釋之蓋亦聖人多聞闕疑之指也與

史記言人言事往往與表互異如聶政傳嚴仲子事韓哀侯與相俠累有郤在列侯三年索隱曰案列侯生文侯文侯生哀侯今言仲子事哀侯恐非其實太史公聞疑傳疑事難的据欲使兩存故表傳各異也然則古人著書於所聞異辭而無所折中者必不爲苟同也

灤水考

灤水自遵化州西北四十五里鮎魚石關外入口行十許里俗謂之魏家河水經注所謂水出右北平俊靡縣東南流世謂之車䡴水是也折而東匯爲龍潭水伏流十二里至韓各莊水復見里諺所謂魏入韓出者也伏流乾河俗呼大湯河以其當溫泉之南北有溫泉濆地出來注之溫泉昔人甃石爲池明總兵官戚繼光因泥淤久圮甃濬之有記刻石幢（帝京景物略及紀山集皆言戚公始甃石爲池者誤）寺曰福泉蓋前明之所賜名也（景物略云唐貞觀二年建名福泉寺寺或始建於唐而福泉爲明賜名則詳戚公石幢記）溫泉混混沸出晝夜不舍引之爲浴池溢而四出以漑稻田而不見其委之所歸蓋見伏無常夏秋瀰漫乃入灤水水經注所謂溫泉南流百步便伏地下水盛則注灤水是也灤水又東迆南十五里曰水門口水經注所謂又東南逕石門峽俗謂之石門口是也灤水至石門口又過石門而東之不遠屈而南也有水從北來注之案州志云水門口兩山之門九河之匯又云有清水河源出導溝峪經州西流會沙河入水門口余考水經注灤水又東南流謂之北黃水豈以有清水會入故得黃水之目與然州志圖說舛互其來注之水余未溯源而目驗之所謂九河者披圖考說皆不得其審云灤水過石

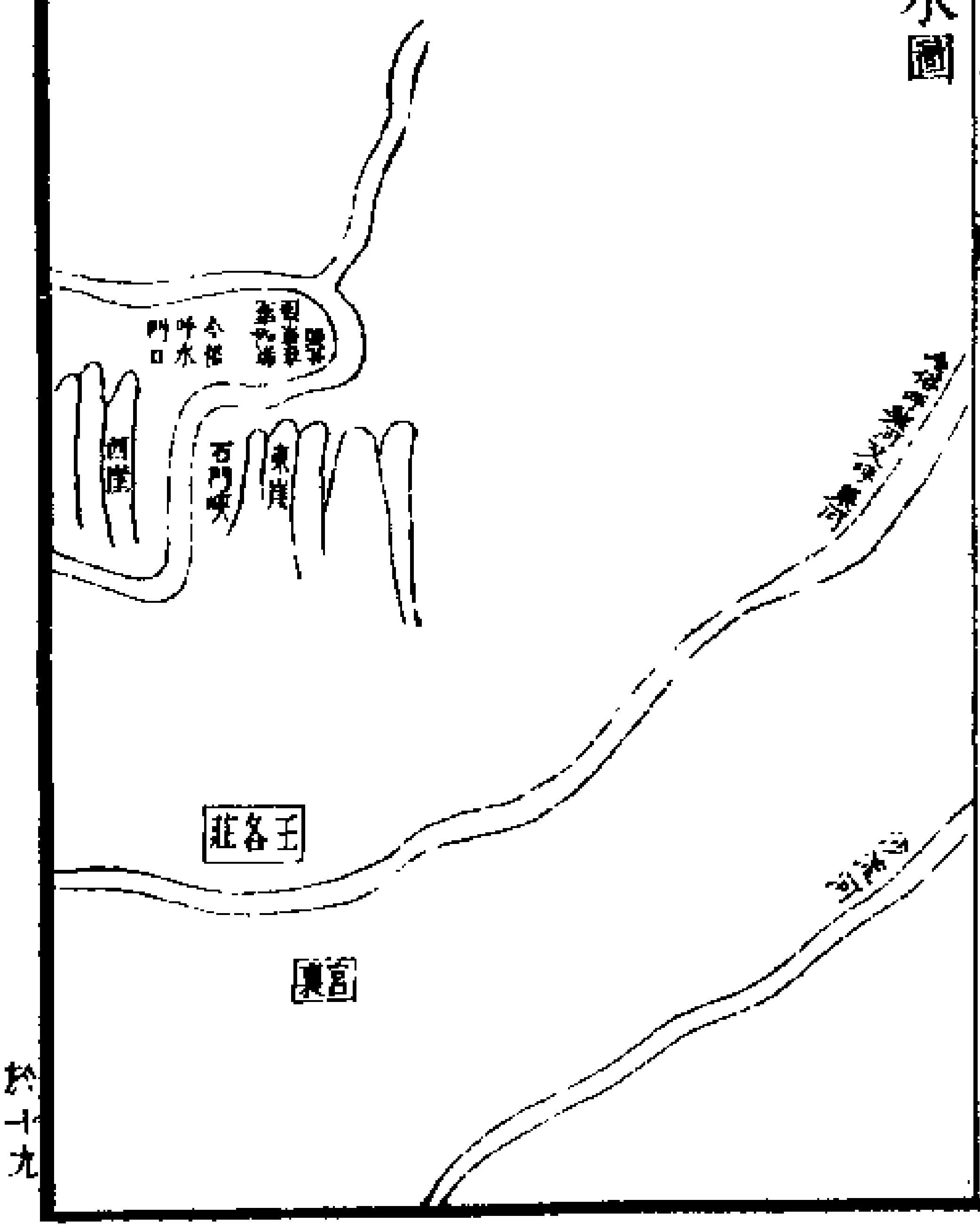
門迆其東崖之北麓下有僧寮架崖而立曰黎峪庵今州志所謂黎峪晴雲者是也然則石門昔人呼黎峪矣方音灤讀黎黎峪者灤峪也灤水折而南出石門峽峽之兩崖相望數十丈高皆數百仞競奇獻詭不可名狀水經注言山高嶄絶壁立洞開余謂地險若茲儼如軍壘灤峪之目信不虛矣灤水出峽折而西經石門西崖之南麓行十餘里曰平安城蓋莊之有堡者灤水逕其南又折而南可五六里有水自東來入之其水俗稱黎河又謂之果河詢之土人云源出三屯營營距此約百里案黎之名以黎峪證之爲灤之方音無疑也今灤水所經其民皆各私氏之以其地如魏家河大湯河者水之本名灤方音黎者蓋亡之矣而水經注言灤水逕石門峽謂之北黃水又屈而南爲南黃水是在酈元時已不稱灤水而灤水之名方音黎者獨其下流存之以首受果河於是果河之注於黎也久之遂奪黎水之名矣又案畿輔通志引薊州志云淋河源出遵化州合湯河清水河流至淋河莊入境東南流至夏官屯合沽河此河本名黎河因淋黎二字聲相似今遂爲淋河蓋以薊之淋河爲即遵化之黎河也是說吾未敢遽信之案黎河至薊州淋河水乃自口外北來入之淋自有其主名

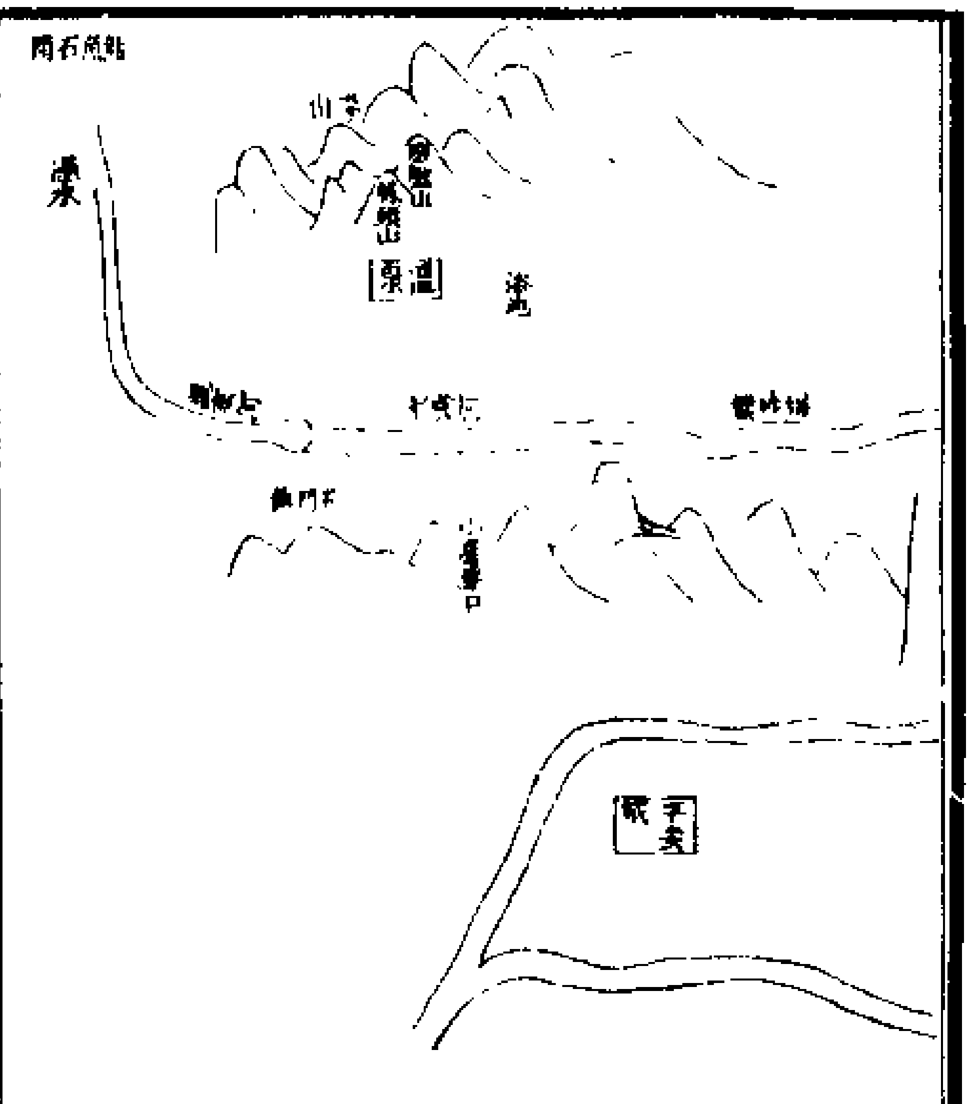
也黎淋雖一聲之轉未有確据安得憑臆見合而一之耶余又考水經注灅水又西南逕無終山藍水注之其言藍水之注也則曰屈而南流逕無終縣故城東又南入灅是灅在藍東乃得西南流以承北來之藍水今畿輔通志之言薊運河也云源出遷安三台營（疑即三屯營）會遵化諸山泉之水逕水門口湯泉自西北來入之又西南入薊州東界淋河合興龍口之水自北來會又西南流又折而南又折而西洵河自西北來會之入寶坻縣折向東南流至小河口小泉河合藍泉水自北來入之据此則藍水之注注於東南流之洵水非如水經注所謂注西南流之灅水矣且据水經注藍水入灅之後灅乃入庚庚又入鮑邱水是庚入鮑邱處遠在洵水入鮑邱之東安得灅水西行以合於洵又安得藍水入於合洵之灅余於灅水入果河後未經目驗且恐古今水道復有變易難憑臆見以斷之余之考灅水也從豐潤縣西行四十五里渡沙流河又西北行四十里里許間兩渡今之所謂黎河土人云南水其經流也水北曰王各莊北望水門口蓋三十里而近又西行十三里則平安城由平安城之西北渡灅水北望孳山迤障東至水門口可二十里又北行數里入北障之小峽俗呼小喜峰口

乃迤山西行十餘里曰石門鎮余耳其名因求灅水不可得又北行可二十里渡魏家河又北行數里至溫泉先是潘皆山邀余同遊皆山因公事先余行余與其長子焯同至因與皆山凭欄俯瞰溫泉徘徊久之乃登溫泉西北之茅山最高峯南望曠渺如入吾歙黃山登文殊臺眺覽者薄暮下山浴於溫泉池夜宿福泉寺僧言大湯河伏流復見於韓各莊東流水門口始悟水門口爲水經注之石門口而向所經之石門鎮與灅水遠不相涉也因與皆山論難輿地之學明日行經石門口遊黎峪庵出石門峽渡今俗呼之黎河取去時故道而歸歸則披朱竹垞所著錄其引方輿紀要名勝志緱山集皆以石門鎮當水經注之石門峽因復論之其畧曰水經注所謂灅水又東南逕石門峽俗謂之石門口者余過其處目驗之乃今之水門口也在溫泉之東若今之石門鎮則自溫泉渡灅水而南與今水門口相距三十里而遙蓋冒石門之名而水經注之石門口轉易其名曰水門口也水經注云張純反孟溢率公孫純討戰於石門余案其事載後漢書靈帝紀及劉虞公孫瓚傳孟溢爲孟益之譌公孫純爲公孫瓚之譌傳言張純多所殺略瓚進擊戰於屬國石門則今道旁所祠以其有捍

賊功者乃公孫瓚即酈注謂爲公孫純者而帹山集以所祠者爲張純且今立祠處乃在石門鎭竝不在灅水之石門峽何其繆也夫屬國之石門本非灅水所逕之石門北平古今記据後漢書駁正酈注之誤是矣今則并酈注之石門又謂繆若此地理之書博辨如方輿紀要乃亦掇拾酈注石門峽之文以疏今之石門鎭甚矣稽古之難也石門鎭葢明洪武閒所直之石門驛乾隆二年裁驛丞以遵化州同駐此掌之灅水所不經之處治古文者未履其地安所得而論定之哉

灅水圖





庚水考

余考灅水所入處爲今之黎河黎爲灅音之轉黎河以承灅而冒灅之轉音以爲名遂自失其名者也水經注灅水注於庚水以入鮑邱今灅水入黎河後西南流經薊州右合淋河迆邐南行會泃河而入於潮河潮河即鮑邱河也然不入今之庚水今之所謂庚水者豐潤縣之還鄉河志言宋徽宗北狩有西來庚水自還鄉之句是也余自豐潤縣出北門依還鄉河北行三十五里復去河西北行一里曰左家務或指北行又五里即觀雞寺因造焉寺有遼太安九年碑額曰景州陳宮山觀雞

寺碑文載幽州土地記云薊城東三百里陳宮山上有觀雞寺（即水經注所引魏氏土地記）俗傳峯頂有金雞之瑞因以名焉遂挈寺僧登其北山顛北望數十里爲是山之來處循其來山之脊下而東望皆山隝路皆向東行僧曰吾足下所立山東去下竟而空因北指最近吾山之一隝曰是中有村莊曰黃土嶺（豐潤縣志陳宮山縈迴數十里東臨還鄉河西接黃土嶺）又指其隝北隔一山之一隝曰是中有河曰小河東南流出隝可五六里有村曰小營在其水東水又屈而南入還鄉河余私心以爲水經注巨梁水出土垠縣北陳宮山西南流逕觀雞山謂之觀雞水水東有觀雞寺（今寺在水西）今小河水出

陳宮山後隝中繞而流入還鄉河又西南行經觀雞寺豈是水爲酈元所謂巨梁水之源乎然今還鄉河源遠在東北數十里之崖兒口入縣境或者酈元所稱陳宮山在彼不在此後人併陳宮觀雞二山而一之是皆不可以臆斷然還鄉河之爲巨梁而非庚水則有確乎其不可易者請詳論之水經注言灅水入庚若以還鄉河當庚水則灅萬無入庚理其非庚水一也庚水在水經注與陳宮山觀雞寺不相涉陳宮山乃巨梁之導源觀雞寺乃巨梁之所逕今還鄉河實經陳宮山觀雞寺其非庚水二也水經注言巨梁水出土垠縣北逕土垠縣

故城西今豐潤城東十里有垠城鋪云是土垠故縣在還鄉河之東非還鄉爲巨梁之左證乎其非庚水三也還鄉非庚水之說定則庚水可得而考矣其在灅水所入處乎今之黎河余謂其冒灅水轉音之名而自失其名者此必爲庚水矣余言之人必駭然然余請得詳論之石門峽爲灅水之所經今猶有黎峪之名黎爲灅之轉音而黎河冒之無疑久假而歸之則黎河空其名矣夫爲灅水之所注不得正其受灅水之名可乎是今之黎河爲庚水之證一漢書地理志無終有浭水西至雍奴入海俊靡有灅水南至無終東入庚師古曰浭音庚

與入庚者同一水余考水經注灅水出石門峽又西南逕無終山藍水自無終縣故城東來注之是無終山在石門之西無終縣故城又在無終山之西去土垠甚遠庚水在無終安得舍今之黎河而以還鄉河之近土垠者當之是黎河爲庚水之證二今之黎河源出遵化州之東境南流折而西又經州城南又西入薊州境案清類天文分野之書遵化古無終地與漢書無終有浭水合是黎河爲庚水之證三余至遵化之平安城其地介灅黎二水之閒其土人或呼灅河爲黎河而呼黎河爲果河余意灅黎一聲之轉浭果亦一聲之轉二名雖傳

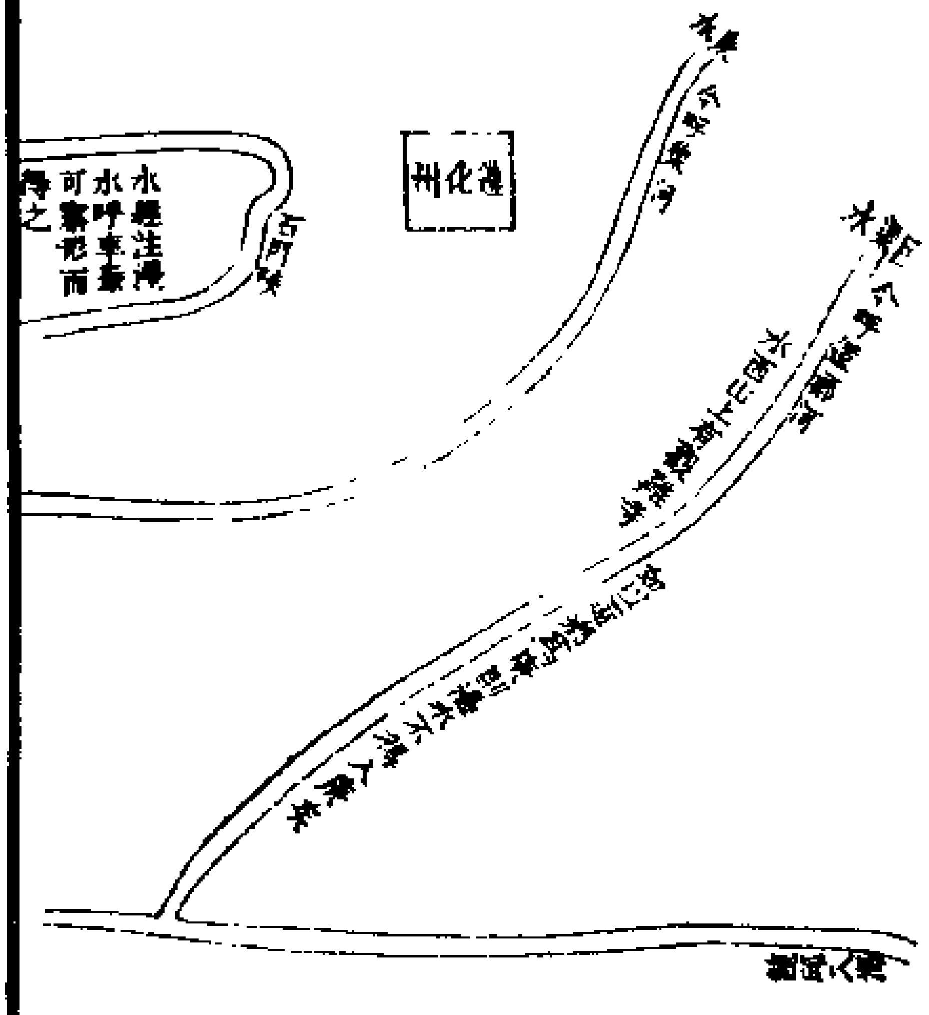
記久失而故老相傳存諸民口中者其音猶未盡泯也是黎河爲庚水之證四遵化州志燕山在遵化西南去城七十里方輿紀要燕山在玉田縣西北二十五里故今之黎河得出燕山而西南行與水經注灅水入庚庚水又南逕燕山合是黎河爲庚水之證五水經注泃水南入鮑邱水又東合泉州渠口故瀆陳壽魏志曰昔太祖從泃口鑿渠逕雍奴泉州以通河海者也鮑邱水又東庚水注之然則泉州渠自南來北入鮑邱泃庚二水自北而南入鮑邱三水南北相錯會於一處矣今之黎河既南會於泃水而畿輔通志又謂泃河會潮河入海

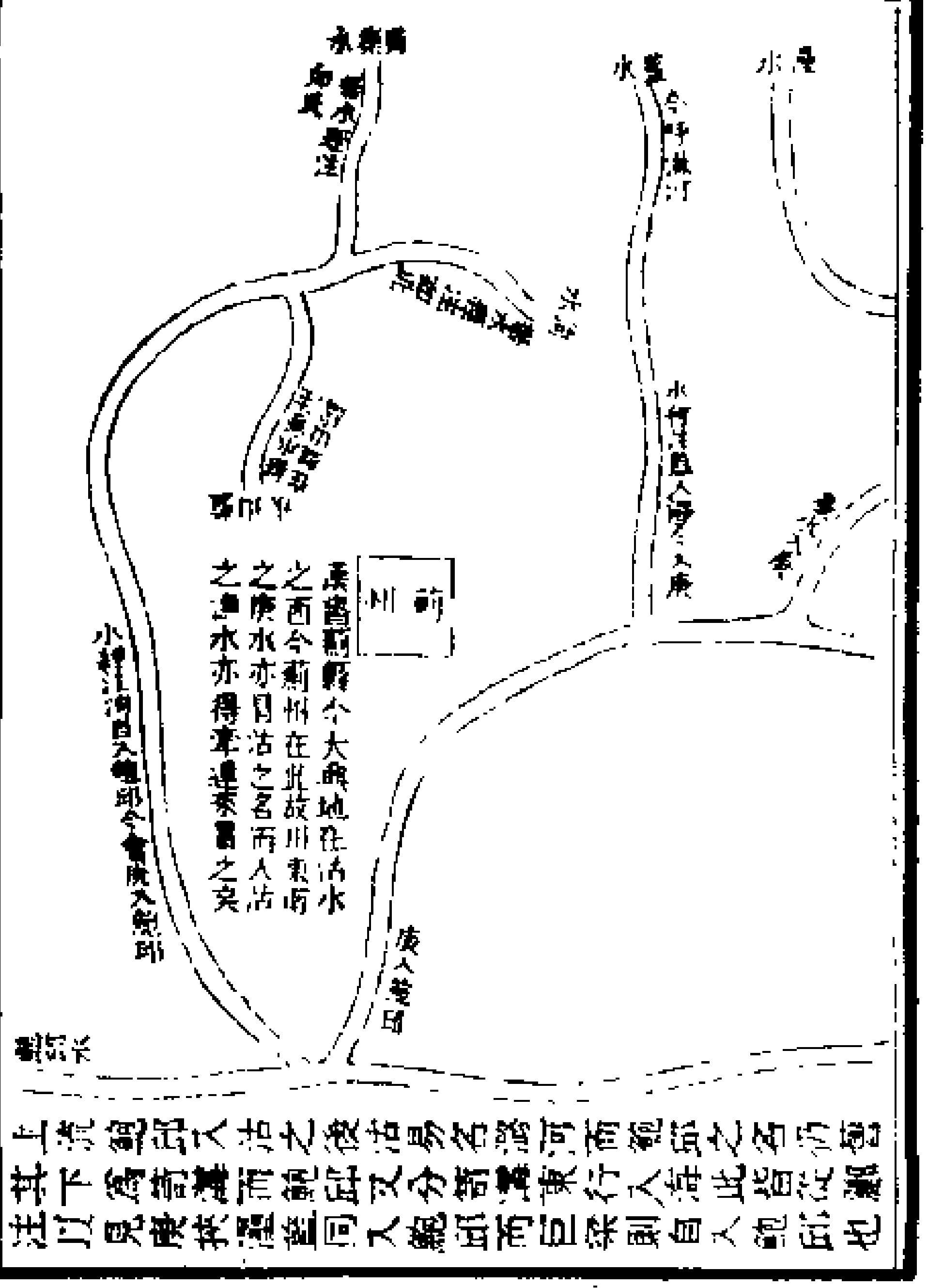
亦曰渠河是渠河之爲泉州渠口故瀆無疑也昔之渠口會泃庚二水於鮑邱今之渠河受泃黎合入之水於潮河是黎河爲庚水之證六水經注灅水逕無終藍水注之水出北山東屈而南流逕無終縣故城東又南入灅灅水又西南入於庚水今灅水入黎河又西南淋河自北來會焉余以爲淋水即藍水淋藍一聲之轉也（薊州志云淋河即黎河淋黎二字音相似而誤非也俗呼淋黎二河各有主名安得以其聲相轉合而一之）今以玉田縣西之采亭橋水爲藍水而自入於潮河潮河鮑邱河也是藍水入鮑邱遠在泃水入鮑邱之下與水經注藍水入灅灅又入庚庚乃入鮑邱者不應采亭橋水不得爲藍水審

矣淋之入黎河也雖在灅水既入之後與水經注藍由灅水入庚者有先後之不同然漢書言灅水主無終東入庚水經注言藍水逕無終故城東入灅灅又西南入於庚入灅入庚地之相去在當時必不甚遠也灅先入庚乃受藍水與先受藍水乃後入庚古今水道於平衍處不無變遷亦事理之常也淋爲藍音之轉不但藍水非采亭橋水之所能冒而灅藍庚三水相受皆得反於其所是黎河爲庚水之證七如此則協諸水經注而協協諸地理志而協協諸古今郡縣之沿革而協協諸今日之地形與水道東西南北之所趣民俗相受之稱謂

而皆協且協諸參差不齊之州縣志一言半辭之脗合而亦無不協如此則以還鄉河歸之巨梁而巨梁不致爲空名之存以庚水實之梨河而梨河不復冒灅音之所轉矣

庚水圖




薊州
漢書薊縣今大興地在沽水之西今薊州在北故川東而之庚水亦冒沽之名而入沽之漁水亦得牽連書之矣

論朱竹垞氏言京東水地之誤

沽水所經之獨固門見水經注者在今宣化府距獨石口不遠其下流有赤城河之目又有溫泉入赤城河龍門縣在其南與今遵化州相距當四百里許而名勝志乃謂獨固門亦曰龍門冒之以號遵化城南之地豈以遵化有溫泉耶朱竹垞氏引水經注於名勝志之前葢欲互證之以實遵化之有獨固門不將謂遵化亦有沽水耶夫水地之譌溷在於郡縣之沿革然郡縣之名可遷徙而水地之名不能從之而遷徙也後世之志水地者不考沿革但據見在之郡縣或流傳爲古某郡縣而

不知其爲中間所遷徙之名地之相去不知其幾十百里矣而漫以古初之某水某地强附之者何可勝道也如水經注沽水一條其出峽也有獨固門又有黃須水漁水螺山之水注之泰漢之漁陽郡在漁水北沽水之所經見於漢書地理志者是也今之志水地者言螺山在薊州東南四十里螺山泉在玉田縣西四十里漁山在盤山東南二十里又薊州南半里名漁水又言沽河在薊州南五里謂其水卽淋河之下流西南流與泃河合又言泃河合黃須等河至白龍港入寶坻縣而方輿紀要之言薊州沽河也且引志云沽河在通州者爲西

潞水在薊州者爲東潞水余案水經注沽水在鮑邱之西泃水在鮑邱之東而盤山水又在泃水東以入泃水者也今之盤山在薊州西南矣而曰漁山在盤山東南螺山在薊州東南是皆在泃水之東與水經注之漁螺二水旣隔泃水又隔鮑邱之水若風馬牛之不相及也鮑邱水後世謂之潮河沽水後世謂之白河卽以方輿紀要證之云舊日潮河自密雲逕順義縣而合於白河又分流由三河縣逕寶坻縣而合於泃河總一鮑邱也嘉靖三十四年過潮河不入順義竟由密雲入白河水部備考所謂潮河在密雲合白河而下達通州者卽今

之北運河也據其所稱則是鮑邱過之西入於沽不謂沽水東逾鮑邱而入泃水也況水經注言鮑邱會於沽水世謂之東路俗謂沽水爲西路今過鮑邱於密雲入沽則東路併於西路矣鮑邱之分流由三河入泃者古無東路之名也安得指泃水所合爲沽河指薊州之沽河爲東路而注沽之漁水螺山之水並遷其地於薊州耶夫薊州之水地非不可以漁螺名亦非不可以沽名而欲比而同之如引水經注以爲遵化獨固門之左證則有斷乎其不可者至泃水所入之潮河卽其入白河之潮河委之名可同於原也潮河者鮑邱水也泃水入

潮河猶水經注言洵水入鮑邱水故後世潮河之名可以上承洵水而東路爲鮑邱入沽之目非洵水所得而奪之者也又朱氏引遵化縣志云鐵冶厰在縣治東南六十里元時置冶砂坡谷正德三年移此又引春明夢餘錄遵化鐵厰永樂間在砂坡谷開設宣德中遷松棚谷正德年遷白冶莊去縣可八十里又二十里則邊墻矣余案今遵化州志白冶山州南五十里鐵厰城郡東南六十里松棚營城郡東北三十里沙坡峪不見道里之數然云羅文峪郡北二十里大安口城郡西北三十里据州志疆域圖沙坡介羅文大安之間當在郡西北

二十餘里矣由是言之元時厰置砂坡谷在城西北宣德時移置松棚在城東北二厰池北宜近邊墻若今厰自正德間遷白冶莊者則在城南去邊墻甚遠而於去縣八十里下云又二十里則邊墻殆以舊厰距邊墻之道里誤綴於此乎又朱氏引帝京景物畧湯泉萬歷五年戚大將軍繼光甃石爲池湥二丈方四尋泉上有寺唐貞觀二年建名福泉寺余案戚公石幢記云湯泉甃石爲池久矣嚮之治此也命工下稻田鑿渠百餘武以遡其址拆甃二尺湥二丈三尺而出泥泥盡仍甃之而竇其底塞以方寸石於渠道樹楗以便濬通竇則無勞

拆甃爲也池周七丈衡二丈二尺（然則從一丈二尺矣）据此則是昔人已甃石爲池戚公但拆甃濬之已乃竇其底令後之濬者通竇不復拆甃焉且云拆甃至二丈三尺則湥不止二丈周七丈則八尋又六尺詎止方四尋耶戚記又云賜名福泉因勅賜曰福故爲福泉公館以沐恩名堂賜字勅字書石幢上皆異行出格爲之是福泉名於明不名於唐矣朱氏又引長安客話福泉寺寺池北即馬蘭峪余案福泉西北爲鮎魚石口灤水所自入又西北爲馬蘭峪口去福泉可十許里不在福泉北也

遊盤山記

乾隆丙午九月廿八日至盤山萬松寺偕余者表姪潘民熙也盤山在薊州城西北二十里外最高而辟北者曰自來峯其支四出若花英坐生向南而行迴薄盤亘者數十里人立山麓北望分數嶋萬松寺在西一嶋中余之入是嶋也由蓮花嶺行四里曰天成寺寺倚石壁數百仞曰翠屏峯立寺門南望則左右石岡拱護如城不見入山之路故舊有天城之目翠屏峯下迤西有舍利塔藏神龍親奉舍利三萬顆塔左有石幢僧言其下爲善蛇窟北通於翠屏下盤山有善蛇數百皆藏是中余披山志蓋徹公塔也出寺東北行上歡喜嶺四里則萬松寺寺爲昔之徹公庵以西倚李靖舞劒臺也寺後僧寮數十楹桼級而上余假榻其中向南近望之石岡左右迴衞天成在左岡外不可見遠望則盤山西嶋鄰近之水數派趨而合之於前又前行則中嶋東嶋諸水亦來會之而總歸於靑淀窪窪水在數十里外淵淵可見地雖幽邃而攬結殊遠也廿九日由寺東循岡而上二巨石如門入石門東上可四里曰盤谷寺即靑溝禪院康熙間僧智朴來結廬而棲者溝水折西趨天成而出其地舊名盤谷以爲李愿隱處

聖祖臨幸

敕賜盤谷寺額佛殿後僧寮三間壁上掛智朴聯句曰雲松堆裏閒些地虎豹叢中等個人寺惟一僧住之言朴初至露居於是虎過其側輒逸去盤山之有志也自朴始寺西有井曰玉乳泉後有杏花坡遙而望之於枯林中想見春時如錦繡之攤布矣是日晡時雪歸萬松寺三十日取道盤谷東行經數岡扳磴而上迴環繞折曰十八盤乃至雲罩寺自盤谷至是八里寺據挂月峯之西峯頂建定光舍利塔明萬曆碑言塔始於通何中祖師智源造以藏戒珠六十粒傳光宅碑言道和中智源所建藏舍利六十顆佛牙一具而僧智朴辨之據唐史紀年無道和亦無通何疑遙統和之譌也後倚於自來峯爲盤山之祖峯也南望中數嶋則中盤少林慧因諸寺在其中慧因今

皇帝敕賜名昔曰古中盤言中盤則雲罩爲上盤又南望

行宮美富宮牆數百雉諸景羅布於茲山之前其東一嶋則千像寺在焉中嶋後又一嶋自雲罩寺西望則靑峯法藏雙峯諸寺在焉中嶋後迤東藏其中者數小嶋則上方東竺雲淨諸寺在焉立定光塔後北望自來峯

外其下則平衍數十里平谷縣城在平地中稍西焉隱隱有河自東來逕平谷縣而西南流案水經注泃水出右北平無終縣西山白楊谷西北流逕平谷縣屈西南流獨樂水出北抱犢固南逕平谷縣故城東南流入於泃泃水又左合盤山水其山峻險人跡罕交去山三十里望山上水可高二十餘里素湍皓然頽波歷鄉沿流而下自西北轉注於泃水泃水又東（案字衍）南逕平谷縣故城東蓋即此隱隱可見之河也然所謂盤山水乃盤山之陰北注之水故在三十里之東遠望見其自西而下既下乃折而北故曰北轉注於泃水也讀酈注者不察以爲盤山之陽南注之水遂就立說以附會之所以終不可通也又其外則邊墻雄峙數百里將軍關黃崖關皆望見之矣時方亭午游目環觀四望皆空盤山諸奇讓居足底竒身其巔但覺去天不遠遂循來徑而反且行且視不見萬松寺蓋岡巒隔之矣十月朔復自萬松東入天門旋折而北緣岡東行左視之則所謂西隝後之又一隝也行三里有門在山陰青峯寺藏凹中他寺皆南向惟青峯西向由青峯西北行里許爲法藏寺在山之陽與青峯相對望至寺門有巨石在其側拭而視之則萬歷時人書徑尺字三曰楞嚴巖寺中惟一守廟

十一冊
9.3
18B

叟年九十登州人姓王問其名曰無名問其生年之時曰曰忘之矣能兼人食終歲不病余奇其胸次作詩以紀兹遊之遇也其詩曰靈異盤山石嵌碕（下管）遊有恒與石相摩遁藏虎豹松千狀辟易麋氣人豈多不識不知忘老至無菑無害得天和吾師乎叟吾能過求負問身踏雪過又西行二里許爲雙峯寺寺倚石山兩巔並肩立寺因以名寺中有方尺石碣載貞觀中敬德監造及寺地經界文字譌劣不可典要立寺門外南望舞劍臺攀援上從石罅中行將至臺巔石罅埰球然不容足恃數人前提挈而後擁之乃得上既上曠焉而心猶折下視之輿焉而骨猶驚不能久留乃下亦不自知其何以能下也臺頂平石上臥刻七八寸許大字十曰李從簡曾遊李靖舞劍臺作兩行書而劉侗帝京景物略則曰有唐李從簡來游數字蓋以所聞著於錄故不能審耳初二日自萬松下石磴南行未至天成折而東可二里得一澗曰西甘澗又陟岡而降連得一澗曰東甘澗澗之東南有仙泉石令從者登石觀之得數寸孔以杖測之不盈二尺清泉可掬飲之而甘澗中巨石皆六七尺或丈許危次欹寄峭壁夾立巍巍然仰視之訝天乍小冬日憀澹顛寂聲沈不聞幽澗之泉活活過耳出澗又

行望見少林寺緣寺西折而北行則古中盤也盤山之奇以石而幽深繚曲壁峙昂藏以據茲山之勝者莫過於古中盤曩余遊黃山黃山之石峭削插天而盤山之石瑰瑋拔地竝詭異觀莫能相讓矣立寺中左望石壁上擘窠書爲我皇帝宸翰萬象迴薄四大字敬觀良久乃憩於五松棠僧言古中盤有八石皆入稱焉余令一一指觀之特其卷然可婆娑者耳古中盤後倚紫蓋峯峯居盤山之中曰中臺蓋盤山又名東五臺以有五峯嶽立而作鎮於茲山也其東臺曰蓮花峯西臺卽舞劍臺南臺曰先師臺北臺卽自來峯如形家言則自來爲太祖紫蓋爲少祖矣余留古中盤低佪焉不能去夕陽在山乃由中盤少林兩寺瞰紅龍池撫辨石壁上正統時人盧雍題字於是出山之中鴟循行宮西墻外敬觀宸翰貞觀遺踪四大字蓋唐文皇貺甲石云舊有摩厓篆書六字在其側是爲下盤南行數里爲感化寺回首北望則先師臺云黃龍禪師熏修處也昔人言登臺望之數百里如在几席有巨石鑿成井深可三丈又有先師臺東五臺瀑泉奇觀諸字皆擘窠書摩厓刻之日暮

且嶮峻不及登爲之悵然乃折而東平地上行可數里又折而北遂入東鴟宿千像寺余甲辰歲曾兩至茲寺初至爲是年之閏三月徧觀石上所刻佛像過搖動石以手試撼之仰覩蓮花峯若菡萏初發英皆內覆者然婆娑唐槐樹下賦詩和吾仿泉表弟在盤山期余不至見寄之作宿一夕卽反都門余時蓋將南歸也間日謁辭座師曹大宗伯宗伯爲作書以贈誤欵余字易田爲易疇因私惟曰頃自盤山來乃誤田爲疇雖田疇居盤山之說不符水經注然余時六十田旁益壽可仍之故余今字易疇且用易其田疇句及長壽童子句爲刻章也長壽童子者內典經目余在千像寺展藏經知之轉瞬三年又宿茲寺良可念也明日晨起再展藏經經之部函以千字文第之第經之目別爲三卷函於塞字第中今余展而知之將欲觀某經披塞字函撿其第目知在某第察其函取之甚易也是日別千像寺復出東鴟而之中鴟望見少林寺塔路側有嶙石踞峭壁上志言石之東金人帶川書盤山古蹟四篆字石高且苔蘚蝕之不可見折而東北行與澗水相遭泝而樂之八里至雲淨寺又行可二里爲東竺庵又西行三里石壁上多摩厓書乃至上方寺寺爲唐僧道宗常實相繼住持處

寺前有二師遺行碑言道宗於咸通九年蟨脫茶毗之獲舍利數千建靈塔瘞焉嶕嶢峯在寺之西峯之奇險與翠屏相埒而峻而彌上殆欲過之地當古中盤之北岡巒間之不相見也又西行皆巉巖險磴望見天門開云有明人劉應節書徑五尺三字在其上兩峯對峙若闕吾黃山之雲門從百里外望之蓋如此其西有懸空石誰使置之千仞岡頭終古不墜也過大方廣石石三面外露爲昔龍鳳庵基東側刻大字可七八尺南面刻方字可丈二三尺西側刻廣字字脩而狹甚剝落書人姓名不可知矣磴盡得岡路東行至盤谷盤谷謂之上甘澗其南隔一岡而下望之卽東西甘澗也初三日民照之弟三辰至初四日三辰偕遊白峪寺取道萬松之西岡繞舞劍臺之南西行再陟再降經數小隝而至寺石山倚抱略似天成而結撰差小實幽棲也志言嘉靖中爲劉氏別墅余登寺前之大蟒石其上卧刻詩云大蟒石大蟒石三十年前曾相識今我復來更多會期件予孫百千輩尒與天地同死生我亦流芳與尒同陰陽動靜理則之深山高卧誰不知嘉靖戊午劉布泉書此別墅主人之作也人孰不計長久余撫蟒石而誦其詩能無惘然或乃謂劉氏計左則亦非也人惟義之視耳

成之敗之久也暫也天地聖人未能逆睹如其非義雖成且久曷足貴乎日晡當歸不取來徑由寺前西南行出山口折而北口田家峪西望大嶺則之平谷之道也過民莊復陟山還繞舞劍臺下而歸盤山之遊略盡乃休於萬松寺寺之東有澗水自石門下注澗側卧石如砥曰仙人橋余登其上履之縱十步橫四步又有巨石立於寺門西字之以形曰橐佗其大與仙人石略相等然手度之未能及不復知其高幾仞廣幾尋也將歸於薊城期僕夫以十三日齎車來十二日夙興同雲藏日日加午作雪紺宇瓊樓化爲珠宮銀室青松翠檜化爲玉樹瑤林造物流形變動無常恆在一瞬斯則然矣盤山環互數十里望之嶽寄岑崱但有石耳然果樹珍木千章萬頭山僧社稷於是雖富商鉅賈廢著鬻財不啻也而尤爲奇松之所棲踞窮形極狀如蛟虯出沒於雲嵐之中其可指而名之者若盤龍之蔭於法藏斗笠之覆於蒲團（象甘澗）或揖讓於中盤（謂五松堂）或羽儀於雲罩（謂鳳凰松）溜雨摩天嘯風阻日既令觀者眩視聞者聳聽矣其不可指而名之者傲倪於峯巔崖腹人跡所不經寓目鮮能至初未可以持籌布算而計之安得吳道子貫休頭陀至是盡爲阿羅漢寫其變態也

唐故田盤山上方院二大師遺行碑銘并序書後

二大師者唐僧道宗常賓住持盤山上方院者也按碑二師俗姓田昆弟行又釋門同學故相繼住持上方其碑陰有文載師朗遺行師朗者蓋二師之弟子文言其請智琚鴻筆以紀雙塔則二師碑銘乃師朗請爲者師朗奄逝未遑啟建故碑但載弟子師亶等而無師朗名也朱竹垞氏吉金貞石志載此碑蓋節錄前半序道宗者署曰唐釋知宗盤山上方道宗大師遺行碑誤矣今原碑在上方院門外東偏吾從母弟潘仿泉爲薊州牧搜得之椎拓以示余前有銜名二行曰某某節度掌書

記朝議郎前吉王府諮議兼侍御史上柱國王某某承議郎試太僕寺丞攝薊州漁陽縣尉史某某雖王史下皆剝蝕然撰文者必王某也及閱文末有曰洙韓壇墨吏孔室儒徒則此文爲王洙所撰也而朱氏曰唐釋知宗故曰誤也余因考其致誤之由乃採碑文中語而未審也碑中云清河張公曰允伸命建豐碑即沙門知白撰文節度判官梁知至書具在貞珉此雖殫述然則所謂撰文蓋道宗未化時張公命建之碑非此遺行碑也朱氏以此碑剝蝕未及諦視全文見有即沙門知白撰文句即意此碑爲唐釋所撰遂改即字爲於是二字刪

於廿九

去具在貞珉二語又認白字似宗字上半而以知白爲知宗是誤之中又加誤矣至文中序道宗靈脫後稱之曰咸通九年荼毗於靈壇獲舍利數千某某建靈塔瘞焉建字上二文剝蝕不能辨識今朱氏於獲舍利數千下作塔於寺之東南隅七字蓋因碑立於上方院外之東南故以意足成之不知此句原文七字雖二字剝蝕而五字尚依稀可辨不容補以杜撰之語且因塔於寺之東南隅一語後人不察至以道宗曾住雲罩寺遂謂寺爲雲罩塔爲舍利塔在雲罩之東南今山僧指示遊人蓋如此不知雲罩之塔曰定光舍利定光蓋古佛猶

言古佛舍利乃不知誰何之稱且釋氏佛塔與骨塔大別道宗雖有舍利是骨塔也況定光塔中藏舍利六十顆爲祖師智源所建有前明苗旺傳光宅二碑記詳之此道宗常實二僧据碑文皆有舍利道宗之舍利數千亦不可冒以六十余遊盤山親見此碑在上方院前上方與雲罩相去七八里雲罩之塔正當寺東亦不在東南萬不能錯互余恐日久展轉傳譌皆以定光舍利塔爲道宗舍利塔又道宗舍利塔今已無存此碑又日益剝蝕而朱氏吉金貞石志塔於寺之東南隅一語又可据以爲證傳譌之說反爲徵信之詞此之不可不辨也

於卅

解字小記

解字小記一　　　程瑤田著　通藝錄八

果臝轉語一
解字小記二
果臝轉語二
解字小記三
果臝轉語三
解字小記四
果臝轉語四

六書之學不外形聲而象形又必藉聲以傳之者也先生著書數十萬言說經鏗鏗推求禮意考制度之

本原窮名物之所自始其中解字小記於六書多所發明而果臝轉語一編舉二字爲緣起隨其聲而轉之因聲及聲亦復卽義生義言聲韻者於茲有會心焉夫雙聲疊韻之字遽數之不能終其物而就果臝二字能轉之者亦遽數之不能終其物也先生是編之言聲韻也謂聲不能無古今之流變韻不能無東西南北之懸殊大致不可典要惟變所適而已故曰雙聲不可以聲拘疊韻不得以韻限蓋方言之不齊天下之人之口之不可以相齊也亦剛柔強弱自然而然莫之致而至者卽一人之聲音復有輕重疾徐

長言促節之不可以自齊也。而況於天下之大。上下千百年之遠者乎。史記外戚世家。邢夫人號娙娥。衆人謂之娙何。神珙三十六字。娥爲疑。屬牙音。何爲匣。屬喉音。喉與牙互聲。而可以今之所謂聲者拘之乎。臣工詩之首章。工公成茹爲韻。東庚與魚互韻。而可以今之所謂韻者限之乎。是編觸類而起。亦止乎其所不得不止。於以見自然之聲。自然之韻。自然流露於天下之人之口。而不可以後世人爲之聲。意造之韻。以其所齊。齊天下之所不能齊。亦曰天籟焉而已矣。凡無可發。例無可起。抽思乙乙。其來源源。不嫌壘漏。舉一反三。皆是物也。同人屢趣成書。先生以草創未定爲辭。印綬從先生游。有見於是編引伸之旨。所謂無盡藏者也。端有可因。委胡能竟。其是編也夫。亟請開雕。而附說之如此。嘉慶四年十月朔日。及門洪印綬謹識。

讀書必先解字舉畧

韓昌黎云。凡爲文辭宜畧識字。以文辭必連屬其字而成之也。余謂凡讀詩古文辭必先解字。以古人文章皆連屬其字而成之者也。嘗試言之。論語記聖人之言。化工也。建首一章言學也。而結言學之成也。爲君子學字貫下三節。君子總承三節。中間言學中心得有三候。始而說。浸假而能樂。其終也則雖人莫我知而不足以改其樂。學至於不慍。則向之所謂說且樂者。如繩貫絲聯。天行健。君子以自強不息。此之謂也。故不亦君子乎一句。看似專頂末節。實則總承說樂不慍。若錯認三不亦乎作三平。以君子與說樂對說。則聖人言語之整齊記者文格之變化。皆不見矣。良由不能解說樂不慍三事。積絫相承。通一無間之妙。遂乃憒憒若此也。飯疏食飲水曲肱而枕之。樂亦在其中。其中者。疏水曲肱之中也。言吾心之樂無物足以間之。樂雖在心中。而實行於境中。彼爲境所撓者。樂即不行於境中矣。隨境而樂。雖極困之境。樂亦與之相周旋。故曰樂在其中。言其心中之樂。今乃在疏水曲肱中矣。世人說書多譌誤者。由不解其中之其字承疏水曲肱而言之也。不義而富且貴。於我如浮雲。於字承富貴言。謂是不義之富貴。而將加於

我也作一小頓。下接如浮雲三字是再設譬以比我處此不義富貴之心。浮雲輕薄。觸堅實之物而自散。今富貴之來觸我。所謂富貴於我也。而我不爲之動。是雖來觸我而不能浼我。如浮雲之觸堅實物而自散焉耳矣。今人不解於字承富貴言。說成浮雲之於我。姑無論浮雲之於我何如。富貴之於我何如。兩兩比方。終嫌辭費。而就上下文義言之。已隔閡而不可通矣。子路曾晳冉有公西華侍坐章。四面烘染。或反或正。專爲一讓字寫生。而讓又專就其言上見。夫子誘四子言志。記者摹繪夫子之言。是其言之讓。先於夫子見之矣。及記冉有

記公西華亦皆摹繪其言之讓。至於曾晳其言之讓有出於擬議之外者。夫子有不喟然歎而與之也哉。故於點之鏗爾。則與之鏗爾者。其言讓之形於辭色間者也。於由之率爾。則哂之率爾者。其言不讓之形於辭色間者也。及至點請問哂由之故。夫子乃爲道破一堂之上就其言以觀人之微旨。而曰其言不讓。是故哂之。說是經者於讓字之解未能體認。故於莫春數語說元說妙。求之愈深而知之愈淺也。恕也者求仁之方也。聖人一生行事專務於此。誨人專主於此。而不自以爲能。故曰君子之道四。我未能一焉。子貢自以爲不欲人加。亦不欲

乙二

十一冊 9½

18A

加人。是自以恕之道爲能及也。夫子不以爲然。而折之曰賜也非爾所及也。豈夫子刻以繩人也哉。聖人之行終身爲仁。故曰仁以爲己任。死而後已。聖人之學。終身行恕以求仁。故曰強恕而行。求仁莫近。能近取譬。可謂仁之方也已。仁恕之功未易爲。而仁恕之義見於經者。又如此其明白顯易也。而後人乃曰自然爲仁。勉然爲恕。不但不知解字。又不能通曉古人文義。夫古人文義則固文從字順。而卒不能解者何也。惟詩亦然。太白清平調俗本並作雲想衣裳花想容。夫雲無心。烏在其能想衣裳也。惟蔡君謨書此詩作葉想衣裳。眞知言者也。

蓋此詩題據明皇命宣李白曰。賞名花對妃子。焉用舊樂辭。故太白首章詠名花。次章詠妃子（俗解反謂首章詠妃次章詠花殊謬也）末章總承花妃合詠。賞對二字。而曰名花傾國兩相歡。常得君王帶笑看也。首章兩想字指賞花者言。而以美人比之。是互翻法也。言我觀此葉。因想美人之衣裳。有如此葉之綠否。我觀此花。因想美人之容色。有如此花之豔否。下乃答之云。世上無如此美人之衣裳與容也。惑者瑤臺月下羣玉山頭仙人中有之耳。次首承上名花豔輕掐合妃子指而號於人曰。此非一枝牡丹花耶。何論雲雨巫山。世實少雙。寡二求之。漢宮只一飛燕。然必

乙三

倚新粧時差堪與似耳亦是以花比擬妃子作文五法也未存賞之對之不亦解釋春風無限恨乎一氣呵成抑揚頓挫非謫仙之才安能如此讀者乃疑君謨偶誤謂雲字絕佳葉字寡味請試虛心涉慮解其字而涵泳其文未有不黙而息者也余又嘗讀史記貨殖傳曰貪賈三之廉賈五之是謂三分之五分之也此古人紀數句法會計賈者槪子母之歲息或三分其母取其一以爲子所取者多是貪賈或五分其母取其一以爲子所取者少是廉賈故曰節駔會貪賈三之廉賈五之也試合上下文讀之上文云封君食租稅歲率戶二百商賈

率歲萬息二千皆言歲中什二也而三之五之下則接云此亦比千乘之家其大率也言率亦能中什二矣其下又接他雜業不中什二則非吾財也可見五之適什二故曰廉三之則踰乎什二矣豈非貪乎俗解三之五之指歲息言是三之爲什三五之爲什五貪賈息反少而廉賈息轉多理不可通且歲息什五顧得謂之爲廉乎良由兩之字不求其解亦由不知古人紀數句法而強作解事至於如此也

字林攷逸書後

任子田祠部之揖字林攷逸也其敘曰字林實承說文之緒開玉篇之先字林不傳則許氏以後顧氏以前六書相傳之脈中闕弗續瑤田於其書既刻成後披而讀之喟然歎曰旨哉祠部之言也請試言之說文之解祲字也曰精氣感祥玉篇則引鄭康成氏周官眡祲注曰陰陽氣相侵漸成祥者初以爲感祥成祥或具兩義而字林用說文之言直曰精氣成祥於是今說文轉寫之譌一旦可以論定祲之爲祅祥也說文不見玉篇但以祥釋之夫地反物之爲祅也祥之爲言祅怪之謂也故

言祥則祅見矣然祥又有福也善也之解不有字林安知不專以爲善氣哉璣从幾幾微之義小之說也說文但有珠不圜之一解犕从葡全備之義具之說也說文但有犕牛乘馬之一解得字林然後小珠之爲璣牛具齒之爲犕其義皆見矣有垣曰苑無垣曰囿字林之精義也文王之囿七十里齊宣之囿四十里安得築垣以限之而說文乃以囿爲苑之有垣者玉篇舍字林而从說文亦辨之不審矣字林犆牛眼黑皆鞁刺履底也玉篇一逸皆字一逸刺字義乃不備爾雅曰麇其跡躔鹿其跡速麕其跡解兔其跡迒言獸跡之不同也如是故

字林釋迒字曰兎道也說文乃以迒爲獸迹之通名哉爾雅曰水自河出爲灉濟爲濋汶爲瀾洛爲波漢爲潛淮爲滸江爲沱過爲洵言水所自出之名其不同也如是故字林釋洵字曰過水也說文乃以洵爲過水中之通名哉眳睛又作眳睜不悅視也言不悅之意見於目之視此字林之精義玉篇失之以爲不悅皃亦未察其字从目之指與釋氏四分律音義之引字林曰牂牝也其僧祇律音義引之則曰牂牡羊今說文亦曰牡羊轉寫之譌也吾以四分律之牝字證而改之夫豈一人之私言哉初學記之引說文也集韻之引說文也古今韻

會之引說文也皆曰牂牝羊也三爲衆矣而字林之見於四分律音義者又從而附益之豈孤證哉其抂爾雅曰牡羒牝牂其抂毛詩傳曰牂羊牝羊也其抂博雅曰其牝三歲曰牂夫豈一人之私言哉字林曰𦏸未晬羊也博雅曰𦏸羔也周年曰晬羊未周年羔之謂也說文不見而玉篇但曰羊也豕子幼者名幺義見爾雅伯雍未之以著字林曰幺小豚玉篇惟收說文幼小之義而古人以幺爲幼豕之名蓋闕如也爾雅山一成坯釋文云坯或作伾字林曰伾一成山蓋伾坯字通說文則曰坯丘再成者也夫丘再成抂爾雅謂之陶丘矣字林曰

乙六

十一冊

豻狠屬狗足据爾雅豻狗足之云則足字爲是而說文曰狠屬狗聲或者足似狗其聲亦似狗與說文曰擡舉手下手也玉篇从之而字林乃曰舉首下手案周官大祝辨九拜九曰肅拜鄭司農說但俯下手今時擡是也言但俯下手則不舉手可知舉首者對䭫首頓首空首諸拜皆必俯首今擡則舉首不俯但俯下手而已說文舉手手字爲轉寫之譌無疑弶字說文不見字林云施罟於道合廣韻張取獸之解觀之然後知玉篇作施罝者斷爲施罟之譌耳字林曰蜈蚣蝍蛆也甚能制蛇莊周書蝍且甘帶帶爲小蛇其證也案爾雅蒺藜蝍蛆蒺

藜莖葉似蜈蚣爾雅舉似名之蝍蛆之爲蜈蚣審矣說文既不見玉篇亦無是解今惟博雅有之而字林與之相輔則爾雅之義於是不孤大蛇名蟒出魏興但張其口小蛇及蝮即自吸入螩聽似蜥蜴亦出魏興下樹齧人人必死復上樹垂聽聞哭聲乃去二物說文皆不見玉篇雖見不詳也字林詳之殆亦足以廣異聞以坊名屋今處處有之故市屋率曰坊說文無坊字他字書皆不以爲屋名別屋之解惟見字林矣林慮黃水發源神囷之山谷案林慮即漢志河內郡屬之隆慮隆慮之下次以蕩陰云蕩水東至內黃澤然則內黃澤者疑即林

乙七

慮黃水來至此匯爲澤也魏郡內黃縣下應劭曰春秋吳子晉侯會於黃池今黃澤在西臣瓚以爲陳留郡屬之外黃有黃溝則黃池不得在魏郡師古是瓚說余謂黃池自非黃澤而黃澤當爲林慮黃水之所匯足證字林之說矣鄭康成氏注曲禮戈戟之鐏鐓曰銳底曰鐏平底曰鐓說文玉篇皆不言平銳之異而字林則云鐓平底也矛有二横曰⿰矛達矠案⿰矛達矠猶紛紜言左右横出其刃非一也二字玉篇有之曰矛有二柄夫一矛安得有二柄字林横字亦安石之碎金哉凡若此者皆能上證說文下證玉篇然則字林之初作也實足補說文之漏略而爲玉篇之先聲則今日於字林散逸之餘爲之拾瀋求亾其功有甚於初作之時者更在於足以訂說文玉篇轉寫之譌今其所採掇者文凡千有五百於字林原書㨿十分之一二耳海內之書容或有未之見者繼自今見聞愈博所獲愈多採掇之數焉使倍之吾知子田祠部其不以今日之所攷逸者限之矣

看篆樓印譜叙

番禺潘舍人毅堂與余同年舉於鄉毅堂官京師余數以會試至遂相友善毅堂博洽多聞尤精元鑒藏法帖名人書畫皆神妙品惟其能辨眞贋贋者必斥去故所收雖寶金白玉不啻也又以謂六書之學爲文字之權輿而古文奇字則又六書中之最先者也後世隸楷遞興而篆籀之文存什一於千百者吉金貞石二者而已然石之所存又不如金岐陽石鼓七百字今其存者猶不及半他如詛楚文泰山嶧山罘秦望諸刻石欲求一古搨本已邈不可得而金之存於世者若乙卯彝銘三代時物也三百四十有九字無一字漫漶豈非金之壽視石尤長而求六書古義者舍是將安歸乎毅堂之從事於此也得鐘鼎尊彝諸器有款識者甚多其不可得而有者則留其墨本付諸裝池以資其考訂好之不已浸假而及於泉布其在三代者尤多古文奇字見則裒而藏之而猶未已也浸假而及於印章雖別爲一體而中多前世古文毅堂蓄之多至千有餘事丁未中秋邀余往鑒焉時陽城張君古餘安邑宋君芝山皆主於毅堂遂相與發其篋而徧觀之已乃搨之爲譜人各獲其一所謂看篆樓印譜者也余乃披其譜指一事以

語三君曰此一章兩面刻者一曰田乃始印一曰丯乃始印丯之爲用無疑也而文若是何也三君曰然然則如何余曰此象井田中三夫共一遂也遂必入於溝故出三夫外芝山曰遂何以不置於三夫之首而必貫於其中也余曰中貫之則分之爲六彼三夫也此亦三夫也遂在其中所謂夫間有遂也芝山乃復指一事曰王氏之𡉚以謂余曰若知𡉚爲璽之字乎余曰然哉然哉昔余每見銅章有曰某鉩者嘗疑之因檢汗簡有之曰鉩字也籀篇之字無嘗於印章今自芝山言之是亦璽字耳說文璽从土曰王者印也所以主土然則本从土以玉爲之或从玉以金爲之或又从金也然據說文璽專屬之王者而蔡邕獨斷則以璽爲古者尊卑共之秦漢以來惟至尊稱璽皇帝六璽以紫泥封之劉熙之釋印字曰信也所以封物以爲驗也亦言因也封物相因付也余據二書以爲璽从土者从封省也旣尊卑共之則王者守土之說非也今曰王氏之𡉚則卑者稱璽之驗也於是復相與披譜見有曰0坏者又見有3尒者又見有▽尒者芝山曰是何也余曰此皆私璽二字也私璽者卑者之璽所謂尊卑共之者也璽但用尒者古文省也夫私之言曲也故字形曲之私在人心曲之無形者也故从〇而曲之其作▽或又作ㄙ者皆其形之變爲者也曲之古文爲ㄙ物有形而不直曰曲故从口而曲之芝山曰徒用私璽而不冠以姓名可乎余曰往時見玉章二字曰家璽家璽猶私璽也是不冠姓名之驗也是譜中有一事曰㞢余以爲封之省徒用封字以封物其權輿與三君皆曰善夫六書之義至微妙也至淺近也不窺古人端緒故論者多皮傅之言古物幸存前世雅記斯在何可誣也請爲三君推廣言之韓非曰蒼頡作字自營爲私今ɞ字若此則營下从ɞ明矣說文營市居也从宮省榮省爾雅營室謂之定鄭氏詩箋云定星昏中而正於是可營制宮室非謂宮室之名爲營也軍壁曰營亦謂經營有之軍壁非有宮室者也說文㗊象器受物之形亦假借字也名之曰曲亦會意字也蓋ㄙ本文也仰之爲凹中加數畫爲㗊㗊有編聯衆材之形故爲受物器之曲或爲蠶薄之曲象形會意假借互相爲用其不可爲典要也如此又桉說文凵盧飯器孫愐音去魚切爲曲之平聲蓋與曲同義㗊側之爲𠥓說文以爲匚之籀文受物之器象形讀若方余謂口而斜曲之爲凡曲直之曲仰曲之側曲之並爲受物器之曲凵㗊同也匚𠥓同也皆象其形會其意而假借之之

字也部閉單閉諸印加王借用受物器之曲王象器之有益者也匡从王亦此義說文从㞷聲小篆異也此豈余一人之私言乎向非毅堂好古蓄銅章如是之多余亦安能窺六書之精義而發古人之蘊若是哉遂書之以爲看篆樓印譜叙

說文引經異同叙

家東冶氏博聞好古於學無所不窺余宗之著才也而又與余同年舉於鄉於是益相友善近以所著說文引經異同凡四卷示余余受而讀之曰此治經之津梁也夫讀書之難難在識字弗知其字弗通其義也杜少陵所謂讀書難字過是也作文之難亦難在識字弗知其字弗善其詞也韓昌黎所謂凡爲文辭宜畧識字是也說文之於字雖不能全不繆於古義而學有師傳許氏與鄭氏同時亦不能無齟齬然皆不類後人爲鑿空影響之談然則說經者合康成叔重二氏欲望見古人門仞蓋亦難矣昔吾友戴東原語余云爾雅說文二書寶書也其異義處則互有得失如衛風淺則厲說文厲作砅釋之曰履石渡水也而爾雅則曰以衣涉水繇帶以上爲厲此說文之得而爾雅之失也余曰論語不使勝食氣說文氣作既釋之曰小食也引論語以證之蓋古文氣息字作气加米則爲氣稟字與既字相通然後世於氣字無不讀爲氣息者不有說文則論語食氣二字難通其義矣又孟子疾首蹙頞頞字說文釋之曰鼻莖也蹙其鼻莖乃與疾首相貫是蹙之形於面目者若作額頞之字與伸肴連文則可人有所思輙伸肴以蹙其

顙蹙頞非憂之容也凡此之類難遽數之以終其說而吾東治則盡取其所引經之異同者裒爲一書有文同者有文異者有文異而義同者亦有文異而義亦異者如禹貢浮于淮泗達于菏說文爲菏澤字今禹貢作達于河雖達菏者終亦達河然九州貢道相次省文若作達河實乖義例爾雅四極西至汃國說文云西極之水也今爾雅作豳風字字或作邠邠地近安得云極耶由是言之說文所載碎金片羽古義爛然治古文者得是書而讀之以論列羣經文字之是非而考訂其得失夫豈復有迷於所往者哉乾隆庚子元旦瑤田叙

說文統系圖跋

說文爲治經之圭臬今天下一童子知之然實有功於經不淺小也嘗試檢說文以告於人曰旣小食也引論語不使勝食旣不有說文則將以食氣爲氣息之氣矣頞鼻莖也故孟子以蹙頞爲憂容言蹙其鼻莖不有說文則將以頞爲額顙之額矣揲閱持也又云匹四丈也八揲一匹不有說文則易繫傳揲之以四以象四時不知揲爲閱持兩手間容五尺矣菏澤引禹貢浮于淮泗達于菏不有說文不辨今刊本尚書菏作河者爲轉寫之譌矣禾嘉穀也虋赤苗嘉穀芑白苗嘉穀不有說文則生民之詩維糜維芑雖有爾雅毛傳赤白苗之釋已不知其爲嘉穀之禾而後世更誤爲赤白黍者益不能正其非矣㮚嘉穀實也米㮚實也粱米名也蓋儀禮諸篇簠簋實中之加膳與稷有貴賤之殊不有說文則周末秦漢諸說經者不辨粱之爲㮚因誤以㮚爲稷雖以康成之卓識破先鄭九穀無粱之說補全經義而人卒莫之信者不能正其非矣穄糜也糜穄也今北方有糜農人皆知之爲黍之不黏者不有說文則人又冒之以爲稷矣稷齋也齋稷也秫稷之黏者今無論北方卽天下人皆呼蜀黍爲秫秫其稾爲秫稭雖蚩蚩之氓皆知

作秫字以記其穀名而學士大夫反昧焉不有說文則稷之冒粱於唐以前冒穄於唐以後者終古不知稷之本穀未嘗一歲不生於天地閒矣戈平頭戟也戟有枝兵也與考工記冶氏之制無豪髮差焉不有說文則人且誤釋考工之文矣埻射臬也讀若準故周官司裘注云侯以皮飾其側又方制之以爲埻釋文埻亦作準而毛詩疏引鄭注譌作質且云質者正也是鄭注刊本字畫已譌而尚存其似詩疏更譌而易其文與義不有說文則皆莫能是正之矣荔似蒲而小根可作刷今北方束其根以刷鍋不有說文則李時珍誤以爲馬藺之并不能正其失矣如此類者甚繁蓋說文如海雖亦不擇物而盡納之然珍奇無所不有隨手取之皆足寶貴非若碔砆之於玉莠之於苗然無人知至寶之往往在於是而棄弗顧焉說文自好終無益於人治經之士欲不迷於所往蓋亦難矣桂君未谷治說文既悉有其珍奇矣而於數千年若斷若續之緒理其經比其綸指其統系令善畫者圖之今日者人人皆知治經由人皆知遵守說文所謂六書通而經學明也未谷是圖提唱許氏之學蓋欲其綿綿繩繩流風餘韵久而不衰歟也

秀采孚三字義說

太傅禮少閒篇云苟本正則華英必得其節以秀孚矣內經四氣調神大論云使華英成秀据爾雅榮而不實謂之英不榮而實謂之秀英秀二字義固殊矣然當春時萬物以榮則雖不榮而實者其未成秀之先生意勃發之始亦得謂之華英此太傅禮內經之文所以於物之秀者並以華英言之余以謂物類稱名有不可爲典要者往往而是然皆物理自然之大致古人因其勢而任之無所更易於其閒而變通之義於是乎在抑余因太傅禮秀孚二字連文而紬繹之畧得孚字之義乃益信余曩者論秀字爲得其旨又悟孚字與采字並从爪者其義同也余之論秀字也其言曰秀禾作采也（采盇穗本字）从禾禾下乃者象禾作采鬚蘂外吐之形余嘗目驗禾作采時先生其所謂孚而未成孚者兩葉中含鬚蘂數莖不得以花名之故爾雅云不榮而實謂之秀也昔之人因象其敷蘂甤甤之形而制秀字然秀卽其采也命其孚中之所含者曰秀並其孚而言之則曰采故制采字从禾上爪者象其秀含於孚中之形也孚則其成實甲然者矣然孚甲亦有别包於甲外者爲孚而或甲外無所包則甲卽其孚也說文孚从禾旁者後人益之太

傳禮去禾乃其本字秀既實矣中含子而包乎外者乃得孚名故制字从爪从子言是吐秀之采今又甲然含其子矣說文釋采字云禾成秀是也又云从爪禾人所以收失其義矣方作采遂言收耶矧收禾以銍刈不得言手爪之也唯以爪爲象秀采之形而孚上之爪亦不作手爪之爪則三字皆得其條貫證之以太傳禮而古義爛然說文釋孚卵孚也从爪从子一曰孚信也而徐鍇增成其說曰鳥之孚卵皆如其期不失信鳥裒恒以爪反覆其卵此恐於說文之指亦猶未得也案方言北燕朝鮮洌水之閒謂伏雞曰抱其卵伏而未孚始化曰涅淮南子夫鴻鵠之未孚於卵也一指蔑之則亾形矣然則孚爲將成雛之名如禾秀成實也抱卵曰伏不謂之孚（莊子亦作伏卵漢書五行志亦曰䳨雞伏子伏古音同部今吾歙言伏卵猶呼匐音）安得以鳥裒釋孚字耶且亦不足明孚信之義夫信之言實也孚中有子曰實莫信於是矣乃遂決然定此三字之義不敢舍孚甲之云而皮傅於抱卵之說也（鄭氏月令注云麥實有孚甲莢實孚甲堅合釋名云覆孚也如孚甲之在物外也）抑余於說文中又得𠬪字許氏解之云物落上下相付也讀若詩摽有梅余謂華英開後及秀不實者動則落焉謂之𠬪从兩爪相承下倒者已落飄飛之象也𠬪从兩爪相承與非从兩爪相背其意竝同而非之制字

則在𠬪字之先其原皆从屮而化焉者也又見趙邠卿孟子塗有餓莩注引詩云莩有梅莩零落也易摽爲莩孫奭音義載丁公音以爲韓詩也雖王伯厚言摽與莩通非是破韓詩作莩之義然余以爲韓詩所謂莩者卽𠬪字轉寫之異𠬪落也故落實亦因謂之𠬪韓詩未可遽非而孟子塗有餓莩乃言人飢腹中空而死如華秀不實者之𠬪落也如此則𠬪爲不實而落之義與孚字正相反斯爲不失古人制字之本而采孚字从爪余謂非手爪之爪得𠬪字一證其義更明矣又案象形之字有可直象其形者有象其形猶必从其所屬之字者如秀字徒象其形而不从禾則與乃字溷果朶字使不从木與田几字無以異矣故衰字并象形又必从衣者意蓋如此亦有象形字後人益以所屬之字若厷之爲肱囱之爲窗此類甚多然秀字非其例也

果蠃通義說

高誘注呂氏春秋曰穖禾穗果蠃也果蠃之云猶華英作苞時呼蓓蕾孤毒之云也然散文則果蠃二字異義說文蠃作蓏云在木曰果在地曰蓏（鄭康成注儀禮既夕篇同）廣韻又引應劭云木實曰果草實曰蓏張晏云有核曰果無核曰蓏（漢書食貨志師古注引應劭張晏二說下又云臣瓚曰案木上曰果地上曰蓏也）集韻又云一說有殼果無殼蓏說固紛然雜出矣皆依聲命名蓋不可爲典要不得是此而非彼也然以字言之⊕在木上曰果別果於木則謂草實曰蓏其說該備故玉篇亦云蓏草實也合二字以爲言則成雙聲疊韻里諺所稱雖婦人孺子見物之果蠃然者皆知以果蠃呼之雖微草木之實苟類是卽無不可與之以是名也是故果蠃之實栝樓栝樓者瓜之合聲瓜古音孤果蠃者瓜（音孤）之合聲也瓜之制字象形則从爪而屈其中畫爲瓜形也果蠃蒲盧爾雅在釋蟲說文以爲細腰土蜂方言云螻蛄南楚或謂之蛞螻聖人之繫易惟變所適而況其凡乎作果蠃通義說

不字義說

小雅常棣篇鄂不韡韡鄭氏箋云承華者曰鄂不當作柎柎鄂足也不字義人鮮知者鄭氏以柎曉人非謂柎譌爲不而欲改其字也故左氏傳曰三周華不注山酈氏水經注言華不注山單椒秀澤不連陵以自高而說者以爲山如華跗之著於水又爾雅釋山曰再成英一成坯蓋亦以華狀之坯卽不一成者如華之有鄂足華英在不上故山再成者如鄂不之承華英也此皆不字本義見於經傳可考者不字象形一下ㄩ象鄂足著於枝莖三垂象其承華之鄂蕤蕤也然則孚之與不音同義異含實曰孚鄂足曰不惟變所適則二字恒相通也鄭氏答張逸問秠一稃二米曰秠卽其皮稃亦皮更無異稱詩芣苢逸周書王會篇作稃苡且不惟孚不通也付與孚不亦相通故鄭氏言鄂不當作柎而玉篇亦云柎花萼足也說文稃又作粰乘桴字書或作泭覆車之罦字書亦作罘蓋付字从彐與孚从爪者同義余故曰受从兩爪順逆相承非从左彐之彐也王伯厚難韓詩莩有梅謂莩是零落之意摽乃擊之使落與寤辟有摽之訓爲拊心同意蓋謂二文全不相涉不知莩拊之从孚从付其義自通九歌揚枹拊鼓王逸注枹一作桴字

書諸从孚呆者又或从包考古者無拘無鑿殊未可以輕心掉之然而其指微矣

記豐潤縣牛鼎呈朱竹君翁覃溪兩太史

豐潤縣牛鼎今在文廟重五十五斤兩耳三足足承鼎腹處爲牛首足末爲牛蹄故銘曰牛鼎也高通足一尺二寸有奇耳高五寸有奇出鼎口者三寸有奇通耳高一尺五寸有奇也腹深八寸八分口徑一尺六寸六分邊一寸四分去其邊得徑一尺三寸八分前面一足當中後面近兩耳處爲兩足腹內有銘當前面一足之上銘五行共四十一字其文曰惟甲午八月丙寅帝若稽古肇作宋器審厥象作牛鼎格于太室迄用享億寧神休惟帝時寶萬世其永賴其外近邊處爲篆二成上成刻雷紋螭有首有目兩面各有三出閒之出閒四目前後凡四閒四四十六目也近耳之出閒各二目通計之六出六閒凡二十目下成無六出中以篆帶一條屈曲環繞如凹凸字形凹之卬凸之覆凡空處皆補以雷紋螭之無目者兩耳亦皆作螭紋縣志謂前明掘土得之又引陳世崇隨隱漫錄云趙宋時有得此鼎獻之者銘辭亦四十一字余以所載銘校今鼎之文惟肇字下無作字億字下多萬字爲小異然皆非銘中要義其餘年日干支月數國號鼎名陳薦之處無不同者故志據之以爲卽趙宋所得之鼎以銘有甲午八月丙寅及宋器

字適與劉宋孝武帝孝建元年爲甲午八月二日爲丙寅相合也余撿宋書其年七月丙申朔則所謂八月二日丙寅者蓋推歷法而知之此鼎爲劉宋時物無疑矣乾隆四十年歲在乙未十一月甲戌朔旦冬至瑶田自以穜椎從事共得十一紙今所呈者乃所自爲者也十二月既望記於都城柳樹井何氏寓中

豐潤牛鼎說示潘二生

乾隆乙未秋余初至豐潤（時何聖宗爲豐潤宰）見文廟所藏牛鼎据其銘辭定爲劉宋孝建時物先是汪翰林韓推求史鑑謂鼎當鑄於趙宋政和年著豐潤古鼎考刻文集中其左證以銘有格于太室之文以太室爲明堂中央室孝建甲午尚未營建明堂不應先鑄明堂格廟之鼎是殆不然周書洛誥王在新邑烝祭歲文王騂牛一武王騂牛一命作册告周公其後王入太室祼王命周公後作册逸誥惟周公誕保文武受命烝冬祭非宗祀於明堂也太室文王武王廟之室非明堂中央室也於烝祭告周公後於文武而令史逸册命之謂封伯禽也（注云告神當立後謂封伯禽）其禮在周官大宗伯職王命諸侯則儐內史職凡命諸侯及孤卿大夫則策命之鄭氏注云王將出命假祖廟立依前南鄉儐者進當命者延之命使登內史由王右以策命之降再拜稽首登受是禮也古銅器欵識往往著焉其言祖廟亦或如洛誥之云太室者周師毛父敦王格于太室師毛父即位邢伯右內史册命戠敦（蓋戠作文考敦）王格于太室穆公入右戠立中廷北鄉牧敦（蓋牧作益伯敦）王在周在師汙父宮格太室即位公（某某）入右牧立中廷王呼內史吳册命牧伯姬鼎（蓋寶作伯姬鼎）王在周康穆宮格

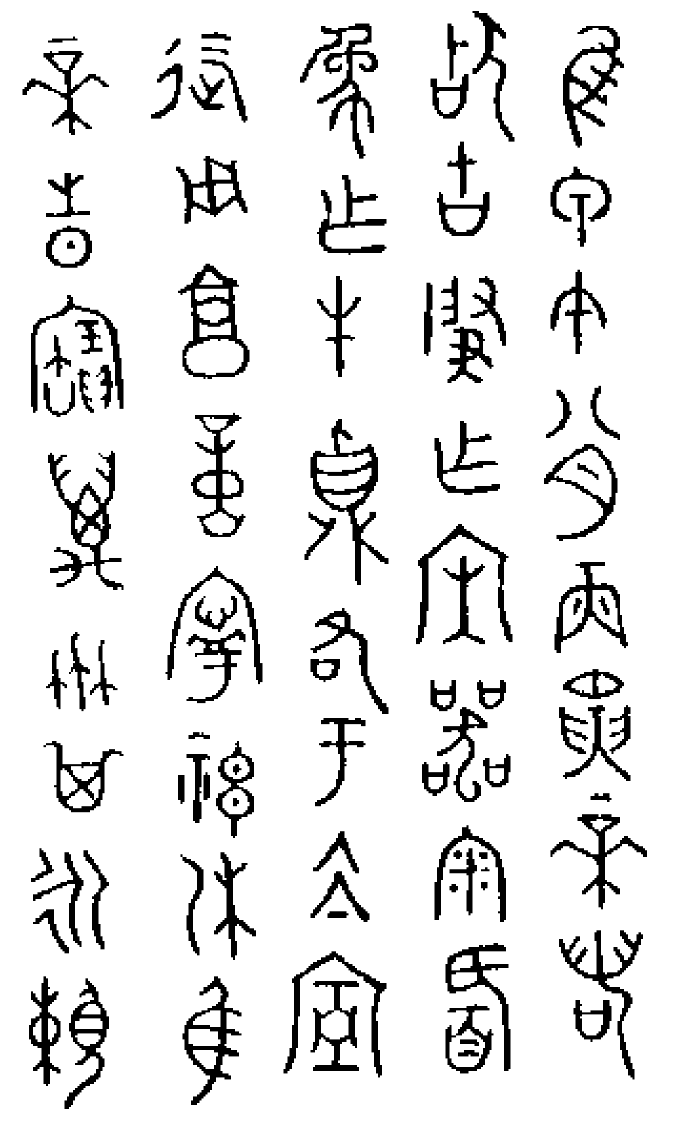
太室卽位宰頫右賓入門立中廷北鄉史恭受王命書王呼史減册錫賓凡此皆非明堂而稱太室足與洛誥互相證者也（鄭氏注太宗伯職又云諸侯爵祿其臣則於祭焉余案其禮在祭統右者明君爵有德而祿有功必賜爵祿於太廟示不敢專也故祭之日一獻君降立於阼階之南南鄉所命北面史由君右執策命之再拜稽首受書以歸而舍奠於其廟）春秋文公十三年太室屋壞杜注以爲太廟之室服虔之說載隋書牛宏傳云太室太廟太室之上屋也是用月令中央土天子居太廟太室語然余聞之吾友金輔之云月令所云乃王居聽政之明堂卽路寢也然則周人明堂與宗廟不相溷不得援之以證後世格廟之太室也況公羊穀梁傳則竝以太室屋壞爲指伯禽之廟言穀梁云周公曰太廟伯禽曰太室羣公曰宮公羊則不名太室而曰魯公爲世室世室猶太室也是又不謂太室爲明堂也左傳昭公十三年言楚共王無冢適有寵子五人徧以璧見於羣廟曰當璧而拜者神所立也旣乃與巴姬密埋璧於太室之庭楚非有明堂而曰太室故杜氏以爲祖廟也後漢書禮儀志注漢舊儀曰高帝崩三日小斂室中牖下作栗主置牖中望外內張縣絮以鄣外以皓木大如指長三尺四枚纏以皓皮四方置牖中主居其中央七日大斂棺以黍飯羊舌祭之牖中已葬收主爲木函藏廟太室中西牆壁埳中望內外不出室此漢時

廟制高帝廟中有太室也又案通典或問高堂隆曰昔受訓云馮君八萬言章句說正廟之主藏太室西壁之中遷廟之主於太祖太室北壁之中案逸禮藏主之處似在堂上壁中答曰章句不別堂室愚意以堂上無藏主當在室中也（趙明誠金石錄載嚴訢碑云訢治嚴氏春秋馮君章句余案嚴氏名彭祖傳公羊學馮君又爲之章句也此云章句不別堂室則章句說殆高堂隆之說與）東晉尙書符問太常賀循太廟制度南向七室北向陰室復有七帝后應共處七室埳中當別處陰室循上曰謹案后配尊於帝神主所居同太室（後漢書禮儀志注漢舊儀曰皇后主在皇帝主右旁）高堂隆魏人也說公羊藏主之義諸侯昭穆廟皆有太室（春秋作僖公主公羊傳云藏主也）賀循東晉人也言晉代七廟皆有太室是太室不獨太祖廟有也豈復爲明堂之所能專劉宋統承東晉廟制必同其七廟中固已皆有太室矣又隋書牛宏傳云晉裴頠議尊祖配天其義明著而廟宇之制理據未分宜可直爲一殿以祀其餘雜碑一皆除之宋齊以還咸率茲禮据此則劉宋時所建之明堂但有殿而無室户牖諸制亦不得援明堂之已建未建爲太室有無之證矣況隨隱漫錄言紹興初得鼎以賜三茅觀据所錄銘辭實符是鼎如果爲北宋政和年宗祀器豈當以賜道觀耶且咸淳臨安志亦謂所賜鼎爲孝建時作是南宋人已先定此鼎爲劉宋物矣

康熙中方朴山先生宰豐潤著灃陽雜興詩中有贗鼎摩泮學舍猝之句自注云學宮古鼎爲某學師以贗者易之余驗是鼎青綠透入銅質中非近人所能贗且宋時於古銅器皆磨治之塗以蠟今之鑑古者名曰宋磨蠟也是鼎翡翠硃砂瘢與銅質均平若一殆經宋時磨治者與其銘乃六朝人追仿古篆不能如秦漢之古所固然也先生但據謠諺云云未之深考耳潘生嫭與弟奕甲我從母之孫也隨傳甫官是邑從余遊令畫者圖鼎之形請余記其左方爲詳說之如此己亥六月廿有四日書於石丈居中

考定豐潤牛鼎非宋器記

壬子歲。司馬達甫寄雕戈拓本。令余鑒別有八中二文。余以爲下乃寶字古文也。據薛氏款識載祖辛卣寶作佃以證之。癸丑七月偶檢豐潤牛鼎銘讀之。其曰肇作[illegible]器者。乃寶器也。自隨隱漫錄載紹興時得此鼎。錄其銘詞。亦作宋字。迄今六百五十餘年。一字之譌。致考訂者於劉宋趙宋紛紛詰辨。余作牛鼎說。亦因汪太史論太室之謬而反復論之。今考定[illegible]之爲寶。覺昔日辭費可笑。然於辨太室字。則余說固可存也。凡木字下作朩。乃木根也。銘文作亼。余固疑之。然不以爲宋字。卽無他字可名。是否因人。無從更正。然亦因以知考古者疑則闕之毋強作解事也。廿二日瑤田記。幷橅鼎銘於後。



阮中丞收藏宋拓本鐘鼎欵識冊中京姜鬲寶字考

古文逸而失傳者多矣往往於金石欵識中得之間嘗拾瀋收燼隨筆錄之不下數十事茲不復見是冊中京姜鬲寶用之寶作古古文省體也因悟世所流傳錢刀有齊之杏貨即墨之杏貨二事自來不辨杏爲何字數十年前有以爲太公二字互文者大互下爲太U互上爲公其說太曲不可從近又或釋爲吉貨由欵識中吉金字通之然曰吉貨似亦非古人文理證以是鬲古字杏之爲寶無疑矣曩見豐潤文廟牛鼎中有宎器字自隨隱漫錄釋宎爲宋後人因之於是劉宋趙宋之辨紛

然起矣余据薛氏欵識祖辛卣寶作寚爲證斷爲寶器而改釋之遂覺識作宋字者爲不可通矣桉古古杏等文嵌寶字內者欵識中常見之及其作省文存冂則更省U存U則又省冂京姜鬲之古錢刀之杏是省冂存U者牛鼎之宎祖辛卣之寚是省U存冂者於此又可得古人省文之法矣又冊中收弭仲簠銘有賔字釋作置法帖作賓曾見綏賓和鐘銘曰阜賓文與此同當從法帖作賓是又冊中收晉尺其背刻篆文十九字云周尺漢志鎦歆銅尺後漢建初（中丞校作建武）銅尺晉前尺並同瑤田桉愼齋先生考定諸家之說周尺得開元錢之八枚

以較此晉尺短一寸一分漢尺得大泉之十枚以較此晉尺長二寸三分又桉曲阜孔氏所藏虘虒銅尺造於建初六年即建初尺也以較此晉尺長二分强皆不相合惟瑤田据食貨志王莽所造貨布貨泉及大小泉流傳於今擇其邊郭完好者互相比較定爲莽時造錢布之尺與此晉尺豪髮不爽劉歆莽國師也然則尺背所謂鎦歆銅尺者即余今所定之莽尺於此可見莽所造錢布無不精美也而建初尺之造於虘虒者獨長二分余意其時海內無一縣不遵制造尺稍有贏縮亦勢使之然不害其爲大同也因論古文附錄此尺益見宋拓

本之可寶貴也

聲律小記

聲律小記　程瑤田著　通藝錄九

周官三大樂鄭注圖說　琴音記　琴音律數同源
記　與家魚門編修論黃才伯樂典書　香研居詞
麈敘
琴音記續篇
律度出於截音之分絲竹同源述　史記律書生鍾
分十二黃鍾分數以爲制律之根至南呂後必立寸
法述　律有倍半以資旋宮而倍半之理具於制律
陰陽上下相生之先述　史記律書律數生黃鍾兩
條解並正譌

周官三大樂鄭注圖說

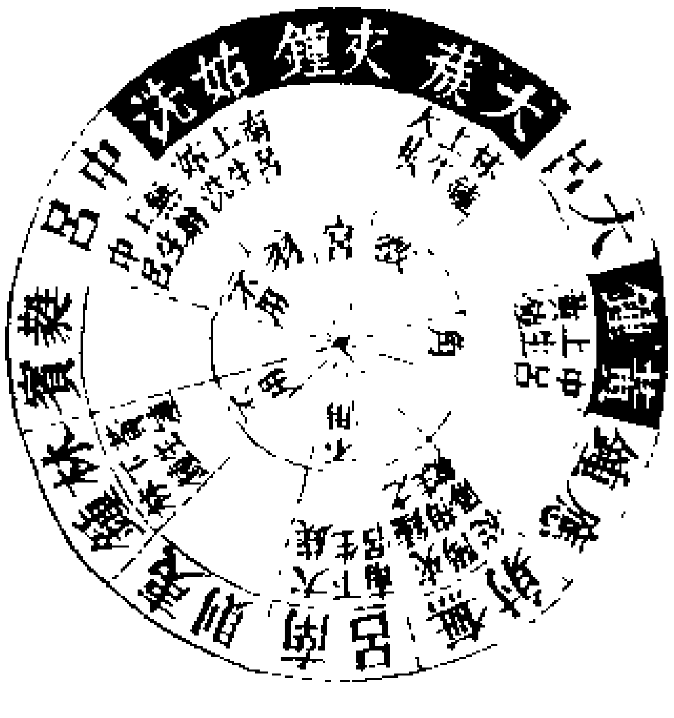
周官大司樂凡樂圜鍾爲宮黃鍾爲角大蔟爲徵姑洗爲羽凡樂函鍾爲宮大蔟爲角姑洗爲徵南呂爲羽凡樂黃鍾爲宮大呂爲角大蔟爲徵應鍾爲羽此三大樂采用還宮六十調之法而非本宮所還之角徵羽也卽以函鍾爲宮言之四律順生函鍾生大蔟大蔟生南呂商也南呂生姑洗羽也今不曰徵而曰角不曰商而曰羽不曰羽而曰徵是無商之名而有商之實謂之祭不用商可乎惠氏士奇著禮說論三大樂綦詳其言曰圜丘六變三宮四均方丘八變宗廟九變四宮四均蓋謂圜鍾函鍾黃鍾卽以其宮爲均黃鍾角者夷則宮之角也大蔟徵姑洗羽者林鍾宮之徵與羽也大蔟角者無射宮之角也姑洗徵者南呂宮之徵也南呂羽者黃鍾宮之羽也大呂角者南呂宮之角也大蔟徵者林鍾宮之徵也應鍾羽者大蔟宮之羽也凡此皆以其宮之或角或徵或羽爲均也如此則猶是以黃林太南姑應蕤大夷夾無中更相爲宮者任舉一宮循其序而還之皆可爲均用以起調畢曲而無陵亂舛互之嫌故足尙也惠氏又曰古者一宮四調沿及魏晉三調猶存曰正宮調曰淸角調曰下徵調而羽調亾矣又言國語上

宮爲淸角下宮爲下徵皆足與三大樂相發明然遽欲持其說以難鄭注則不可夫言豈一端而已夫各有所當也注蓋以聖人制作皆具精意所存此宮必此角此徵此羽以配之豈苟焉已哉於是以聲類求之而得其不用與辟之之故而爲之說初不謂其爲本宮所還之角徵羽也如謂注卽以爲本宮之所還則禮運所謂五聲六律十二管還相爲宮者鄭氏之說具在可覆而視也由其說之不相入而知其指之各有歸矣安得輕議之乎爰錄鄭注且爲圖以明之

鄭注圜鍾夾鍾也函鍾林鍾也用聲類求之天宮夾鍾陰聲其相生從陽數其陽無射無射上生中呂中呂與地宮同位不用也中呂上生黃鍾黃鍾下生林鍾林鍾地宮又不用林鍾上生大蔟大蔟下生南呂南呂與無射同位又不用南呂上生姑洗地宮林鍾林鍾上生大蔟大蔟下生南呂南呂上生姑洗人宮黃鍾黃鍾下生林鍾林鍾地宮辟之林鍾上生大蔟大蔟下生南呂南呂與天宮之陽同位又辟之南呂上生姑洗姑洗南呂之合又辟之姑洗下生應鍾應鍾上生蕤賓蕤賓地宮林鍾之陽也又辟之蕤賓上生大呂凡五聲宮之所生濁者爲角淸者爲徵羽此樂無商者祭尙柔商堅剛也

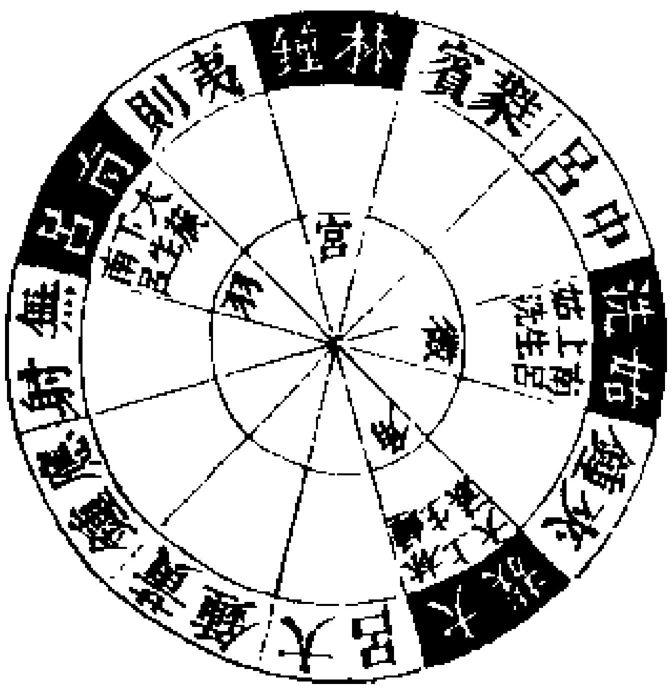
天宮

按賈疏以注中從陽數故字作上或讀謂天宮夾鍾乃陰聲而其陽則無射此宮數相生之法宮從無射陽聲數起故其陽無射句下不添不用二字者非不用也若用之是從陰數起矣依疏言凡言不用者卑之陰不當卑陽故知非不用乃不能用耳天宮夾鍾卯氣陰呂無射戌氣陽律卯戌相合故曰大宮之陽也林鍾地宮不用者以天尊地卑之嫌而中呂與林鍾同在南方位亦嫌而不用也無射既不能用南呂與之同位故亦不用也


大蔟
夾鍾
姑洗
中呂
蕤賓
林鍾
夷則
南呂
無射
應鍾
黃鍾
大呂
宮
角
徵
羽
不用

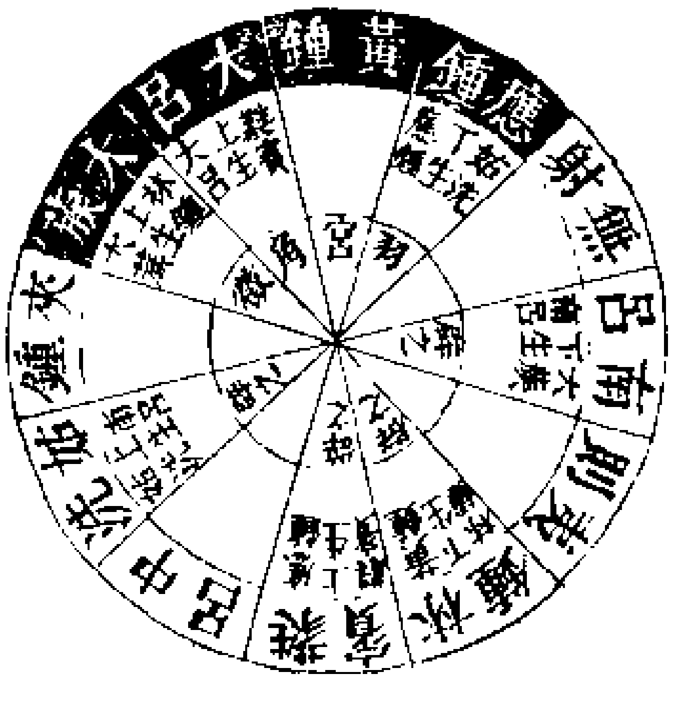
地宮

按賈疏謂地宮羽爲先生後用徵爲後生先用人宮徵爲先生後用角爲後生先用蓋謂角徵羽以絲多者居先相次而用之也然則天地二宮宮皆在徵羽之閒其角徵二音絲皆多於宮音豈宮音宜用倍律與


林鍾
蕤賓
中呂
姑洗
夾鍾
大蔟
大呂
黃鍾
應鍾
無射
南呂
夷則
宮
羽
徵
角

人宮

按賈疏凡言辟之者尊之故林鍾爲地宮辟之無射爲天宮之陽當辟而南呂則與無射同位故亦辟之南呂酉氣姑洗辰氣辰酉相合南呂既辟姑洗因亦辟之林鍾未氣蕤賓午氣午未相合林鍾既辟蕤賓因亦辟之


黃鍾
大呂
大蔟
夾鍾
姑洗
中呂
蕤賓
林鍾
夷則
南呂
無射
應鍾
宮
角
徵
羽

琴音記

琴之長三尺有六寸中布十三徽以表識泛音泛音者指甫觸弦令不重按而輒彈之當徽則磬然有聲不及或過焉即啞而不發故鼓琴者咸以是爲節余嘗異乎是久之審其音則相錯而鳴於十三徽之外者甚衆也是故中分之得音一七徽也三分之得音二五徽九徽也四分之得音三重者一（與前所分得之音度相重）其二四徽與十徽也五分之得音四三徽六徽八徽十一徽也六分之得音五重者三其二二徽與十二徽也七分之得音六八分之得音七重者三首尾二音一徽與十三徽也九分之得音八重者二十分之得音九重者五十一分之得音十十二分之得音十一重者七十三分之得音十二十四分之得音十三重者七十五分之得音十四重者六十六分之得音十五重者七十七分之得音十六十八分之得音十七重者十一合之凡得音百五十有三去其重得音百有一余所審而知者八十有八也過此以往其音甚微余不能審而得然其數可考也於是分之爲十九當得音十八又分之爲二十當得音十九重者十一又分之爲二十一當得音二十重者八又分之爲二十二當得音二十一重者十一又分之爲二十三當得音二十二又分之爲二十四當得音二十三重者十五又分之爲二十五當得音二十四重者四又分之爲二十六當得音二十五重者十三又分之爲二十七當得音二十六重者八又分之爲二十八當得音二十七重者十五又分之爲二十九當得音二十八又分之爲三十當得音二十九重者二十一又分之爲三十一當得音三十又分之爲三十二當得音三十一重者十五又分之爲三十三當得音三十二重者十二又分之爲三十四當得音三十三重者十七又分之爲三十五當得音三十四重者十又分之爲三十六當得音三十五重者二十三自十九分之至此去其重凡音二百九十有四合所審得之音爲三百九十有五幷重音之數爲六百三十其重者二百三十有五也重多者其聲宏重少者其聲漸以殺是故七徽之音聲最宏重之者蓋十有七（後所分之音與前相重者）五徽九徽重之者十一故其聲次之四徽十徽重之者八其聲又次之三徽六徽八徽十一徽重之者六其聲又次之二徽十二徽重之者五其聲又次之一徽十三徽重之者三故其聲居徽音之最次者也是故余所審而得七分之音聲反大於一徽與十三徽蓋一徽十三徽之音八分之而後有者也七分之

音重之者四而八分之來重者三而已（徽用八分之音而去七分之音者設徽所以節律如假七分之音用之則不得其疏密之宜）自是而降九分之其來重者二 十十一十二分之其來重者二 十三至十八分之其來重者僅一也初余審得之音合十三徽之音爲百有一不知其音之所從來也乃以朱寫於琴識其處及布筭分之至於十八而分得之度適如百有一音之數度其琴之所識與布筭之分杪皆無爽也因而重之至三十六則百有一之音皆必有音來重之者而百有一之外之音乃孑然僅存其數然後知其可審而知者皆六百三十音中之有重者而其無重者音甚微惜乎無師曠之聰之能聽也

上篇

琴自中分而遞分之至於三十六乃次第其所分者而命琴音之度度不紀其數者可布筭而知之也音一之度三十六分之一（琴長三尺六寸所謂分者分此三尺六寸如上節所云此三十六分之一者其數為一寸後皆放此）二之度三十五分之一 三之度三十四分之一 四之度三十三分之一 五之度三十二分之一 六之度三十一分之一 七之度三十分之一 八之度二十九分之一 九之度二十八分之一 十之度二十七分之一 十一之度二十六分之一 十二之度二十五分之一 十三之度二十

四分之一 十四之度二十三分之一 十五之度二十二分之一 十六之度二十一分之一 十七之度二十分之一 十八之度十九分之一 十九之度十八分之一 三十六分之二（此所謂音之來重者一也後放此）二十之度三十五分之二 二十一之度十七分之一 三十四分之二 二十二之度三十三分之二 二十三之度十六分之一 三十二分之二 二十四之度三十一分之二 二十五之度十五分之一 三十分之二 二十六之度二十九分之二 二十七之度十四分之一 二十八分之二 二十八之度二十七分之二 二十九之度十三分之一 二十六分之二 三十之度二十五分之二 三十一之度十二分之一 二十四分之二 三十六分之三（此所謂音之來重者二也後放此）三十二之度三十五分之三 三十三之度二十三分之二 三十四之度三十四分之三 三十五之度十一分之一 二十二分之二 三十三分之三 三十六之度三十二分之三 三十七之度二十一分之二 三十八之度三十一分之三 三十九之度十分之一 二十分之二 三十分之三 四十之度二十九分之三 四十一之度十九分之二 四十二之度二十八分之三 四十三之度九分之一 十八分之二 二十七分之三 三十六分之四（此所謂重之者三也後放此）四十四之度三十五分之

四四十五之度二十六分之三四十六之度十七分之二三十四分之四四十七之度二十五分之三四十八之度三十三分之四四十九之度八分之一十六分之二二十四分之三三十二分之四當所布之第一嶽也五十之度三十一分之四五十一之度二十三分之三五十二之度十五分之二三十分之四五十三之度二十二分之三五十四之度二十九分之四五十五之度三十六分之五五十六之度七分之一十四分之二二十一分之三二十八分之四三十五分之五（此所謂重之者四也後放此）五十七之度三十四分之五五十八之度二十七分之四五十九之度二十分之三六十之度三十三分之五六十一之度十二分之二二十六分之四六十二之度三十二分之五六十三之度十九分之三六十四之度二十五分之四六十五之度三十一分之五六十六之度六分之一十二分之二十八分之三二十四分之四三十分之五三十六分之六（此所謂重之者五也後放此）當所布之第二嶽也六十七之度三十五分之六六十八之度二十九分之五六十九之度二十三分之四七十之度十七分之三三十四分之六七十一之度二十八分之五七十二之度十一分之二二十二分之四三十三分之六七

十三之度二十七分之五七十四之度十六分之三三十二分之六七十五之度二十一分之四七十六之度二十六分之五七十七之度三十一分之六七十八之度三十六分之七七十九之度五分之一十分之二十五分之三二十分之四二十五分之五三十分之六三十五分之七（此所謂重之者六也後放此）當所布之第三嶽也八十之度三十四分之七八十一之度二十九分之六八十二之度二十四分之五八十三之度十九分之四八十四之度三十三分之七八十五之度十四分之三二十八分之六八十六之度二十三分之五八十七之度三十二分之七八十八之度九分之二十八分之四二十七分之六三十六分之八八十九之度三十一分之七九十之度二十一分之五九十一之度三十五分之八九十二之度十三分之三二十六分之六九十三之度三十分之七九十四之度十七分之四三十四分之八九十五之度二十一分之五九十六之度二十五分之六九十七之度二十九分之七九十八之度三十三分之八九十九之度四分之一八分之二十二分之三十六分之四二十分之五二十四分之六二十八分之七三十二分之八三十六分之九（此所謂重之者八也後放此）當所布之第四嶽

也百之度三十五分之九百一之度三十一分之八百二之度二十七分之七百三之度二十三分之六百四之度十九分之五百五之度三十四分之九百六之度十五分之四三十分之八百七之度二十六分之七百八之度十一分之三二十二分之六三十三分之九百九之度二十九分之八百十之度十八分之五三十六分之十百十一之度二十五分之七百十二之度三十二分之九百十三之度七分之二十四分之四二十一分之六二十八分之八三十五分之十百十四之度三十一分之九百十五之度二十四分之七百十六之度

十七分之五三十四分之十百十七之度二十七分之八百十八之度十分之三二十分之六三十分之九百十九之度三十三分之十百二十之度二十三分之七百二十一之度三十六分之十一百二十二之度十三分之四二十六分之八百二十三之度二十九分之九百二十四之度十六分之五三十二分之十百二十五之度三十五分之十一百二十六之度十九分之六百二十七之度二十二分之七百二十八之度二十五分之八百二十九之度二十八分之九百三十之度三十一分之十百三十一之度三十四分之十一百三十二

之度三分之一六分之二九分之三十二分之四十五分之五十八分之六二十一分之七二十四分之八二十七分之九三十分之十三十三分之十一三十六分之十二（此所謂重之者十一也後放此）當所布之第五嶽也百三十三之度三十五分之十二百三十四之度三十二分之十一百三十五之度二十九分之十百三十六之度二十六分之九百三十七之度二十三分之八百三十八之度二十分之七百三十九之度十七分之六三十四分之十二百四十之度三十一分之十一百四十一之度十四分之五二十八分之十百四十二之度二十五分之九

百四十三之度三十六分之十二百四十四之度十一分之四二十二分之八三十三分之十二百四十五之度三十分之十一百四十六之度十九分之七百四十七之度二十七分之十百四十八之度三十五分之十三百四十九之度八分之三十六分之六二十四分之九三十二分之十二百五十之度二十九分之十一百五十一之度二十一分之八百五十二之度三十四分之十三百五十三之度十三分之五二十六分之十百五十四之度三十一分之十二百五十五之度十八分之七三十六分之十四百五十六之度二十三分之九

百五十七之度二十八分之十一百五十八之度三十三分之十三百五十九之度五分之二十分之四十五分之六二十分之八二十五分之十三十分之十二三十五分之十四當所布之第六嶽也百六十之度二十二分之十三百六十一之度二十七分之十一百六十二之度二十二分之九百六十三之度十七分之七三十四分之十四百六十四之度二十九分之十二百六十五之度十二分之五二十四分之十三十六分之十五百六十六之度三十一分之十三百六十七之度十九分之八百六十八之度二十六分之十一百六十九之度三十三分之十四百七十之度七分之三十四分之六二十一分之九二十八分之十二三十五分之十五百七十一之度三十分之十三百七十二之度二十三分之十百七十三之度十六分之七三十二分之十四百七十四之度二十五分之十一百七十五之度三十四分之十五百七十六之度九分之四十八分之八二十七分之十二三十六分之十六百七十七之度二十九分之十三百七十八之度二十分之九百七十九之度三十一分之十四百八十之度十一分之五二十二分之十三十三分之十五百八十一之度三十五分

之十六百八十二之度二十四分之十一百八十三之度十三分之六二十六分之十二百八十四之度二十八分之十三百八十五之度十五分之七三十分之十四百八十六之度三十二分之十五百八十七之度十七分之八三十四分之十六百八十八之度三十六分之十七百八十九之度十九分之九百九十之度二十一分之十百九十一之度二十三分之十一百九十二之度二十五分之十二百九十三之度二十七分之十三百九十四之度二十九分之十四百九十五之度三十一分之十五百九十六之度三十三分之十六百九十七之度三十五分之十七百九十八之度二分之一四分之二六分之三八分之四十分之五十二分之六十四分之七十六分之八十八分之九二十分之十二十二分之十一二十四分之十二二十六分之十三二十八分之十四三十分之十五三十二分之十六三十四分之十七三十六分之十八（此所謂重之者十七聲最宏者也）當所布之第七嶽也百九十九之度三十五分之十八二百之度三十三分之十七二百一之度三十一分之十六二百二之度二十九分之十五二百三之度二十七分之十四二百四之度二十五分之十三二百五之度二十三

分之十二二百六之度二十一分之十一二百七之度十九分之十二二百八之度三十六分之十九二百九之度十七分之九三十四分之十八二百十之度三十二分之十七二百十一之度十五分之八三十分之十六二百十二之度二十八分之十五二百十三之度十三分之七二十六分之十四二百十四之度二十四分之十三二百十五之度三十五分之十九二百十六之度十一分之六二十二分之十三三十三分之十八二百十七之度三十一分之十七二百十八之度二十分之十一二百十九之度二十九分之十六二百二十之度九分之五十八分之十二十七分之十五三十六分之二十二百二十一之度三十四分之十九二百二十二之度二十五分之十四二百二十三之度十六分之九三十二分之十八二百二十四之度二十三分之十三二百二十五之度三十分之十七二百二十六之度七分之四十四分之八二十一分之十二二十八分之十六三十五分之二十二百二十七之度三十三分之十九二百二十八之度二十六分之十五二百二十九之度十九分之十一二百三十之度三十一分之十八二百三十一之度十二分之七二十四分之十四三十六

分之二十一二百三十二之度二十九分之十七二百三十三之度十七分之十三十四分之二十二百三十四之度二十二分之十三二百三十五之度二十七分之十六二百三十六之度三十二分之十九二百三十七之度五分之三十分之六十五分之九二十分之十二二十五分之十五三十分之十八三十五分之二十一當所布之第八徽也二百三十八之度三十三分之二十二百三十九之度二十八分之十七二百四十之度二十三分之十四二百四十一之度十八分之十一三十六分之二十二二百四十二之度三十一分之十九二百四十三之度十三分之八二十六分之十六二百四十四之度三十四分之二十一二百四十五之度二十一分之十三二百四十六之度二十九分之十八二百四十七之度八分之五十六分之十二十四分之十五三十二分之二十二百四十八之度三十五分之二十二二百四十九之度二十七分之十七二百五十之度十九分之十二二百五十一之度三十分之十九二百五十二之度十一分之七二十二分之十四三十三分之二十一二百五十三之度三十六分之二十三二百五十四之度二十五分之十六二百五十五之度

十四分之九二十八分之十八二百五十六之度三十一分之二十二百五十七之度十七分之十一三十四分之二十二二百五十八之度二十分之十三二百五十九之度二十三分之十五二百六十之度二十六分之十七二百六十一之度二十九分之十九二百六十二之度三十二分之二十一二百六十三之度三十五分之二十三二百六十四之度三分之二六分之四九分之六十二分之八十五分之十十八分之十二二十一分之十四二十四分之十六二十七分之十八三十分之二十三十三分之二十二三十六分之二十四當所布之第九徽也二百六十五之度三十四分之二十三二百六十六之度三十一分之二十一二百六十七之度二十八分之十九二百六十八之度二十五分之十七二百六十九之度二十二分之十五二百七十之度十九分之十三二百七十一之度三十五分之二十四二百七十二之度十六分之十一三十二分之二十二二百七十三之度二十九分之二十二百七十四之度十三分之九二十六分之十八二百七十五之度三十六分之二十五二百七十六之度二十三分之十六二百七十七之度三十三分之二十三二百七十八之

度十分之七二十分之十四三十分之二十一二百七十九之度二十七分之十九二百八十之度十七分之十二三十四分之二十四二百八十一之度二十四分之十七二百八十二之度三十一分之二十二二百八十三之度七分之五十四分之十二十一分之十五二十八分之二十三十五分之二十五二百八十四之度三十二分之二十三二百八十五之度二十五分之十八二百八十六之度十八分之十三三十六分之二十六二百八十七之度二十九分之二十一二百八十八之度十一分之八二十二分之十六三十三分之二十四二百八十九之度二十六分之十九二百九十之度十五分之十一三十分之二十二二百九十一之度三十四分之二十五二百九十二之度十九分之十四二百九十三之度二十三分之十七二百九十四之度二十七分之二十二百九十五之度三十一分之二十三二百九十六之度三十五分之二十六二百九十七之度四分之三八分之六十二分之九十六分之十二二十分之十五二十四分之十八二十八分之二十一三十二分之二十四三十六分之二十七當所布之第十徽也二百九十八之度三十三分之二十五二百九十

九之度二十九分之二十二三百之度二十五分之十九三百一之度二十一分之十六三百二之度十七分之十三三十四分之二十六三百三之度三十分之二十三三百四之度十三分之十二十六分之二十三百五之度三十五分之二十七三百六之度二十二分之十七三百七之度三十一分之二十四三百八之度九分之七十八分之十四二十七分之二十一三十六分之二十八三百九之度三十二分之二十五三百十之度二十三分之十八三百十一之度十四分之十一二十八分之二十二三百十二之度三十三分之二十六三百十三之度十九分之十五三百十四之度二十四分之十九三百十五之度二十九分之二十三三百十六之度三十四分之二十七三百十七之度五分之四十分之八十五分之十二二十分之十六二十五分之二十三十分之二十四三十五分之二十八當所布之第十一徽也三百十八之度三十六分之二十九三百十九之度三十一分之二十五三百二十之度二十六分之二十一三百二十一之度二十一分之十七三百二十二之度十六分之十三三十二分之二十六三百二十三之度二十七分之二十二三百二十四之度十

一分之九二十二分之十八三十三分之二十七三百二十五之度二十八分之二十三三百二十六之度十七分之十四三十四分之二十八三百二十七之度二十三分之十九三百二十八之度二十九分之二十四三百二十九之度三十五分之二十九三百三十之度六分之五十二分之十十八分之十五二十四分之二十三十分之二十五三十六分之三十當所布之第十二徽也三百三十一之度三十一分之二十六三百三十二之度二十五分之二十一三百三十三之度十九分之十六三百三十四之度三十二分之二十七三百三十五之度十三分之十一二十六分之二十二三百三十六之度三十三分之二十八三百三十七之度二十分之十七三百三十八之度二十七分之二十三三百三十九之度三十四分之二十九三百四十之度七分之六十四分之十二二十一分之十八二十八分之二十四三十五分之三十三百四十一之度三十六分之三十一三百四十二之度二十九分之二十五三百四十三之度二十二分之十九三百四十四之度十五分之十三三十分之二十六三百四十五之度二十三分之二十三百四十六之度三十一分之二十七三百

四十七之度八分之七十六分之十四二十四分之二十一三十二分之二十八當所布之第十三徽也三百四十八之度三十三分之二十九三百四十九之度二十五分之二十二三百五十之度十七分之十五三十四分之三十三三百五十一之度二十六分之二十三三百五十二之度三十五分之三十一三百五十三之度九分之八十八分之十六二十七分之二十四三十六分之三十二三百五十四之度二十八分之二十五三百五十五之度十九分之十七三百五十六之度二十九分之二十六三百五十七之度十分之九二十分之十八三十分之二十七三百五十八之度三十一分之二十八三百五十九之度二十一分之十九三百六十之度三十二分之二十九三百六十一之度十一分之十二十二分之二十三十三分之三十三百六十二之度三十四分之三十一三百六十三之度二十三分之二十一三百六十四之度三十五分之三十二三百六十五之度十二分之十一二十四分之二十二三十六分之三十三三百六十六之度二十五分之二十三三百六十七之度十三分之十二二十六分之二十四三百六十八之度二十七分之二十五三百六十九之度

十四分之十三二十八分之二十六三百七十之度二十九分之二十七三百七十一之度十五分之十四三十分之二十八三百七十二之度三十一分之二十九三百七十三之度十六分之十五三十二分之三十三百七十四之度三十三分之三十一三百七十五之度十七分之十六三十四分之三十二三百七十六之度三十五分之三十三三百七十七之度十八分之十七三十六分之三十四三百七十八之度十九分之十八三百七十九之度二十分之十九三百八十之度二十一分之二十三百八十一之度二十二分之二十一三百八十二之度二十三分之二十二三百八十三之度二十四分之二十三三百八十四之度二十五分之二十四三百八十五之度二十六分之二十五三百八十六之度二十七分之二十六三百八十七之度二十八分之二十七三百八十八之度二十九分之二十八三百八十九之度三十分之二十九三百九十之度三十一分之三十三百九十一之度三十二分之三十一三百九十二之度三十三分之三十二三百九十三之度三十四分之三十三三百九十四之度三十五分之三十四三百九十五之度三十六分之三十五三百九十

六之度是爲琴之長弦之全數其音謂之散音散音者指不按弦而彈之者也凡布筭分之之術竝以琴長三尺六寸爲實如中分之則以二爲法實如法而一得尺八寸爲百九十八之度是爲二分之一也如三十六分之則以三十六爲法實如法而一得一寸爲一之度是爲三十六分之一也

下篇

琴音律數同源記

余著琴音記散音一泛音三百九十有五以布筭所得之數次第之夫布筭而止於三十六分者所以明音之有重與所重之數有多寡而因以明其音宏纖錯出之故也若以數言之則雖遞分之而至於萬億亦曷有窮哉然則余所次第之者琴音之小數也於是以琴弦之度分應乎律呂之數則命琴之長爲一爲黃鍾又以黃鍾三分之二爲林鍾九分之八爲太蔟二十七分之十六爲南呂八十一分之六十四爲姑洗二百四十三分之百二十八爲應鍾七百二十九分之五百一十二爲蕤賓二千一百八十七分之二千四十八爲大呂六千五百六十一分之四千九十六爲夷則一萬九千六百八十三分之一萬六千三百八十四爲夾鍾五萬九千四十九分之三萬二千七百六十八爲無射十七萬七千一百四十七分之十三萬一千七十二爲仲呂史記律書謂之生鍾分以十二子目之卽律書生黃鍾術所謂倍其實四其實以上下生而三其法者是也是故黃鍾寸法爲一萬九千六百八十三黃鍾全數爲十七萬七千一百四十七因生鍾分而命之非謂天下之數盡於此矣夫琴音之布筭止於三十六分而其十二律之

布筭則遞及之而至於十七萬七千一百四十七分其數得於三十六分布筭之外者甚多宜其與琴音相當者甚少也若夫十三徽之數則止於布筭之八分故黃鍾之後惟林鍾當徽其餘十律不當徽徽不能偏設於琴音不能不結轄於弦顯徵之故亦其勢然也或問曰琴家言第十徽爲全弦之母位今言所應律呂之數乃不當十徽何也曰命琴之長爲應黃鍾之律者宮弦也宮弦者琴之第三弦也宮爲五音首他音不得而子之故宮弦之十徽不當五音之位也若夫徵商羽角諸弦則以十徽爲全弦之音之所從生以九徽爲全弦之音之所生故十徽爲全弦之母位九徽爲全弦之子位也是故宮音居十徽以爲徵音母則全弦爲徵商爲徵子居九徽宮生徵徵生商由是而生羽生角而徵弦之五音備矣徵音居十徽以爲商音母則全弦爲商羽爲商子居九徽徵生商商生羽而宮則居徵前爲十徽之所從生其於徵則母也其視全弦則孫也由宮遞生以至於角而商弦之五音備矣商音居十徽以爲羽音母則全弦爲羽角爲羽子居九徽商生羽羽生角而徵居商前宮又居徵前宮視全弦則曾孫也如是而遞生焉而羽弦之五音備矣羽音居十徽以爲角音母則全弦爲角而角之所生者變宮也故五音之正不居其九徽其宮徵商三音則皆居乎羽音之前遞生焉以至於角而角弦之五音備矣若宮爲全弦則虛其十徽之母位而九徽徵爲其子以居之徵又生商商又生羽羽又生角故宮弦之五音皆順而生之猶太祖之統乎遠孫也或又問曰徵弦以宮居十徽而爲之母則徵羽之度分反大於宮何也曰此五音倍數半數之所由出也故徵弦之宮商角正音也其徵羽倍音也商弦之宮半音也其商角徵羽正音也羽弦之宮商角徵正音也其羽倍音也角弦之宮商半音也其角徵羽正音也宮弦則五音皆正也其正徵正羽兩弦之五音則又皆得徵弦羽弦之半音也明乎弦音倍半之理然後知宮弦之可以居於第三而第一第二兩弦之爲徵羽者倍徵倍羽也必以倍徵倍羽居宮弦之前者使宮弦得居中位葢宮者中聲也管子曰凡將起五音凡首先主一而三之四開以合九九以是生黃鍾小素之首以成宮三分而益之以一爲百有八爲徵其所謂宮若徵弦之宮其所謂徵若倍徵之弦故徵之分百有八卽其全弦之分而宮之分八十一卽其十徽之分也或又問曰宮爲五音首他音不得而子之曷爲乎能旋相爲宮也曰宮徵商羽角

之遞生也有父子相繼之義焉等而下之則變音生矣旋相爲宮者有迭爲賓主之義焉宮固可以爲商角徵羽用也故宮徵商羽角之遞生也如水之流日夜無休時而不見其返也其旋相爲宮也如子之生也弗能自求口食則必待哺於其父母厥後子克家父母又待養於其子此旋相爲宮之義也是故以徵爲宮則宮居其角位焉以羽爲宮則宮居其商位焉以商爲宮則宮居其羽位焉以角爲宮則宮居其徵位焉五音互易其位如環之無端此用之所以不窮也其體則往而不返故自我而遞生者必不可以轉生乎我也明乎其體達乎其用則五音之應乎弦者有序而轉弦換調之法可次第舉矣

與家魚門編修論黃才伯樂典書

昨承示黃才伯樂典中有數事鄙見以爲不然此言律呂者之通蔽不必是書然也卽如琴家言十三徽強配月數餘一徽以閏月當之又以月令十二月所中之律按月配徽其說固大繆宋人崔遵度作琴箋知其數之非象月也謂十三徽爲天地自然之節又謂律呂者四時之節又謂盡弦而考之總有一十三徽其說未嘗無所見然絲音自然之數果盡於一十三乎顧何以徽之設止於十三也十三徽之節果卽爲律呂之節乎律呂之數果遂無與於徽音乎遵度殆未能審知其故矣蓋琴徽之度分天地自然之音也其音無窮初不得以數限之故亦不能盡設徽以爲表識十二律呂之數皆藏於不可限數之音中而不可限數之音非律呂之數所能盡璿田曾作琴音記以明其說其設徽於琴及琴徽之設止於十三此非有一定之數其數蓋由人爲之然減之爲十一則不足以節六律增之爲十五則不得其疏密之宜體天地之撰通神明之德其見於琴之小數有如此者然則十三徽本無當於律呂彈琴者欲得律呂之分度必藉徽數而進退之是十三徽之設乃所以節律呂繫辭傳所謂易之爲書不可爲典要者琴徽亦

然也論者不知妄意穿鑿言彌近理失之愈遠矣至於管音絲音混而爲一尤律呂一大迷津炎炎大言盡成空文樂典一書所以不能無閒然也謹疏數條有所不合幸進而教之

是書言律呂之數以爲每律虛三分吹口謂黃鍾之管其數七十八半之爲含少以巧合於呂氏春秋黃鍾之宮三寸九分之說又引史記律書黃鍾太蔟姑洗林鍾南呂五律之數以爲虛三分之證不知律書中諸七分字皆爲十分字之譌小司馬索隱已詳辨之又以黃帝作雲門三公九卿二十七大夫含少之數如之又謂含少右行自子半三十九分而亥而戌或升三分或升四分或升五分以遞至於子則爲八十一之數復左行自子起八十一分而丑而寅或降五分或降四分或降三分以遞至於子半則復爲三十九之數此皆數之巧合者不足以爲確據夫黃鍾之宮據呂氏春秋及月令中央土與仲冬異律自不得以黃鍾之律當之而孔沖遠月令正義蔡氏及熊氏說以爲半黃鍾九寸之數管長四寸五分與呂氏之說又異後儒紛紛置辯其義不可得而聞矣是書必求合於呂氏之說未有確證且於黃鍾之管必虛三分而後半之以爲子聲於他律又以本

管不虛半之以爲子聲是自破其例矣

旋宮之說是書言之極詳然旋於竹音與旋於絃音其法迥然不同倍半相應之說惟在絃音若管音黃鍾之半律不與黃鍾合合黃鍾者太蔟之半律三分損益下生徵之說惟在絃音若管音黃鍾爲宮其徵聲不應於林鍾而應於夷則是書每管所設之孔其度分仍用三分損益倍半相應之法恐以之制器樂工不能用也

古者一律一呂各爲一聲其每管設孔備五聲二變之數兼旋宮換調之法乃後世樂器律呂之用也未可以是推求制律之本是書言吹無孔之管則氣從下洩無復清濁高下五音何由而正夫以律正音卽今之吹笙定絃其遺矩也只以一律正一音不聞無孔之管不能正五音也

國語伶州鳩曰紀之以三平之以六成於十二管子地員篇曰先主一而三之四開以合九九史記律書曰置一而九三之以爲法數始於一終於十成於三律呂設數之義盡於此數條矣史記律書生鍾分自子至亥之數乃倍其實三其法四其實三其法之秘鑰淮南子所謂十一三之者卽此數也後儒推衍爲寸分釐豪絲法遂有數不盡算不可以行之說不知當其置一只有一

开如置一而不三分之則一便不行矣何待五律之後七律之後十二律之後數始不行哉神瞽制律務使聲音高下旋轉足用而已紀之以三上下相生至於十二合乎天數已備旋轉之用矣故制十二筩而止筭律之法亦十一三之而止假如十二三之則其數又行矣烏見其不可行耶盖律呂之説求湥反淺求明愈晦拘於自然之數反失自然之道不明於古人之數皆假設之以立筭本無湥義而欲穿鑿傅會亦或時有巧合適成妙解其實皆設數者所必無之義也制律之法只有分數並無寸分釐豪絲之法所分之數有多寡長短之不

同故十二律之數各異三之而又三之此分數之所以屢變而不窮而十二律之分數於是乎定是書推衍之數皆承襲昔人相沿之説無關律呂要義也

生鍾分十二子有在本位者有在衝位者假設命名適然相値有名無義者也

香研居詞麈叙

人皆有耳而不能竭其耳力上古聖人竭之於是六律定五音正雖韶樂之盡美盡善夫子聞之至於忘味者三月卒不能舍既定之六律而求五音之正也雖聖人既沒禮樂崩壞降而爲鄭衛之樂流而爲淫哇之聲亦不能舍六律而成五音然則樂器之在後世無以異於其在上古也後世工人所用之樂器無以異於上古聖人所造之律也夫燕樂之慆堙心耳與淳古淡泊之雅樂相去遠矣而必不能異其律以成音何也盖人之中聲等而上之有所止也等而下之亦有所止也盈天地

閒凡有聲者莫不有其中聲焉故迅雷烈風童子皆知其爲天之怒而不可以常者也故聖人造律以律閒音大不踰宮細不過羽焉使倍之踰乎宮矣爲使半之過乎羽矣然而下徵下羽律之倍者亦律也少宮少商律之半者亦律也充之而至於其所不得不止之地而律於是乎不可勝用矣故音無定方律有所止旋相爲宮而皆得其環中向使踰焉而至於咽不出過焉而至於揭不起俗工猶知其不協乎律豈待聰如師曠始能審音乎哉愚夫愚婦亦與知能聖人者知能之埻也童子俗工莫不有耳師曠之耳能通乎微者也彼李照楊傑

之徒妄意改製工師用之歌不成聲由是言之聖人所造之六律與今工人所用之樂器果有以異乎無以異乎世之言律呂者病在求之太淡瑤田心竊疑之知其非而未嘗習其器欲言焉而不能暢厥旨吾友方君仰松從事於音律之學者十餘年考之經史以導其源博覽百家之言以達其流舉數百年瞶蒙之業别白焉而定一尊作詞麈五卷鉤元提要如網之在綱有條不紊其言曰工尺卽律呂樂器無古今余爲心折者久之嗚呼是書之作豈惟詞家之圭臬實起後世之言律呂者而飲之以治聾之酒矣

十一冊0十2

62

琴音記續篇

敘曰琴音記續篇者先生曰此余昔年未卒業之書也歲在己丑夏課之暇見壁間琴取而弄之異其徽之泛音所由來也久之於十三徽外。又得十二音而未有已也。頻頻弄之又頻頻得之。後得之音視前所得漸繁以殺。乃益不可解。於是悉心求之至無所聞而止每得一音以硃筆識於琴而數之得音百有一。思之再四。知絲音自然之聲之出於分也。遞分之而遞有其聲後必遞殺於前然後知初分之音大後分之音所以漸細者後分之數少。而初分之數多也且後分之數。必來重初分

之數重愈多則音愈洪故七徽爲二分之音。音之最粗者也其音最洪。爲後分之音之所莫能尚其理微妙。不可不察也。乃布算分之。至於八分。而十三徽之音斯在。又布算至於十八分而百有一之音盡在矣。又算之至於三十六分則百有一之音。必有音來重之者。二分之音在七徽者。來重之音十有七百有一之音在十八分者。其來重之音亦必有一於是作琴音記二篇以明之。或問曰徽不當律。律不當徽。豈琴音律度分而爲二耶。曰否。既作琴音律數同源記。又擬以琴之律度寫諸篇以示人乃自庚寅鄉舉後。南北奔馳。四十年。思欲了此

一重公案。覺心力日微。殊難勝任。今年八十又四。左目久盲。右目亦瞽。日親枕蓆。以遣餘年。而熟處難忘。琴音記續篇。不耗心力而成書矣。古之樂盲必瞽者爲之。豈天之所以瞽我者。乃其所以用我與。噫。亦異矣。方生嚴夫至。出其書示之。生請敘而付之開雕。余曰。此通徽之說也。樞機之發。自然呈露。不假思議。何有心裁。非人之所能敘。亦非余之所能自敘者也。余也末學。膺受幸生古人後。得與聞焉。生其紀余言。弁諸簡端可也。嘉慶戊辰十二月朔日壬辰。及門方彰謹奉命書之

律度出於徽音之分絲竹同源述

絲音鐘聚處。出於分。試張一弦驗之。每一分以一指觸而彈之。必得一泛音。雖分至於百千萬億。必有百千萬億之音應之。洪纖錯出。顯微間作。洪而顯者先分之。纖而微者後分之。先分者重音多。後分者重音少故也。天下之號物有萬。其精華鍾聚處。皆出於分。而毫髮不爽者。絲音其至著也。琴之有十三徽者。神瞽知音之出於分而制之。以著泛音之明顯者示人。俾知天地之原音有如此。而十二律之所從出。蓋出於分也。試言其分之在十三徽者。當其未分。一而已矣。二分之。琴之七徽也。三分之。琴之五徽九徽相對也。四分之。琴之四徽十徽相對。其一則重於七徽也。五分之。三徽十一徽相對。六徽八徽相對也。六分之。二徽十二徽相對。其二則重於三徽十一徽。又其一則復重於七徽也。七分之。以其所得音與前徽相迫近。故舍之而不取。八分之。一徽十三徽相對也。其二則重四徽十徽。又其一則又重於七徽。又其二亦以其與前徽較近。舍之而不取也。神瞽之制十三徽。雖不主於紀律。而必取於絲音初分之數。正所以爲紀律之先聲也。紀徽者取其初分之音。明其音之洪大易於聽也。紀律者以律爲[illegible]事。根本取於天運一

周不取於分之初數而取於分之大成之數故自子一分而三其法十一三之而丑三分而寅九分而卯二十七分以至於亥十七萬七千一百四十七分以求十二律之度始於黃鍾終於仲呂而十二律之度分於是乎全曷言乎律之全止於十二也蓋自上生下下生上而分之至於仲呂復由仲呂更上生之則復乎其所所得之度與黃鍾相近疊起重生無所用之故曰天之大數不過十二此律之所以成於十二也試更以琴徽律度合言之黃鍾管長九寸四倍管律以爲琴律則琴之黃鍾長三尺六寸黃鍾爲全弦之音不必以徽紀之黃鍾下生林鍾管長六寸四倍管律以爲琴律則琴之林鍾二尺四寸二尺四寸者琴之第九徽也林鍾上生太簇管長八寸四倍管律以爲琴律則琴之太簇三尺二寸過乎十三徽者五分蓋十三徽當琴之三尺一寸五分也太簇下生南呂管長五寸三分寸之一四倍管律以爲琴律則琴之南呂二尺一寸三分寸之一不及八徽二分六釐有奇蓋八徽當琴之二尺一寸六分也南呂上生姑洗管長七寸九分寸之一四倍管律以爲琴律則琴之姑洗二尺八寸九分寸之四不及十一徽三分有奇蓋十一徽當琴之二尺八寸八分也姑洗下生應

鍾管長四寸二十七分寸之二十四倍管律以爲琴律則琴之應鍾一尺八寸二十七分寸之二十六過乎七徽九分蓋七徽當琴之一尺八寸也應鍾上生蕤賓管長六寸八十一分寸之二十六四倍管律以爲琴律則琴之蕤賓二尺五寸八十一分寸之二十三過乎九徽一寸二分有奇蓋九徽當琴之二尺四寸也蕤賓古法下生大呂僅得半律今依周禮鄭注改爲上生乃得全律管長八寸二百四十三分寸之一百四四倍管律以爲琴律則琴之大呂三尺三寸二百四十三分寸之一百七十三過乎太簇六分過乎十三徽二寸一分蓋十三徽當琴之三尺一寸五分也大呂古法上生夷則今承大呂改爲下生管長五寸七百二十九分寸之四百五十一四倍管律以爲琴律則琴之夷則二尺二寸七百二十九分寸之三百四十六過乎八徽八分蓋八徽當琴之二尺一寸六分也夷則古法下生夾鍾僅得半律今依鄭注改爲上生乃得全律管長七寸二千一百八十七分寸之一千七十五四倍管律以爲琴律則琴之夾鍾二尺九寸二千一百八十七分寸之二千一百十三過乎十一徽一寸一分蓋十一徽當琴之二尺八寸八分也夾鍾古法下生無射今承夾鍾改爲上生管

長四寸六千五百六十一分寸之六千五百二十四四倍管律以爲琴律則琴之無射一尺九寸六千五百六十一分寸之六千四百十三過乎應鐘一寸過乎七徽一寸九分蓋七徽當琴之一尺八寸也無射古法下生仲呂僅得半律今依鄭注改爲上生乃得全律六寸萬九千六百八十三分寸之萬二千九百七十四四倍管律以爲琴律則琴之仲呂二尺六寸萬九千六百八十三分寸之萬二千五百三十不及十徽四分蓋十徽當琴之二尺七寸也如此則琴之十二律度雖不紀於琴而有十三徽之相過相不及處藉以表識之望徽知律毫髮不爽蓋徽出於分律亦出於分分雖不同而所以分者由天地之原音所鍾聚處絲竹未有不同其源也匪惟絲竹雖金石絲竹匏土革木八音無不同出一源天之生物使之一本可以觀化矣

史記律書生鍾分十二黃鍾分數以爲制律之根至南呂後必立寸法述

瑤田桉生鍾分必又置一而十一三之剖一黃鍾爲十二種分數之黃鍾紀之以十二辰者蓋十二律皆生於黃鍾不剖一黃鍾爲十二種分數之黃鍾則渾然之黃鍾不能爲十二律之建首其故何也同一黃鍾同一黃鍾之九寸而無寸法何以紀每律之細數今剖黃鍾爲十二種分數於是每一種分數以九除之得此一律之寸法寸法得則此一律之寸數可求寸之整數得其餘零數以寸法除之而可紀矣作生鍾分寸法以明之

生鍾分

桉鍾之爲言聚也音在金石絲竹匏土革木八者之中必有其鍾聚處以應律故謂之鍾鍾卽律也律以長短言鍾以分數言生鍾分所以必分黃鍾爲十二種分數於是黃鍾下之十一律皆從黃鍾一律而生故黃鍾爲律之本也周國語景王將鑄無射問律於伶州鳩對曰律所以立均出度也古之神瞽考中聲而量之以制度律均鍾百官軌儀紀之以三平之以六成於十二天之道也韋昭注曰均者均鍾木長七

尺有弦絜之以均鍾者。度鍾大小清濁也。漢大予樂官有之。考合也。謂合中和之聲而量度之以制樂者。均平也。軌道也。儀法也。度律度律呂之長短以平其鍾和其聲以立百事之道法也。故曰律度量衡於是乎生。三天地人也。古紀聲合樂以舞天神地祇人鬼。故能人神以和平之以六律也。上章曰律以平聲。十二律呂也。陰陽相扶。律取妻呂生子。上下相生之數備也。天之大數不過十二。瑤田謂王因鑄鍾而問十二律之制。州鳩先對以律之用。而後言律之制始於神瞽也。立均謂造均鍾。木用以均鍾。鍾卽生鍾分之

鍾。律之所鍾聚處。昭蒙鑄鍾以解鍾字。恐未得其趣也。神瞽考中聲而量之以制者。以十二律皆有中聲。考而得之。制爲管。量黍實之。於是十二管之長短定。神瞽之制律蓋如此。均鍾木有弦繫之以均鍾者。此以絲音求所鍾聚處。察其律以正五音。余嘗爲琴音記以明之。然張弦以求音之所鍾。而緊之則過。慢之則不及。雖師曠之聰。不能憑空而知之。必須吹管定弦。令絲音與竹音相應。孟子曰不以六律不能正五音。此之謂也。故曰度律均鍾。必度竹音之律。乃可均絲音之鍾。自然之理也。紀之以三。卽生鍾分子一分

厚十一三之。剖黃鍾爲十二種分數以求十二律之寸法。以爲十二律之本也。平之以六。卽生鍾分子一分厚。陽律倍其實。下生。陰呂四其實。上生。所得六律六呂之寸數也。成於十二。卽合六律六呂而爲十二也。

子一分

按此以一分命黃鍾之長也。一而已矣。未嘗有分。並無寸數。名之曰黃鍾九寸。皆整數。無庸立寸法也。

丑三分二

按此以三分命黃鍾之長也。取子一分而三之。於三

分中而用其二。以爲林鍾。名曰六寸。亦爲整數。亦無庸立寸法也。

寅九分八

按此以九分命黃鍾之長也。承丑三分又三之。爲九分。於九分中而用其八。以爲太簇。名曰八寸。亦整數。亦無庸立寸法也。

卯二十七分十六

按此以二十七分命黃鍾之長也。用其十六。爲南呂五寸三分寸之一。寸下有餘分。故立寸法。從此律起。黃鍾九寸。其寸法當以九筭之。置二十七分爲實九

除之得三謂之卯分寸法。九因之。仍爲卯二十七分也卯二十七分十六者。黃鍾九寸求南呂五寸三分寸之一。今曰二十七分十六者以黃鍾爲二十七分。則南呂自然爲二十七分十六矣今寸法仍以九約之則卯二十七實爲黃鍾九寸而南呂則自然爲五寸三分寸之一矣。

辰八十一分六十四

桉此以八十一分命黃鍾之長也。其寸法仍以九算之置八十一分爲實。九除之得九謂之辰分寸法。九因之。仍爲辰八十一也辰八十一分六十四者黃鍾

九寸求姑洗七寸九分寸之一。今曰八十一分六十四者。以黃鍾爲八十一分。則姑洗自然爲八十一分六十四矣。今寸法仍以九約之。則辰八十一實爲黃鍾九寸而姑洗則自然爲七寸九分寸之一矣。

巳二百四十三分一百二十八

桉此以二百四十三分命黃鍾之長也其寸法仍以九算之置二百四十三分爲實九除之得二十七。謂之巳分寸法。九因之仍爲巳二百四十三也巳二百四十三分一百二十八者。黃鍾九寸。求應鍾四寸二十七分寸之二十。今曰二百四十三分一百二十八

者以黃鍾爲二百四十三分則應鍾自然爲二百四十三分一百二十八矣。今寸法仍以九約之則巳二百四十三實爲黃鍾九寸。而應鍾則自然爲四寸二十七分寸之二十矣。

午七百二十九分五百十二

桉此以七百二十九分命黃鍾之長也其寸法仍以九算之置七百二十九分爲實九除之得八十一。謂之午分寸法九因之仍爲午七百二十九也。午七百二十九分五百十二者黃鍾九寸。求蕤賓六寸八十一分寸之二十六。今曰七百二十九分五百十二者。

以黃鍾爲七百二十九分則蕤賓自然爲七百二十九分五百十二矣今寸法仍以九約之則午七百二十九實爲黃鍾九寸而蕤賓則自然爲六寸八十一分寸之二十六矣

未二千一百八十七分一千二十四

桉此以二千一百八十七分命黃鍾之長也其寸法仍以九算之置二千一百八十七分爲實九除之得二百四十三謂之未分寸法。九因之仍爲未二千一百八十七也未二千一百八十七分一千二十四者。黃鍾九寸。求大呂四寸二百四十三分寸之五十二。

今曰二千一百八十七分一千二十四者以黃鍾爲二千一百八十七分則大吕自然爲二千一百八十七分一千二十四矣今寸法仍以九約之則未二千一百八十七實爲黃鍾九寸而大吕則自然爲四寸二百四十三分寸之五十二矣

又桉生鍾分上下相生法陽律皆倍其實而下生陰吕皆四其實而上生獨至甤賓下生大吕僅得半數必倍其半數乃得全數八寸二百四十三分寸之一百四

申六千五百六十一分四千九十六

桉此以六千五百六十一分命黃鍾之長也其寸法仍以九算之置六千五百六十一分爲實九除之得七百二十九謂之申分寸法九因之仍爲申六千五百六十一也申六千五百六十一分四千九十六者黃鍾九寸求夷則五寸七百二十九分寸之四百五十一今曰六千五百六十一分四千九十六者以黃鍾爲六千五百六十一分則夷則自然爲六千五百六十一分四千九十六矣今寸法仍以九約之則申六千五百六十一實爲黃鍾九寸而夷則自然爲五寸七百二十九分寸之四百五十一矣

又桉此承甤賓下生大吕之數而上生自然得夷則全數不必用加倍法

酉一萬九千六百八十三分八千一百九十二

桉此以一萬九千六百八十三分命黃鍾之長也其寸法仍以九算之置一萬九千六百八十三分爲實九除之得二千一百八十七謂之酉分寸法九因之仍爲酉一萬九千六百八十三也酉一萬九千六百八十三分八千一百九十二者黃鍾九寸求夾鍾三寸二千一百八十七分寸之一千六百三十一今曰一萬九千六百八十三分八千一百九十二者以黃鍾爲一萬九千六百八十三分則夾鍾自然爲一萬九千六百八十三分八千一百九十二矣今寸法仍以九約之則酉一萬九千六百八十三實爲黃鍾九寸而夾鍾則自然爲三寸二千一百八十七分寸之一千六百三十一矣

又桉夾鍾僅得半數必倍其半數乃得全數七寸二千一百八十七分寸之一千七十五

戌五萬九千四十九分三萬二千七百六十八

桉此以五萬九千四十九分命黃鍾之長也其寸法仍以九算之置五萬九千四十九分爲實九除之得

六千五百六十一、謂之戊分寸法、九因之。仍爲戊五萬九千四十九也。戊五萬九千四十九分三萬二千七百六十八者。黃鍾九寸。求無射四寸六千五百六十一分寸之六千五百二十四。今曰五萬九千四十九分三萬二千七百六十八者。以黃鍾爲五萬九千四十九分。則無射自然爲五萬九千四十九分三萬二千七百六十八矣。今寸法仍以九約之。則戊五萬九千四十九實。爲黃鍾九寸。而無射則自然爲四寸六千五百六十一分寸之六千五百二十四矣。

又按此承夷則下生夾鍾之數而上生自然得無射全數。不必用加倍法。

亥十七萬七千一百四十七分六萬五千五百三十六

按此以十七萬七千一百四十七分命黃鍾之長也。其寸法仍以九算之。置十七萬七千一百四十七分爲實。九除之。得一萬九千六百八十三謂之亥分寸法。九因之。仍爲亥十七萬七千一百四十七也。亥十七萬七千一百四十七分六萬五千五百三十六者。黃鍾九寸。求仲呂三寸萬九千六百八十三分寸之六千四百八十七。今曰十七萬七千一百四十七分六萬五千五百三十六者。以黃鍾爲十七萬七千一

百四十七分。則仲呂自然爲十七萬七千一百四十七分六萬五千五百三十六矣。今寸法仍以九約之、則亥十七萬七千一百四十七實、爲黃鍾九寸、而仲呂則自然爲三寸萬九千六百八十三分寸之六千四百八十七矣。

又按仲呂僅得半數。必倍其半數。乃得全數六寸萬九千六百八十三分寸之萬二千九百七十四。

瑤田又按黃鍾以陽律下生林鍾陰呂。太簇以陽律下生南呂陰呂。姑洗以陽律下生應鍾陰呂。此下生者皆以長管生短管也。至於蕤賓以陽律下生大呂

陰呂僅得半數。夷則以陽律下生夾鍾陰呂。僅得半數。無射以陽律下生仲呂陰呂僅得半數。此三陰呂之管。其數皆長於下生之陽律管。下生之法。不能以短生長。故只得半數。神瞽知其然。因倍之爲全管之數。而六陽律下生六陰呂之道備矣。至鄭康成氏之注周禮。疑於三陰呂必加倍。乃變其下生者爲上生。則短可生長。無庸加倍。一生卽得全數。似異其法。實則與古法一同。所謂神而明之。存乎其人。先後一揆者也。

生鍾分表

按律呂相生出數之法。紀之以三。厥義深矣。微矣。蔑以加矣。茲復揭之於表。三分損益之妙。孰能起而破之哉。

黃鍾（律呂根本。故以十二辰自領其分以爲每管律數之所由出。）	十二律數	十二律寸及寸法 命分數
子一分（此所謂還一也。）	黃鍾（初命一分耳。更無律數。）	黃鍾（九寸整數無寸法。）
丑三分（承上置一而一三之。）	二（於三分中取二以爲林鍾。）	林鍾（六寸亦無寸法。）
寅九分（二三之。）	八（於九分中取八以爲太蔟。）	太簇（實八寸不比林鍾之二非寸也寸法萌於此亦所謂還一也。）
卯二十七分（三三之。）	十六（於二十七分中取十六以爲南呂。）	南呂（五寸三分寸之一。三分寸承上置一而一三之。）
辰八十一分（四三之。）	六十四（於八十一分中取六十四以爲姑洗。）	姑洗（七寸九分寸之一。二三之。）
巳二百四十三分（五三之。）	一百二十八（於二百四十三分中取一百二十八以爲應鍾。）	應鍾（四寸二十七分寸之二十。三三之。）
午七百二十九分（六三之。）	五百十二（於七百二十九分中取五百十二以爲蕤賓。）	蕤賓（六寸八十一分寸之二十六。四三之。）
未二千一百八十七分（七三之。）	一千二十四（於二千一百八十七分中取一千二十四以爲大呂只得半律。）	大呂（全律八寸二百四十三分寸之一百四。五三之。）
申六千五百六十一分（八三之。）	四千九十六（於六千五百六十一分中取四千九十六以爲夷則。）	夷則（五寸七百二十九分寸之四百五十一。六三之。）
酉一萬九千六百八十三分（九三之。）	八千一百九十二（於一萬九千六百八十三分中取八千一百九十二以爲夾鍾。只得半律。）	夾鍾（全律七寸二千一百八十七分寸之一千七十五。七三之。）
戌五萬九千四十九分	三萬二千七百六十八（於五萬九千四十九分中取三萬二千七百六十八以爲無射。）	無射（四寸六千五百六十一分寸之六千五百二十四。八三之。）
亥十七萬七千一百四十七分	六萬五千五百三十六（於十七萬七千一百四十七分中取六萬五千五百三十六以爲仲呂只得半律。）	仲呂（全律六寸萬九千六百八十三分寸之萬二千九百七十四。九三之。）

律有倍半以資旋宮而倍半之理具於制律陰陽上下相生之先迹

六律六呂十二管之數、出於陽下生陰。陰上生陽。下生者。倍其實三其法。上生者四其實三其法、又三分益一以上生。三分去一以下生。如此則十二律皆得其正數而用宜不窮矣。乃於正律外、又有半律焉有倍律焉何也。曰此資之以爲旋宮之用也。五音六律十二管旋相爲宮。而宮調具焉。以宮徵商羽角之五音旋於十二律、則成六十調。加以變宮變徵爲七音。以旋於十二律則成八十四聲。（按旋宮每調皆七聲然二變非五音之正不可爲調故調止於六十）如但有正律而無半律倍律。則正律有彼此不能相資者或資以半律焉、或資以倍律焉。然後旋宮轉調、如環無端而不可勝用矣。曰然則律之有倍半也。出於人爲以補救其所不足。而非也。嘗考造律之始。上下相生本求其正律而已、而半律之萌芽。早潛伏於正律之中、試言之、黃鍾下生林鍾。林鍾上生太蔟。太蔟下生南呂、南呂上生姑洗、姑洗下生應鍾。應鍾上生蕤賓、蕤賓下生大呂。大呂上生夷則。夷則下生夾鍾。夾鍾上生無射。無射下生仲呂、一上一下宜其皆得正律。而蕤賓之生大呂。夷則之生夾鍾。無射之生仲呂。乃只得其半律。其故何也下生者長律

可得短律之全數。今大呂夾鍾仲呂雖陰律也。其管皆長。而蕤賓夷則無射雖陽律也其管皆短。以短管而下生焉。安能得長管之全數乎。其機如此勢使之然也。神臂於此加一倍焉。而其律乃全也或曰若改下生而爲上生。則一生卽得全數何莫非自然之理也。準此以推之。則黃鍾太蔟姑洗三陽律、亦何不可改下生而爲上生乎。此其道管子已用之矣。其言曰。凡將起五音凡首。先主一。而三之、四開以合九九以是生黃鍾小素之首。以成宮。三分而益之以一爲百有八爲徵。不無有三分而去其乘。適足。以是生商。有三分而復於其所。以是成羽。有三分去其乘適足。以是成角。此其術。陽律不下生陰呂而上生之。所得之陰呂皆倍律也。故徵爲下徵。羽爲下羽。其位置反在宮前今琴弦用之。一弦爲下徵。二弦爲下羽三弦爲宮。四弦爲商。五弦爲角。次第之曰徵羽宮商角。令宮音居中徵羽不得不倍之而居宮前矣。此用倍律以旋宮。亦勢使之然也。然則倍律半律皆資之以旋宮。其機早藏於造律之先。陰陽上下相生之中。蓋莫之爲而爲者天也。此之謂也。抑又思之。律呂之原始。其詳不可得而聞也。漢志曰。黃帝使泠綸自大夏之西。昆侖之陰。取竹於嶰溪之

谷以生而空竅厚薄均者。斷兩節間而吹之以爲黃鍾之宮。制十二筩。以聽鳳凰之鳴。其雄鳴爲六。嶋鳴亦六以比黃鍾之宮。而皆可以生之。故曰黃鍾律呂之本。此其所言制律之法亦綦詳矣。然所謂兩節間。其數不聞也。所謂制十二筩。其長短不聞也。生鍾分子一分以下三之者凡十一以至於亥。竝出於子一分。所謂子一分者。不聞其數也。管子主一而三之。四開以合九九所謂主一者亦無長短之數。則所謂九九者。亦無出數之根間之密室。飛灰而不應。間之秬黍排作黃鍾之長。而實於其龠。則黍之鉅細不齊。又孰從而定之焉。抑又有難通者漢志黃帝使伶倫一段。文出呂氏春秋。筆畫字句頗有違異。然無關大義。姑置弗論。惟斷兩節間下作其長三寸九分而吹之以爲黃鍾之宮。據此則黃鍾之宮與黃鍾長管不同。故月令仲冬月。律中黃鍾。中央土。律中黃鍾之宮。月令亦出呂氏。故其言一同。愼齋先生著律呂闡微。取呂氏之說。而以三寸九分爲四寸五分之譌。辨論最確。然言律呂者必宗史記漢書。史記漢書所謂黃鍾之宮。皆指黃鍾九寸言之。今若舍史漢而遠宗呂覽。必須别白焉以定一尊。反復辨論。正須詞費。恐終無所折衷。太傅禮五帝德篇。宰我問及禹。孔子曰。聲爲律。身爲度。吾以爲今日言律呂當據聲律身度一語以爲圭臬。古之神瞽考中聲以制律。所謂中聲者何也。蓋人之聲也。言人之聲卽律。而人之身卽度。中聲者中人之聲也。今人無以異於古人。則今人之中聲。亦豈有以異於古人乎。是故聲太高焉則揭不起。聲太低焉則咽不出。求之於不高不低之人聲。以爲中聲之準。又求之不長不短之人。出其身之度以爲律管長短之準。合而考之以制爲律。又叅以今之伶人所用之器。悉心以考之。其旋宮轉調之法。當無以異於古所云也。烏呼。斯道雖微。求之天下之大。必有潛心壹志於音律之中。而能通乎其微者。雖不能如伶倫伶州鳩輩之造乎其極。而罄心凝思。眇慮爲言。必有人焉起而應在上之徵者。其於律呂當亦庶乎可以得其大畧矣。

史記律書律數生黃鍾兩條解並正譌

律數

九九八十一以爲宮

三分去一五十四以爲徵

三分益一七十二以爲商

三分去一四十八以爲羽

三分益一六十四以爲角

瑤田按此紀五音正聲之數。音數卽律數也。律管有長短必以尺寸紀之。尺寸者十分爲寸。十寸爲尺。今乃不紀以十而紀以九。此管子所謂凡將起五音凡

首先主一。而三之。四開以合九九卽此之謂也蓋紀數之法。必三之而又三之。之遞至於其後乃無畸零之數伶州鳩之言律也曰古之神瞽考中聲而量之以制紀之以三平之以六成於十二。天之道也。是故律之生也陰陽上下相生至於十二自黃鍾以至仲呂。若從仲呂又生之則復乎黃鍾之所故曰成於十二則天運一周自然而成非人之所能爲也

黃鍾八寸七分一宮

按黃鍾九寸九九八十一。以十分寸通之。八十爲八寸餘一爲十分一也古十字中直末屈向右似七字

故刻本譌十爲七字

大呂七寸五分三分一

按大呂八寸二百四十三分寸之一百四。八寸爲八九七十二通之七十爲七寸餘二爲二。又小餘二百四十三分寸之一百四。二百四十三分者。此律之寸法也寸法不可行必立分法以行之。此律分法二十七以除小餘一百四得三分合前餘二爲五分仍餘二十三不及一分通之爲七寸五分又三分一之二強刻本三分下落之二強三字。

太簇七寸七分二角

按太簇八寸八寸爲八九七十二通之七十爲七寸餘二爲二合爲七寸十分二刻本十字譌作七字

夾鍾六寸一分三分一

按夾鍾七寸二千一百八十七分寸之千七十五。七寸爲七九六十三通之六十爲六寸餘三爲三。又小餘二千一百八十七分寸之千七十五二千一百八十七分者此律之寸法也寸法不可行必立分法以行之此律分法二百四十三以除小餘千七十五得四分合前餘三爲七分仍餘一百三不及一分通之爲六寸七分。又三分一之一強刻本七字譌作一字

又落之一強三字

姑洗六寸七分四羽

桉姑洗七寸九分寸之一七寸爲七九六十三通之六十爲六寸餘三爲三。又小餘九分寸之一九分者。此律之寸法也寸法不可行必立分法以行之。此律分法一以除小餘一得一分合前餘三爲四分。通之爲六寸十分四刻本十字譌作七字

仲呂五寸九分三分二徵

桉仲呂六寸萬九千六百八十三分寸之萬二千九百七十四六寸爲六九五十四通之五十爲五寸餘

四爲四又小餘萬九千六百八十三分寸之萬二千九百七十四萬九千六百八十三分者。此律之寸法也。寸法不可行必立分法以行之。此律分法二千一百八十七以除小餘萬二千九百七十四得五分合前餘四爲九分仍餘二千三十九不及一分。通之爲五寸九分又三分一之二強。刻本三分一之二強譌作三分二

甤賓五寸六分三分一

桉甤賓六寸八十一分寸之二十六六寸爲六九五十四通之五十爲五寸餘四爲四又小餘八十一分

寸之二十六八十一分者此律之寸法也寸法不可行必立分法以行之此律分法九以除小餘二十六得二分合前餘四爲六分仍餘八不及一分通之爲五寸六分又三分一之二強。刻本落之二強三字

林鍾五寸七分四角

桉林鍾六寸六寸爲六九五十四。通之五十爲五寸餘四爲四。合爲五寸十分四刻本十字譌作七字

夷則五寸四分三分二商

桉夷則五寸七百二十九分寸之四百五十一。五寸爲五九四十五通之四十爲四寸餘五爲五又小餘

七百二十九分寸之四百五十一。七百二十九分者此律之寸法也。寸法不可行必立分法以行之。此律分法八十一以除小餘四百五十一得五分合前餘五爲十分得一寸仍餘四十六不及一分通之爲五寸又三分一之二弱刻本衍四分二字。又落弱字

南呂四寸七分八徵

桉南呂五寸三分寸之一五寸爲五九四十五通之四十爲四寸。餘五爲五。又小餘三分寸之一制律之始。南呂以前。黃鍾九寸。林鍾六寸。太簇八寸。皆整數不立寸法。至南呂寸下有零數故立寸法從南呂始

曰三分寸之一者寸法之分始於三亦所謂紀之以三紀律自然之道也此律小餘三分寸之一亦非九九八十一之一九九八十一之一出於九分寸之一此出於三分寸之一名曰一實則三也以三爲此律之小餘破一爲三其旨微矣合前餘五爲八分通之爲四寸十分八刻本譌十字爲七字

無射四寸四分三分二

校無射四寸六千五百六十一分寸之六千五百二十四四寸爲四九三十六通之三十爲三寸餘六爲六又小餘六千五百六十一分寸之六千五百二十

四六千五百六十一分者此律之寸法也寸法不可行必立分法以行之此律分法七百二十九以除小餘六千五百二十四得八分合前餘六爲十四今通十四分爲一寸四分仍小餘六百九十二不及一分通之爲四寸四分又三分一之二強刻本三分下落一之字二下又落強字

應鍾四寸二分三分二羽

校應鍾四寸二十七分寸之二十四寸爲四九三十六通之三十爲三寸餘六爲六又小餘二十七分寸之二十二十七分者此律之寸法也寸法不可行必

立分法以行之此律分法三以除小餘二十得六分合前餘六爲十二今通十二分爲一寸二分仍小餘二不及一分通之爲四寸二分又三分一之二刻本落一之字

又按十二律下有書五音字者有不書五音字者錯雜不知其義先儒爲之解說義頗難通我以爲此或旋宮列也黃鍾宮者謂黃鍾自爲宮也太簇角者無射爲宮之角也姑洗羽者林鍾爲宮之羽也仲呂徵者無射爲宮之徵也林鍾角者夾鍾爲宮之角也夷則商者蕤賓爲宮之商也南呂徵者太簇爲宮之徵

也應鍾羽者太簇爲宮之羽也如此亦是強作解事然義有可通姑錄之以俟知音者嚌之焉

生黃鍾

術曰以下生者倍其實三其法以上生者四其實三其法

校倍其實三其法謂如黃鍾下生林鍾四其實三其法謂如林鍾上生太簇即生鍾分子一分丑三分二寅九分八異名同實無二法也

上九商八羽七角六宮五徵九

校索隱曰此五聲之數亦上生三分益一上生宮去

一下生徵徵益一上生商商去一下生羽羽益一上生角。然此文似數錯未暇研覈也。愼齋先生曰。校生黃鍾術曰以下生者倍其實三其法以上生者四其實三其法。又紀五聲相生所當之數如此似與上文不屬然細繹之其理出於河圖其法原於管子其用周乎鈞調十二字耳而妙理無窮小司馬既不能研覈而蔡氏之說又大失其指今爲一一疏明之何言乎理出於河圖也河圖全用十數一六爲羽二七爲徵。三八爲角四九爲商五十爲宮此五聲應五行之本數自多而少爲宮商角徵羽大小之序也而五聲有相生之序宮生徵徵生商商生羽羽生角角復生宮則順河圖之位中南西北東而復於中也其數何以又變而徵當九商當八羽當七角當六宮則猶是五也。蓋河圖五與十相加減皆爲五故宮之位定於五。南方二七合爲九則徵變而爲九矣西方四九合爲十三減五存八則商變而爲八矣。北方一六合爲七則羽變而爲七矣東方三八合爲十一減五存六則角變而爲六矣衆其成數則其生數四徵三商二羽一角可知此理數自然之妙也何以言法原於管子也管子以黃鍾小素之首三分益一而上生徵此

置宮於五正黃鍾小素之位也。宮五上生徵九。故曰上九。此九字卽下文之徵九。宮五既上生徵九。則徵九下生商八商八上生羽七羽七下生角六可知矣其用周乎鈞調則仍以河圖之理數明之河圖之偶數。十八六四二以五聲次之十爲宮八爲商六爲角四爲徵二爲羽生數不用四徵用其成數之九用其九猶用四也二羽用其成數之七用七猶用二也此其序爲宮商角徵羽五聲大小之序也河圖之奇數。九七五三一九爲徵七爲羽五爲宮三爲商一爲角三一生數不用則三商用其成數之八用八猶用三也。一角用其成數之六用六猶用一也此其序爲徵羽宮商角宮位中四聲環繞之序也五位各有合以偶從奇。則十亦爲徵。八亦爲羽一亦爲宮四亦爲商。二亦爲角皆爲徵羽宮商角之序矣合而觀之虛十用五猶黃鍾虛其全律用其半律也徵易四爲九羽易二爲七以居五前商以八爲三角以六爲一以居五後此鈞調之理正宮居中徵羽在前商角在後之爲也漢初言律者已變古法獨此一條猶可上溯本原下通今法意其必有所受非史遷能創爲此說也奈何以寸數當之而謂宮五徵九爲誤字乎瑤田之

十一册

言律呂但宗史漢。以長管爲黃鍾之宮。古法書缺有間難以辨訂不敢強作解事而先生此論言之有物說之成理。實能妙契元微。不可不存之以俟考核者參定之也

置一而九三之以爲法實如法得長一寸凡得九寸命曰黃鍾之宮

桉索隱曰實謂以子一乘丑三。至亥得十七萬七千一百四十七爲實數如法謂以上萬九千六百八十三之法。除實得九爲黃鍾之長。言得一者算術設法辭也。得下有長一下有寸者。皆衍字也。韋昭云得九

寸之一也。姚氏謂得一即黃鍾之子數。瑤田謂韋姚二說。已得其解。司馬貞作索隱氏未細參韋義以本文但有置一而九三之之法。其數爲一萬九千六百八十三然有法必有實。今未著其實難以立算。故補出黃鍾全實之數。以法除之乃得黃鍾九寸。反謂本文得長一寸句爲衍長字寸字。正其文爲實如法得一凡得九寸。蓋大謬不然也。今其文實謂置一而九三之以爲法。有法必有實。其實幾何。實之數。即法之數。亦以一萬九千六百八十三爲得黃鍾之長一寸也。於是以一寸之實九因之。乃得黃鍾九寸全實十

七萬七千一百四十七。命曰黃鍾之宮。此文自索隱誤解後承譌襲謬晦盲千年。無人得其解者。今余稍條理之令晦義復明。韋昭復起。不易吾言矣。

又桉實如法而一。爲算術設法辭。余初讀周髀時已知其解。如索隱云。必先得實。然後如法而一。此即勾股比例四率法也。今讀史記此篇。不必先得全實但取法之數以爲實之數。是之謂實如法。得一寸。是之謂而一。實如法而一。五字乃無一字。蒙混然則此文欲求黃鍾九寸。必先得其一寸。然後因而重之凡得九寸。此古人設法之始。本不由捷徑算成然後乃得

全實也。既得全實乃立算法。據其全實之數。而以九三之之法除之一算便得黃鍾九寸全數。此算家簡易法門。而非實如法五字之眞精神也。余因參考周髀算經以證之。陳子語榮方之問曰。夏至南萬六千里。冬至南十三萬五千里。日中立竿測影。此一者天道之數。周髀長八尺。夏至之日晷一尺六寸。髀者股也。正晷者勾也。正南千里。勾一尺五寸。正北千里。勾一尺七寸。日益表南晷日益長。候勾六尺即取竹空徑一寸。長八尺。捕影而視之空正掩日。而日應空之孔。由此觀之。率八十寸而得徑一寸。故以勾爲首以

髀爲股從髀至日下六萬里而髀無影從此以上至日則八萬里若求邪至日者以日下爲勾日高爲股勾股各自乘幷而開方除之得邪至日從髀所旁至日所十萬里以率率之八十里得徑一里十萬里得徑千二百五十里故曰日晷徑千二百五十里瑤田桉據趙君卿之注蓋以竹空徑之一寸爲勾率竹長之八十寸爲股率因卽取竹捕影而視之故以竹長及其空徑爲勾股之率由此捕日而觀之至八十里外則得日徑一里者蓋謂可至八十里去所而實驗之確知其一里之日徑可據依猶是漸推漸遠至於

日所總以八十里者爲法也八十里爲法卽於十萬中取八十里爲實所謂實如法也得日徑一里所謂而一也因而重之至於一千二百五十個八十里乃滿髀所旁至日所十萬里之數卽得日徑一千二百五十里此實如法而一之說也今算家簡易之法置十萬里爲實而以八十里爲法除之卽得日徑里數民可使由之於斯而已矣索隱之誤解史公書亦守算家簡易之法舍韋注而自立義致又輕改史公書亦粗疎之過耳

故曰音始於宮窮於角

桉此言五音相生有次第

數始於一終於十成於三

桉此言數有起止成於三卽律數紀之以三也

氣始於冬至周而復生

桉此言氣行之原始循環不窮也

神生於無形成於有形

桉此言神爲形之根也

然後數形而成聲

桉此承上言神爲形氣數之本藉以制律呂而作樂也

故曰神使氣氣就形形理如類有可類或未形而未類或同形而同類類而可班類而可識聖人知天地識之別故從有以至未有以得細若氣微若聲然聖人因神而存之雖妙必効情核其華道者明矣

桉此言律呂之成以落形迹而成物類可班言可班布爲宮調也可識言可紀之以示人也言聖人知天地間之可識者錯出不齊皆所謂有者也其初則皆未有也未有者神也聖人知其神而有得於心細若氣而微若聲皆可據之以契其神故曰聖人因神而存之神則妙妙亦無可見也而未嘗不可見也故曰

雖妙必効効謂見也、華謂神充滿於中、洋洋乎將發見於外也。聖人用其情研核而知之、而律呂之道於是乎明矣。

非其聖心以乘聰明孰能存天地之神而成其形之情哉

桉此言唯聖人能用其聰明以存其神、神者妙萬物而爲言者也。故屬之天地而不滯於物。物則有形而情生焉。非聖人存天地之神、亦烏能成物形之情哉

神者物受之而不能知及其去來

桉此言神之難存。去來無迹、與孟子出入無時莫知其鄉惟心之謂、數語同其義。

故聖人畏而欲之

桉此承上神難存意。雖聖人亦畏而欲存之。

唯欲存之神之亦存

桉此言聖人存神、捷如影響、卽論語欲仁斯至之義

其欲存之者故莫貴焉

桉此言必欲存之者、以天下莫有貴於神故也。○此文意義沈鬱、蓋天地化育彌綸布濩、元機眇論、難可研核、人當解意表也。嗚呼、有無之說亦難言矣。若其全無、安從而得其神哉。全滯於有、又烏知其中之有

神哉。惟聖心乘其聰明、乃能卽有知無、因華見妙。華如樹之將吐花時、必有茂密之貌、使人知其根本中生意具足也。情核其華一語、寫聖心存神意、最爲吃緊。大意總言神不滯有、亦非全無、非聖人不能存之也。抑吾又以見夫聖心爲神之窟宅、神自未嘗須臾離也。不然、神之去來無定、烏能據而存之哉。

附錄單行本琴音記下篇原紀琴音之數

書內紀琴音之度數先紀其得數而後以命分數注於下其式如(音一之度〇一（三十六分之一）)後每度皆如此

茲以小記內已載明琴音每度遞分之命分數故此但錄其每度得數不更錄其所注之命分數云

琴自中分而遞分之至於三十六乃命琴音之數數皆有度也

音一之度〇一（書度之數以寸始者上空一位圈以間之以尺始者連書之累數至纖而止其餘以有奇二字概之）

二之度〇一〇二八五七一四有奇

三之度〇一〇五八八二三五有奇

四之度〇一〇九〇九〇九〇有奇

五之度〇一一二五

六之度〇一一六一二九〇三有奇

七之度〇一二

八之度〇一二四一三七九三有奇

九之度〇一二八五七一四二有奇

十之度〇一三三三三三三三有奇

十一之度〇一三八四六一五三有奇

十二之度〇一四四

十三之度〇一五

十四之度〇一五六五二一七三有奇

十五之度〇一六三六三六三六有奇

十六之度〇一七一四二八五七有奇

十七之度〇一八

十八之度〇一八九四七三六八有奇

十九之度〇二

二十之度〇二〇五七一四二八有奇

二十一之度〇二一一七六四七〇有奇

二十二之度〇二一八一八一八一有奇

二十三之度〇二二五

二十四之度〇二三二二五八〇六有奇

二十五之度〇二四

二十六之度〇二四八二七五八六有奇

二十七之度〇二五七一四二八五有奇

二十八之度〇二六六六六六六六有奇

二十九之度〇二七六九二三〇七有奇

三十之度〇二八八

三十一之度〇三

三十二之度〇三〇八五七一四二有奇

三十三之度○三一三○四三四七有奇
三十四之度○三一七六四七○五有奇
三十五之度○三二七二七二七二有奇
三十六之度○三三七五
三十七之度○三四二八五七一四有奇
三十八之度○三四八三八七一九有奇
三十九之度○三六
四十之度○三七二四一三七九有奇
四十一之度○三七八九四七三六有奇
四十二之度○三八五七一四二八有奇

四十三之度○四
四十四之度○四一一四二八五七有奇
四十五之度○四一五三八四六一有奇
四十六之度○四二三五二九四一有奇
四十七之度○四三二
四十八之度○四三六三六三六三有奇
四十九之度○四五
五十之度○四六四五一六一二有奇
五十一之度○四六九五六五二一有奇
五十二之度○四八

五十三之度○四九○九○九○九有奇
五十四之度○四九六五五一七二有奇
五十五之度○五
五十六之度○五一四二八五七一有奇
五十七之度○五二九四一一七六有奇
五十八之度○五三三三三三三三有奇
五十九之度○五四
六十之度○五四五四五四五四有奇
六十一之度○五五三八四六一五有奇
六十二之度○五六二五

六十三之度○五六八四二一○五有奇
六十四之度○五七六
六十五之度○五八○六四五一六有奇
六十六之度○六
六十七之度○六一七一四二八五有奇
六十八之度○六二○六八九六五有奇
六十九之度○六二六○八六九五有奇
七十之度○六三五二九四一一有奇
七十一之度○六四二八五七一四有奇
七十二之度○六五四五四五四五有奇

七十三之度〇六六六六六六六六有奇
七十四之度〇六七五
七十五之度〇六八五七一四二八有奇
七十六之度〇六九二三〇七六九有奇
七十七之度〇六九六七七四一九有奇
七十八之度〇七
七十九之度〇七二
八十之度〇七四一一七六四六有奇
八十一之度〇七四四八二七五八有奇
八十二之度〇七五

八十三之度〇七五七八九四七三有奇
八十四之度〇七六三六三六三六有奇
八十五之度〇七七一四二八五七有奇
八十六之度〇七八二六〇八六九有奇
八十七之度〇七八七五
八十八之度〇八
八十九之度〇八一二九〇三二二有奇
九十之度〇八一八一八一八一有奇
九十一之度〇八二二八五七一四有奇
九十二之度〇八三〇七六九二三有奇

九十三之度〇八四
九十四之度〇八四七〇五八八二有奇
九十五之度〇八五七一四二八五有奇
九十六之度〇八六四
九十七之度〇八六八九六五五一有奇
九十八之度〇八七二七二七二七有奇
九十九之度〇九
百之度〇九二五七一四二八有奇
百一之度〇九二九〇三二二五有奇
百二之度〇九三三三三三三三有奇

百三之度〇九三九一三〇四三有奇
百四之度〇九四七三六八四一有奇
百五之度〇九五二九四一一七有奇
百六之度〇九六
百七之度〇九六九二三〇七六有奇
百八之度〇九八一八一八一八有奇
百九之度〇九九三一〇三四四有奇
百十之度一
百十一之度一〇〇八
百十二之度一〇一二五

百十三之度一〇二八五七一四二有奇
百十四之度一〇四五一六一二八有奇
百十五之度一〇五
百十六之度一〇五八八二三五二有奇
百十七之度一〇六六六六六六六有奇
百十八之度一〇八
百十九之度一〇九〇九〇九〇九有奇
百二十之度一〇九五六五二一七有奇
百二十一之度一一
百二十二之度一一〇七六九二三〇有奇

百二十三之度一一一七二四一三七有奇
百二十四之度一一二五
百二十五之度一一三一四二八五七有奇
百二十六之度一一三六八四二一〇有奇
百二十七之度一一四五四五四五四有奇
百二十八之度一一五二
百二十九之度一一五七一四二八五有奇
百三十之度一一六一二九〇三二有奇
百三十一之度一一六四七〇五八八有奇
百三十二之度一二

百三十三之度一二三四二八五七一有奇
百三十四之度一二三七五
百三十五之度一二四一三七九三一有奇
百三十六之度一二四六一五三八四有奇
百三十七之度一二五二一七三九一有奇
百三十八之度一二六
百三十九之度一二七〇五八八二三有奇
百四十之度一二七七四一九三五有奇
百四十一之度一二八五七一四二八有奇
百四十二之度一二九六

百四十三之度一三
百四十四之度一三〇九〇九〇九〇有奇
百四十五之度一三二
百四十六之度一三二六三一五七八有奇
百四十七之度一三三三三三三三三有奇
百四十八之度一三三七一四二八五有奇
百四十九之度一三五
百五十之度一三六五五一七二四有奇
百五十一之度一三七一四二八五七有奇
百五十二之度一三七六四七〇五八有奇

百五十三之度一三八四六一五三八有奇
百五十四之度一三九三五四八三八有奇
百五十五之度一四
百五十六之度一四〇八六九五六五有奇
百五十七之度一四一四二八五七一有奇
百五十八之度一四一八一八一八一有奇
百五十九之度一四四
百六十之度一四六二五
百六十一之度一四六六六六六六有奇
百六十二之度一四七二七二七二七有奇

百六十三之度一四八二三五二九三有奇
百六十四之度一四八九六五五一七有奇
百六十五之度一五
百六十六之度一五〇九六七七四一有奇
百六十七之度一五一五七八九四六有奇
百六十八之度一五二三〇七六九二有奇
百六十九之度一五二七二七二七二有奇
百七十之度一五四二八五七一四有奇
百七十一之度一五六
百七十二之度一五六五二一七三九有奇

百七十三之度一五七五
百七十四之度一五八四
百七十五之度一五八八二三五二九有奇
百七十六之度一六
百七十七之度一六一三七九三一〇有奇
百七十八之度一六二
百七十九之度一六二五八〇六四五有奇
百八十之度一六三六三六三六三有奇
百八十一之度一六四五七一四二八有奇
百八十二之度一六五

百八十三之度一六六一五三八四五有奇
百八十四之度一六七一四二八五七有奇
百八十五之度一六八
百八十六之度一六八七五
百八十七之度一六九四一一七六四有奇
百八十八之度一七
百八十九之度一七〇五二六三一五有奇
百九十之度一七一四二八五七一有奇
百九十一之度一七二一七三九一二有奇
百九十二之度一七二八

百九十三之度一七三三三三三三三有奇
百九十四之度一七三七九三一〇三有奇
百九十五之度一七四一九三五四八有奇
百九十六之度一七四五四五四五四有奇
百九十七之度一七四八五七一四二有奇
百九十八之度一八
百九十九之度一八五一四二八五七有奇
二百之度一八五四五四五四五有奇
二百一之度一八五八〇六四五一有奇
二百二之度一八六二〇六八九六有奇

二百三之度一八六六六六六六六有奇
二百四之度一八七二
二百五之度一八七八二六〇八六有奇
二百六之度一八八五七一四二八有奇
二百七之度一八九四七三六八三有奇
二百八之度一九
二百九之度一九〇五八八二三五有奇
二百十之度一九一二五
二百十一之度一九二
二百十二之度一九一八五七一四二有奇

二百十三之度一九三八四六一五三有奇
二百十四之度一九五
二百十五之度一九五四二八五七一有奇
二百十六之度一九六三六三六三六有奇
二百十七之度一九七四一九三五四有奇
二百十八之度一九八
二百十九之度一九八六二〇六八九有奇
二百二十之度二
二百二十一之度二〇一一七六四七〇有奇
二百二十二之度二〇一六

二百二十三之度二〇二五
二百二十四之度二〇三四七八二六〇有奇
二百二十五之度二〇四
二百二十六之度二〇五七一四二八五有奇
二百二十七之度二〇七二七二七二七有奇
二百二十八之度二〇七六九二三〇七有奇
二百二十九之度二〇八四二一〇五二有奇
二百三十之度二〇九〇三二二五七有奇
二百三十一之度二一
二百三十二之度二一一〇三四四八二有奇

二百三十三之度二二一一七六四七〇五有奇
二百三十四之度二二一二七二七二有奇
二百三十五之度二二一三三三三三三三有奇
二百三十六之度二二一三七五
二百三十七之度二二一六
二百三十八之度二二一八一八一八一八有奇
二百三十九之度二二一八五七一四二八有奇
二百四十之度二二一九一三〇四三四有奇
二百四十一之度二二二
二百四十二之度二二二〇六四五一六一有奇

二百四十三之度二二二一五三八四六一有奇
二百四十四之度二二二二三五二九四一有奇
二百四十五之度二二二二八五七一四二有奇
二百四十六之度二二二三四四八二七五有奇
二百四十七之度二二二五
二百四十八之度二二二六二八五七一四有奇
二百四十九之度二二二六六六六六六六有奇
二百五十之度二二二七三六八四二〇有奇
二百五十一之度二二二八
二百五十二之度二二二九〇九〇九〇九有奇

二百五十三之度二二三
二百五十四之度二二三〇四
二百五十五之度二二三一四二八五七一有奇
二百五十六之度二二三二五八〇六四有奇
二百五十七之度二二三二九四一一七六有奇
二百五十八之度二二三四
二百五十九之度二二三四七八二六〇八有奇
二百六十之度二二三五三八四六一五有奇
二百六十一之度二二三五八六二〇六八有奇
二百六十二之度二二三六二五

二百六十三之度二二三六五七一四二八有奇
二百六十四之度二二四
二百六十五之度二二四二三五二九四一一有奇
二百六十六之度二二四三八七〇九六七有奇
二百六十七之度二二四四二八五七一四有奇
二百六十八之度二二四四八
二百六十九之度二二四五四五四五四五有奇
二百七十之度二二四六三一五七八八有奇
二百七十一之度二二四六八五七一四二有奇
二百七十二之度二二四七五

二百七十三之度二一四八二七五八六二有奇
二百七十四之度二一四九二三〇七六九有奇
二百七十五之度二一五
二百七十六之度二一五〇四三四七八二有奇
二百七十七之度二一五〇九〇九〇九〇有奇
二百七十八之度二一五二
二百七十九之度二一五三三三三三三三有奇
二百八十之度二一五四一一七六四六有奇
二百八十一之度二一五五
二百八十二之度二一五五四八三八七〇有奇

二百八十三之度二一五七一四二八五七有奇
二百八十四之度二一五八七五
二百八十五之度二一五九二
二百八十六之度二一六
二百八十七之度二一六〇六八九六五五有奇
二百八十八之度二一六一八一八一八一有奇
二百八十九之度二一六三〇七六九二二有奇
二百九十之度二一六四
二百九十一之度二一六四七〇五八八二有奇
二百九十二之度二一六五二一六三一五七有奇

二百九十三之度二一六六〇八六九五六有奇
二百九十四之度二一六六六六六六六六有奇
二百九十五之度二一六七〇九六七七四有奇
二百九十六之度二一六七四二八五七一有奇
二百九十七之度二一七
二百九十八之度二一七二七二七二七二有奇
二百九十九之度二一七三一〇三四四八有奇
三百之度二一七三六
三百一之度二一七四二八五七一四有奇
三百二之度二一七五二九四一一七有奇

三百三之度二一七六
三百四之度二一七六九二三〇七六有奇
三百五之度二一七七七一四二八五有奇
三百六之度二一七八一八一八有奇
三百七之度二一七八七〇九六七六有奇
三百八之度二一八
三百九之度二一八一二五
三百十之度二一八一七三九一三〇有奇
三百十一之度二一八二八五七一四二有奇
三百十二之度二一八三六三六三六三有奇

三百十三之度二一八四二一〇五二五有奇
三百十四之度二一八五
三百十五之度二一八五五一七二四一有奇
三百十六之度二一八五八八二三五二有奇
三百十七之度二一八八
三百十八之度二一九
三百十九之度二一九〇三二五七九有奇
三百二十之度二一九〇七六九二三〇有奇
三百二十一之度二一九一四二八五七一有奇
三百二十二之度二一九二五

三百二十三之度二一九三三三三三三有奇
三百二十四之度二一九四五四五四五四有奇
三百二十五之度二一九五七一四二八五有奇
三百二十六之度二一九六四七〇五八八有奇
三百二十七之度二一九七三九一三〇四有奇
三百二十八之度二一九七九三一〇三四有奇
三百二十九之度二一九八二八五七一四有奇
三百三十之度三
三百三十一之度三〇一九三五四八二有奇
三百三十二之度三〇二四

三百三十三之度三〇三一五七八九三有奇
三百三十四之度三〇三七五
三百三十五之度三〇四六一五三八四有奇
三百三十六之度三〇五四五四五四五有奇
三百三十七之度三〇六
三百三十八之度三〇六六六六六六六有奇
三百三十九之度三〇七〇五八八二三有奇
三百四十之度三〇八五七一四二八有奇
三百四十一之度三一
三百四十二之度三一〇三四四八二七有奇

三百四十三之度三一〇九〇九〇九〇有奇
三百四十四之度三一二
三百四十五之度三一三〇四三四七八有奇
三百四十六之度三一三五四八三八五有奇
三百四十七之度三一五
三百四十八之度三一六三六三六三六有奇
三百四十九之度三一六八
三百五十之度三一七六四七〇五八有奇
三百五十一之度三一八四六一五三八有奇
三百五十二之度三一八八五七一四二有奇

二百五十三之度三二
二百五十四之度三二一四二八五七一有奇
二百五十五之度三二二一〇五二六三有奇
二百五十六之度三二二七五八六二〇有奇
二百五十七之度三二四
二百五十八之度三二五一六一二八九有奇
二百五十九之度三二五七一四二八五有奇
二百六十之度三二六二五
二百六十一之度三二七二七二七二七有奇
二百六十二之度三二八二三五二九三有奇

二百六十三之度三二八六九五六五一有奇
二百六十四之度三二九一四二八五七有奇
二百六十五之度三三
二百六十六之度三三一二
二百六十七之度三三二三〇七六九二有奇
二百六十八之度三三三三三三三三三有奇
二百六十九之度三三四二八五七一四有奇
二百七十之度三三五一七二四一三有奇
二百七十一之度三三六
二百七十二之度三三六七七四一九二有奇

二百七十三之度三三七五
二百七十四之度三三八一八一八一八有奇
二百七十五之度三三八八二三五二九有奇
二百七十六之度三三九四二八五七一有奇
二百七十七之度三四
二百七十八之度三四一〇五二六三〇有奇
二百七十九之度三四一四二八五七一有奇
二百八十之度三四二
二百八十一之度三四三六三六三六三有奇
二百八十二之度三四四三四七八二五有奇

二百八十三之度三四五
二百八十四之度三四五六
二百八十五之度三四六一五三八四四有奇
二百八十六之度三四六六六六六六六有奇
二百八十七之度三四七一四二八五七有奇
二百八十八之度三四七五八六二〇六有奇
二百八十九之度三四八
二百九十之度三四八三八七〇九五有奇
二百九十一之度三四八七五
二百九十二之度三四九〇九〇九〇九有奇

三百九十三之度三四九四一一七六四有奇
三百九十四之度三四九七一四二八五有奇
三百九十五之度三三五
三百九十六之度三三六是為琴之長絃之全數其音謂之散音散音者指不按絃而彈之者也

原序

有天地而數生於其間矣一生三三生六六生九數至於九而終焉十則又為一矣是故伏羲畫卦成六爻而周公之繫爻也用六用九河圖之數十而洛書之數九自九而積之兩其九則為十八三其九則為二十有七四其九則

為三十有六三其三十六則百有八也古者錢刀以百八為貝釋氏之梵誦以百八為珠其考鐘其擊鼓以百八為紀百八者十二其九也十二辰十二月十二世十二會以及樂之六律六呂無非十二也而琴之徽用十三於十二之外而加閏焉則其數奇零而與十二之數不相當故其音每出於十二律之罅夫樂出於虛其出於罅猶之其出於虛而已程子易田欲學琴以養其心平其疾而以為不明於琴之音律琴不可得而學也於是審其音以求當乎其律欲當其律必先中乎其度欲中其度必先積之以數積之以數而其度至於三百九十五之多而其得音也一百有一然求其與律相當者黃鍾林鍾太簇南呂而已其餘蓋無一與三百九十五之度相應猶之其出於虛而已琴固有七絃之音以為經而又有百一之音以為緯猶之為百八而已古樂之存於今者寡矣惟琴猶留上世之遺而其音與六律不相準余故為推測之如此試質之易田以為何如也桐城友人劉大櫆撰

原跋

余閑居廣陵無所寄其意適友人貽古琴一張因從客學布指爪商攫釋之宜凡數月未習也歸而語俞子桐園思有以相質桐園亦未有以語余而吾友程君易田與桐園

交因桐園之善鼓琴而遂學焉余嘗過其居則器洽絃調飄飄乎使人意遠夫學琴非難而審音為難昔崔遵度作琴箋謂徽非月數乃天地自然有十三聲而易田為析而分之至於三十有六而其得音也凡一百有一其得數乃至三百九十五之多渺乎非至精不足與於此也惜乎余之檮昧無能闡律呂之微相與共證而竊怪世之溺於俗音者多為煩手淫聲慆堙心耳安得攜千斛水洗人間箏笛之耳然後持此編以與操絃之士平心而共審之也庚寅上巳後二日菰山弟吳珏跋

傅植夫寫

九穀考

九穀考一　程瑤田著　通藝錄十

粱　黍
九穀考二
稷　稻　麥　大豆小豆
九穀考三
麻　苽　稙穉種稑稼穡　銖法起於黍㮚
九穀考四
圖黍稷稻粱四穀記　辨論黍稷二穀記　答秦觀察言南方無黍書　與吳殿揚舍人書

分目

九穀考

鄭康成氏注周官大宰職之九穀黍稷稻粱麻大豆小豆麥苽蓋据食醫之職與月令而知之南方無黍而稷粱二者言人人殊披攬舊章彌增其惑乾隆甲午夏在武邑採許叔重說文解字中言九穀者類聚錄之次其先後而觀之有異名者竝存之以備考於黍稷粱三事尤瞭然如指上旋渦說文爲治經津筏由今觀之眞寶書也夫說經者之於一名一物所据而知者秦漢諸儒之說耳鄭氏注三禮及爲詩箋獨不詳稷之形狀呂氏淮南子其所著書往往言諸穀

之得時及夫太歲所值之年穀之或昌或疾東西朔南之地之各有所宜種矣而獨不及於稷氾勝之種殖書鄭氏頗引其說乃亦不言稷而鄭衆班固服虔孫炎韋昭郭璞之流其言稷者類皆冒粱之名陸德明孔穎達賈公彥顏師古竝承襲前人之說無能正之者陶通明注本草古書多云稷與黍相似又云如此穀尚不能明何況芝英是不自以爲知而又滋疑於其所承襲之說矣然觀其所著書其所謂與黍相似者猶是指粱言不謂稷在黍中也至唐之蘇恭誤解陶氏與黍相似之云遂欲於黍中求稷乃曰本草載稷不載穄因以穄爲稷而謂與黍爲秈秫破冒粱爲稷之非轉致强分黍爲二穀不知黍中之有穄猶稷中之有秫稻中之有秔也一穀自兼二種安可以黍之不黏者而冒爲稷乎自時厥後陳藏器因之謂稷如黍黑色豈以秬鬯用黑黍準黍言稷亦當用穄之黑者審是則陳氏冒穄爲稷但目其黑色者而王沈魏書所謂烏丸宜青穄者將安歸乎歸於黍必不可得也則將孤懸一青穄之名乎且穄類多黄者陳氏又將何以處之至於宋之蘇頌則直謂黏者爲秫不黏者爲黍而孟詵寇宗奭之徒亦踵蘇恭之繆而

與蘇頌相反然其意皆依稀原本於陶氏以申其說顧所見不同均之爲誤也明李時珍著本草綱目說與孟寇二君同而欲折衷之以爲定論難矣由唐以前則以粱爲稷由唐以後則或以黍之黏者爲稷或以黍之不黏者爲稷二千年來展轉相受余何敢知焉今讀說文較然不可相冒及搜尋鄭氏說稷粱兼收黍稷不涵實與說文之義相表裏足正諸家之繆乃復求之諸經傳中之說以反復疏證之既又博稽農民相沿之語驗之播穫之時參諸五方土宜之同異而論說之以著於篇遲之又久輒有潤削辭不能

徑省語不厭淩雜者以舊說紛紜舛互非言重辭複不足以盡其致也歙程瑶田

說文禾嘉穀也二月始生八月而孰得時之中故謂之禾（徐鍇說文繫傳作得時之中和故謂之禾也）禾木也木王而生金王而死㮚嘉穀實也孔子曰㮚之爲言續也米㮚實也象禾實之形（繫傳作米㮚實也象禾黍之形）粱米名也𧄼赤苗嘉穀也芑白苗嘉穀穬芒㮚也秀（無說）采禾成秀也人所以收从爪禾（繫傳作从禾爪聲）穗（采重文繫傳作采俗）穖禾穖也穎禾末也詩曰禾穎穟穟禾采之皃蓫（穟重文）𥝤禾危穗也𥟅禾垂皃秒禾芒也秧禾若秧穰也稈禾莖也春秋傳曰或投一秉稈秆（稈重文）稾稈也稭禾稾去其皮祭天以爲席穛禾皮也稃穭也粰（稃重文）穭穅也穅穀皮也康（穅重文）蓈禾㮚之采生而不成者謂之蕫蓈稂（蓈重文）秕不成㮚也莠禾㮚下生莠讀若酉（繫傳作禾㮚下揚生莠）稗禾別也

案禾㮚之有稾者也其實㮚也其米粱也聘禮及周官掌客之職禾皆言若干車車三秅薪芻倍禾以薪芻例禾是禾爲有稾者矣又聘禮記云四百秉爲一秅鄭氏注此秉爲刈禾盈手然則秉秅者束稾之名禾爲㮚之有稾者故以秉秅數之也聘禮米禾皆兼黍稷稻粱言之以他穀連稾者不別立名即穀中之實亦無異號惟㮚有之遂假借通稱抑以事難件繫

有足相包者屬文之法耳非謂禾爲諸穀苗幹大名也（說文秳一秳爲㮚二十升禾黍一秳爲㮚十六升大半升此稻黍之實亦曰㮚所謂假借通稱者也）淮南子夫子見禾之三變也（呂氏春秋引莊子一上一下以禾爲量高誘注禾兩三變故以爲法也）滔滔然曰狐鄉邱而死我其首禾乎故君子見善而痛其身焉注云三變始於㮚㮚生於苗苗成於穗也禾穗垂而向根君子不忘本也（春秋說題辭曰㮚五變一變而以陽生爲苗二變而秀爲禾三變而粲然爲㮚四變入臼米出甲五變而蒸飯可食）張衡思元賦滋令德於正中兮含嘉禾以爲敷既垂穎而顧本兮爾要思乎故居今諸穀惟㮚穗向根顧本可驗也管子書桓公觀於野曰何物可比於君子之德乎隰朋曰夫㮚內甲以處中有卷城外有兵刃未敢自恃自命曰㮚此其可比於君子之德乎管仲曰苗始其少也眗眗乎何其孺子也至其壯也莊莊乎何其士也至其成也由由乎茲免何其君子也天下得之則安不得則危故命之曰禾此其可比於君子之德矣余案茲免云者免俛也茲益也謂其穗益俛而向根也管仲之言殆即三變之謂乎隰朋內甲之云謂米處穀內卷城謂稃周於甲藏於芒中兵刃者芒在其外也是故管仲言命之曰禾隰朋言自命曰㮚一指謂嘉穀之連稾者一指謂嘉穀實也七月之詩云黍稷重穋禾麻菽麥嗟我農夫我稼既同

禾爲諸穀中之一物明矣（周官草人職相其宜而爲之種注云黃白宜以種禾之屬管子書云古之封禪者鄗上之黍北里之禾呂氏春秋云今茲美禾來茲美麥又言禾黍稻麻菽麥六者之貴得時淮南子言麥稻黍菽禾五者之各有所宜也初學記載范計然之言穀曰麥稻麻菽禾漢書食貨志董仲舒曰春秋他[illegible]書至於麥禾不成則書之以此見聖人於五穀最重麥禾也氾勝之書曰凡播黍皆如禾欲疏於禾說文曰秦地宜禾）納稼專言禾者稼以禾爲主故重見於上以目之也（疏言麻與菽麥無禾稱似也言於麻麥之上更言禾以總諸禾因以禾爲諸穀苗幹之大名不然也黍稷亦有禾胡獨不在所總耶且上既以禾目之復於黍稷外偏出禾以總諸禾殊亂錯互古人屬文當不如是也）禾南方人呼其實曰粟穀米曰粟米北方人但呼穀呼米北人食以粟爲主猶南人食以秔爲主南人呼秔亦但呼穀米不加秔字也禾有赤苗白苗之異謂之虋芑詩曰維糜維芑是也（集韵虋或作虋穈稱）余細詢農人又以目驗知之（余見禾之赤苗初生一二葉純赤色三四葉後赤與青相間七八葉後則純青矣今直隸山西人猶別而呼之曰紅苗穀白苗穀赤白苗之外又有黃苗者黃苗穀有黃色白色二種米皆不黏白苗之穀穀黑米白者黏穀黑而米赤帶緇色者不黏黑穀俗謂之拖泥穀白苗者即青苗也初出時色微白故農人通呼白苗以別於紅苗也穀之種類甚多大致皆白苗米之大致皆黃色亦有白米白米亦有黏者然大致米白者多不黏赤苗之穀其黃者有黏不黏二種苗赤穀亦赤者則其最黏者也）是故黍亦禾屬稱嘉穀而知嘉穀之虋芑必非黍者以黍之苗惟一色而無赤白之異又說文解璊字云以毳爲綱色如虋故謂之璊虋禾之赤苗也解璊字云禾之赤苗謂之虋言璊玉色如之以說文證說文益知虋芑爲禾而非黍矣爾雅之釋詩也曰虋赤苗芑白苗毛氏据之以爲傳而郭璞注爾雅則曰赤粱粟白粱粟是不知赤白在苗而不在粟彼粟之赤白

者苗又或不赤白也許氏解苗爲艸生田中者故益嘉穀字於苗下是又不知苗即嘉穀初生之名言苗而嘉穀已見也碩鼠之詩無食我苗毛傳云苗嘉穀也春秋無麥苗何休注公羊傳云苗者禾也生曰苗秀曰禾管子言禾以苗字建首孔子惡莠亂苗亦呼禾爲苗大田之詩毛傳云莠似苗也趙岐孟子注云莠之莖葉似苗然則此一穀也始生曰苗成秀曰禾禾實曰粟（廣韵粟禾子也）粟實曰米（氾勝之書以稻米黍麻秫小麥大麥小豆大豆爲九穀所謂米者指粟實也）米名曰粱其大名則曰嘉穀言其色則曰黃茂（生民詩種之黃茂毛傳云黃嘉穀也）而禾粟米粱之次第載說文中又如物之在貫焉以雜廁部居讀者不能察耳今特建類相受俾散見之字歸於一條然後粟之一穀爲他穀久假者乃得反於其所矣周官倉人職掌粟入之藏注九穀盡藏焉以粟爲主鄭氏注大宰職九穀中無粟此言九穀以粟爲主則是粱即粟矣史記索隱載三蒼云粱好粟其證也（隋書經籍志三蒼三卷郭璞注秦相李斯作蒼頡篇漢揚雄作訓纂篇後漢郎中賈魴作滂喜篇故曰三蒼張懷瓘書斷云和帝時賈魴撰滂喜篇以蒼頡爲上篇訓纂爲中篇滂喜爲下篇所謂三蒼也皆用隸法寫之余案班氏云漢興閭里書師合蒼頡爰歷博學三篇并爲蒼頡篇則三蒼之上篇恐即所并之蒼頡篇也）內則言飯有粱又有黃粱是粱者白粱也今北方猶呼粟米之純白者曰粱米禮設簠簋不稱黍稷稻粟而云粱飯必炊米爲之故舉米名

耳無米名者乃稱穀名黍稷稻是也是故言簠簋實則稱粱宜言九穀則稱粟宜言稼穡則稱禾宜豳風七月之詩所數者言稼穡之例也倉人職之云言穀之例也凡諸經傳云粱者皆言其米也（詩中有互借以爲韵者則不爲典要）舍人職掌粟米之出入辨其物注云九穀六米別爲書是以粟主九穀因爲諸穀之總名義與倉人職同賈公彥不知乃云正言粟即粢也夫粢稷也以粟爲粢是以粟爲稷此說蓋據郭璞爾雅注（郭云江東呼粟爲稷）孫炎注亦如此（孫云稷即粟也）乃漢世訓詁相承之語（古今注武帝建元四年天雨粟宣帝地節三年長安雨黑粟元帝竟寧元年南陽山都縣雨粟色青黑據此則前後漢書所謂嘉穀元稷降者皆是以粟爲稷也故服虔亦以黑粟釋漢書之元稷）

孔穎達於曲禮稷曰明粢亦釋之曰稷粟也蓋承其誤矣（蔡邕獨斷無稷曰明粢句陸德明釋文明粢一本作明粱古本無此句余案隋王劭勘晉宋古本皆無稷曰明粢句立八疑十二證孔穎達非之引鄭氏士虞禮注以斥其妄然余考鄭氏注曲禮於稷曰明粢句無解說其注士虞禮曰明齊新水也又曰或曰當爲明視謂兎腊也今文曰明粢粢稷也皆非其次亦其語氣鄭於明視意中有曲禮兎曰明視之說故直斥之曰謂兎腊也於明粢意中無曲禮稷曰明粢之說故必申言粢字據爾雅粢稷之云以斥今文之非由是言之鄭注曲禮時或實無稷曰明粢句而晉宋以後人誤讀士虞禮注因而加之亦未可知耳王劭所見古本恐未可遽斷其非漢代流傳眞本劭仕開皇大業間言符命工容悅其人不足稱然隋書本傳言其採摘經史謬誤爲讀書記三十卷時人服其精博自志學至暮齒篤好經史遺落世事其於漢人之學必能涉其藩籬所立八疑十二證或亦不信粱外有稷惜其讀書記今不可得而見也又案鄭氏禮運作其祝號注引周禮祝號有六五曰齍號孔氏疏之又引齍號注曰若稷曰明粢今考齍號原注乃云鄭司農云齍號謂黍稷皆有名號也曲禮曰黍曰薌合粱曰薌萁稻曰嘉疏其所引者獨無稷曰明粢句孔以鄭注連引曲禮遂誤以爲亦有此句故舉以言之而原注不然亦足證先後二鄭所見曲禮本無稷曰明粢句也且秋官司烜氏以鑒取明水於月以共祭祀之明齍鄭氏用司農說明齍謂以明水滫滌粢盛黍稷鄭於小宗伯六齍注云齍讀爲粢六粢謂六穀於舂人注云齍盛謂黍稷稻粱之屬於

肆師表齍盛注云粢六穀也在器曰盛於甸師注云齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名云然則六穀通曰粢盛則齍明齍謂以明水滫滌粢盛亦是兼該六穀之名合而論之鄭氏通謂祭穀爲粢盛則已不得以明粢爲穀用稷之專名矣況司烜於滫滌粢盛特著明齍之號又安得復舉其名以命稷乎又甫田之詩以我齊明釋文齊又作齍毛傳云器實曰齊在器曰盛鄭箋以爲潔齊豐盛也余謂潔之云者滫滌之云也則甫田之齊明即司烜之明齍就明水滫粢言曰明齍就粢受滌於明水言曰齊明顛倒言之義實一也至作齍號即作此明齍之號而反以明粢號六穀之一必不然矣）氾勝之種殖書不見稷而云粱是秫粟（孫炎云秫爲黏粟）先鄭注鍾氏丹秫爲赤粟其注九穀亦有稷無粱然於六穀則又稷粱竝錄韋昭注國語直曰稷粱也顯然與禮經相畔矣及其注百穀之屬於稷之外又復舉粱（其注云百穀黍稷稻粱麻麥苽雕胡之屬蓋用後鄭所定之九穀也）孔穎達豈不知稷粱爲二物而用相承之說（陸德明爾雅釋文曰相承云稷粟也又曰本草稷米在下品別有粟米在中品又似二物蓋陸氏已疑之矣）曰稷

粟也者粱既不可以同稷而舍粟別無粱不知欲以何穀當之（陶氏云粱米皆是粟類又云粟粒細於粱米蘇恭云粱穗大多毛而長穀粗扁長不似粟圓李時珍云自漢以後始以大而毛長者爲粱細而毛短者爲粟余案漢人以粟爲稷不得不強分粱與粟爲二穀又案後漢書禮儀志載明器有八黍稷麥粱稻麻菽小豆於後鄭九穀但少苽耳當時所用稷粱兼有殆已分粟爲二穀與近世陸稼書靈壽縣志以粟爲稷而以粟中穗如狗尾草者爲粱甚正昔人強分之謬矣）況稷粱二穀見於經者判然兩事（聘禮歸饔餼堂上八簋黍其南稷兩簠粱在北西夾六簋黍其東稷兩簠粱在西饌於東方亦如之米百筥黍粱稻皆二行稷四行公食大夫禮宰夫設黍稷六簋於公飯粱醬稻於粱西周官食醫豕宜稷犬宜粱禮記內則粱秫惟所欲飯黍稷稻粱白黍黃粱玉藻沐稷而靧粱喪大記君沐粱大夫沐稷士沐粱鴇羽之詩不能蓺黍稷不能蓺稻粱甫田之詩黍稷稻粱農夫之慶）不知秦漢以後何以溷二穀而一之舉粱者輒遺稷舉稷者又遺粱如呂氏春秋審時篇舉粱而遺稷者也（審時篇云得時之禾得時之黍得時之稻得時之麻得時之麥）至其十二紀中所載又舉稷

而逸梁者也（十二紀中春食麥夏食菽中央土食稷秋食麻冬食黍而又有孟夏嘗麥仲夏嘗黍仲秋嘗麻季秋嘗稻之文）月令及淮南子皆因於呂紀文亦同之淮南子天文墬形主術三訓凡四見諸穀之名皆不見稷字（天文訓載稻菽麥禾墬形訓載汾水宜麻濟水宜麥河水宜菽雒水宜禾渭水宜黍江水宜稻又載東方宜麥南方宜稻西方宜黍北方宜菽中央宜禾主術訓載昏張中則務種穀大火中則種黍菽虛中則種宿麥案穀即禾也）而人閒訓則又云樹黍者不穫稷是可知舉梁者非不知有稷直謂稷即梁也舉稷者非不知有梁直謂梁即稷也內經素問金匱眞言論東方青色其穀麥（王砅注五穀之長曰麥故東方用之本草曰麥爲五穀之長）南方赤色其穀黍（注黍赤色）中央黃色其穀稷（注色黃而味甘也）西方白色其穀稻（注稻堅白）北方黑色其穀豆（注豆黑色）五常政大論五運平氣木曰

敷和其穀麻（注色蒼也）火曰升明其穀麥（注色赤也）土曰備化其穀稷（注色黃也）金曰審平其穀稻（注色白也）水曰靜順其穀豆（注色黑也）其不及木曰委和其穀稷稻（注金土穀也）火曰伏明其穀豆稻（注豆水稻金穀也）土曰卑監其穀豆麻（注豆水麻木穀也）金曰從革其穀麻麥（注麻木麥火穀也麥色赤也）水曰涸流其穀黍稷（注黍火稷土穀也林億新校正云案本論上文麥爲火之穀今言黍者疑麥字誤爲黍也余案金曰從革其穀麻麥注云麥火穀麥色赤三麥字本皆黍字後人妄改之也彼見上火曰升明其穀麥注云麥色赤遂疑此注火穀色赤者亦當爲麥字也既妄改注因妄改經不知麥之色赤已見上注此注不應重見王砅以從革當有火穀又見黍有赤色故注之曰黍火穀黍色赤也且以黍字初見於此亦當如他穀初見者須顯其色也下涸流之黍稷堅成之稻黍注並承此而以火言黍也然則從革條三麥字誤而涸流堅成兩條黍字不誤林氏校正考之未審矣經以二穀赤色可互取之且於火本令中火穀取麥金水令中火穀取黍此古人之神明後人所弗能及者是故升明之火赫曦之火皆取麥從革之金涸流之水堅成之金皆取黍火穀互取其例畫一故惟從革知爲黍誤麥者既以互取之例斷之又以重見色赤之注斷之涸流堅

成之黍知其必不誤者旣以互取之例斷之又以兩黍字不應並誤斷之且苟兩處並誤何以赫曦之皆取麥者不三處並誤爲黍也是亦足以斷其不誤矣）太過木曰發生其穀麻稻（注木化齊金）火曰赫曦其穀麥豆（注火齊水化也）土曰敦阜其穀稷麻（注土木齊化）金曰堅成其穀稻黍（注金火齊化也新校正云案本論上文麥爲火之穀當爲其穀稻麥余案黍字不誤林氏考之未審）水曰流衍其穀豆稷（注水齊土化）案宋林億等校正內經素問言素問之名張仲景已前無文可見據今世所存之書則素問之名起漢世也史記倉公傳言師陽慶傳黃帝扁鵲之脈書漢書藝文志有黃帝內經十八卷此見於兩漢人所稱述者今觀其所舉諸穀皆見稷而不見粱與秦漢以後諸書脗合疑素問爲周秦閒人之所著論與

（伊川先生亦謂素問出於戰國之末）後鄭知稷粱之不可以相無也而毅然改司農九穀之說吾於是服康成氏之識之卓也然其注疾醫職之五穀曰麻黍稷麥豆蓋據月令之文鄭氏諸所注必有所本無不根之言膳夫王之饋食用六穀从司農說稌黍稷粱麥苽蓋據食醫會膳食之宜而知之於九穀必入粱者據食醫六穀有粱而入之也五穀於六穀中缺其一不知宜缺何穀不能據六穀而意爲增損且五穀養疾宜與藏氣相應故直據月令配五行者爲之注（素問藏氣法時論粳米甘小豆酸麥苦大豆鹹黃黍辛靈樞五味篇秔米甘麻酸大豆鹹麥苦黃黍辛五音五味篇麥苦大豆鹹稷甘黍辛麻酸案五音篇與月令同合觀之粳稷可互取小豆麻可互取也甲乙經亦小豆作麻

其注職方氏宜五種曰稻黍稷麥菽不據月令者以本經他州所見有稻黍稷麥四種四種有稻而月令五穀無稻不得易本經而就月令故據所已見之四種而益之以菽必以菽者或如疏所云當時目驗而知也（臣工詩疏論鄭注食醫職方言五穀不同處余說與之合）綜計諸家言五穀者月令曰麻黍稷麥豆鄭氏據之以注疾醫史記天官書歲正月旦旦至食爲麥食至日跌爲稷（漢書天文志作昳）跌至餔爲黍餔至下餔爲菽（天文志作叔）下餔至日入爲麻各以其時雲色占種所宜其所數者葢與月令同物顏師古注漢書食貨志之五種盧辯大戴禮注亦皆同之素問金匱眞言論五方之穀曰麥黍稷稻豆鄭氏注職方氏之五種曰黍稷菽麥稻漢書地理志引職方氏師古注之全同後鄭管子書多周秦閒人所傳益其地員篇載五土所宜之種曰黍秫菽麥稻淮南子五穀注菽麥黍稷稻（案淮南子脩務訓言神農播五穀相土地宜燥濕肥墝高下故高誘本職方鄭氏所注以爲之注荀子儒效篇亦言相高下視墝肥序五種而楊倞乃據月令注之不及高誘之精審矣）漢書音義韋昭曰五穀黍稷菽麥稻也自金匱眞言以下說並不異而五常政大論則又進麻爲木穀至火穀則麥黍互用以上言五穀者凡十二事雖不能齊一然皆有稷無粱楚辭大招五穀六仞設菰粱只王逸注五穀稻稷麥豆麻也

菰粱蔣實謂雕胡也大招於五穀之外明言有菰有粱而王逸則以粱爲菰米之美稱是逸之說亦爲有稷無粱汲冢周書言五方之穀曰麥黍稻粟菽粟粱也是爲有粱無稷凡此皆秦漢後稷粱溷一之證也

漢書平當傳注如淳曰律（案許氏說文叙云尉律學僮十七已上始試諷籀書九千字乃得爲吏漢書藝文志亦云蕭何草律著其法曰太史試學童能諷書九千字以上乃得爲史刑法志云蕭何攈摭秦法取其宜於時者作律九章凡此所稱即如氏所謂律也其曰諷九千字言小學之課載在尉律中者非謂律有九千字也律蓋九章耳而困學紀聞載董彥遠除正字謝啟云尉律四十九類豈於九章中又析其類爲四十九耶明董斯張疏彥遠之誤以藝文志揚雄作訓纂篇凡八十九章疑四十九爲八十九之誤以訓纂當尉律其繆甚矣揚雄訓纂篇乃元始中所徵通小學之百餘人令記於庭中之字取其有用者而作之其非尉律甚明又案藝文志於揚雄取作訓纂篇下云順續蒼頡又易蒼頡中重復之字凡八十九章然則八十九章中有蒼頡五十五章以建首乃以訓纂順續之是訓纂止三十四章耳所謂易蒼頡中重復字者爲以訓纂續蒼頡而蒼頡中所本有重復之字輒易之使無復字也此續而易之者葢揚雄爲之也班固又續揚雄作十三章凡一百二章韋昭云班固作十三章後人不辨疑在蒼頡下篇三十四章中據昭所云彼時所見之一百二章通名蒼頡分上中下三篇每篇三十四章矣而五十五章之蒼頡則漢閭里書師所合李斯之蒼頡趙高之爰歷胡毋敬之博學三篇斷六十字以爲一章者也凡此皆小學之書猶所諷書九千字者與尉律不相涉也又案說文引漢律甚多而於綷字下云揚雄以爲漢律祠宗廟丹書告是許氏所見律亦頗有鈌佚而或見於揚雄書所引者矣）稻米一斗得酒一斗爲上尊稷米一斗得酒一斗爲中尊粟米一斗得酒一斗爲下尊（案周制尊有上中下三品彝上尊也小宗伯職辨六彝之名物以待祼將鬱人職凡祭祀賓客之祼事和鬱鬯以實彝而陳之是也卣中尊也小宗伯職辨六尊之名物以待祭祀賓客酒正職凡祭祀以灋共五齊三酒以實八尊是也罍下尊也諸臣在廟爲賓備卒食三獻酌罍以自酢不敢與王之神靈共尊司尊彝職所謂皆有罍諸臣之所酢是也祼用秬黍爲酒鬯人釀而共之謂之秬鬯鬱人煮鬱金以和之謂之鬱鬯則實上尊者秬黍之酒也周書洛誥乃命寧予以秬鬯二卣文侯之命用賚爾秬鬯一卣江漢之詩賜召穆公左傳賜晉侯皆云秬鬯一卣李巡據之以注爾雅云卣鬯之尊也則秬鬯之酒實於中尊抑余考鬯人職所用之器有大罍瓢齎脩蜃概散是六者皆尊名也皆所以實秬鬯者也鄭氏注廟用脩脩讀曰卣可知秬鬯惟和鬱者乃實於彝

其未和鬱者則實於卣明矣而孔穎達疏江漢之詩則云案鬱人云當在彝而云卣者當祭之時乃在彝將時未祭則以卣盛之是偏据鬱人以決秬鬯之酒專實於上尊者也孔穎達又於表記秬鬯事上帝疏之云五齊之酒以秬黍爲之芬芳調暢故言秬鬯斯不然矣案五齊祭乃作之自必用黍然隨爲五齊之一見於內則則兼用稻黍粱三米五齊豈秬鬯耶賈公彥疏酒正職則云五齊三酒俱用秫稻麴櫱蓋以月令仲冬命大酋秫稻必齊麴櫱必時鄭氏以大酋於周爲酒人而周官酒人職則掌爲五齊三酒故互通而知之其實醴齊之兼用黍粱內則已有明文矣三酒用秫稻固不待言然聘禮夫人使下大夫歸禮醴黍清皆兩壺是三酒亦有黍矣然則實中尊者兼有黍粱秫稻之酒而實下尊者亦必不一其酒第未聞其審也三尊之說見於爾雅釋器曰彝卣罍器也又曰卣中尊也舉中而上下可知故鄭氏注鬯人職曰卣中尊也尊者彝爲上罍爲下然禮記少儀則曰尊者以酌者之左爲上尊此上尊不謂彝也謂設兩尊者以一尊爲上也在儀禮其尊於室北墉下及房戶間者則以在西者爲上尊其尊於東楹西者則以在南者爲上尊其設於東堂下者則又以在北者爲上尊有元酒者上元酒無元酒者以醴配酒則上醴也郊特牲黃目鬱氣之上尊也此謂彝爲上尊矣然鄭注云於諸侯爲上疏云天子則黃彝之上有雞彝鳥彝推鄭氏之意是天子不以黃彝爲上尊也案司尊彝職春祠夏禴祼用雞彝鳥彝秋嘗冬烝祼用斝彝黃彝疏云依鄭志雞彝盛明水鳥彝盛鬱鬯推之秋冬所用則禮運疏所云斝彝盛明水黃彝盛鬱鬯也準以祭有明水之義則祠禴以雞彝爲上尊嘗烝以斝彝爲上尊是亦不謂彝皆上尊也又文王世子取爵於上尊謂堂上之尊爲上尊亦不謂彝也鄭氏注特牲饋食尊兩壺於阼階東及西方者謂不酌上尊爲卑異之是亦以堂上之尊爲上尊也禮運澄酒在下注以澄爲沈齊沈齊皆中尊者而亦在堂下郊特牲廟堂之上罍尊在阼犧尊在西罍爲下尊而亦在堂上大射儀尊於大侯之乏東北兩壺獻酒尊侯於服不之東北兩獻酒此皆在堂下而用鬱鬯之酒者也由是言之尊之命爲上中下者或以酒或不以酒或以器或不以器或以其所設之地或不以其地亦惟變所適而已漢以上尊酒十石賜平當其所謂尊之上中下者又不必如禮經之所云上尊當是醇酒之名故以稻米一斗得酒一斗者當之假使稻米一斗得酒過乎一斗是不爲上尊矣若稷穄之米一斗得酒不及一斗準中下尊之法減其量以通於上尊或亦可以得上尊之酒然則稻米之汁其釀厚稀過於稷穄之汁與

漢律所載稷穄二穀兩不相冒亦可以爲諸經之左證矣而顏師古乃以爲稷即穄中尊當爲黍米（以稻黍穄分上中下與內則稻醴黍醴粱醴適相合然以穄爲稷不以爲粱則亦不相合矣況內則乃言飲非言酒其在五齊醴但居一鄭氏注聘禮之醴黍清本內則之言醴者以名其酒之次第未必然也余謂醴黍清即酒正職之三酒鄭注酒正云齊者每有祭祀以度量節作之祭祀必用五齊者至敬不尚味而貴多品鄭以度量節作解齊字名義可見非祭祀則不作之而以飲人者必三酒也三酒有以黍爲之者此歸禮於聘臣專用黍酒醴蓋白酒即

三酒中之昔酒也三酒事者稱今見昔稱於首尾而於事酒則以黍互之亦因以見三酒之皆用黍此所謂互文之法也）夫以稷冒穄是承襲漢魏六朝人之譌改稷爲黍又啟後人黍中求稷之繆師古斯說其誤非一師古又注急就篇云黍似穄而黏用說文黍禾屬而黏之語而改禾字爲穄字者意蓋以穄爲稷耳然誤解其注者必曰黍似穄而黏則是黍之不黏者爲穄矣此亦猶陶氏稷與黍相似之云本謂穄似黍也孔穎達生民詩疏以穈芑爲稷本呼穄爲穈芑也而後世以穄爲稷者輒据其說而爲之辭故諸君之論誤稷也而兼誤粱其究且詒誤於黍粱之烏容已哉俗呼黍曰黃粱呼稷曰高粱皆不可爲典要至晉楊泉物理論謂黍稷之總名曰粱合稻菽稱爲三穀不然也難之者曰穄爲粱而非稷稷誠不可冒穄之名矣稻曰嘉蔬亦不足任嘉穀之名乎禾穄往往爲諸穀所假借而楊倞注荀子禮論篇則直曰稻禾也庸詎知禾穄之非稻名乎余曰不然也公羊傳曰上平曰原下平曰隰何休注云原宜穄隰宜麥周官稻人掌稼下地種之芟種注云芟種稻麥也稻與麥同宜於隰今曰原宜穄固非稻之所能冒者又說苑淳于髡曰蠏螺者宜禾楊倞引以注荀子云蠏螺蓋高地也高地宜禾則其不宜

稻矣而顧又以禾釋稻耶況呂氏春秋云得時之禾得時之稻淮南子云雒水宜禾江水宜稻又云南方宜稻中央宜禾賈讓治河策云故種禾麥更爲秔稻稻禾二穀秦漢以前無相冒者是故禾㮚苗之名果專屬於粱也抑余謂采之名始亦專屬禾後乃假借通稱之於他穀耳說文穀續也百穀之總名又云㮚之爲言續也是㮚可通百穀然云九穀不云九㮚故諸經記中多以菽㮚對舉是別菽而言㮚矣管子書一則曰五穀菽㮚再則曰菽㮚五穀是又別五穀而言菽㮚矣由是言之穀㮚安可互通也而況㮚有專稱乎韋昭國語注穀地爲田麻地爲疇（漢書注如淳曰蔡邕云麻田爲疇杜氏左傳注則云竝畔爲疇漢書注又云美田爲疇）是又別麻言穀矣余觀伏生淮南子劉向所著書皆言張昬中種穀則是呼㮚爲穀豈穀之始也固有專稱乎考古者所當心知其意也秀禾作采也大戴禮少閒篇苻本正則華英必得其節以秀孚矣秀孚連文古義斯在孚葢穀皮後人加禾作稃孚中所含者米也米之先見者秀也是故含秀者采含米者孚采孚一物而先後異名字竝从爪葢象形采从禾从爪孚則从采省从子从子者以其秀成米矣采但禾上爪象初秀時采采然開故今北方

人猶稱禾作采曰秀采葢故老相傳語也說文曰采禾成秀得其義又曰人所以收从爪禾以爪爲手爪字則失其義矣秀時安得便言收耶此葢經徐鉉改之矣余考徐鍇繫傳作从禾爪聲與鉉本不同曰爪聲者必非手爪爪字之聲豈本有禾采象形之字爲爪者而說文轉寫脫漏耶鍇雖亦意以爲手爪而致疑於爪聲二字然不徑改爲从爪禾而但於爪聲下爲之說曰爪禾爲采會意也鍇之敬慎實勝於鉉於斯見之矣爾雅云不榮而實者謂之秀榮而不實者謂之英（郭璞山海經注引爾雅榮而不實謂之蓇音骨）榮即華也（說文云華榮也）爾雅又云木謂之華草謂之榮秀非榮也故曰不榮而實然秀時猶未實也故論語云苗而不秀秀而不實明秀後乃始結實也余以所目驗者論之禾之初作采也先作稃殼其形與已成穀者無異已而稃殼稍開中有鬚數根戴蘂吐出（鬚末之點曰蘂）既開復合鬚蘂在外後乃結實充滿稃殼中而麻之作采也先有稃一片旋而包之中含二鬚鬚末無蘂點已而結實實有殼戴鬚漸大實包稃中鬚出稃外名之曰蕡蕡亦其秀要皆不榮而實者也九穀惟菽類作華餘皆不華而秀所異者禾稻黍稷麥苽之秀其稃皆二出麻秀之稃一而已

他如蓬藜亦穀類其稃則五出然皆無英可落合之卽其穀之皮初開時贊蘂藏裝是則同也出車之詩黍稷方華宜言方秀月令苦菜秀宜言英（高誘呂氏春秋注苦菜當言英）葢散文通也故屈原賦稱芝爲三秀洪興祖注云一歲三華瑞草也禾采成實離離若聚珠相聯貫者謂之穖與珠璣之璣同意呂氏春秋得時之禾疏穖而穗大得時之稻長稠疏穖高誘注云穖禾穗果贏是也而徐鍇以爲禾莖失之矣禾采成而下埀曰穎（字从頃頃頭不正也）說文曰穎禾末也引詩曰禾穎穟穟（案詩作禾役穟穟毛傳云役列也穟穟苗好美也據傳所訓是列爲穖裂者去禾也裂蓋黍稷言其莖末多岐如芳莿故謂之裂今以訓禾苗所謂散文通也而孔穎達以行列疏之失其義矣若以爲行列則穟穟當是形容行列之整齊今曰苗好美未用爾雅穟穟苗也之釋則役爲苗之名明矣禹貢三百里納秸服孔氏傳秸稾也服稾役言服爲稾之役是詩禾役爲苗之一證矣呂氏春秋得時之麥服薄秮而赤色秮爲禾皮而謂之服是又孔傳服稾役之一確證矣而孔穎達之疏孔傳也則以爲有所納之役失之彌遠矣蓋凡附於外者謂之服如王城在中五服皆附於外皮登謂之役亦衛外之義苗長生稾則衛稾外而附於稾者遂謂之服亦謂之役蓋稾之末也穗从稾亦有相輔相包之義觀詩言兩服上襄可知襄服義自通也說文引詩不曰禾役而曰禾穎穎是采之成而下埀者欲穟穟亦不指苗而以爲禾采之皃此與毛氏異者也然余以爲毛傳得之）穎之義余初以謂毛遂言錐之出囊曰穎脫疑取諸禾苗之銳者及涵泳其文乃知其所謂穎者言錐之柎非言錐之末蓋謂錐之出於囊也脫離其柎而盡見於外卽柎亦不能持之彼有柎持之者但能見其末故曰穎脫而出非特其末見而已又少儀云枕几穎杖執之倚左手鄭氏注穎警枕

分十七

也刀卻刃授穎鄭氏注穎鐶也案警枕形圜刀鐶在柎皆謂象禾采之成而下埀者爲穎也生民之詩又曰穟之黃茂（黃茂謂嘉穀董子明異篇釋五穀之芳黃以爲酒醴案此則凡穀皆得謂之黃也）實方實苞實種實褎實發實秀實堅實好實穎實栗穎次堅好後蓋指采之成而下埀者言之故毛氏傳云穎埀穎也陸氏釋文云穎穗也穎成於穗故穗穎互通司馬相如云導一莖六穗蓋六穎也（此詩言苗生次第甚詳備而毛鄭說有互異如毛氏以方爲極畝種爲雍腫鄭氏以方爲齊等種爲生不雜余考其字義而以生長之節次比附而疏之竊謂方之言分也穀種得氣始分開也苞穀始生苗包而未舒也種苗出地短若左傳言褎種種也褎苗漸長若董仲舒傳言褎然爲舉首也發苗盛莖生也秀作采成孚也堅則秀而實矣好則實而不秕矣穎采埀末也栗嘉穀成也大田之詩先言種後言方鄭氏以稺爲先釋其種方爲孚甲始生而未合時於此可悟古人異實同名惟變所適而皆有其確不可易者也）而孔穎達疏毛傳埀穎之義乃云禹貢鄭注秸又去穎則穎是禾穗之挺書序云唐叔得禾異畝同穎謂挺上合也美其禾之成就不當言其有穎而已故云埀穎言其穗重而穎埀也此蓋以穎爲挺不以爲采則所聞異辭者也穎之不埀者謂之䄪說文曰䄪禾危穗也徐鍇曰危謂獨出之穗今言了䄪也蓋禾采之成穎也未有不埀而向根者也其不埀者故必異其名焉是故穎之名亦惟禾有之也黍稷稻苽秀皆舒散麥雖有稚而不下埀麻蕡豆莢皆不得以穎命之吾前言采之名始於禾今與穎互證之而益信矣穡

分十八

穎之端也故說文亦以爲禾垂皃也禾之作采而成稾也其稾不稞見有芒尨茸焉以含之是之謂秒隰朋所謂外有兵刃是也秋禾苗之皃說文云禾若秋穫也若蓋禾草之名說文解穌字云把取禾若其蘦也禾莖曰稾又曰稈去皮曰稭以爲祭天之席禮器及郊特牲之言祭天席也皆不用莞簟而用稾鞂鄭氏注穗去實曰鞂引禹貢三百里納鞂服則鞂稭同也禹貢作納秸服則秸鞂同也（一作蘸說文[illegible]蘇也）以飼牛馬謂之穄玉篇廣韻皆云穄稷穰者蓋禾穰也今北方之穄以禾穰南方以稻穰禾皮曰䅲經記中不概見惟呂氏春秋一見之言得時之麥薄䅲也穀皮曰稃余言之詳矣然稃在米外者即㲉也而又有㲉外之稃若稷若麥蓋穀之稞者（說文稞穀之善者一曰無皮穀）然亦有皮稷無名麥謂之麰也其外又自有稃矣稃一曰稽又曰穅生民詩釋文云稃䴻穅也呂氏春秋言得時之禾黍稻或曰稾圓而薄穅或曰摶米而薄穅其言先時及後時者則曰厚穅也今人必穀舂後碎皮始命曰穅毛氏生民詩傳云或簸穅者鄭氏注大師職擊拊之拊謂形如鼓以韋爲之著之以穅是也董蓈莀之重文作稂說文以爲禾稾之采生而不成者謂之董蓈其

論語所謂秀而不實者乎秕稾中之不實者古文尙書曰若稾之有秕呂氏春秋云凡禾之患不俱生而俱死是以先生者美米後生者多秕是故其耨也長其兄而去其弟不知稼者其耨也去其兄而養其弟不收其稾而收其粗是也（粗疑秕之譌秕从米似粗而譌）莠亂禾稾之草一本或數莖多至五六穗（禾一本惟一莖一穗故以多穗爲瑞也司馬相如封禪文嘉禾六穗後漢書生光武之歲有嘉禾一莖九穗安帝延光二年九眞言嘉禾生注云東觀記曰禾百五十六本七百六十八穗蔡茂傳夢有三穗禾梁書武帝紀大同六年始平大守崔碩表獻嘉禾一莖十二穗凡皆紀其異也）穗多莛類狗尾俗呼狗尾草實小於稾而形長初生時草全似禾（戰國策夫物多相類而非也幽莠之幼也似禾裴松之三國志魏文帝紀注引獻帝傳載禪代衆事王令曰莠之幼似禾事有似是而非者）故聖人惡之北方人云惟禾中有之黍地則無余叩之老農非黍地本無也與黍異見即鋤去不爲所亂生於禾中必成穗乃可辨耳余至河間府農民語余云初年種穀田（北人呼禾爲穀）其明年易高粱種之蓋穀中有莠莠實熟即落田中若明年仍種穀則初年所落之莠與穀並生不能鋤去故穀中多莠莠生高粱中不能相亂故明年種高粱也說文禾稾下生莠繫傳作禾稾下揚生莠徐鍇云謂禾稾實下播揚而生出於稾秕農桑輯要亦言穀種浮秕去則無莠二說皆不然也秕無實安得復有所生然則說文所謂揚者莠生挺出直上非若禾稾向

根下坐（金壇段若膺玉裁說如此今據改之）故謂之揚生以其能亂禾稟故常於禾稟下揚生也其實莠非禾類不耕之地處處有之月令藜莠蓬蒿並興余居北方戶牖外方丈地耳四物叢茸而生冬月適野空田中多枯莠草左傳門上生莠今時猶然也近人有謂國策之幽莠即夏小正之四月秀幽小正之秀幽即詩七月篇之秀葽以爲幽葽莠乃一聲之轉蓋本之廣雅葽莠也之云余目驗之不然也莠於夏至前後始作采小暑大暑之閒乃其正秀之時是秀於六月非秀於四月也即以他物驗之月令四月苦菜秀今北方三月即有作

華者然至四月黃英徧野偶郊行數十里無地無之夏小正七月荓秀傳云馬帚也余定爲轉蓬飛蓬之蓬北人今呼埽帚菜又呼爲刺蓬蓋蓬荓一聲之轉大暑時已有先作采者餘並秀於七月是皆與經傳不爽其時不應莠獨遲兩月始成秀也音語相轉是考字要義然必旁舉數事證之使確乃可定其說不然何字無音何音無轉舉可比而同之也哉且說文云詩四月秀葽劉向說此味苦苦葽也今莠余試嘗之甘又鄭氏詩箋云夏小正四月王萯秀葽其是乎又注月令云王瓜萆挈也今月令王萯生夏小正云

王萯秀未聞孰是是鄭氏疑葽爲王萯又疑王萯王瓜蓋一物亦不以爲莠也莠葽相轉殆未可以聲定之國語云馬餼不過稂莠韋昭注莠似稷而無實（非無實熟則易落耳左傳子羽曰其莠猶在乎注伯有侈知其不能久存余謂言其易落爲不能久也）昭誤以粱爲稷曰似稷蓋言似粱云爾大田之詩不稂不莠爾雅釋之曰稂童粱毛傳因之所謂童粱者當即說文禾稟之采生而不成者乎余謂詩上言既堅既好既盡也盡堅好則已無采生而不成者矣而又繼之曰不稂不莠者謂不生狼尾草與狗尾草也然爾雅既以童粱釋稂而又別出孟狼尾則是不以狼尾爲童粱矣蓋

蓈在說文以禾采之不成者當之而不稂不莠之稂又斷乎不可以爲禾采之不成者則爾雅之所謂童粱亦安能以說文之解解之耶下泉之詩浸彼苞稂毛傳亦作童粱（鄭箋稂當作涼涼草蕭蓍之屬）夫果童粱爲采生而不成者則是於禾稟中閒一見之不得連類皆童粱而爲水所浸且生於禾稟中禾稟宜高地下泉亦安得而浸之也與苞蕭苞蓍同舉亦宜爲狼尾草矣蓋狼尾與狗尾二草相雜生野地秋月適野彌望皆是亦如蕭蓍之必以族生故得云浸也余嘗目驗草似莠秀於八月疑即狼尾草因求狼之尾辨識之蓋黃白毛

而黑末而是草之芯老則轉赤而黑與狼尾不異又狼尾毛疏是草之芯亦疏不似狗尾草之密因遂定之以爲狼尾草說文別出茛艸者殆是與案司馬相如子虛賦其卑濕則生藏茛蒹葭史記注載駰案漢書音義曰茛茛尾草也漢書注郭璞曰藏茛草中牛馬芻夫茛尾即余所目驗之狼尾草也茛草中牛馬芻余所目驗者亦中牛馬芻也（余於京師夏秋間見鄉民擔狼尾草與狗尾草以爲牛馬芻者滿街）以中牛馬芻之云證國語之馬餼不過稂莠以國語之稂莠證詩之不稂不莠於是稂莠之稂與說文所謂禾粟采生而不成之董蓈實爲二物確然無疑（或以蓈之重文即稂莠之稂爲疑余謂字之通者兩義不相妨也如稻粱之粱亦可與稂通稂又或从米作粮東漢光和間白石神君碑黍稷稻粮是也）藏茛生於卑濕亦與下泉之浸足相證矣稗似禾而別於禾之穀余見京東州縣農家種之莖勁柔不下垂暑似稾但穀色近黑耳宋靖康之亂沒爲奴婢者使供作務人月支稗子五斗舂得米斗八升由是言之稗斗才得米三升六合耳而農人種之者所以備凶年汜勝之云稗堪水旱種無不熟是也

粱

說文黍禾屬而黏者也以大暑而種故謂之黍孔子曰黍可爲酒禾入水也鬯黑黍一稃二米以釀也秬（鬯重文）秠一稃二米詩曰誕降嘉穀惟秬惟秠天賜后稷之嘉穀也穈穄也穄穈也䵑黍屬梨黍穖也穖黍梨巳治者案說文以禾況黍謂黍爲禾屬而黏者非謂禾爲黍屬而不黏者也（禾自有黏不黏二種古今注禾之黏者爲黍亦謂之穄亦曰黃黍是謂黍爲禾之黏者其不黏者即禾矣大較）是故禾屬而黏者黍則禾屬而不黏者穈對文異散文則通稱黍謂之禾屬要之皆非禾也爾雅秬黑黍內則飯黍稷稻粱白黍黃粱鄭氏注黍黃黍也韓非子吳起欲攻秦小亭置一石赤黍東門外（韓非子內儲說作赤菽言赤黍者困學紀聞所載）經傳中見黑黍白黍黃黍赤黍不見黑穈白穈黃穈赤穈是以知散文通稱黍也穈一曰穄飯用米之不黏者（食醫職牛宜稌先鄭以稉釋稌明飯用不黏者）黏者釀酒及爲餌餈酏粥之屬故簠簋實穈爲之以供祭祀故又異其名曰穄黍之不黏者獨有異名祭尙黍也不黏者有穈與穄之名於是黏者得專稱黍矣聞之農人云黍穈二穀其色皆有黑白黃赤之異及與人索取其種凡持以至者有黑黍白黍又有赤黍雜黑黍中者（黑黍中更有青黍）而獨無黃黍惟穈則類多黃者（亦有黑穈隋書禮儀志北齊藉於帝城東南千畝內種赤黍黑穄三國志注烏丸宜青穄）余因以所目驗難農人農人無以應然則黃黍者穈也穄也（黃色即有黏者而余未之見可見不黏者多則不得不以黃黍之名歸於穄矣）內則直呼曰黍而今人乃以爲稷豈不謬哉赤黍白黍宋之蘇

頒以冒虋芑是不知虋芑之爲禾之赤白苗也今山西人無論黏與不黏統呼之曰穈黍又冒黃粱之名呼黏者曰軟黃粱不黏者曰硬黃粱太原以東則呼黏者爲黍子不黏者爲穈子余居武邑武邑人亦呼之曰黍子穈子而呼黍之米曰黃米穈之米曰稷米（豊潤人呼穈子米）北方稷穄音相邇（曲阜孔葓谷繼涵語余云彼地稷穄二字迥別民閒呼穈子爲穄無誤呼稷者）穄奪稷名承譌日久論者因謂稷穄一物而以黏不黏分黍稷失之矣說文穈穄互釋稷齋互釋其爲二物甚明（呂氏春秋飯之美者陽山之穄高誘注云關西謂之穈冀州謂之䵖廣雅䵖穈穄也玉篇䵖穈也穈穄也穄關西穈似黍不黏者稱穄名廣韻穈穄別名也說文稱稷穀名）以穄冒稷稷既非稷矣以釀酒之黏黍亢黍之簋簠實其性黏著幾與邊實之餌餈無以異且少牢特牲饋食之禮尸嘏主人本爲炊穈爲飯不相黏著故有摶黍之儀若用黏黍爲之胡爲乎必令佐食者摶之而後授尸哉且穈之爲黍不但內則黍黃黍之注可爲左證周官土訓掌道地圖以詔地事注云說九州所宜若云荊揚地宜稻幽幷地宜麻釋文云麻一本作穈余案此穈字必穈字之譌蓋鄭注所謂若云者實据職方氏職方荊揚但云宜稻與此注合而幽州宜三種幷州宜五種注皆有黍無麻是麻當作穈穈卽謂黍二字可互通也然穈之譌麻

穈黍二字之可互通余亦非以臆見斷之也伏生尙書大傳淮南子劉向說苑皆云大火中種黍菽而呂氏春秋則云日至樹麻與菽麻生於二三月夏至後則刈牡麻矣今云日至樹麻其爲樹穈之譌無疑伏生淮南子劉向就言黍菽呂氏言穈菽是穈黍互通之確證也又夏小正五月初昏大火中種黍菽穈以伏生淮南子劉向書證之穈字爲衍文因下有菽穈之文而衍也菽穈者豆鬻也小正傳云已在經中又言之是何也時食豆鬻而記之（刻本譌作食矩關或又譌作食短閒）言菽字又言之者特著其時食豆鬻耳與上種黍菽文不相蒙而轉寫者不明傳意謂傳已在經中之云連穈字言之遂於上經妄增一字也近日刻本不知穈爲衍字謂是穈字之譌改穈爲穈失之愈遠矣（穈音門乃赤苗嘉穀春時下種者改者之意本欲改爲穈穄之穈而又譌爲穈芑之穈是又不知穈穈之爲一物其音又復不同也）諸書言種黍皆云大火中是以夏至而種也說文獨言以大暑而種蓋言種黍之極時其正時實夏至也氾勝之種殖書黍暑也種者必待暑說與說文同亦以極時言之矣生民之詩維秬維秠爾雅釋草云秬黑黍秠一稃二米毛傳因之鄭氏鬯人注則曰釀秬爲酒秬如黑黍一稃二米賈氏疏云秬如黑黍据爾雅下文二米之秬

其狀如上文黑黍者爾雅秠不言黑黍主於釋詩秬黑黍是卽維秬者秠一稃二米是卽維秠者秠卽黑黍之皮以皮而見秬是以鄭志張逸問云鬯人注秬如黑黍一稃二米爾雅秠一稃二米未知二者同異鄭答云秠卽其皮稃亦皮爾雅重言以曉人更無異稱也案賈所疏及引鄭志問答之意未見分曉因檢生民詩孔氏疏閱之乃知孔所見鄭氏鬯人注作秬如黑黍一秠二米以秠字易爾雅之稃字也其言曰鬯人注言如者以黑黍一米者多秬爲正稱二米則秬中之異故言如以明秬有二等也秬有二等則一米亦可爲酒注必言二米者以宗廟之祭惟祼爲重二米嘉異之物鬯酒宜當用之故以二米解鬯其實秬是大名故云釀秬爲酒爾雅秠一稃二米鬯人注一秠二米文不同者鄭答張逸云秠卽皮其稃亦皮也爾雅重言以曉人然則秠稃古今語之異故鄭引爾雅得以稃爲秠也据此則是秬原包一稃二米者而秠卽秬之皮耳但一稃二米不能不異其名故義取諸皮之含米者異而名之爲秠也然鄭氏釋鬯用一稃二米者若但云釀秠爲酒則其義不顯故必須見秬字而又解之云如黑黍一秠二米者言如一米

之秬而一秠二米也是爾雅釋詩之意欲見秠爲稃故以稃解秠既上承秬字可不復更見秬字鄭氏之意欲見秠亦秬既直見秬字面秠稃皆皮則不妨易稃爲秠也此屬文之法孔氏得其義矣（秬爲黑色之黍故素問言穀色黑者或卽目之爲秬六元正紀大論曰其穀黅玄而五常政大論則曰其穀黅秬氣交變大論亦曰其穀秬竝以秬字作黑色字也郭璞爾雅注云漢和帝時任城生黑黍或三四實實二米得黍三斛八斗）穈之米正黃色黍之米淡黃色色愈淡則其米愈黏（務本新書云有與糯米相類者白黃米是也舊呼糯不換造酒爲佳）故山西靈石人呼不黏者爲黃米對黏者色淡言之也武邑人呼黏者爲黃米對不黏者冒稷米之名而別之也䵒音卑今穀名中無卑音者余以意斷之曰禾別曰稗黍別曰䵒而未敢信也丙申歲居京師庭中茁稗後生一本數十莖貼地橫出至生節處乃屈而上聳節如鶴膝莖淡紫色葉色淡綠每一莖又節節抽莖成數穗穗疏散至大暑後而穀熟光澤如黍余以爲此必䵒也見農人問之則曰稗也余曰農家所種稗似䵒與此殊不類則對曰此野稗也亦曰水稗余乃檢玉篇廣韵中䵒皆有稗音䵒爲黍別無疑也稗䵒竝宜卑濕地又覩禾黍爲卑賤故字皆从卑梁太淸三年鄱陽王範屯濡須糧乏采菰稗菱藕以自給其所謂稗卽野稗也曹植七啟云芳菰精稗亦指野稗謂之精

者脩辭家之美稱與名是詩毛氏傳所云彼宜食疏今反食精粺者異義梨黍穰也芀謂之莿宜爲埽篲黍穰亦宜爲埽篲穈穗其末自然何曲尤宜之今北方埽篲小者皆用穈此梨之所出名與檀弓君臨臣喪以巫祝桃莿執戈鄭氏注莿萑苕可埽不祥玉藻膳於君有葷桃莿於大夫去莿於士去葷鄭氏注莿菼帚也左傳楚子昭卒襄公在楚楚人使公親禭乃使巫以桃莿先祓殯杜氏注莿黍穰周官喪祝職王弔則與巫前鄭司農說喪祝與巫以桃厲執戈在王前又引檀弓及左傳言桃莿者以證之陸氏釋文云

厲音例記作莿黍苕穰也（黍苕穰或作黍苞穰）鄭氏以莿爲萑菼之苕杜氏以爲黍穰陸氏則黍苕竝釋據杜陸說是莿梨通矣然余案說文以黍穰釋梨以芀釋莿芀葦華也从禾从艸固宜有別與（左傳孔疏云莿是帚蓋桃爲棒也以桃爲帚棒非是玉藻言大夫去莿則不去桃是桃莿異用矣）

黍

說文稷齋也五穀之長齋稷也粢（齋重文）秫稷之黏者朮（秫重文）

案稷齋大名也黏者爲秫北方謂之高粱或謂之紅粱通謂之秫秫又謂之蜀黍蓋穄之類而高大似蘆故元人吳瑞曰稷苗似蘆粒亦大南人呼爲蘆穄也

月令孟春行冬令首種不入鄭氏注舊說首種謂稷（疏云案考靈耀云日中星鳥可以種稷則百穀之內稷先種故云首種淮南子作首稼不入高誘注百穀惟稷先種故曰首稼余案考靈耀之文載史記正義中蓋云主春者張昏中可以種稷而伏生尚書大傳則云主春者張昏中可以種穀淮南子亦云昏張中則務種穀劉向說苑亦云主春者張昏而中可以種穀夫穀者北方呼粱之名秦漢人稷粱渾一然則考靈耀之種稷高誘注之惟稷先種恐即伏生淮南子劉向之種穀疏雖引考靈耀之文以證舊說然終恐其所指猶是謂粱說介疑似余所不憑）今以北方諸穀播種先後考之高粱最先稟次之黍穈又次之然則首種者高粱也管子書日至七十日陰凍釋而藝稷百日不藝稷余聞之鳳陽人云彼地種高粱最早諺云九裏種伏裏收及余至豐潤其俚諺亦有九裏種高粱之說管子之書適符諺語高粱爲稷而首種無疑矣（農桑輯要載務本新書云蜀黍春月早種省工多收耐用）

秦漢以來諸書竝冒粱爲稷無論稷粱二穀缺一不可即以管子書日至七十日藝稷之說言之日至七十日乃八九之末今之正月也余足跡所至旁行南北氣候亦至不齊矣所見五方之土下及農末輒相諮詢曾未聞有正月藝粱稟者至吾歙藝稟遲至五六月烏在其爲日至百日不藝也而高粱早種於正月者則南北竝有之故曰稷爲首種首種者高粱也

月令首種釋文乃引蔡云宿麥（杜氏通典載唐武后時王方慶疏言月令孟春行冬令首種不入案蔡邕章句云太陰干時雨雪而霜故傷首種令孟春講武是行冬令以陰故犯陽氣害發生之德臣恐雪霜損稼宿麥不登無所收入也）宿麥於仲秋勸種安得爲首種且月令孟春行冬令首種

不入仲春行冬令麥乃不熟兩令異月不得同一災也諸穀惟高粱最高大而又先種謂之五穀之長不亦宜乎（月令注稷五穀之長班固白虎通曰稷五穀之長故封稷而祭之也又曰稷者得陰陽中和之氣而用尤多故爲長也余案班氏所謂稷亦指粱言蓋漢人已不識稷矣內經金匱眞言論岐伯曰東方青色其穀麥王砯注云五穀之長者麥依東方用之引本草云麥爲五穀之長後漢書祭祀志引孝經援神契曰稷者五穀之長也注引月令章句曰稷秋夏乃熟歷四時備陰陽穀之貴者案月令章句乃蔡邕書卽釋文所謂蔡云宿麥者以麥爲首種以麥爲稷此皆疑闕之當存而不論者也家語孔子曰黍者五穀之長祭先王以爲上盛此蓋長其所貴義不相妨也）周官食醫職宜稌宜黍宜稷宜粱宜麥宜苽見稷則不見秫內則菽麥蕡稻黍粱秫惟所欲見秫則不見稷故鄭司農說九穀稷秫並見（鄭司農注大宰職九穀曰黍稷秫稻麻大小豆大小麥）後鄭不從入粱去秫以其闕粱而秫重稷也故自漢唐以來言稷之

穀者屢異而秫爲黏稷則不能異綴文之士其講說秫之義者雖異而天下之人呼高粱爲秫秫呼其稭爲秫稭者卒未有異也舊名之在人口世世相受雖經兵燹喪亂不能一日不舉其名欲其異也得乎此所謂禮失求諸野者乎而李時珍乃謂秫卽粱米用孫炎秫爲黏粟之說孫蓋云稷卽粟也故以秫爲黏粟（今人口中呼粟絕無秫秫之稱亦可以斷其說之大繆）時珍不主其論稷（時珍云孫氏謂稷爲粟誤矣）而乃主其言秫毋亦鼠腊爲璞之見乎（鍾氏染羽以朱湛丹秫鄭司農云丹秫赤粟後鄭無說疑從之矣然於九穀毅然入粱去秫則必不以秫爲粟矣或注是經時偶未遑辨也）時珍又謂今人祭祀用高粱以代稷者誤彼自考之未審今人以爲稷乃

故老相沿之舊名不誤也良耜之詩箋云豐年之時雖賤者猶食黍疏云賤者食稷耳（金輔之榜云大戴禮無祿者稷饋稷饋者無尸注云庶人無常牲故以稷爲主無牲宜饋黍黍者食之主也不饋黍而饋稷正賤者食稷之一證）今北方富室食以粟爲主賤者食以高粱爲主是賤者食稷而不可以冒粟爲稷也若穈之爲穄今賤者亦不常食且爲穀中最後種而疾熟者不得云首種土地之所生民俗之所安以今證古穄萬不能冒稷而唐宋以後人之著錄其言稷者恒主於穄此又不足深辨者也國語農祥晨正土乃脈發先時九日大史告稷曰自今至于初吉陽氣俱蒸土膏其動稷以告王曰史帥陽官以

命我司事曰距今九日土其俱動王其祗祓監農不易先時五日瞽告有協風至王卽齊宮及期王行及藉后稷監之王耕一墢班三之庶人終于千畝是日也廩于藉東南鍾而藏之而時布之于農案先時九日先時五日者先初吉之日也初吉者始耕之期卽月令所謂乃擇元辰也鄭氏注元辰蓋郊後吉亥孔疏引皇氏云耕用亥也然則立春後郊以上辛乃擇郊後之亥日而耕左傳所謂啓蟄而郊郊而後耕是也呂氏春秋云冬至後五旬七日菖始生於是始耕案冬至後數至立春四十五日如立春後浹辰逢亥

以爲王始耕之期則自冬至數至是爲五旬七日也是時王耕猶未播種故曰稟于藉東南鍾而藏之鍾量名以鍾受穀種而藏之于廩蓋內宰職上春詔王后帥六宮之人所生種稑之種以獻于王者是日藏之至可播時乃以次布于農也王耕後又浹旬可以播首種矣於是出種以布于農而使播之蓋自冬至後至是爲七旬即管子書所謂日至七十日而藝稷也然則首種爲稷稷爲五穀長故司農之官曰后稷因之爲五穀之總名（廣韵左傳稷田正也有烈山氏之子曰柱爲稷自夏以上祀之周弃亦爲稷自商以來祀之稷五穀總名演繁露云職方氏幷州宜五稷后稷祀稷皆取此據此則今周禮作宜五種者宋本或亦作五稷）因之爲祭穀之總名也（鄭氏注甸師齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名云）其黏者黃白二種所謂秫也以秫爲黏稷於是他穀之黏者亦假借通稱之曰秫陶淵明使公田二頃五十畝種秫者稻之黏者也崔豹古今注所謂秫爲黏稻是也（廣韵秈稉也秫稬也）然則孫炎注爾雅謂黏㮚爲秫烏在其不可也而余必辨之何也惡夫以秫爲黏㮚恐其亂稷而已管子巨乘馬篇曰至百日不種稷秫稷之黏者也而輕重己篇則云日至百日黍秫之始也是秫不謂稷矣豈亦以爲㮚耶然唐之蘇恭誤解陶氏稷黍相似之說而謂稷與黍爲秈秫未必非陰据管子黍秫之始一言爲

左證而宋蘇頌圖經則更牽合說文秫稷之黏者之文而以黏者爲秫不黏者爲黍雖管子之秫與其所謂稷者或人自爲義恭頌未之深考然其誤實由管子滋之惑也日至百日爲仲春之月豈種黍之時乎管子書非出一人手傅元孔穎達葉水心皆言輕重篇爲後人所加或不誣矣不黏者赤白二種白者膚色如粉矣民俗多種赤者故得專紅粱之名也周官籩人職朝事籩實有白黑鄭司農說稻曰白黍曰黑余以爲黑者黑黍白者白稷皆指其穀色言若稻必舂後乃見白耳況粱米純白者與稻米無異如以米之色言安見其非指粱而必爲稻也又何以處夫黑者之米不黑耶且白稷今北方見熬之（說文熬乾煎也）以爲寒具口實熬後之色其白無比固宜其爲朝事之籩實與穀譜蜀黍一名高粱一名蜀秫一名蘆穄一名蘆㮚一名木稷一名荻粱（廣雅藋粱木稷也類篇集韵皆云關西呼蜀黍曰䵚黍今山西平陽汾州諸郡人余見其亦通呼稻黍也）以種來自蜀形類黍稷故有諸名余每遇蜀人輒叩之則云彼土最宜稻高粱惟高岡種之專用以造酒謂其味澀民俗不食夫苟爲彼地之種其民安得不食今乃苦其味澀而不以作飯而直隸山東山西河南陝西爲種之來自彼地者反爲賤者之常食

此事之必不然者也且種來自蜀之說考之傳記未有確證知其爲臆說不足憑矣至蜀黍之名則其來已久博物志地節三年種蜀黍陸德明爾雅釋文云秬黑黍或曰今蜀黍米白穀黑此又以白高粱之黑稃者爲秬黍與陳藏器之以黑穈爲稷其繆顯然皆不足辨矣（白米黑稃蓋高粱之不黏者）余意蜀黍爲秫之緩聲秫爲蜀黍之合聲黍類之大者名蜀黍猶葵類之大者名蜀葵（俗呼丈紅）方言云一蜀也南楚謂之獨蜀有獨義故爾雅釋山曰獨者蜀物之獨者或且大故因之有大義釋獸曰雞大者蜀釋草呼蜀葵爲戎葵釋詁戎大也

又嘗考之凡經言疏食者稷食也稷形大故得疏稱論語疏食菜羹玉藻稷食菜羹二經皆與菜羹並舉則疏稷一物可知疏言其形稷舉其名也故玉藻曰朔月四簋子卯稷食四簋者黍稷稻粱也稷食者不食稻粱黍也諸侯日食粱稻各一簋（鄭注云）食其美者也朔月四簋增以黍稷豐之也忌日食稷者貶之飯疏食也是故居喪者疏食蓋不食稻粱黍論語曰食夫稻於女安乎是居喪者不食稻也喪大記曰君食之大夫父之友食之不辟粱肉是居喪者不食粱也檀弓知悼子在堂斯其爲子卯也大矣子卯稷食是居

喪者黍亦不食也（竹林七賢論阮簡居父喪浚儀令爲他賓設黍臛食之以致清議廢頓幾二十年）不食稻粱黍則所食者稷而已故曰疏食者稷食也又儀禮設敦設簋必黍稷並陳惟昏禮婦饋舅姑有黍無稷且必特著無稷之文蓋婦道成以孝養不進疏食故無稷也左傳曰粱則無矣麤則有之麤猶大也（鄭氏月令注云）即所謂疏食也（喪服傳食疏食注云疏猶麤也）稷之謂也或曰召旻之詩彼疏斯粺毛傳云彼宜食疏今反食精粺箋云疏麤也謂糲米也米之率糲十粺九據此則左傳所謂粱庸詎知其非謂米之粺者以對麤爲糲米安見麤之必爲稷乎余曰粱自有糲有粺不得專粺之名且

國語云季文子無衣帛之妾無食𥻆之馬曰吾觀國人其父兄之食麤而衣惡者猶多矣吾是以不敢此以𥻆與麤對文然則謂之𥻆者亦可以爲粺之謂乎𥻆粱不可爲粺故麤定主於稷夫一家之中父兄尊老子弟卑賤賤者食稷宜飯麤食耳老者則當食粱肉今國人之父兄食麤者多則是食粱者少矣倘敢以𥻆飼馬乎𥻆爲粱之穀明矣則食麤非食稷而何哉季文子事在國語則仲孫它諫之在左傳則范文子稱其忠然則卿大夫家馬固有食𥻆者矣（據曲禮君馬年豐則食穀）它獻子之子獻子過其言而因之自是馬餼不過稂

莠前此則固食稟矣稂莠似稟之草稟非粱之穀而何哉召旻之詩疏粺對言鄭氏隨經釋義故得訓疏爲糲疏字義寬言各有當是故玉藻客飧主人辭以疏雜記孔子食於少施氏祭及飧並辭曰疏食此修辭之法雖稻粱可云疏也烏得据之以相難耶淮南子載陳駢子對孟嘗君曰臣之處於齊也糲粢之飯藜藿之羹以身歸君食芻豢飯黍粢案粢即籩人職糗餌粉餈之餈說文餈或从米方言餌或謂之粢蓋粉米餅之曰粢即韓非子所謂糲餅菜羹者也猶粢與黍粢對文糲誠疏矣黍果得專粺之名乎黍而不得專粺之名亦猶稟粱不得專粺之名也然卽以爲得專粺之名而以粺與疏對也則稻既與疏對而爲粺矣稟粱又與疏對而爲粺矣黍又與疏對而爲粺矣夫如是而疏將安歸乎未有不歸於稷者也以大訓疏疏稷也以不精訓疏疏亦稷也然則糲粢之云即稷粢之云不但疏爲稷糲亦爲稷矣疏謂其形大糲謂其質硬淮南子之糲黍對文與左傳之麤粱對文無二義也其以糲爲凡米不精之稱蓋推廣之義非本旨也（鄭氏言米之率糲十粺九其術在九章九章蓋出張蒼耿壽昌之手故有章言畝即用漢法二百四十步也）至以粱爲凡食精者之稱（國語齊語粱之精注粱食之精者）則是粱本精也故得

假借其名豈因是而遂謂脫稟之粱反不得號之曰粱而必號之曰麤以與米之粺者假借粱名成對文也哉抑疏食之義奚取乎爾雅穀不熟曰饑蔬不熟曰饉（據周禮注則疏上有艸者爲後人所加）周官大宰之職以九職任萬民八曰臣妾聚斂疏材注云疏材百草根實可食者引爾雅疏不熟曰饉以證之案百草之根如蘆菔蕪菁薑蒜之屬百草之實如瓜壺蔆芡之屬（有自園圃出者有自山澤出者非其所自殖故曰聚斂）其形類皆麤大据爾雅疏穀對言穀其細小者矣蒙疏之義而廣之則諸穀亦有其麤大者亦別之曰疏黍稷稻粱四者稷爲最大故謂稷食爲疏食稻其次大者味又美故曲禮於祭宗廟命之曰嘉蔬（說文既小食也引論語不使勝食既然則小食謂之既大食謂之疏食則疏既之大名與又說文食一米也或說亼皀也皀或說一粒也然則一米有一義粹不雜之謂一不析碎之謂一也內則有折稌蓋亦小食之類與）然此皆展轉相因隨時生義以命名也請循其本凡草實之有孚甲而堅實者謂之穀故其字从殸（廣韵殸皮甲）从禾者穀之命名或始於禾也凡草根之塊然成物者謂之疏故其字从疋从倒子疋言下體从倒子者言首在下也（淮南子原道訓秋風下霜倒生挫傷注云草木首地而生故曰倒生）是故苽爲穀其苽首爾雅謂之蘧蔬矣疏字本無大義因疏形多麤大故通其義而假借之於是凡物之大者皆謂之疏又因而推廣之則有分疏疏通疏遠

疏長疏遲之義焉（高誘淮南子注疏分也疏長也疏猶遲也淺文疏通也王逸九歌注疏遠也）國語曰烈山氏之子曰柱能殖百穀百蔬（祭法作厲山氏其子曰農）又曰棄能播殖百穀疏詩書易及春秋傳皆著百穀之名荀卿書亦云草菜百疏以澤量（楊倞注疏與蔬同）盖穀之類甚多疏之類亦多假成數故號之曰百穀百蔬也（李善兩都賦注引韓詩章句曰穀類非一故言百也楊泉物理論梁稻菽三穀各二十種爲六十蔬果之實助穀各二十凡爲百穀其說非是）然穀疏雖異疏不能冒穀名穀恒得冒疏名故自五穀六穀九穀之外（數穀者又曰八穀晉書天文志八星主候歲八穀吳越春秋及越絕書皆有八穀之號星經八穀八星在五車北主黍稷稻粱麻菽麥烏麻）凡草實之穀亦多有稱之曰疏者疏之名不專屬於根矣於是又推廣之木實亦得謂之疏百草莖葉可茹者通謂之疏（草菜叢生分疏之義所由昉也）韋昭國語注云疏草菜之可食者淮南子秋畜疏食高誘注云菜蔬曰疏穀食曰食委人職掌斂野之賦斂新芻凡疏材木材注云疏材草木有實者月令仲冬之月山林藪澤有能取蔬食者（呂氏春秋淮南子竝作疏）野虞教道之注云草木之實爲蔬食高誘呂氏春秋注云草實曰蔬食夫名者人之所命者也有以形命者有以事命者至於因形及形因事及事不可爲典要惟變所適而已今有名子者白者曰白黑者曰黑及其弟之生也非必白黑之皆如乎其兄乃亦從而白之黑之蓋相因以命名自然之勢

也明乎此而後疏之本義明疏之本義明而後穀中名疏之義乃明明其義而後曉然於稷食之爲疏食高粱之爲稷矣余既考定高粱爲稷又以疏食即爲稷食左氏內外傳之麤即疏食之疏一日有冀州人在武邑坐言其鄉俗食以粟爲主輔之以麥其賤者則輔之以高粱去是而又北則家家炊高粱爲飯又以高粱爲主矣余曰高粱賤乎曰此吾北方之麤糧也諸穀去皮皆得云細至高粱雖舂之揚之止謂之麤糧耳余聞其言以爲麤糧二字又其舊名之相沿未失者足以證余考定之不繆因并記之

稷

說文稻稌也稌稻也周禮曰牛宜稌稬沛國謂稻曰稬稴稻不黏者讀若風廉之廉穛稻紫莖不黏也讀若靡秔稻屬稉（秔重文）秏稻屬伊尹曰飯之美者元山之禾南海之秏秜稻今年落來年自生謂之秜餈稻餅也粢䭣（竝重文）案稻稌大名也稬儒也其黏者也（字林糯黏稻也）稉之爲言硬也不黏者也（字林稉稻不黏者）南方謂之秈（廣雅秈稉也玉篇秈稉稻也）七月之詩十月穫稻（月令季秋嘗稻注云稻始熟也）爲此春酒以介眉壽月令仲冬乃命大酋秫稻必齊內則雜記竝有稻醴左傳進稻醴粱糗內經黃帝問爲五穀湯液及醪醴岐伯對

曰必以稻米炊之稻薪皆言釀稻爲酒醴是以稻爲黏者之名黏者以釀也糜黏（句）黍稷黏（句）秫皆可以釀者也內則糝酏（餈同）用稻米籩人職之餌餈注亦以爲用稻米皆取其黏耳而食醫之職牛宜稌鄭司農說稌稉也又引爾雅曰稌稻是又以稉釋稻稉其不黏者也孔子曰食夫稻亦不必專指黏者言職方氏揚荊諸州亦但云其穀宜稻吾是以知稌稻之爲大名也（顏師古漢書注稻有芢之穀總稱也秔其不黏者也）周官稻人掌稼下地澤草所生種之芢種芢種稻麥也於水澤之地種之白華之詩云滮池北流浸彼稻田由是言之稻宜水也（淮南子稻生於水而不生於湍瀨之流枯泉物理論稻者溉種之總名）稻人又於旱暵共其雩斂雩祈甘雨之祭也稻人共其事之發斂蓋稻急水者也漢書溝洫志賈讓治河策云若有渠溉故種禾麥更爲秔稻是稻之於水視麥尤急矣後漢書張堪拜漁陽太守於狐奴開稻田八千餘頃勸民耕種以致殷富京之東玉田豐潤之間多稻米二縣漢屬右北平西接漁陽今稱沃土蓋堪之遺澤遠矣余嘗再至豐潤問樹藝之法言種於水田者爲稻子其非水田所種者別之曰稉稉早熟稻晚熟稉米硬稻米軟（稻卽稬類軟非如稷之黏也彼地稉亦旱田所種）此以田之燥濕分稉稻之種雖閒有異施而

大致然矣內則淳熬用陸稻（管子謂之陵稻）則不必水田種者亦稱稻左太沖魏都賦水澍稉稌陸蒔黍稷則不必陸地種者亦稱稉蓋稻爲大名而稉稻二字散文則通抑一隅偏稱又不可爲典要也農桑輯要之言水旱稻也引齊民要術之說詳矣水稻選地欲近上流旱稻宜用下田以爲上流水清則稻美而於下田則極言其難治著耕耙勞鋤鎽薅之法然未言其所以宜旱稻之故余則以謂旱稻不生水中而貴潤下田滋潤稻乃得其養故苟水稻而殖於濁水之中稻雖急水亦忌爲水所傷旱稻而殖於高原之上是急水者而偏燥之豈能遂其生哉此之謂盡物之性矣至其言水稻有生七八寸拔而更蒔者有不更蒔者言旱稻則但言更蒔與余在豐潤所目驗者深同豐潤水田更蒔旱田直播種而生之吾歙播種生秧有水旱二法然皆必拔而更蒔及其更蒔也則皆在水田中蓋土地所宜每多殊致固有未可以一說概之者矣東南方地氣暖稻之熟也恆疾交趾稻冬又熟一歲再種（初學記載後漢楊孚異物志云）吳都賦所謂國稅再熟之稻是也（余至安慶府桐城縣之樅陽鎮土人云其地有山田有圍田圍田稻歲一收山田地氣暖歲再熟也三月下種六月穫者爲早稻五月於別田下種生秧至六月早稻穫後犁其田而蒔之九月乃收是爲穫而再熟者也江寧鄒兆滐夢舫云曾至臺灣其稻穫而再熟至鳳山縣則二月穫早稻春秋再收蓋其縣居

（蒔之極南地氣無嚴寒之時冬月卽可布種也一統志言雷州界稻十月種次年四月熟雷州遠在臺灣之西然則極南之地風土蓋畧同矣隋書西域傳高昌國氣候溫暖穀麥再熟）荀子富國篇云今是土之生五穀也人善治之則畝數盆一歲而再獲（再獲猶再穫也）是以歲再熟歸之人力矣水經注云九眞太守任延始教耕犂俗化交土風行象林知耕以來六百餘年火耨耕藝法與華同名白田種白穀七月火作十月登熟名赤田種赤穀（余過德州河間諸屬縣有白地卽沙地瘠土也黑地腴田也又有赤地皆非以穀色別也）十二月作四月登熟所謂兩熟之稻也然則此言歲再熟者異畝異時非穫而再種者也（農田餘話云閩廣之地稻收再熟人以爲種而再種非也其鄉以清明前下種芒種蒔苗一壠之間稀行密蒔先種其早者旬日後復蒔晚苗於行間俟立秋成熟刈去早禾乃鉏理培壅其晚者盛茂秀實然後收其再熟也此又以同畝異蒔爲再熟蓋所聞異辭余至饒州其地有圍田湖田圍田高湖田低高田種早稻低田種晚稻早稻硬晚稻軟早稻清明浸種立夏蒔秧大暑盡穫矣晚稻四五月浸種其蒔也以處暑爲限諺云禾逢處暑絕根苗言處暑後蒔之不成熟也九月則盡穫矣湖田六七月水始瀰漫乃可蒔秧故專種晚稻此地稻亦歲再熟然皆異畝而種亦非穫後更蒔之也）徐堅初學記載郭義恭廣志曰稻有盖下白正月種五月穫穫其莖根復生九月復熟此其再熟爲一本兩刈抑又異矣水經注又云更於草甲萌芽穀月代種種稑早晚無月不秀耕耘功重收穫利輕熟速故也此所謂月熟之稻者（隋書婆登國有月熟之稻）其種蒔之法所未聞矣（王嘉拾遺記漢宣帝時背陰之國來貢方物言其鄉在扶桑之東有浹日稻十日而熟抱朴子南海晉安有九熟之稻唐書西域傳天竺土溽稻歲四熟顧岕海槎餘錄儋耳種早稻曰山禾粒大而香連收三四熟）曲禮稻曰嘉蔬所謂齍號也周官大祝辨六號五曰齍號注云尊其名更爲

美稱司農說引曲禮黍曰薌合粱曰薌萁稻曰嘉蔬是也鄭注曲禮云稻菰蔬之屬也余謂疏爲疏大之義前於論疏食巳詳言之矣釋文云疏本又作蔬蓋後人加艸耳高郵王懷祖念孫語余云說文穈讀若靡靡爲廣字之譌穈扶沸切廣房未切故穈得讀若廣以形相邇而譌爲靡諒哉斯言也余檢廣韵二字同切足以證之矣秏据說文南海之美稻也而呂氏春秋引伊尹之言則曰飯之美者元山之禾不周之粟陽山之穄南海之秬淮南子離先稻熟而農夫耨之不以小利傷大穫也注云離與稻相似耨之爲其少實而他書引淮南注則曰蘺水稗此非高誘注也水稗南方稻田中多生之不得先稻而熟或疑離秜同聲秜爲今年落來年自生之稻或能先稻而熟與然非余之所敢知矣稻餅曰餈糒餈黍餈亦得稱餈者則散文通也

稻

說文麥芒穀秋種厚薶故謂之麥麥金也金王而生火王而死从來有穗者从夂來周所受瑞麥來麰一來二縫象芒朿之形天所來也故爲行來之來詩曰詒我來麰麰來麰麥也䒒（麰重文）秣齊謂麥秣也稍麥莖也麴麥末

也穬麩也（繫傳作穬麥也）麧堅麥也䵒麥覈屑也十斤爲三斗䴹小麥屑之覈麩小麥屑皮也麱（豐文）麷煑麥也讀若馮麮麥甘鬻也餅麪餈也蘥爵麥也蘧蘧麥也菊大菊蘧麥棨來小麥也（說文一來二縫困學紀聞載董彥遠除正字謝啟作一來二縫周頌孔疏引作一麥二夆）麰大麥也（廣雅大麥麰也小麥麳也周頌釋文云牟字或作麰）王禎農書載雜陰陽書曰大麥生於杏二百日秀秀後五十日成小麥生於桃二百一十日秀秀後六十日成（案生於杏生於桃並指秀時也）農桑輯要載崔寔曰凡種大小麥得白露節可種薄田秋分種中田後十日種美田二書言大小麥皆宿麥也（漢書武帝紀注師古曰秋冬種之經歲乃成故云宿麥）呂氏春秋孟夏之昔殺三葉而穫大麥高誘注大麥旋麥也余案旋之言疾也與宿麥對言是謂大麥爲春麥玉篇云麰春麥也蓋同之矣余居北方見種春麥者多矣然皆小麥也崔寔曰正月可種春麥盡二月止亦不分大小麥也廣志旋麥三月種八月熟出西方似亦言小麥而非高氏注之旋麥矣玉篇云穬大麥也余考崔寔言種大小麥竝以白露節爲始惟穬麥早晚無常是大小麥之外復有穬麥說者以穬爲大麥類然則穬乃大麥之別種非謂大麥盡名穬也（釋名云煑麥曰麮麮亦齲也煑熟亦齲壞也此又異說之不必從者也）思文之詩詒我來牟帝命率育臣工之詩於皇來牟將受厥明來牟之

於民食也豈不重哉（鄭氏詩箋於思文云武王渡孟津火流爲烏五至以穀俱來於臣工云赤烏以牟麥俱來二皆用古文尚書大誓文解來字爲去來之來是不以來爲小麥也說文來麰二字合言亦不分大小麥）孟子於麰麥曰播種而耰之以至於熟言之綦詳故先鄭大小麥竝列九穀矣而後鄭遂大麥至大小豆則從先鄭竝錄之余求其故不可得說者謂戎菽后稷之所殖而大麥用處甚少也然乎哉月令仲秋之月乃勸種麥（尚書大傳主秋者虛昏中可以種麥鄭氏注虛北方元武之宿八月昏中見於南方淮南子虛中則種宿麥說苑主秋者虛昏而中可以種麥）毋或失時其有失時行罪無疑鄭氏注麥者接絶續乏之穀尤重之蘇頌圖大小麥秋種冬長春秀夏實具四時中和之氣地暖處春種夏收四時不足故有毒（案春麥乃種之別者不同地服而然）素問云升明之紀其藏心其穀麥鄭氏月令注麥實有孚甲屬木（汲冢周書麥居東方）說文麥金也（高誘呂氏春秋及淮南子注皆以麥屬金）李時珍曰三說各異而別錄云麥養肝氣與鄭說合孫思邈云麥養心氣與素問合臾考其功除煩止渴收汗利溲止血皆心病也當以素問爲準蓋許以時鄭以形而素問以功性故立論不同耳余案陶氏別錄言小麥微寒以作麪溫陳藏器云小麥受四時氣足自然兼有寒溫麪熱麩冷言宿麥之性斯爲備矣麥微寒者得金氣而生成於夏宜其屬火也然余考素問亦不專言麥屬火金匱眞言論東方青

色其味酸其類草木其穀麥是以麥爲屬木也至藏氣發時論則謂肺色白宜食苦麥羊肉杏薤皆苦以味苦言則是麥火也然則論物之所屬有以形言者有以色言者有以質言者有以味言者如金匱眞言論南方赤色其穀黍注云黍赤色西方白色其穀稻注云稻堅白而藏氣發時論又謂黃黍辛粳米甘以色言則黍屬火稻屬金以味言則黍屬金稻屬土用是穀者神而明之斯投無不當蓋醫者意也執中執一非所語於通材也麥簠簋實熬之爲麷則籩實也

考之禮經九穀之爲簠簋實也黍稷稻粱尚矣士昏禮黍稷四敦聘禮黍稷堂上八簋西夾六簋東方如之其稻粱各二簠則加饌也公食大夫禮黍稷六簋亦有稻粱之加（注云進稻粱者以簠）士虞禮饌黍稷二敦特牲饋食設黍稷兩敦（是經後言佐食分簋鄭氏注云分簋者分敦黍於會敦有虞氏之器周制士用之變敦言簋容同姓之士得從周制耳）少牢饋食設黍稷四敦（疏云用敦者異姓大夫士）稻粱美故以爲加饌（荀子禮論篇饗尚玄尊而用酒醴先黍稷而飯稻粱祭齊大羹而飽庶羞貴本而親用也大戴禮酒醴作酒食祭齊作祭嚌）曲禮年穀不登大夫不食粱不食其加爲歲凶貶也玉藻沐稷而靧粱疏云此大夫禮人君沐靧皆粱鄭氏注玉藻諸侯日食粱稻各一簋甫田之詩黍稷稻粱農夫之慶箋云年豐勞賜農夫益厚既有黍稷加以稻粱

則是稻粱貴矣黍稷二者又以黍爲貴黍者食之主（鄭注云）故特牲少牢饋食之禮皆搏黍以嘏主人尸三飯注云食以黍士昏禮婦饋舅姑專用黍士虞禮贊設二敦於俎南黍其東稷注云簋實尊黍良耜之詩其饟伊黍箋云豐年賤者猶食黍然則黍貴也黍稷稻粱而外麥與苽皆簠簋實玉藻諸侯朔月四簋（皇氏簋）疏云以此而推天子朔月太牢當黍稷稻粱麥苽各一簋食醫職凡會膳食之宜牛宜稌羊宜黍豕宜稷犬宜粱雁宜麥魚宜苽故膳夫職王之饋食用六穀鄭司農說以食醫之六物當之是麥苽爲簠簋實矣（鄭氏）

（小宗伯注六齍謂黍稷稻粱麥苽舂人注齍盛謂黍稷稻粱之屬可盛以爲簠簋實疏云簠中兼有麥苽）內則苽食麥食折稌粒配之以羹其上以食目之注云人君燕食所用案此記其饌則亂而與上黍稷稻粱白黍黃粱之爲飯者別之曰食故鄭氏以爲燕食所用然旣配之以羹則二者亦皆是飯也公食大夫禮賓三飯以湆醬注云每飯歠湆盇大羹湆是飯必歠羹矣抑余於是記竊有疑焉鄭氏於上言羞以爲似脫則此食字亦恐非日下也觀食下接蝸醢而三字似不辭或亦有所脫爛與簠簋實外其在醢人之職則羞豆之實酏食（鄭氏注酏饘也）糝食見於內則者皆用稻米其在籩人之

職則朝事之籩其實麷蕡白黑鄭司農說麥曰麷麻曰蕡稻曰白黍曰黑（白爲白稷說見前）羞籩之實糗餌粉餈注云二物皆粉稻米黍米所爲合蒸曰餌餅之曰餈（鄭司農云餈謂乾餌餅之也說文餌粉餅也餈稻餅也方言餌謂之餻或謂之粢或謂之䊪或謂之餣或謂之䬴今吾歙猶呼社餈爲社饎）糗者擣粉熬大豆（句）爲餌餈之黏著以粉之耳餌言糗餈言粉互相足（鄭司農云糗熬大豆與米也粉豆屑也初學記載干寶注云糗餌者豆末屑米而蒸之以棗豆之味今餌䭔也玉篇蜀人呼蒸餅爲䭔集韻䭔丸餅也儀禮既夕注糗以豆糗粉餌內則注糗擣熬穀也說文糗熬米麥也）在膳夫之職凡王之饋珍用八物見於內則者淳熬用陸稻淳毋用黍食炮豚若將用稻粉糝溲爲酏以付之此三珍有賣醯醢則菹豆實也然則九穀之爲豆實見於禮經者有稻有黍其爲籩實則麥麻黍稷稻菽也麥末曰麪一曰䊳廣雅䊳謂之麪玉篇䊳麩竝訓麪也又曰䊳或作麩然則繫傳訓䊳爲麩者是而鉉本訓麩誤矣水和麪作之如餈曰餅餅麪餈也（釋名餅并也溲麪使合并也胡餅作之大漫沍也亦言以胡麻著上也蒸餅湯餅蝎餅髓餅金餅索餅之屬皆隨形而名之也）餈籩實則餅亦籩實（醢人職酏食鄭司農云以酒酏爲餅賈疏云若今起膠餅文無所出故後鄭不從余案起膠餅卽齊書永明閒詔太廟四時祭薦宣皇帝起麪餅注云今發酵也又韋巨源食單有婆羅門輕高麪亦卽此也搓蒸餅饅頭之類可充籩實而以爲豆實宜後鄭不從也）餅置湯鑊中烹熟之曰湯餅（青箱雜記湯餅淪麪也凡以麪爲食煑之皆謂之湯餅）湯餅則實諸豆者也束晳庾闡皆嘗賦之卽今之索麪西北人之扯麪釋名之索餅齊太祖所好之水引餅是（束晳餅賦言春宜饅頭夏宜薄壯秋宜起溲冬宜湯餅四時無所不宜惟牢丸案束晳所賦凡十字演繁露以湯餅牢丸爲一物遂以其狀牢丸者爲形容湯餅之辭誤矣蘇詩用牢丸作牢九自注引束晳賦亦過去湯餅存今合璧事類作薄壯以韻求之與鴨凉字協當爲壯字而徐堅初學記引之則作薄夜又以乡日對薄夜引荀氏四時列饌傳曰春祠有曼頭餅夏祠以薄夜代曼頭則薄夜之名其來久矣或又作薄持蘇詩自注亦然歸田錄云薄持疑卽今莫夾子然持與鴨凉韻更遠矣或又作薄衍一作薄并起溲徐暢祭記作起溲白餅余謂起溲或卽今之酥油千重餅饅頭則發酵蒸餅也酉陽雜俎有籠上牢丸湯中牢丸束所賦者蓋籠上牢丸與演繁露載庾闡之賦曰當用輕羽拂取飛麪剛柔適中然後水引細如委綖白如秋練据此所賦宜爲西北人之北麪矣演繁露又云水引俚俗名蝴蝶麪也初學記載庾闡惡餅賦其序云范子常者常造予衜臛雞爲餅遍食之惰甚虛奇嘉之味不覺聊作惡餅賦以釋之言臛雞爲餅蓋亦謂湯餅也齊書太祖爲領軍與長史何戢來往數置歡宴上好水引餅戢令婦女躬自執事以設上焉）而釋名之饊餅今之切麪亦其類也（蘇詩過土山寨絕句湯餅一杯銀綫亂蔞蒿如筋玉簪橫）程氏大昌演繁露湯餅一名餺飥余以爲蓋餺飥之類非卽餺飥也餺飥者以水和麪而成餅餺飥然也故方言云餅謂之飥而不托餺飥則字之轉寫異文也李正文謂舊未就刀鉆時皆掌托烹之刀鉆既具乃云不托言不以掌托也（說載演繁露）是以不字爲不然之不而以不托之名專屬之切麪不然也（五代史李茂貞傳唐昭宗幸鳳翔梁軍圍之昭宗謂茂貞曰朕與六宮一日食粥一日食不托安能不與梁和乎范堯夫謫居永州以書寄人云此中羊麪無異北方每日閉門食餺飥不知身之在遠此似皆以切麪爲不托也）玉篇餺飥餅屬廣韵亦載餺飥又皆有餢飳（上蒲口蒲沒二切下他口切亦作䬸）餅也之云齊民要術有餢飳蓋皆餺飥字之轉聲余以爲餺飥者疊韵字也雙聲疊韵之類皆就物之形聲事意形容之而因以名其物字隨音立而不必有其專文此文字之滋益六書之妙用也周禮春官弁師玉璂鄭注璂讀如

薄借綦之綦說文作不借綼以綦爲綼之或文也方言儀禮注廣雅古今注皆有不借而釋名謂不借齊人云搏腊由是言之不與薄搏古皆互通則不托乃餺飥之通字安得以不然之不解之耶抑余更有疑者束晳餅賦夏宜薄壯恐即薄托字與暢涼爲韵陽唐漾宕之韵以四聲通之鐸爲宕之入聲則托字於韵協矣葢此一字或爲壯或爲夜或爲持或爲衍或爲扞字凡數易而皆無義可通夜持衍扞韵並不協其爲譌誤無疑而壯扞字形尤與托字相似以爲薄托雖不敢知其必然然亦可存之以俟考也若然則

餺飥湯餅或未可以强同與菽之麪亦有和水絛切之而烹食者今山西人多喜食之後漢書光武至無蔞亭馮異上豆粥（粥與鬻同古今字也）說文鬻餈互釋餈爲豆實則鬻亦以豆盛之內則黍酏注云酏粥詩叔苴箋云麻實之糝糝以米和羹之名亦豆實也月令春食麥與羊夏食菽與雞中央土食稷與牛秋食麻與犬冬食黍與彘而孟夏則以彘嘗麥仲夏則以雛嘗黍仲秋則以犬嘗麻季秋則以犬嘗稻與食醫所舉者異彼因物制宜主於味之相成此因時制宜主於食之以安其性獨是麻宜熬之爲籩實之蕡或爲豆實之

糝豈宜作飯爲簠簋實耶民家飯菽每合諸米共爲之說文所謂飷雜飯是也漢書項羽曰歲飢民貧卒食半菽徐廣以半爲五升王劭以半爲容半升之器史記作芋菽臣瓚謂士卒食蔬菜以菽半雜之若簠簋中所容之食（音嗣）見於禮經者則固粹不雜者也然則月令所陳葢不可考矣鄭氏舍人職注九穀六米別爲書賈疏云黍稷稻粱苽大豆皆有米麻與小豆小麥三者無米故云九穀六米然余考小宗伯及舂人職注並以麥爲簠簋實是麥有米明矣光武自無蔞亭至南宮馮異復進麥飯菟肩飯則米爲之也說

文獨詳記食麥飯之名陳楚之閒相謁食麥飯曰餥楚人相謁食麥曰飵秦人謂相謁而食麥曰䭼䬧䬯相謁食麥也方言亦詳記之曰陳楚之內相謁而食麥饘謂之餥楚曰飵凡陳楚之郊南楚之外相謁而飧或曰飵或曰䬯秦晉之際河陰之閒曰䭼䬧說文言麥飯方言言麥饘葢皆言麥有米也但今世麥皆礳之爲麪其舂米炊飯則久失其節度矣若豆大小雖異其無米則一余以爲穀中無米者或指麻與大小豆耳六米斷指食醫之六穀賈氏所釋鄭義恐未得其審與（案熬大麥以爲粥具曰實今俗尚有米稱北方爲粥若飲於米中雜以大麥謂之麥仁仁即其米也農書言大麥可作粥飯亦）

（言大麥有米也余疑籩實中之麥蓋大麥食籩六穀之麥但有大麥以爲籩實也又疑九穀中亦當有大麥而無者蓋在六穀中六穀不必盡生於三農藪故取之澤中者亦得入焉若九穀生於三農三農者據後鄭以爲原隰平地之農也故出於澤不得於三農故後鄭入於九穀蓋從六穀而推之余之考九穀主後鄭說以其入粱一事有功禮經不小獨於邊大麥而入𦼮不能無疑附記於此）說文熬乾煎也煑言也後鄭從司農說熬麥曰麷又曰今河閒以北煑穜麥賣之名曰逢（案穜疑或爲穜稑之穜病麥也又或爲穱麥之譌）與說文所謂麷煑麥讀若馮者蓋同荀子富國篇午其軍取其將若撥麷蓋麥乾煎則質輕撥去之甚易故以爲易之況然則熬煑通也（今南方蒸穤米爲飯曬乾鬻之呼爲米蓬逢音之轉與鄭氏東漢法之逢以況邊實知其所謂煑者非麥粥也）今人通呼乾煎爲鬻說文鬻熬也徐鍇云俗作煼別作炒方言云熬𦤎煎𤊾鞏火乾也凡以火乾五穀之類自山而東齊楚以往謂之熬關西隴冀以往謂之𤊾秦晉之閒或謂之𦤎凡有汁而乾謂之煎（後漢書邊讓傳函牛之鼎以烹雞多汁則淡而不可食少汁則熬而不可熟）東齊謂之鞏郭璞注𦤎即鬻字也（𩱦同鬻）玉篇廣韵麵麨糗也集韵麵麨糗一字三文在小韵聲近巧韵之鬻字鬻之然後爲糗故糗聲又轉同鬻也陳藏器曰糗一名麨和水服之河東人以麥爲之麤者爲乾糗糧東人以粳米爲之炒乾磨成也釋名云糗齲也飯而磨之使齲碎是也然則糗有擣粉者有未擣粉者籩實之麷蕡白黑國語設糗一筐以羞子文其糗之未擣粉者與（徐鍇云麷糗類也糗熬之麷不磨也余謂麷爲熬麥說文釋糗曰熬米麥則麷

正糗也但糗不止於麷耳）既夕篇之四籩棗糗栗脯直呼糗餌爲糗則已擣之糗粉於餌者也（既夕記凡糗不煎注以膏煎之則褻非敬然則糗有用膏者）左傳陳轅頗出奔鄭道渴其族轅咺進稻醴粱糗腶脩焉杜氏注糗乾飯也公羊傳魯昭公走之齊高子執簞食與四脡脯國子執壺漿曰吾寡君聞君在外餕饔未就敢致糗於從者何休注糗糒也疏云若今之糒米（余案左傳之粱糗公羊之簞食曰致糗蓋皆句飯爲糗也今人炊飯令汁乾亦謂之乾飯然則糗之義本寬也）屈原賦播江離與滋菊兮願春日以爲糗芳王逸注糗糒也洪興祖曰乾飯屑也說文糒乾也蓋即方言火乾之𤊾也周官廩人職凡邦有會同師役之事則治其糧與其食注云行道曰糧謂糒也止居曰食謂米也然則公劉之詩所云迺裹餱糧者糗糒之謂也（釋名餱候也候人飢者以食之也）其已擣粉之糗可和水而服之者若今北方之麪茶南方之麪䴵（廣韵有麪䴵集韵麪䴵屑麥也）皆其類也其未擣粉而亦可和水者則鄭氏注六飲之涼云今寒粥若糗飯雜水是也其已擣粉亦可餅而食之若玉篇以麨麰爲麵廣韵以爲餅是也（案麪麰調之亦可稱餅釋名所謂溲麪使合并也）合諸言糗者而觀之糗之爲言氣也米麥火乾之乃有香氣故謂之糗說文熬米麥之訓最爲得解無論擣與未擣也由是而假借通稱之凡以火乾物皆得謂之糗鄭氏邊人

汁飽者於偪室中糗乾之是也故曰糗糒也糒乾也今吾歙南鄉高山藝臬豐年穫之積如坻京不得日曝則爲竈火乾之俚諺呼火燠也麨與覈通漢書或訓陳平肥嫂曰食糠覈耳注孟康曰覈麥糠中不破者也晉灼曰覈音紇京師人謂麤屑爲紇頭廣韵引漢書作食糠麧玉篇亦曰麧堅麥也引孟康說以證之說文釋麱爲麥覈屑釋䵋爲小麥屑之覈竝是物也以覈之屑言之謂之麱即麩也故廣韵云麩麱也以屑之覈言之謂之䵋故玉篇云䵋麤麥屑也麮煑麥飯多汁者也荀卿書冬日則爲之饘粥夏日則與

之瓜麮麮與瓜連文而與饘粥爲反對則充虛解顫饘粥爲宜救暍已炎瓜麮是賴此可以得麮字之義（玉篇麮煑麥也廣韵麮麥粥汁）而麥之有米亦從可知矣（案麮亦大麥爲之今莊農家或有食者言惟大麥春去皮可作粥飯小麥作之則爛而不可食）爵麥爾雅作雀麥注云即燕麥也（今江南野地中生假麥者有穭二穜俗呼雀麥一穜俗呼野大麥）寇宗奭曰苗與麥同但穗細長而疏劉夢得所謂菟葵燕麥動搖春風者也（劉氏再遊元都觀詩序之語）枚乘七發云穱麥服處躁中煩外李善注以穱麥分劑而食馬馬肥故中躁而外煩也余案馬飤稂莠穱麥稂莠類以穱麥爲馬穱意穱爵字同也左太沖吳都賦穱秀菰穗於是乎在與菰竝舉宜非農民所

播殖者然王逸注宋玉招魂云穱擇也擇麥中先熟者廣韵穱稻處穜麥集韵類篇亦皆云稻下穜麥蓋所聞異辭矣蘧麥爾雅注一名麥句薑即瞿麥陳藏器云郭氏以蘧麥爲麥句薑非也案麥句薑說者以爲即爾雅所謂菺藈豕首也（郭氏注本草曰彘盧一名蟾蠩蘭今江東呼豨首可以煼蠶蛹）呂氏春秋任地篇豨首生而麥無葉而從事於蓄藏此告民究者也高誘注豨首生時麥無葉皆成熟也究畢也刈麥畢也余謂麥熟不得謂之無葉刈麥畢不得謂之告民究蓄藏者即仲冬紀所謂收藏積聚也然則豨首生於冬矣神農本草經言蠡實一名豕首

以豕首爲荔挺生之荔雖未必然然其生必同在冬時宿麥苗生至是而葉又萎矣余据呂氏春秋文義而知之如此

麥

說文尗豆也象尗豆生之形也荅小豆也（繫傳作小尗也）藿尗之少也其豆莖也𧯝配鹽幽尗也豉俗𧯝薇菜也似藿蘪鹿藿也讀若剽一曰蔽屬茹鹿藿之實名也

案豆有大豆小豆小豆曰荅菽其大名也（廣雅大豆菽也小豆荅也高誘淮南子注菽豆連皮也）先後鄭皆分爲九穀中之二穜素問藏氣發時論心色赤宜食酸小豆酸脾色黃宜食鹹大豆鹹

性味迥異宜其爲二穀也農桑輯要載氾勝之書曰大豆保歲易爲宜古之所以備凶年也小豆不保歲難得大豆小豆不可盡治也豆生布葉豆有膏盡治之則傷膏傷則不成其收耗折也王禎農書大豆有白黑黄三種白者粥飯皆可拌食有小豆菉豆赤豆白豆江豆登豆皆小豆類也李時珍曰大豆有黑白黄褐青斑數色小豆有三四種飯豆亦曰白豆小豆之白者也亦有土黄色者（余在北方見小豆有白黄黑赤綠數種）穭豆野生今人亦種之下地即黑小豆也余案廣韵登野豆又作𧰓𧰓穭豈一聲之轉耶聞之山西人云小豆如腰鼓畧似菉豆而較大色不一種莖高不過尺葉小而薄淡綠色無毛花大而黄大豆色亦不一種莖高三四尺葉大而厚深綠色有毛花小而微紫（李時珍曰大豆苗高三四尺葉團有尖秋開小白花成叢結莢長寸餘經霜乃枯）小豆烹熟則糜爛大豆雖熟猶脆矣小豆用處多彼地礱之爲末和水爲餅切而烹之以爲湯餅亦小豆也夏小正五月初昏大火中種黍菽尚書大傳主夏者火昏中可以種黍菽尚書帝命期夏火星昏中以種黍菽淮南子大火中則種黍菽說苑主夏者大火昏而中可以種黍菽凡此皆言五月種菽也而農桑輯要載齊民要術曰春大豆次植穀

之後歲宜晚者五六月亦得然稍晚稍加種子小豆大率用麥底然恐小晚有地者常須兼留去歲穀下以擬之崔寔曰二月可種大豆（南方大豆有春社前後下種夏至時結莢六月穫者吾歙人呼爲六月黄其八月穫者爲八月白冬月穫者爲冬豆）又曰杏花盛桑椹赤可種大豆四月時雨降可種大小豆氾勝之書曰三月榆莢時有雨高田可種大豆夏至後二十日尚可種（李時珍曰大豆皆以夏至前後種）据此則種菽有早晚然亦皆以五月爲可種也生民之詩藝之荏菽傳云荏菽戎菽也箋云荏菽大豆也（釋文及閟宮詩釋文並云菽大豆也檀弓釋文叔大豆也）爾雅戎菽謂之荏菽孫炎云大豆也郭璞因管子北伐山戎出戎菽布之天下之云遂以戎菽之戎爲山戎之戎謂即今之胡豆蓋言豌豆也是不以戎菽爲大豆矣不知爾雅釋詁戎壬皆訓爲大壬與荏字相通荏菽戎菽並爲大豆之稱郭璞不据周公之詩與爾雅之本訓而傅會管子以爲豌豆異矣況山戎之戎菽列子張湛注引之言鄭氏云即大豆也晉孔晁注汲冢周書王會篇亦但以巨豆釋之皆不云是豌豆也然即令其實非大豆（漢書天文志正月旦決八風風從西北戎菽爲注孟康曰戎菽胡豆也）則是其地別有一種戎菽或即今之豌豆與后稷之所殖大異也豈得緣此而遂欲上改生民之詩與爾雅耶呂氏春秋云大菽則圓小菽

則摶以芳大豆亦非正圜視小豆爲圜耳正圜者豌豆也陶氏論合藥節度云如胡豆者以二大麻準之如小豆者以三大麻準之胡豆比小豆更小者野豌豆也野豌豆者其苗曰薇（陸璣毛詩草木疏云薇山菜也莖葉皆似小豆蔓生其味亦如小豆藿可作羹亦可生食也）蜀人謂之巢菜小於小豆而乃欲以之易漢世經師大豆之解乎淮南子云菽夏生冬死是九穀中穫最後者故小明之詩云歲聿云莫采蕭穫菽春秋定公元年冬十月隕霜殺菽（漢書引之師古注云菽大豆）蓋夏正之八月非穫菽時而殺之爲災也霜降九月中氣則穫菽其在十月之交乎而豳風言七月亨葵及菽蓋亨其少者所謂藿也（釋文菽藿也）小宛之詩中原有菽庶民采之傳云菽藿也（箋云藿生原中非有主也余案非無主者聞之山西人云秋閒采豆葉以爲䔩冬之菜蓋任人采之其主不與聞也以小豆葉爲佳小者先采大豆葉社後乃許采言有早采之禁恐早采傷豆也戰國策張儀所謂韓地五穀所生非麥而豆民之所食大抵豆飯藿羹今時猶然也史記作飯菽藿羹）公食大夫禮鉶芼牛藿羊苦豕薇注云藿豆葉也采菽之詩箋云菽大豆也采之者采其葉以爲藿是也若豌豆種與大麥同時來歲三四月則熟務本直言所謂莊農獻送以爲嘗新貴其早者也（王禎農書云）烏得以冒荏菽乎豆莖曰萁曹植詩所謂煑豆燃豆萁其本是同根生者也豉煑豆配鹽作之（廣韻引廣雅云苦李作豉今廣雅無此語）釋名云豉嗜也五味調和須之而成乃可甘嗜故齊

人謂豉聲同嗜也（史記貨殖傳言通邑大都一歲所市者曰糵麴鹽豉千荅漢書作千合又漢書言自元成訖王莽京師富人長安豉樊少翁王孫大卿爲天下高訾皆鉅萬束晳餅賦言羊丸之製曰和鹽鹿豉梁吳均餅說言豉之良者曰張掖北門之豉）說文蔍鹿藿莥鹿藿實名爾雅蔍麃注云卽莓也與鹿豆相近蔨鹿藿其實莥注云今鹿豆也（元人王磐野菜譜有野綠豆）据爾雅則蔍非鹿藿故徐鍇繫傳以說文爲誤讀爾雅也

大豆小豆

說文麻與𣏟同人所治在屋下𣏟萉（本皆譌作葩今正之）之總名也𣏟之爲言微也微纖爲功象形枲麻也𦯐籀文枲芓麻母也一曰芓卽枲也萁芓也萉枲實也䕡（萉重文）檾枲屬詩曰衣錦檾衣褧檾也詩曰衣錦褧衣示反古[illegible]檾屬紵檾屬細者爲絟粗者爲紵𦁼（紵重文）絟細布也朩分枲莖皮也从屮八象枲之皮莖也讀若髕蒸折麻中榦也𦯶（蒸重文）菆麻蒸也一曰蓐也黀麻蒸也

案喪服傳苴絰者麻之有蕡者也牡麻者枲麻也然則麻大名也無實者枲有實者苴有實則有蕡矣生枲曰焦（廣韻[illegible]生麻又[illegible]生枲也）余居北方習聞其藝麻事三月下種夏至前後牡麻開細碎花色白而微青屈原賦折疏麻兮瑤華洪興祖云麻華色白故比於瑤是也爾雅所謂榮而不實謂之英者也苴麻不作花而放勃勃與花初胎時相似名之曰蕡卽麻實之稃者爾雅所

謂不榮而實謂之秀者也牡麻其俗呼花麻（牡麻苴麻同畝布種其子皆苴麻所結者兩中有牡麻散無璣果文者牡麻子也）花落後即先拔而漚之剝取其皮是爲夏麻夏麻之色白詩言八月載績夏刈之則八月可績也（春秋宣公八年十月葬我小君敬嬴左傳云旱無麻始用葛茀周十月夏正之八月也）苴麻其俗呼子麻八九月間子熟則落一莖中熟有先後農人以數次搖其莖而拾取之詩言九月叔苴叔拾也拾取子盡乃刈漚其皮而剝之是爲秋麻色青而黯不潔白也色不潔白之謂苴故喪服傳曰苴惡貌也斬衰貌若苴（注有大憂者色必蒼黑）齊衰貌若枲案說文苴履中艸賈誼書冠雖敝不以苴履曲禮凡以弓劍苞苴簞笥問人者注云苞苴裹魚肉內則炮豚若將編萑以苴之塗之以謹塗管子書天地苴萬物注云苴裹萬物在天地之中然則苴有藨藉包裹之義故字从且說文且藨也叔苴傳苴麻子也莊周書苴布之衣注云苴有子麻也說文別出茡麻母爾雅作茡麻母注云苴麻盛子者釋文盛音成（廣韵引之作成子者聲之譌也）余考麻子有稃包裹而盛之謂之曰苴義或如此因而謂其麻曰苴因而謂其麻之色曰苴也苴茡聲相邇或者其字同抑或苴之本義爲履中藨後假借通稱之故其義寬而茡則爲麻母之專名亦遂可通之於苴然則郭璞注茡

曰苴麻盛子稱子麻曰苴麻稱盛子之稃曰茡蓋承襲相因之名非茡與苴義有別也吾徽人藝麻與北方小異立春前下種諺云五九種麻是也遲者正二月皆可種然麻有二種一種短小者五月牡麻開花苴麻放勃結實而於是月刈之其麻可績一種肥大牡麻有六月花者有七月花者苴麻放勃結實則必於七月農人先於六月刈之不俟其開花結實也諺云中伏刈麻是也所以必早刈者麻嫩則皮色鮮潔若待叔苴乃刈色且黝黑（夏月漚麻一日可剝如刈時不即漚而剝之則曝乾藏避濕處至冬月漚之必周三日乃可剝也）吾徽刈麻同時故麻惟一色不聞苴麻之色惡於牡麻也（以專取其皮不收其穀故並早刈也）向使牡麻亦刈於叔苴時則其色必不能鮮潔矣取種者刈時留苴麻數十本（牡麻枝疏葉少形尖瘦苴麻葉密而形肥）七月放勃結實九月穀熟重陽節捋取其實收之（神農本草經麻蕡一名麻勃麻花上勃勃者七月七日采之良麻子九月采余案此謂蕡爲麻花者如詩云黍稷方華亦稱秀爲華蓋散文通稱非有誤也）肥大者其皮中爲米橐以其長也長則不便於績故女紅多用短小者（肥大種中亦有短小者刈麻別而束之其皮亦中績）麻花五出色青白薄而尖大如桂花中有五鬚鬚末蘂五點蘂有淡黃粉花初開時五蘂合而爲圓形後亦開爲五出每出中生棱與外五出者形小異也蕡之爲言蓬也蓬蓬勃勃然攢蔟生莖葉閒（一葉或九出或七出或五出或三出莖末亦）

（有獨葉無岐出者李時珍云葉似益母草不然也麻蕡枝生節閒必以一大葉承之每一枝上結子數十而每一子又必有一碎葉承之）非若他穀之結實齒齒也余以爲蕡以實言幷其稃殼碎葉而名之苴以盛實之稃言而因以名其皮與其皮之色又遂因以名其實故詩稱拾麻子曰叔苴究之苴乃麻之有蕡者非麻蕡即苴也甄權藥性論云麻花味苦（余嘗而辨之味微苦而辛）本草朱字云麻蕡味辛（有稃以含其實是爲麻蕡余辨其味辛中帶苦與花味不甚異）麻子味甘（麻子味甘者謂實中之仁也）三者之味各別藥貴辨性蕡與子不容混也然未成子已得稱蕡及其子熟亦猶是其蕡也牡麻有花無蕡言蕡則子見故禮經數穀但曰蕡注者並曰枲實而孫炎直以麻子釋蕡也蕡說文作萉或作䕡故曰𣏟萉之總名也今說文作葩之總名萉葩二文相通故致譌也麻之一事余居北方久又嘗所留心故能詳之及自北南歸因以余所目驗者證之南方藝麻入雖或有小異然種必於春及五月有牡麻開花旋即刈之者則南北無不同也故於呂氏春秋日至樹麻與菽證以伏生淮南子劉向諸書之大火中種黍菽意其所謂麻者爲黍麋之麋兩相互訂以定其說盍愼之又愼也乃農桑輯要載齊民要術分麻子與麻爲二條麻子者苴麻也麻者牡麻也言麻子以三月種者爲上時四月爲中

時五月初爲下時言麻以夏至前十日爲上時至日爲中時至後十日爲下時又言麥黃種麻麻黃種麥諺曰夏至後不沒狗或答曰但雨多沒橐駝又諺曰五月及澤父子不相借又言夏至後者匪惟淺短皮亦輕薄凡皆言五月種麻則與呂氏春秋所謂日至樹麻者說正同然與余所目驗於南北方者迥不相符矣又其載氾勝之書曰種枲太早則剛堅厚皮多節晚則皮不堅寧失於早不失於晚夏至後二十日漚枲枲和如絲是又言夏至刈枲故後二十日得漚之與余所目驗者同也余非敢謂氾勝之書足信於齊民要術也然以之證余所目驗者則不誣矣檾麻大葉徑六七寸余在京東見白露時猶開黃花五出大如錢結實有房如蓮房大不及一寸房有棱每棱中密布細子扁而黑亦可食（本草作苘麻李時珍曰一作䔛䔛種必連頃故謂之䔛也）其皮不及枲麻之堅韌今俗爲麤繩績多用之國風兩言褧衣鄭氏據玉藻以禪衣釋之於丰之詩又申之以禪縠案釋名狀縠如粟如沙謂其形踧踧然也余意古人縠或織檾麻爲之說文一作檾衣一作褧衣而以檾釋褧云示反古蓋中庸尚絅之義尚書大傳作尙蘏士昏禮婦乘以几姆加景乃代御注景之制蓋

如明衣加之以爲行道禦塵令衣鮮明也景亦明也疏引詩衣錦褧衣以證之宋玉諷賦主人之女翳承日之華披翠雲之裘更被白縠之單衫其衣錦褧衣之謂乎然則褧衣者襌衣而織麻爲之者也與子產所獻紵衣畧同與紵亦麻類也詩曰東門之池可以漚紵疏云陸璣云紵科生數十莖宿根在地中至春自生（吾徽藝紵者云每歲鋤去老根則來春發生益茂）不歲種也（李時珍曰其子褐色九月收之二月可種）荆揚之閒一歲三收（農桑輯要栽種紵麻法云鐮割時須根旁小芽出土高五分其大麻即可割大麻既割小麻榮長即是下長再割麻也大麻不割不惟小芽不旺又害已成之麻大約五月初一鐮六月半一鐮八月一鐮吾徽初收以五月再收以七月三收以九月初收不結子二收三收者皆有子宿根不鋤治不如布種生者之茂盛也呂氏春秋云得時之麻日夜分復生豈謂是與若苴枲之麻不聞有復生者然呂氏與禾黍稻菽麥同數則其所謂麻宜指穀言也豈紵之子亦可食耶又豈苴枲之麻有復生者而今之農弗習耶）今官園種之一歲再刈刈便生剝之以鐵若竹挾之表厚皮自脫但得其裏韌如筋者謂之徽紵今南越紵布皆用此麻王禎農書紵麻有二種一種紫麻一種白麻余曾見涇縣鬻紵者云是白麻謂苴枲之麻爲黃麻而李時珍曰大麻卽今火麻一曰黃麻（謂苴枲之麻也）檾麻今之白麻也所謂黃麻者同所謂白麻者則人自爲說也然則苴枲之麻今南方無晚刈之黑色者又不及檾紵之白故統稱之曰黃北人刈麻異時故黑白異色今爲類舉而互證之可以得古人以苴枲譬況斬齊之貌矣說

文云細者爲絟粗者爲紵絟細布也以絟爲細布則是以紵爲粗布矣周官典枲職掌布緦縷紵之麻草之物以待時頒功而授齎注云緦十五升抽其半者白而細疏曰紵葢亦以紵爲布矣而詩漚紵與漚麻竝言紵實麻類今乃以爲布名或者卽以其物之名而名其布與抑檾紵與麻亦自有別與枲麻草分舉注云草葛䔛之屬是䔛紵爲草而別於麻矣又掌葛職掌以時徵絺綌之材於山農徵草貢之材於澤農注云草貢出澤䔛紵之屬可緝績者疏云葛出於山䔛紵出於澤也夫出於山澤則與麻有不得不別者矣麻藝於生九穀之三農而非山澤之農之所出故䔛葛之徵雖有山農澤農之異而在典枲之職二物可同呼爲草以別於麻葢麻穀類也故大宰職之三農先鄭以爲平地山澤後鄭不從易以原隰平地亦謂山澤不生九穀不得與於生九穀者之數況山澤之材虞衡作之九穀三農生之在九職中固已區別其任矣爾雅云莔山麻注云似人家麻生山中然則麻亦有出於山者雜記如三年之喪則既顈其練祥皆行鄭注顈草名無葛之鄉去麻則用顈案顈檾同音顈䔛同从頃而顈字从糸又與絅同義則顈之與

蘱或一物而異其文又或即爾雅之山麻山麻或亦蘱之類而但有出於山出於澤之別與廢蒸二字見東方朔七諫曰菎蕗雜於廢蒸王逸注枲翮曰廢焟竹曰蒸言持菎蕗香直之草雜於廢蒸燒而然之廢一作菔一云菎蔬雜於廢箂洪興祖補注廢麻藍也菔麻蒸也蒸折麻中幹也箂竹炬也然則蒸箂二字自別王逸所注者當从竹潘岳西征賦感市閭之菔井注云菔井即長安賣麻蒸市也（今之市木者交午積之如井字形所謂菔井殆是與）周官司烜氏凡邦之大事共墳燭庭燎注云墳大也故書墳爲賁鄭司農云賁燭麻燭也後鄭不從麻燭之說然淮南子說林訓曆燭捔膏燭澤是麻燭之說蓋有所受今世猶以麻蒸爲夜行燎也

麻

說文苽雕苽一名蔣蔣苽蔣也

案言九穀者氾勝之書曰稻米黍麻秫小麥大麥小豆大豆鄭司農注大宰職曰黍稷秫稻麻大小豆大小麥後世有段成式著酉陽雜俎曰黍稷稻粱三豆二麥元司農司撰農桑輯要曰黍稷稗稻麻大麥小麥大豆小豆凡諸所錄皆不收苽鄭康成氏注周禮不從先鄭說以六穀用食醫之六宜有苽九穀亦當

有之九穀之有苽康成氏定之也（韋昭注國語之百穀用後鄭九穀以目之余穀子言九穀亦依後鄭說）苽一作菰其根生小菌曰菰菜（韓保昇曰夏月生菌堪啖名菰菜）南方呼菰爲茭（李時珍曰南方呼菰爲茭以其根交結也）亦稱茭白（蘇頌曰春生白芽如筍即菰菜又謂之茭白）根生大菌者曰菰首（韓保昇曰三年中心生白臺如藕狀曰菰首余案菰首初年分蒔即生二三年後根盤結則生漸少必更蒔之韓氏三年生菰首之說不知何據菰菜又是一種一名茭兒菜亦不與菰首族生而其草則相似長亦並有五六尺菰菜生於夏菰首生於秋此吾鄉所目驗者）亦曰茭筍亦曰茭白長安謂之綠節（西京雜記云）爾雅所謂出隧蘧蔬者也（郭璞注似土菌生菰草中）江寧有菰首橋在青溪上南朝已有此名蘇頌言當作菰手非也（以其如小兒臂）嫩則脆滑中實老則心虛有直理淤泥漬入乃生黑脈謂之烏鬱（陳藏器曰內有黑灰如墨者名烏鬱胡三省資治通鑑注臺中有黑者謂之茭鬱）亦曰茭鬱

苗曰茭草亦曰菰蔣草（蘇頌曰苗有莖梗者謂之菰蔣草余以爲苗梗之通稱又案徐鍇繫傳於蔣苽蔣也下釋之曰苽草也青謂之苽蔣枯謂之芻茭於茭乾芻下釋之曰苽刈取以用曰芻故曰生芻一束乾之曰茭故書曰峙乃芻茭徐氏以苽生爲芻乾爲茭余謂艸可飼牛馬刈而包束之者曰芻不必專以生芻屬苽也）其草相連持久之根相結者曰苽封（淮南子大旱苽封熯注云苽蔣草也生水上相連持大如薄者也名曰封旱燥故熯也蘇頌曰二浙下澤處菰草最多其根相結而生久則并生浮於水上彼人謂之菰葑刈去其葉便可耕蒔又名葑田方密之云說文葑須從也爾雅須葑蓯菰根也蓋謂其即菰葑不知所據）其生莖者作穗結子（吾鄉業茭塘者云茭草有牝牡之異其根成菌者俗呼茭筍其草不抽莖不秀不實根不成菌者爲牡秋末抽莖吐秀結實以生穀者爲牡茭與麻以不生穀者爲牡麻正相反然淮南子注已有苽者蔣實之釋則茭呼牝牡之法蓋自昔然矣其苗少時牝牡即可辨業是者不利於牡初蒔即簡去之故少見其有秀穗者間有之百不得一余嘗見秋分時始作穗在苞中將出者又見霜降後作穗已成穀形而猶未實者蓋先作稃兩片相包外一片其末有芒如芒稻但穀形瘦而長連芒約長寸許或寸有半稃中含蘂蘂數點蘂生殼本不似他穀蘂長數分乃穀蘂點也）其實曰雕菰（寇宗奭曰八月開花如葦結青子李時珍曰其米須霜雕時采之故曰雕菰九月抽莖開花如葦芀結實長寸許大如茅針皮黑褐）

（色其米甚白而滑膩作飯香脆）司馬相如賦及周禮注皆曰雕胡（玉篇廣韻竝作蔣菰）（淮南子注苽者蔣實其米曰雕胡類篇亦作蘺胡王逸大招注作雕菰）枚乘七發曰安胡管子書謂之雁膳而曰雁膳黑實故杜詩有波漂菰米沉雲黑之句也（杜詩又云秋菰成黑米皆言其穀黑也）炊以作食曰苽食（內則云）亦曰菰飯（淮南子菰飯犓牛弗能甘也）亦曰雕胡之飯（宋玉諷賦曰爲臣炊雕胡之飯）亦曰安胡之飯（枚乘云）食醫職云魚宜苽是也爾雅齧雕蓬薦黍蓬孫炎以爲雕蓬卽茭米鄭樵楊愼竝仍其說余案郭璞注謂別蓬種類蓬之與菰種類懸絶頃見蓬實初生未脫稃時青白相雜成文章類雕刻者然乃知爾雅命名惟省孫炎以爲茭米大繆不然矣焉復京著六家

詩名物疏謂蓬是蒿類與茭自别近世陳啟源著毛詩稽古編亦謂蓬乃旱草非水草（楊愼云雕蓬乃水蓬雕菰是也）据埤雅以駁正之

苽

說文稙早穜也詩曰稙稚尗麥稺幼禾也（繫傳作稺幼禾晚穜後孰者）穜先穜後孰也稑疾孰也詩曰黍稷種稑穋（稑或文）穛早取穀也一曰小（繫傳作早收穀也）稰糧也稼禾之秀實爲稼莖節爲禾一曰稼家事也一曰在野曰稼穡穀可收曰穡

案稙稺種稑穀穜之殊名也毛氏詩傳云先穜曰稙後穜曰稺後孰曰重先孰曰穋周官內宰職云上春

詔王后帥六宮之人而生穜稑之種而獻之于王鄭司農說先種後孰謂之穜後種先孰謂之稑（國語范蠡曰不亂民功不逆天時五穀稑熟案此謂其熟疾於常時不指穀種言也）舍人職云以歲時縣穜稑之種以共王后之春獻穜司稼職云掌巡邦野之稼而辨穜稑之種周知其名與其所宜地以爲灋而縣于邑閭今北方農人皆知辨穜之稙稺者分別藏之以待時雨而播其種之所宜雨應時則播稙者雨後時則播稺者稙者早穜稺者遲穜也（詩會箋要引說文稙早穜後熟稺幼禾晚穜後熟者稙亦一曰後熟於文義難通或言穜稺有同時穫者與）稺之成也卑小而稙者之成則高大也（陸德明毛詩釋文云韓詩稙長稼也稺幼稼也）至於穜稑之名無知之者矣然其義

未嘗不寓於其分別稙稺及因時播種之中（呂氏春秋穜稑禾不爲稑穜重禾不爲重是以粟少而失功曰爲者蓋言治之名有其法國語曰黍不爲黍不能蕃廡稷不爲稷不能蕃殖）余居武邑其俗播種之時嘗聞其畧焉稷（俗呼高粱）種者清明前下種其穫也以秋分穫者無正時大率立夏以後夏至以前皆其下種之時也其穫也在立秋白露之閒粱（北方呼穀）與稷相繼下種稷先粱後其稙者以清明爲正時遲之或至穀雨（淮南子主術訓昏張中則務種穀注云三月昏張星中於南方也案時則訓季春昏七星中則昏張中者三月中氣正穀雨時也氾勝之書曰三月榆莢時雨高地彊可種禾余過任邱其農民語余云高粱與穀下種正時原不甚先後而高粱必先種於清明前者高粱夙生得土氣卽出不待雨足又不畏寒若穀必待雨足乃可種且早種遇天寒卽不生故或遲半月至穀雨節天氣和暖下種乃無虞也此稷爲首種之故言之最得其實）穫亦以秋分（管子以夏日至始數九十二日謂之秋至秋至而禾熟淮南子秋分蔈定而禾熟又曰禾春生而秋死）而或

稍後於稷焉稱者播穫亦皆與稷畧同（齊民要術云四月五日穫者爲稱禾）又有一種俗呼二耬子耬盛穀播種之器（集韻耬種具）形如斗底中有孔爲三股迆立於前股空其中上通於底孔股端有鐵鋭其末於斗兩旁施轅設軛牛駕之行行則股端鐵畫地鐵上皆有小孔向後一人在後扶其斗而搖之穀種從底孔入三孔復自小孔中漏出恰入畫中所謂耩也（此余所目驗之耬案王禎農書云耬車下種器又引通俗文曰覆種曰耩一云耬犂其金似鑱而小又引魏志畧曰皇甫隆爲燉煌太守教民作耬犂省力過半得穀加五又引崔氏論曰趙過教民耕殖其法三犂共一牛一人將之下種輓耬皆取備焉日種一頃自注云三犂共一牛若今三腳耬矣又云耬之制有獨腳兩腳三腳之異今燕趙齊魯之間多有兩腳耬關以西有四腳耬但添一牛功又速也其制兩柄上彎高可三尺兩足中虛闊合一壠橫桄四匝中置耬斗其所盛種粒各下通足竅仍旁挾兩轅可容一牛用一人牽傍一人執耬且行且搖種乃自下近有創制下糞耩種於耬斗後另置篩過細糞或拌蠶沙耩時隨種而下覆於種上今又名曰糞耩子曰糞耬皆俗所呼不同用則一也）耩北方播種之名也（廣韻耩耕也余謂是耕而下種也）耩必以耬故呼穜者爲頭耬稍遲旬日種者爲二耬二耬非稱也因別其名曰二耬余曰此種之穜者也蓋穜稱容有同時穫者二耬之穫必在穜者之先非所謂後種先孰者與殆一物而有種稑之別者與黍穈小滿下種者爲稙夏至下種者爲稱其穫並以立秋（彼俗農夫當穫稙高粱時則粉穈子爲蒸餠以餉之是黍穈先穫矣）黍之視稷稷爲種黍爲稑故豳風七月及魯頌閟宮之詩皆言黍稷重穋矣粱黍之稱者歲旱不能及時下種至大暑後得雨尚可補種種後養以時

雨寒氣不驟至時周兩月可穫也（甲午歲武邑夏旱六月十五日大暑十八日中伏始得雨其高地未下種者乃種粟穈豆其人云先是有一年立秋前五日始得雨猶登粟有收但少薄耳）若稷則不能望秋播種矣此稷所以爲首種者也（吾鄉高粱亦三月下種粟則五月始種六月於黃豆地中下種秋去豆則粟苗長矣諺云小暑油麻大暑黑豆是六月布種爲粟之正時然則吾鄉種粟時與北方種黍時畧同）武邑令何聖咨思溫山西靈石人也其地稷之稙者播種以立夏稱者以小滿其穫也以秋分或以寒露粱之稙者播種以小滿稱者以芒種其穫也以寒露黍穈稙者播種以芒種稱者以夏至彼諺云夏至高岡不種黍平原則夏至後猶種也其穫也以白露蓋其地視武邑又寒故播種之時益晚矣二地皆北方其風土異宜如此（靈石在武邑西千里）然黍之下種必在稷粱之後其穫也必在稷粱之先則二地皆同矣是故黍之播種也或以小滿或以芒種或以夏至大致以五月爲正時其穫也或以立秋或以白露大致以七月爲正時故夏小正曰五月種黍今時猶然也月令仲夏之月農乃登黍（注登進也）天子以雛嘗黍先薦寢廟告種黍也祭尚黍種必告之也孟秋之月農乃登穀天子嘗新先薦寢廟薦黍也七月之時黍先熟也薦新者薦其所先熟亦薦其所尚也其播也必曰農登之而乃薦之嘗之其熟也亦必曰農登之而乃薦之嘗之尚黍也（稷粱八月乃熟準下文當補嘗）

（稻白必次第嘗之經文不具以嘗新內得包之也）王制庶人春薦韭夏薦麥秋薦黍冬薦稻可證也孟夏麥秋至故薦麥孟秋黍熟故薦黍孟冬穫稻故薦稻庶人禮畧於秋薦其先熟者而已故管子輕重已篇以夏日至始數四十六日夏盡而秋始而黍熟天子祀於太祖其盛以黍黍者穀之美者也（輕重篇中雖或爲後人所傳益然亦有古義）五行篇金行御天子出令命祝宗五穀之先熟者而薦之祖廟公羊傳秋曰嘗何休注薦尚黍肫嘗者先辭也秋穀成者不一黍先熟可得薦故曰嘗（案此乃何休釋秋祭名嘗之義故少儀未嘗不食新鄭注亦云嘗謂薦新物於寢廟若月令凡食新皆云嘗蓋散文通也惟以雛嘗黍非食新故鄭注云此嘗雛也而云嘗黍不以牲主穀也）此皆七月黍先熟薦新薦所先熟及薦其所尚之證也亦天子嘗新爲嘗黍之確證也黍之不黏者其熟最疾播在黏者之後穫在黏者之前（齊民要術云刈穄欲早黍欲晚）然則黏者種而不黏者穫矣孟子曰夫貉惟黍生之以貉地生物之氣時日最短故必中土熟之最疾者播乃有秋然則孟子之所謂黍蓋黍之不黏者乃穄也後漢書烏桓列傳其土地宜穄（三國志烏丸傳注引王沈魏書烏丸地宜青穄）唐書北狄傳奚稼多穄奚即烏桓也烏桓地東連鮮卑其西爲匈奴又西爲烏孫匈奴烏孫當中土之正北地極寒漢書匈奴傳云居於北邊逐水草遷徙無城郭常居耕田

之業雖於屠貳師之年云年稼不熟顏師古以爲亦種黍穄實則以畜牧爲事故自君王以下咸食畜肉耳又案匈奴傳孝文帝時以匈奴處北殺氣早降詔遺單于秫蘖金帛絲絮武帝時單于遺書欲取稷米五千斛亦可見其不事農業即黍穄亦未必能生矣（師古曰稷粟米也以粟爲稷固誤然亦可證後人以穄爲稷之尤爲大誤也）烏桓諸國在匈奴東地氣稍暖故能生穄吾疑其地殆即孟子所謂貉與且貉亦非盡不生五穀者也貉之地甚廣矣周官職方氏所掌有九貉鄭志答趙商問云在東方漢書高帝紀有北貉而戰國策蘇秦說秦惠王曰大王之地北有胡貉代馬之用又可見貉地亘秦之北皆是矣謂可致其物以爲用其非以貉爲界又可知後漢書句驪亦名貊耳是貉之一國亦必非不生五穀之貉也又載諸國在鮮卑東者皆言其宜五穀然則五穀不生之貉居貊耳鮮卑之西北所謂烏桓宜穄奚稼多穄之地無疑矣（唐本本草引穆天子傳赤烏之人獻穄百載）內則飯黍稷稻粱白黍黃粱稰穛鄭氏注熟穫曰稰生穫曰穛生穫故說文謂之早取也漢書律歷志物䪖斂然後熟（方言斂物而細謂之揫揫䪖一字也）䪖字从穛說文穛一曰小小亦斂意物斂始熟則穛似非生穫之謂矣莊子鼠壤有餘蔬釋文司馬云

疏謂曰糈（山海經祠諸山神有糈用稌糈稻黍諸米郭氏注糈祀神之米名或作疏非也然則糈疏二字古相通郭氏所不知）糈疏皆有大義宜爲穛斂之反而鄭氏竊以爲熟穫耶廣韵釋穛爲早熟穀早熟與疾熟之義同是穛無以異於稑之云矣以聖人不時不食之義推之豈宜未熟也而生穫之內則蓋言黍稷稻粱之外黍又有白者粱又有黃者又皆有稰者有穛者然則稰疑爲遲熟而穀大穛疑爲疾熟而穀小稰穛之義或無以異於種稑而必與種稑異辭者則稱穀米之名與所以稱穀種者固宜有別與後漢書禮儀志劉昭注引賀循曰稑早也種晚也義與毛傳同又引干寶周禮注曰種晚秔稻之屬稑陵穀黍稷之屬是又以種於下隰者爲種種於平原者爲稑矣（管子地員篇其種陵稻注云陵稻謂陸生稻）稼穡者有事於田之名周官司稼注云種穀曰稼如稼女以有所生又稻人掌稼下地注亦云謂之稼者有似嫁女相生伐檀之詩傳云種之曰稼斂之曰穡史記孔子曰良農爲稼而不能爲穡王肅云言良農能善稼之未必能斂穫之特牲饋食禮主人出寫嗇于房注嗇者農力之成功少牢饋食禮宰夫以籩受嗇黍注收斂曰嗇字皆省禾徐鍇曰嗇收也故田夫爲嗇吝嗇之意也此皆對文故稼穡異也若司稼職中所

云延野觀稼則兼種與斂言之甫田之詩曾孫之稼如茨如粱箋云稼禾也謂有稾者也是斂亦可曰稼亦謂在野曰稼也商書舍我穡事（殷本紀作嗇）服田力穡（漢書成帝紀服田力嗇）穡亦不專言斂也蓋散文則通矣農桑輯要論九穀風土及種蒔時月一條最爲明辨今附錄之其言曰穀之爲品不一風土各有所宜種藝之時早晚又各不同案書禹貢冀州厥土惟白壤厥田惟中中兗州厥土黑墳厥田惟中下青州厥土白墳厥田惟上下徐州厥土赤埴墳厥田惟上中揚州厥土惟塗泥厥田惟下下荊州厥土惟塗泥厥田惟下中豫州厥土惟壤下土墳壚厥田惟中上梁州厥土青黎厥田惟下上雍州厥土惟黃壤厥田惟上上又周禮職方氏揚州荊州其穀宜稻豫州其穀宜五種青州其穀宜稻麥兗州其穀宜四種雍州其穀宜黍稷幽州其穀宜三種冀州其穀宜黍稷幷州其穀宜五種合二經觀之雖幽幷徐梁互闕所載而九州風土之宜其大凡可見矣然一州之內風土又各有所不同但條目繁多書不盡言耳觸類而求之苟塗泥所在厥田中下稻卽可種不必拘以荊揚土壤黃白厥田上中黍稷粱菽卽可種不必限於雍冀墳壚黏埴田

雜三品麥即可種又不必以幷青兗豫爲定也若夫時之早晚案齊民要術有上中下三時大率以洛陽土中爲準此亦舉一隅之義爾以周公土圭之法推之洛南千里其地多暑洛北千里其地多寒暑既多矣種藝之時不得不加早寒既多矣種藝之時不得不加遲又山川高下之不一原隰廣隘之不齊雖南乎洛其間山原高曠景氣淒清與北方同寒者有焉雖北乎洛山隈掩抱風日和煦與南方同暑者有焉東西以是爲差茍此而同之殆類夫膠柱而鼓瑟矣氾勝之書有言種無期因地爲時此不刊之論也農

桑輯要又載孝經援神契曰黃白土宜禾黑墳宜麥宜黍赤土宜菽也

稙稺種稑穋穡

說文銖權十分黍之重也絫十黍之重也稱銓也春分而禾生日夏至晷景可度禾有秒秋分而秒定律數十二秒而當一分十分而寸其以爲重十二㮚爲一分十二分爲一銖故諸程品皆从禾

案漢書律歷志注應劭曰十黍爲絫十絫爲一銖（孔穎達儀行疏云案筭法十黍爲參十參爲銖）銖蓋百黍之重也（唐書食貨志權衡以秬黍中者百黍之重爲銖）余用山西靈石縣之黑黍大者中者二種各十二銖（千二百黍）以

今天平法馬較之大者重二錢六分八釐弱中者重二錢四分五釐強（明鄭世子擬古天平法馬十二銖爲今之三錢）說文既解銖爲十分黍之重（說文黍以十黍爲一分權十分黍之重者如云權黍十分之重謂百黍也）又言㮚十二分爲一銖余亦以山西㮚十二銖（千七百廿八㮚）較之爲今天平法馬重一錢八分八釐強與權黍之銖其數相懸矣說文雖二說並錄然其定律之法主於用㮚漢志則專主用黍其言曰黃鍾之長以子穀秬黍中者一黍之廣度之九十分黃鍾之長一爲一分又曰黃鍾之龠以子穀秬黍中者千有二百實其龠又曰黃鍾之重一龠容千二百黍重十二銖蓋漢志專主用黍也說

文權㮚爲銖之法與淮南子畧同淮南子天文訓秋分蔈定而禾熟律之數十二故十二蔈而當一㮚十二㮚而當一寸律以當辰音以當日日之數十故十寸而爲尺十尺而爲丈其以爲量（當從說文作重）十二㮚而當一分十二分而當一銖十二銖而當半兩衡有左右因倍之故二十四銖爲一兩注云蔈禾穗㮚孚甲之芒也古文作秒也（說文蔈一曰末也）主術訓夫寸生于稞稞生于日日生于形形生于景此度之本也注云稞禾穗稞孚榆頭芒也十稞爲一分十分爲一寸十寸爲一尺十尺爲一丈故謂之本也（說文程品也十髮爲程十程爲分十分爲寸繫傳作一程爲分）案

淮南天文訓十二蔈而當一粟卽說文十二秒而當一分也然說文十分而寸天文訓則十二粟而寸余初以爲天文訓衍二字及考其言日之數十從寸而起其寸由粟而積粟由蔈而積者則皆所謂律之數十二也以此推之二字非衍文此其與說文互異者也又案宋書律志秋分而禾𥝩定𥝩定而禾熟律之數十二故十二𥝩而當一粟十粟而當一寸注𥝩禾穗芒也據此則主術訓之穖字蓋𥝩字之譌高誘天文主術兩訓其注必同今異者蓋有譌字也案孚榆乃叠韵字三都賦劉淵林注絹竹孚兪也余曾考孚兪二字意以爲必邃條類也今云孚榆頭芒者粟穗形員而長疑似之也天文訓注作禾穗粟孚甲之芒粟字必蔈字之譌甲字必榆字之譌蓋粟之孚甲無芒芒生於粟穗之莖是以知甲爲譌字也由是言之二注當竝作禾穗𥝩（蔈同）又申之曰孚榆頭芒也孚榆頭者猶終葵首之謂也又案高誘主術訓注十𥝩爲一分與說文十二秒爲一分互異而劉向說苑云以粟生之十蔈（本或譌作粟字）爲一分十分爲一寸十寸爲一尺十尺爲一丈十粟重一圭十圭重一銖二十四銖重一兩十六兩重一斤三十斤重一鈞四鈞重一石千

二百粟爲一龠十龠爲一合（孔穎達尚書疏引漢書亦作十龠爲合宋祁亦謂漢書合龠當爲十龠然余考漢書律歷志曰合龠爲合又曰夫量者躍於龠合於合字凡三見不得以合字爲十字之譌矣）十合爲一升十升爲一斗十斗爲一斛此則蔈分寸尺丈之數與高誘注主術訓同與淮南天文訓一粟一寸之數則異至謂十圭爲一銖是一銖百粟也與說文及淮南天文訓十二分爲銖計百四十四粟者又異也故淮南權粟爲銖之數與說文同而劉向權粟爲銖乃說文及漢書律歷志權黍爲銖之數而律歷志黍千有二百實其龠者劉向則以粟當其數也余謂聖人之巠法也於不齊之中求其齊而已矣如度之生於人也以人身之長爲八尺而人身則有上中下之不同卽酌而用乎其中而中之中復有上中下將奈之何哉聖人渾而命之曰身長八尺命其伸兩手以橫度廣則曰尋尋亦八尺也命其側身張兩手以縱度深則曰仞仞七尺也（此余所定以爲古命仞之法當如是）命其兩手閱持曰揲揲五尺也命其步曰六尺命其武曰尺二寸命其手扼而圍之曰九寸命之曰咫八寸也命之曰扶四寸也雖至不齊而有其齊焉者存其以黍粟權銖兩量龠合度分寸亦猶是也黃鍾以此而定萬事以此而出禮樂以此而興天下國家以此而治若夫格

神人和上下此則聖人之神明不在器數之末也假使古之神瞽考中聲而量之以制者其律至今尙存亦器而已矣數而已矣用其律以造器作樂遂謂與天地同和然乎哉聖人之垂法也使民可遵守焉足以利用而已矣然則權黍爲銖權㮚爲銖古必有二法而所聞異辭則存而弗論可也隋書律歷志曰開皇九年牛宏辛彥之鄭譯何妥等參考古律度各依時代制黃鍾之管俱徑三分長九寸容黍不同晉前尺黃鍾容黍八百八粒梁法尺黃鍾容八百二十八梁表尺黃鍾三其一容九百二十五其一容九百一十其一容一千二百二十漢官尺黃鍾容九百三十九古銀錯題黃鍾龠容一千二百宋氏尺卽鐵尺黃鍾凡二其一容一千二百其一容一千四十九後魏前尺黃鍾容一千一百一十五後周玉尺黃鍾容一千二百六十七後魏中尺黃鍾容一千五百五十五後魏後尺黃鍾容一千八百一十九東魏尺黃鍾容二千八百六十九萬寶常水尺律母黃鍾容黍一千三百二十梁表鐵尺律黃鍾副別者其長短及口空之圍徑竝同而容黍或多或少皆是作者旁庣其腹使有盈虛據此中祇二事與漢志實龠之數合其餘

皆多少懸絕則求古尺以定律者未必得也卽以黍言擇大小均者九十粒排之爲黃鍾九寸試更取相等者九十粒排之二者必不能齊一權百黍爲銖又取百黍更權之亦必不能齊一如梁表鐵尺黃鍾副別者長短圍徑竝同而容黍有異其明證也今之樂器竝戾於古然皆能與人聲相配所病者高於中聲故靡靡耳吾以爲此卽神瞽所考之律之所存有志於樂者可準之以定中聲者也試使今日求古尺講絫黍之法制律以造樂器其能與人聲相配而適合中聲乎吾故曰於不齊之中求其齊使民足以利用者如是而已矣夫如是則雖謂聖人之法至今存可也

銖法起於黍㮚

圖黍稷稻粱四穀記

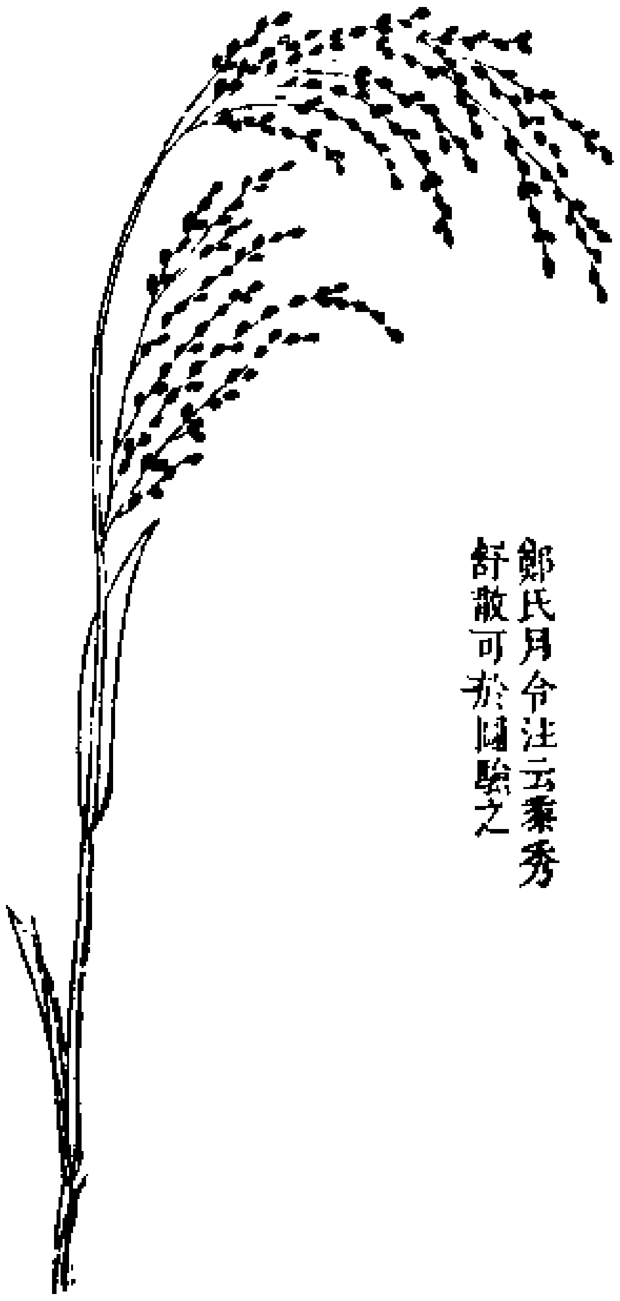
黍稻二穀夫人而知之也北方之人盡識黍南方之人盡識稻也黍大名也黏者得專黍名其不黏者則曰穈或曰穄今持一黍以示北方之童子必應之曰黍持穈以示之其應之者不曰穈必曰穄也於是求之古人言小學之書若說文方言者無不與今人口中之言相響應故曰黍夫人而知之也稻大名也黏者別之曰稬不黏者曰秈曰稉今持一稻之稬者或秈若稉者以示南方之童子而叩之曰是何也則將笑之而曰是人也奚至於不辨稻之黏與不黏也故曰稻夫人而知之也若

夫稷其在說文稷齋互釋黏者別之曰秫適與今人呼高粱爲秫者相合余於此穀居北方十餘年與老農者流商訂者屢矣南北上下凡五反其播穫之時數經目驗於細民通食高粱驗賤者食稷之義於民俗呼高粱爲巍糧驗蔬食即稷食之義至呼高粱爲秫秫呼其稭爲秫稭則市井商賈交易其書諸簿券者皆然不但北方簿券然也余嘗至鳳陽郡守署時高粱將穫盜者甚衆告於官其詞並呼秫秫與秫稭云昔人呼蜀黍猶南方呼蘆穄也蘆蜀皆有大義非黍非穄蓋黍穄類而獨大者耳乃周末秦漢六朝諸書率冒粱爲稷唐蘇恭輩始悟前人之非復以黍之不黏者當之相沿至今即北方學者亦不復深考稷本名秫而秫爲高粱日在口中名實未失者乃亦習焉而不察也余曾著九穀考辨之綦詳惟稷爲首種黍最晚生而詩反言彼黍離離彼稷之苗者於此不能無疑焉今年小暑節過天津見黍穈正秀而高粱但有長苗竟畝無一秀者然後其疑乃釋立秋十日後南歸道經直隸山東諸郡縣正黍稷粱三穀登場之時大率兗州府以北黍穈全穫高粱穫者半小米未穫者尚多也問之農人則曰立秋穫黍正時處暑穫高粱正時白露穫小米正時也鄒滕以南二三穀盡

登蓋其節氣較前半月余因叩其秀之時曰黍先秀高粱次之小米九十日熟者與黍同秀百二十日熟者後於黍穈也然則所謂黍離離而稷苗者至是愈無疑矣蓋離離者狀黍生下垂之形秀亦離離也穗亦離離也實亦離離也故黍已離離而稷或猶苗及黍猶離離而稷或已實時有先後種有早晚大致不差抑非必可以執一論者也至於粱之一穀北方謂之小米亦畢呼爲穀南方謂之粟與北方黃米之爲黍穈者大異亦夫人而知之向也爲稷所冒久假不歸而蘇恭輩歸之究不悟稷之本穀復去而冒黍今余据秫秫之名定之爲稷

稷之本穀定、而粱得自全其爲粱。黍亦得自全其爲黍不可不圖之以待來者、南行十餘日。黍稷粱三穀。日採一穗觀之。北方少藝稻者。至滕縣城南得一區、遂採而觀之並圖於後。

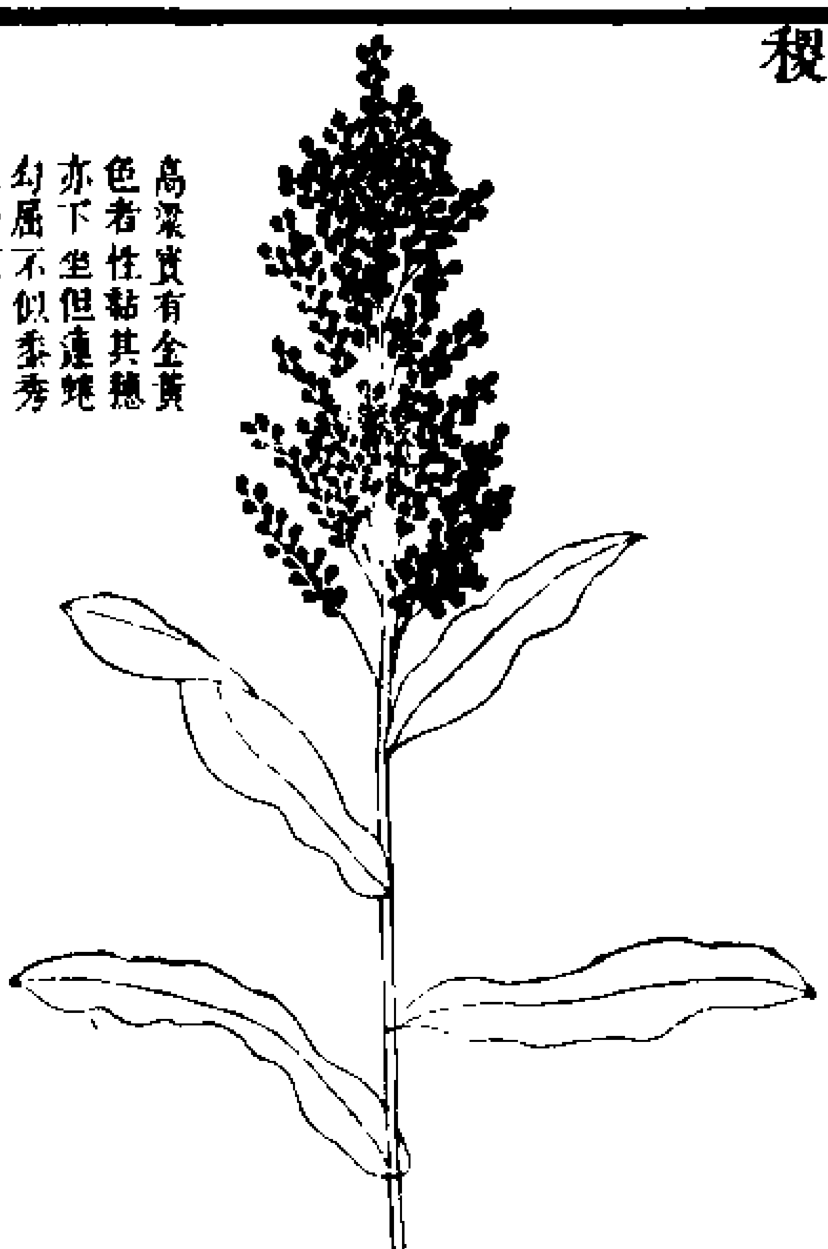
黍



鄭氏月令注云黍秀舒散可於圖驗之

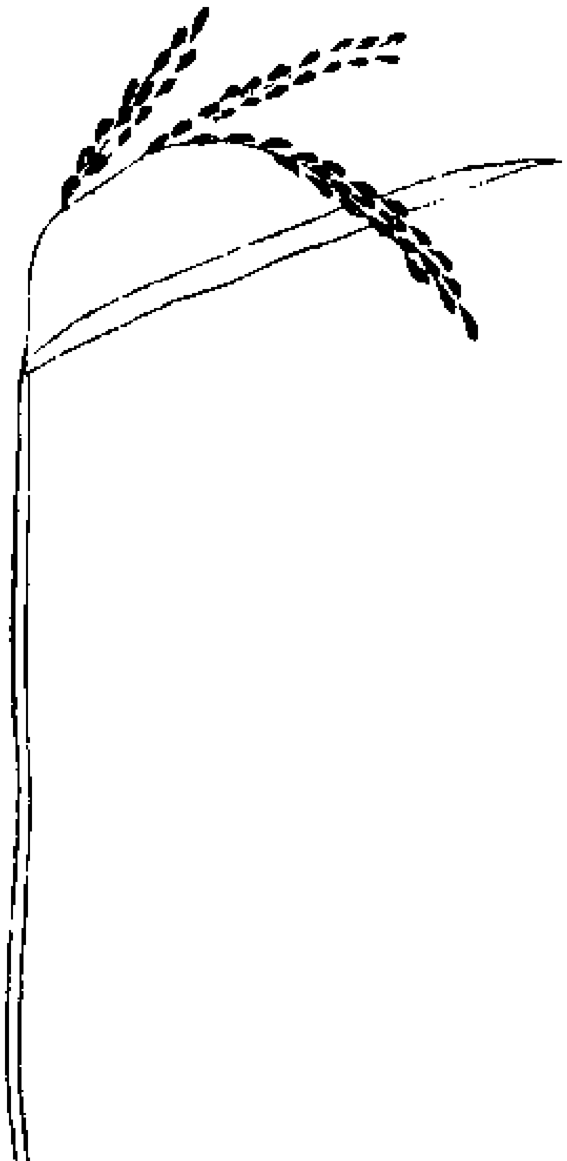
分十五

稷



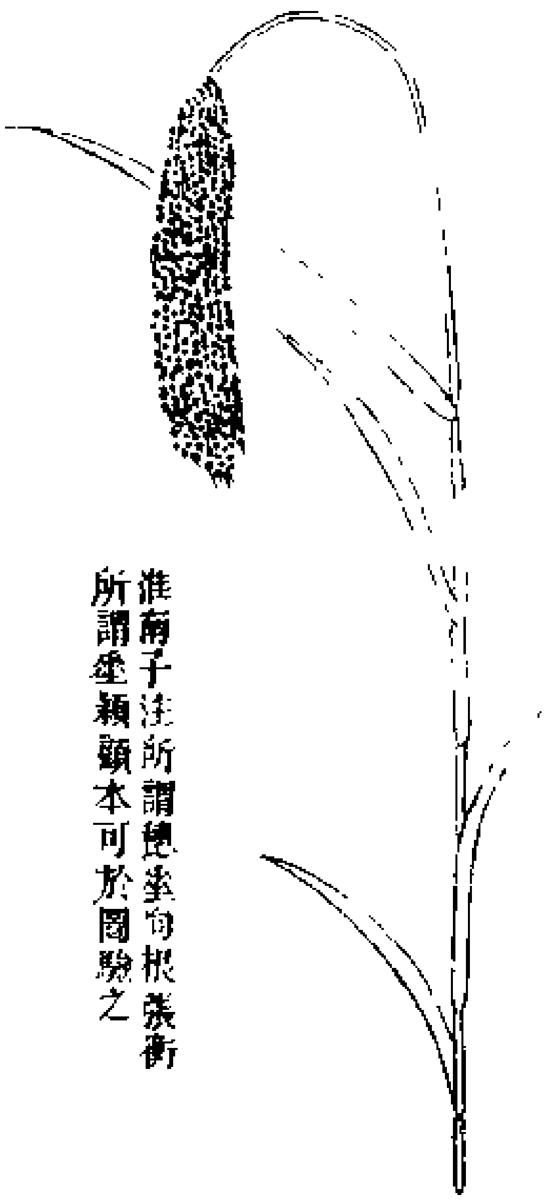
高粱實有金黃色者性黏其穗亦下垂但連蜷勾屈不似黍秀之舒散

稻



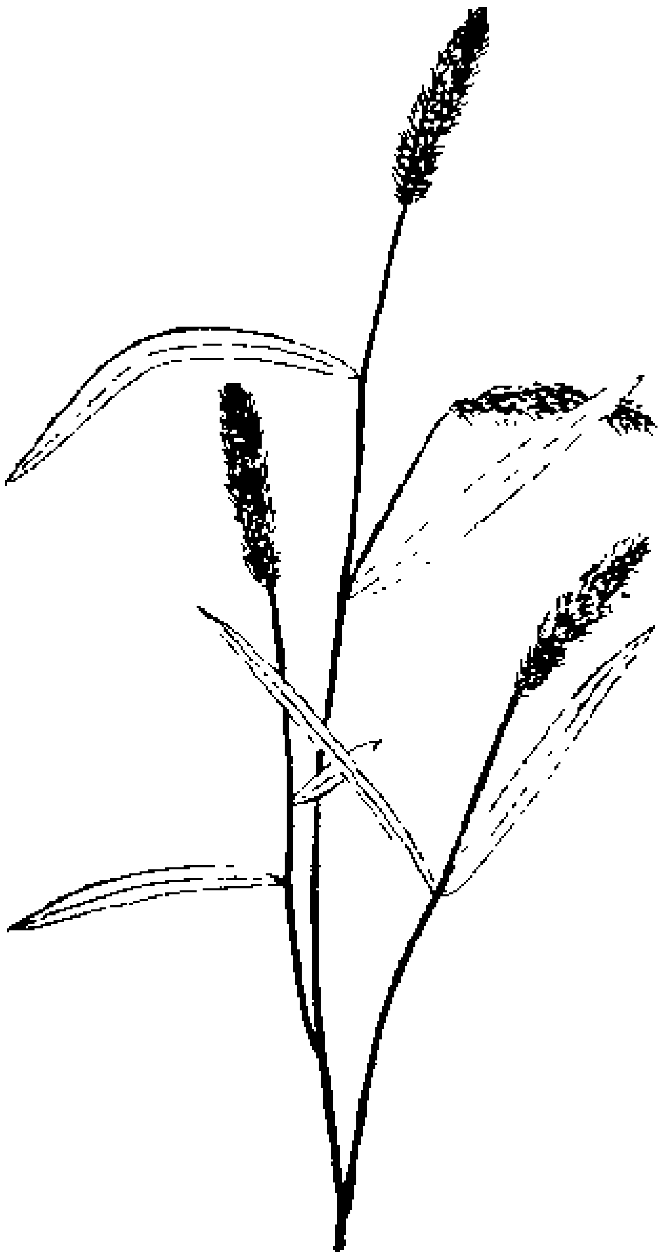
分十六

粱



淮南子注所謂穗垂而向根張衡所謂垂穎顧本可於圖驗之

莠附



辨論黍稷二穀記

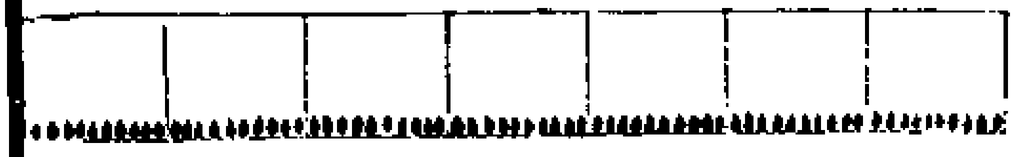
或謂稷者北方所謂小米黍者北方所謂高粱也瑤田案小米說文謂之禾釋之曰嘉穀嘉穀實曰㮚㮚實曰米米名曰粱其苗有赤白之異爾雅所謂虋赤苗芑白苗是也（赤白指苗言且苗爲是穀專稱惡莠亂苗莠不能亂他穀也毛傳因爾雅不易一字許叔重於苗下增嘉穀字以曉人郭氏去苗字易以粱粟字赤白指粟色言誤矣）此穀古人貴之故簠簋實用爲加膳蓋黍稷稻粱四穀中之粱也今北方亦以此爲食之主故單呼曰穀其苗之異者亦有紅苗穀白苗穀之稱其米曰小米所以別大米之名也米色微黃不曰黃米者所以別黍穈之米名黃米也然則小米之非黃米北方之民夫人而知之也瑤田又案黃米說文謂之黍釋之曰禾屬而黏者也其不黏者曰穈曰穄互釋之曰穈穄也穄穈也穀色有黃白赤黑四種黑者秬黍也其皮皆有光澤黃白者如象牙黑者如推光漆不似小米穀皮之枯皺也今北方呼黍子穈子穄子古今無異稱惟加子字而已其米通呼黃米或又呼穈子爲稷米蓋因唐蘇恭輩冒之爲稷故相沿至今有稷米之稱也小米播於二三月黃米播於五月黃米穫在前小米穫在後播之時異穫之時異米穀之色皆異北方農民雖婦孺皆能辨之瑤田又案高粱昔人稱蜀黍南方呼蘆穄北方呼紅粱以

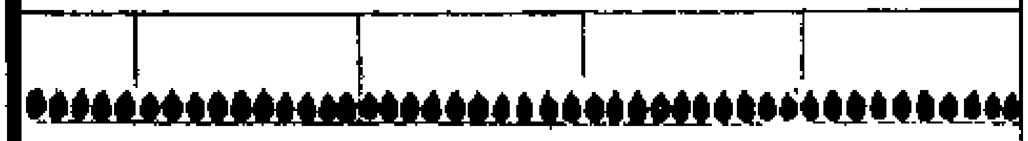
農家多種赤色者又呼蟲粱以其米蟲硬不如黍稻粱之美也其赤色者黏不黏二種金黃色者黏純白色亦有黏者不黏者多也北五省處處種之大河以南江淮以北亦處處種之通呼高粱亦通呼秫秫其稭呼秫稭瑤田南北上下凡五反市井商賈交易輒索其簿券觀之無不作秫字者曾在鳳陽郡守署適高粱將穫時盜者甚衆告於官其詞並稱秫秫秫稭云說文秫稷之黏者今則無論黏與不黏皆曰秫且稱名半海內定之爲稷良亦非誣是故粱歸於粱證以赤白苗而無可游移黍歸於黍則以其今不異於古所云也稷歸於稷又以五方之民舉稱秫秫而未嘗或有異詞者也至以黍爲高粱而曰高粱以暑月種夫高粱之不能種於暑月瑤田知之審矣甲午夏武邑旱六月十五日大暑十八日始得雨高地未播種者皆於雨後種小米黃米大豆蕎麥唯不能種高粱詢之農民則曰高粱諸穀中之最先種者至此時種萬不能收又聞鳳陽人云彼地高粱有九裏種伏裏收之諺許州襄城諺亦云然比至豐潤但諺亦如是然則夏小正尚書大傳淮南子說苑諸書言大火種黍者確指今日之黃米言斷不指高粱也孟子言貉惟生黍貉地於北方較東後漢書之烏桓唐書北

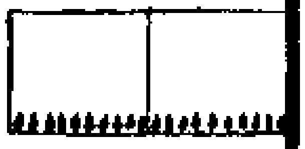
狄之奚謂地宜穄穄多穄者是也若當正北極寒卽黍亦未必能生故漢書匈奴傳謂其無常居耕田之業矣高粱早種遲秀彼地生物之氣時日最短如何能生瑤田六月過天津見黍穈正秀而高粱竟敢無一秀者因詢之農民則曰高粱種在黍穈前秀在黍穈後在地時日久其秀反遲若不早種斷不能收向疑高粱首種而詩乃云黍離離稷穉苗者至此始信詩言不謬矣若夫謂稷爲小米者此郭氏注爾雅以粢釋稷之說葢指小米言也然不自郭氏始也漢魏以來說者皆然至唐蘇恭輩始不然之而以黍不黏者之穈穄當之是唐以前以小米爲稷唐以後以黃米爲稷今用郭氏之說宜以稷爲小米又以北方所謂穄米爲稷之黏者無論穄米不黏或爲傳聞之譌而以之爲稷則是又謂稷爲黃米矣夫黃米者北方人現呼黍子穈子穄子之名也小米者北方人現呼穀子之名也穀子無黃米之名穄子無小米之名若依郭氏斷主小米若依蘇恭輩斷主黃米兩穀判然恐難合而一之以爲說也

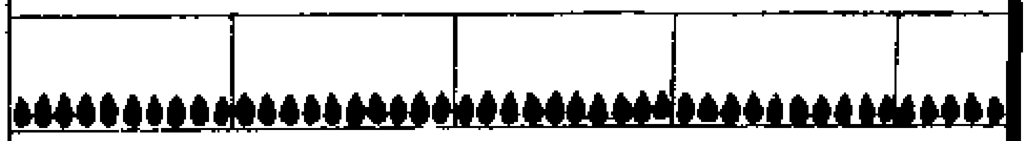
往歲曾用山西黑黍依漢書律歷志以一黍之廣度九十分爲黃鍾之長適與同身寸之九寸畧相等又與鄭氏注儀禮言中人之扼圍九寸亦畧相等今以高粱爲

黍則黃鍾之長、當以一高粱之廣排作九十分、瑤田因擬爲之、較往歲所定黃鍾之長、餘五寸三分、設以此造律製器。恐與人聲不應、縱令人聲低而又低。以就樂器。必至於揭不起矣。二尺並圖於後、


此以黃米子穀所排黃鍾之度


此以高粱爲黍所排黃鍾之度





近又得鄭許二君言黍者二事、足證高粱之非黍也。考工記輪人爲輪、量其藪以黍、以眡其同也。鄭氏注云、黍滑而齊、以量兩壺無贏不足、則同是量必用黍者、取其滑也。今之黃米穀皮光澤、小大勻稱、所謂滑而齊也。世呼黍穄人無異辭、若以高粱爲黍、皮最澁滯、正與滑相反矣。許氏說文、黐、履黏也。作履黏以黍米、黐必用黍爲之、取其黏也。今之黃米最黏、世以爲餌餈、鄭氏籩實注所謂餌餈黏著是也。若以高粱爲黍、爇之汁清如水、正與黏相反矣。

答秦序唐觀察言南方無黍書

瑤田頓首序唐先生侍者前拙著九穀考過承獎借伏讀手書慼愧交并其南方無黍句謹案職方氏所載豫州并州宜五種有黍兗州宜四種有黍幽州宜二種有黍雍冀皆宜黍而揚荊二州但宜稻青州亦但宜稻麥据此是西北有黍東南無黍也又案古書所載惟有鄗上之黍（管子）上黨之黍大梁之黍（張景陽七命）渭水宜黍西方宜黍（並見淮南子）漢和帝時任城生黑黍亦不云南方有黍又案本草陶通明云黍米荊郢州及江北皆種丹黍米亦出北閒江東時有而非土宜蘇頌圖經云丹黍米舊不載所出州土陶隱居言出北閒江東亦種而非土所宜今京東西河陝閒皆穜之据此亦言黍出北方南方雖種非土所宜又驗之今時兩廣湖南北閩浙皆不穜黍江南惟淮安農民知有黍然細詢之葢自北渡河來者彼地不常穜或穜亦試爲之耳（甲辰六月見揚州地中有穜黍者）瑤田所至產米之鄉鳳陽多秫秫而無黍安慶不但無黍并粱亦不穜寧國太平多圍田亦但穜稻而已合古今考之因斷以爲南方無黍仰承下問謹疏數語惟進教之

觀察以汨羅江祭屈原用角黍因疑南方有黍然据周處風土記所謂角黍者葢以菰葉裹黏米耳黏米不專屬黍也曩汪愼川客湖南曾寄書問之答云彼土農人直不知穀中有黍也余自湖北往河南襄陽新野爲兩省接壤襄陽以南皆不知穜黍新野以北乃種黍耳然則陶氏荊郢種黍之言亦或穜之實非土所宜也

與吳殿暘舍人書

拙著九穀考足下以爲可存付之開雕其中言春麥一條未有定論呂氏春秋孟夏之昔殺三葉而穫大麥高誘云大麥旋麥也瑤田以爲旋之言疾與宿麥反對葢以大麥爲春麥玉篇麰春麥也足以證之然瑤田居北方久見其種春麥者皆小麥而崔寔言春麥郭義恭言旋麥亦皆非偏指大麥豈教稼之始大小麥分春秋種之後世農人相互播種試之不殊大穫遂變易其法故今之所驗乃異於古所云與固難折衷之以爲定論矣往余閱說文韻譜本糳讀若春麥爲糳之糳徐鍇云春

麥爲糳今無此語且非異文所未詳也竊謂下二糳字或旋字之譌欲据以證高誘玉篇之說及閱說文原本知春麥爲春麥之譌因遂兼考糳字博雅毇⿱毇木春也⿱毇木从木說文失收故徐氏莫由是正然說文收毇字云小春也徐鍇繫傳云春小麥皮也然則毇⿱毇木爲一字二文博雅並收之耳玉篇但收毇字廣韻並收釋⿱毇木曰重擣釋毇曰小春重文作⿰𥝀隹集韻之引博雅也作⿱竹毇以毇爲重文其引說文作毇以⿰𥝀隹爲重文又別出糳字云毇再春是與廣韻重擣義同矣因論旋麥爲說文訂一字之譌如此又瑤田据崔寔大小麥外復言穬麥以正玉篇穬大麥之說今閱白帖魏貢觀奏麥熟多雨小麥畧盡惟穬麥大麥半收廣志亦云西方有半夏小麥有秀芒大麥有黑穬麥二書皆大麥外復出穬麥也又秜字條中引呂氏春秋去其兄而養其弟不收其粟而收其粗瑤田以爲粗疑秕之譌葢秕有从米作粃者似粗而譌也呂氏書往往有韵秕與弟米字相協也今閱元人王禎農書錢鎛門引此作粃字或元時所見古本猶未譌爲粗與又糗訓糒糒訓乾瑤田因謂公劉詩所云餱糧卽糗糒今閱書費誓峙乃糗糧說文引之作峙乃餱粻亦足以徵余之說又瑤田言旣夕禮之四籩直呼糗餌

爲糗今閱少牢饋食禮注婦取糗坐設之糗在籩西鄭氏固已注之云糗糗餌也又蔡邕韋昭並以麻地爲疇杜預以並畔爲疇而後漢書注引前書音義則云美田爲疇今閱淮南俶眞訓云樹木者灌以灅水疇以肥壤高誘注云疇雍夫雍之則其地美矣此可爲美田爲疇之證然上二解並是不得是此非彼也又鄭注月令元辰葢郊後吉亥今閱孔疏云陰陽式法正月亥爲天倉也又瑤田謂黍類之大者名蜀黍猶葵類之大者名蜀葵其義見爾雅釋草云菺戎葵郭注今蜀葵也案戎訓大是蜀葵爲大葵也瑤田又謂食爲蔬旣之大名其義

見少牢饋食禮注云食大名小數曰飯也又瑤田據漢唐食貨志並以銖爲百黍之重今閱說苑云十六黍爲一豆六豆爲一銖則銖爲九十六黍若合百黍之數則當云六豆又四分豆之一也以此知律度量衡皆約畧言之吾故曰聖人之埀法於不齊中求其齊使民足以利用而已如謂必無絲豪之差聖人無是執一之法也夫古義所存稀如晨星而得之之難復猶拾瀋不可不珍愛之也因爲足下一陳之瑤田再拜

釋草小記

十一冊[illegible]

釋草小記一　　程瑤田著　通藝錄十一

釋藜一　釋藜二　由條說　釋蓬一　釋蓬二

釋荼一（苦菜之荼）　釋荼二（委葉之荼 華穎之荼）　釋萑葦　釋荼芀

釋芸　釋荔　芸荔二草應氣述

釋草小記二

蘼苻蘺江蘺莞蘢雚命名同異記　芃蘭疏證　圖

芃蘭花記　蒔苜蓿紀譌兼圖草木稱　釋芸續考

揚州后土祠瓊花始末輯錄

先生解字小記中有果蠃轉語一種學者驚其古豔班駁印綬謁而問焉先生因以錄目見付乃稍稍排類謹記其緣起將授梓矣而先生年來善病以轉語卷帙繁重令少遲緩之而釋草巳刻若干首近復成十餘篇並極精博雖將來尚多附益然亦可粗觀厥成請付開雕庶見者爭先覩之爲快也及門洪印綬

天目

釋藜

藜有數種一種最小葉無定形或橢圓或岐或缺四五月生出土數寸便作穗成秀至七八月猶有生者山西農人告余曰此落藜也嫩葉可食一種爲白心灰藋與紅心者莖葉竝同但無紅心者之高大耳一本叢生數十莖近本葉皆綠色至莖末嫩葉上有所著白如粉如物生塵然此灰藋之所由名也以有紅心者故言白心別之其實灰卽謂白也生時視小者較後六月乃秀嫩葉亦可食（南方小者芒種秀大者芒種已出土至六月長至七八尺處暑秀白露成穟秋分後結實霜降穀熟南方秀實竝晩於北方亦如諸穀藝粟播種皆遲於北方也）其一種則紅心灰藋也高者八九尺所謂莖

末嫩葉有所著者則紅粉紅塵也余讀太史公自序至藜藿之羹注者張守節曰藜似藋而表赤私心竊疑其所謂表者旣乃採灰藋葉之紅者摩拭之則紅粉應手落綠質斯見然後知古人察物之情至微妙也聞之北方人云紅心灰藋不堪食食之令人病癰其幹直上古人取之以爲杖所謂藜杖者也紅心者胍肫（音孤都謂穗也）亦紅白心者胍肫亦白其紅與白亦表之於外故數經風雨色沈沈綠矣花皆五出（此亦穀類不榮而實謂之秀也散文亦得稱花五出無郭合之卽其穀之子甲與黍稷稻粱無異所異者彼但二出藜蓬皆五出也）五出五贅鬚末黃蘂五點結子絕小貧家粉之以爲餌其實於開花後五出復合大如粟穀分五

稜中含一子扁而黑色數日後枯黃五出復開而子落矣余於白露節收而藏之其秀實著稱莖上稱莖出本莖處必以一葉承之每一稱莖環繞錯生數十子（子莖生作甚爲生五七子）其稱莖上或更生微小稱莖亦或有極小葉如線者以承之至莖末結實纍纍則承莖之碎葉不可見矣小者山西人呼曰落藜而不呼灰藋以其綠葉無灰也然余至京東潞水燕山之閒其人通呼灰藋爲落藜小者亦呼灰藋蓋品類旣同名可互假故張守節以表赤釋藜且惟赤者堪爲杖號曰藜杖灰藋呼藜其來蓋有自（大戴禮曾子制言篇聚藜藿藜藿而食之盧辯注云藜藋）而陳藏器不知古人假借通稱之義

但據藜杖決之謂心赤者藜也豈知求端揣本當以無灰者爲藜有灰者爲藋所以山西農人專呼小者爲落藜夫有所受之也左傳子產曰昔我先君桓公與商人皆出於周庸次比耦以艾殺此地斬之蓬蒿藜藋而共處之管子小匡篇五穀不蕃而蓬蒿藜藋竝興莊子徐無鬼篇逃虛空者藜藋柱乎鼪鼬之逕（釋文逕或作徑）史記越王句踐世家陶朱公長男至楚莊生家負郭披藜藋到門此見於書傳者皆藜藋竝言蓬蒿爲二物則藜藋爲二物甚明廣雅藋藋也藿藜也又明以藜藋爲二物矣惟以藜爲藋余竊有疑焉案今分韻說文藋釐草也而始

一終亥本則曰藋釐草也一作蓳一作釐余疑釐蓳二字皆蓫字之譌說文蓫草也讀若釐載孫愐韻爲里之切及檢廣韻蓫有許竹丑六二切並云羊蹄菜而里之切中不收蓫字（然則廣韻亦非盡从孫愐音切）又蓫有恥力切云蓫薚別名蓫薚葉也（玉篇云蓫薚五葉）玉篇蓫亦有二音丑力丑六兩切也云一名慈似冬藍食之酢也不以爲羊蹄（按爾雅郭璞注苖蓨似羊蹄葉細味酢然則羊蹄未必蓫薚耶抑冬藍未必羊蹄耶未能審知不敢妄說）於慈字則云蓳也廣韻慈與茇同以爲烏頭別名不與蓳爲一物矣玉篇既以慈爲蓳遂別出茇字爲蓳草爲烏頭別名焉（廣韻蓳菜也亦不言別名烏頭）又考集韻許六切中以蓫與蓨爲一字云草名羊蹄也而勅六

切中亦蓫蓨並見同音而異釋於蓫字引字林草名似冬藍於苖字則云苖蓨也案爾雅苖蓨（釋文苖郭他六反又徒的反蓨郭湯彫他周二反顧他彫反）又云蓧蓨（釋文蓧他彫反）說文亦云苖蓨也蓨苖也（孫愐音苖徒歷他六二切蓨徒聊他彫二切）又三國吳志諸葛恪傳蔾條稂莠化爲善草余疑條即蓧字省去艸此之所謂蔾蓧即前諸書之蔾藋藋之與蓧字並相通矣余故曰說文釋藋字一作蓳一作釐者皆蓫字之譌也何也據集韻蓫與苖同今藋與蓧又相通然則余定說文藋爲蓫也云者猶言蓧苖也云爾且苖音與笛同笛周禮笙師職作篴讀爲滌漢書敘傳六世耽耽其欲浟浟注云頤六四爻辭今易作逐

逐于夏傳作攸攸然則逐字古有滌音蓫从逐固亦宜有逐音也所以蓫苖字皆有許六勅六諸翻切音既相通義亦因之相貫以之命名自可互爲一物余定說文藋字之釋爲蓫草蓋亦求之聲音字形有四通六闢之妙而非欲逞其臆見也是故說文之譌蓳也蓳與蓫字形相似其譌釐也釐與蓫聲實相同廣雅玉篇廣韻集韻或以藋爲蓳或以蓳爲茇或以茇爲慈或以慈爲蓳展轉承襲蓋未能詳至謂蓳爲蓫薚蓫之與蓳字形尤易錯互今稍條理之以俟達者又案史記孔子世家裴駰注引皇覽曰孔子冢其樹柞枌雒離索隱云雒離音落

蔾蔾是草名也然則蔾離蓋通淮南子離先稻熟而農夫耨之不以小利傷大穫余著九穀考不敢決爲何物今觀之殆指謂雒離與而注者或以水稗釋之案水稗熟在稻後惟蔾白露節已落實北方人取以備荒貧不耕者人人食之順德山谷之間其地不堪稼禾稻者恒種蔾以蔾足耐水旱淮南所言字既與皇覽合而熟在稻前疑是蔾矣玉篇萊蔾草也廣韻亦云萊蔾草詩北山有萊說者謂萊即蔾也余案萊蔾一聲之轉今不治之地多生蔾蔾萊相通故治荒薉之地曰闢草萊也如左傳莊周管子太史公之書月令韓非子所云（月令孟春行秋令則

（藜莠蓬蒿並興韓非子云獻伯相魯堂下生藿藜門外長荊棘）皆言其生於不治之地故三神山其一曰蓬萊以其人跡罕至望之有蓬萊諸草而已因遂以蓬萊名之而脩辭家亦用以氏貧者之廬云（後漢書邊讓傳讓作章華賦云舉英奇於仄陋拔髦秀於蓬萊）爾雅釐蔓蕐說文亦曰萊蔓蕐也釐萊亦一聲之轉也然與藜萊之聲相轉者不同蔓爲葛屬與藜藋大別物之同名異實者甚多故知說文藋釐草也據蔓蕐之萊而以爲釐釐字斷爲堇字之譌矣又案爾雅葥王篲（說文作葥）郭璞云似藜其樹可爲埽篲江東呼爲落帚余疑其即灰藋之大者（吾友戴東原亦云滿藜之大者不知何所本）其葉有刻齒如翦成殆葥之所由名與（最小者葉亦有缺則蟲所齧不似翦也）名以落帚其猶蒙落藜呼之與又案論語以杖荷蓧謂蓧竹器恐非是即說文以爲草田器亦非確義余疑丈人薄暮將歸採灰藋菜而荷之杖與

釋藜二

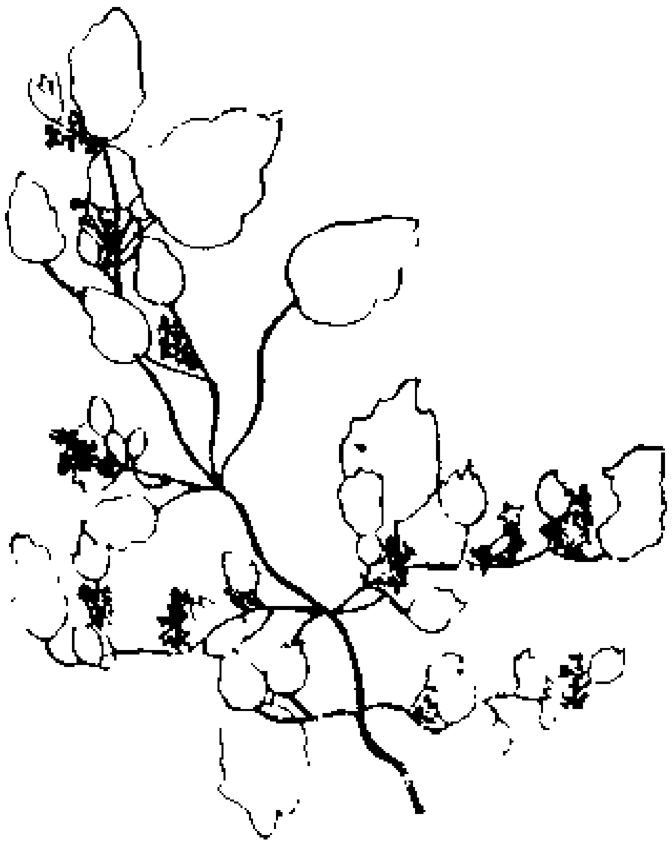
爾雅葥王篲余以爲藜之大者灰藋是也其說曰葉之邊緣有刻齒如翦他小者或缺類蟲齧之不似翦也然私心竊猶以爲有如翦者名之曰葥則必其有不如翦且不如蟲齧然者磨礲其緣棱柔梯菀茂而綽約可愛也而夏日烈烈足恒不出戶原隰町畦之間雖或生之卒亦莫之見乙亥大暑節後三日於蒔菊圃中見一本高可二尺葉綠以黝豐本銳末美其緣棱球球然方作穗成秀其穗異於灰藋之藜即前所見小本者亦不類惟碎葉無灰以著之類小本者呼奚童問之則對曰此

細葉落藜之別一種也當是時灰藋尚未秀其莖方繹繹然遂其葉方厭厭然遂也而彼小本者則先一月秀今其實堅且好矣乃方秀者又如此或爲之前或爲之後而獨處乎其中宜其葉與穗之不相同也他藜之穗錯落生莖上痱癗然不光滑也此獨細稾相次其幹每節必生葉葉間必生穖莖作穗至其末則攢簇十餘穗狀若南方珠蘭花所異者珠蘭之穗其芛（音鮪說文云草之皇榮也）疎而不密也嗚呼而後乃今可定葥王篲之說也而後乃今知藜之類甚繁也或曰子據山西農人之說以小者爲藜而灰藋之可爲藜杖者反與之以似藜之名豈農之

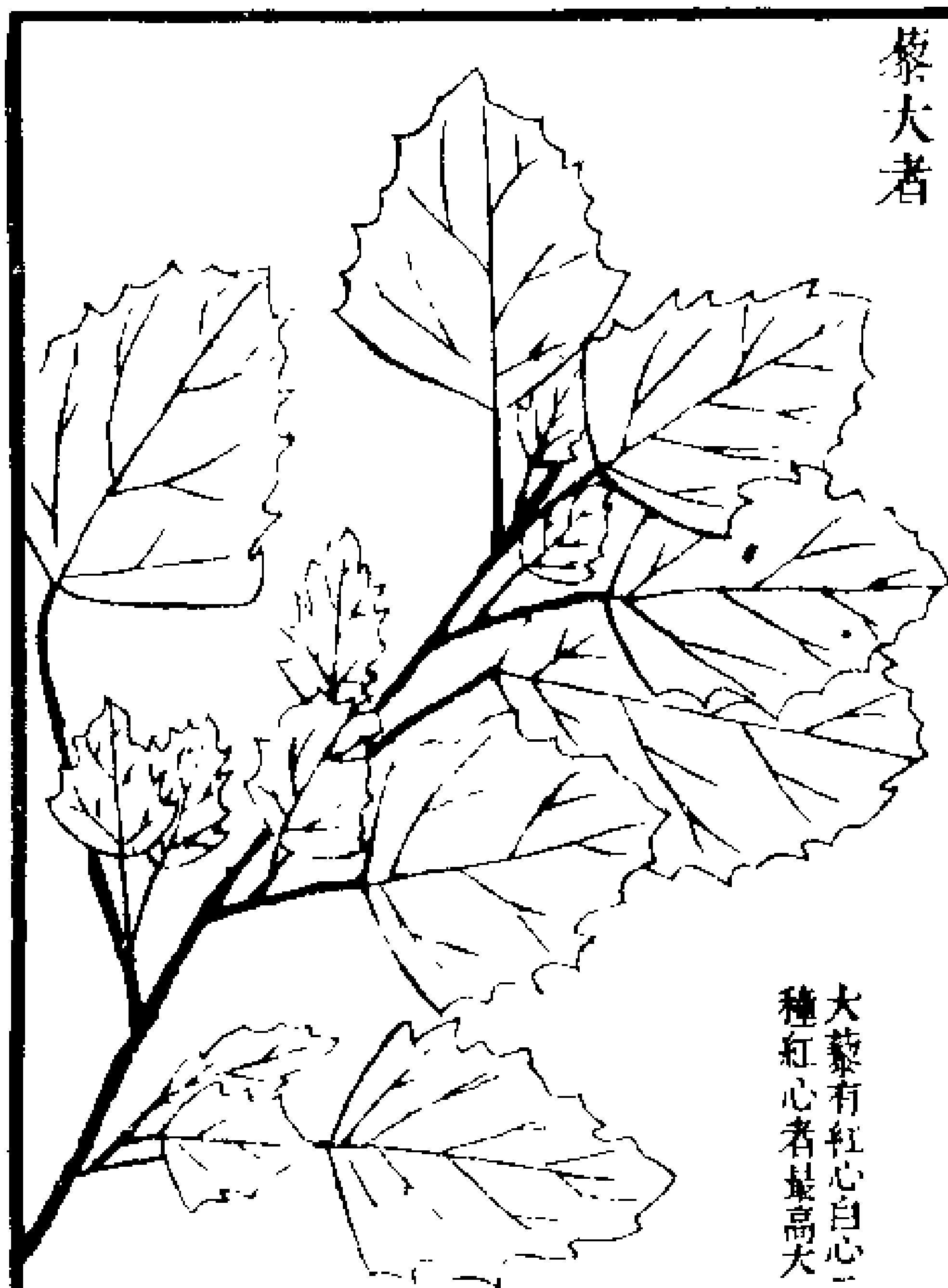
曰足徵而原憲藜杖應門劉向所見植藜杖之老人舉不足据耶余曰非是之謂也假借通稱名窮則變此呼喝物類之通例雖聖人不能易者有藜之名可代藋杖則脩辭之法吾必取藜杖矣惟變所適而已矣若夫藋本有灰因名灰藋其無灰者名但曰藜此雖更經百世牧豎樵童皆能辨之豈徒今日之農民乎考古者所以不可無識也抑余歲丙申居京師一盆盎中生二草一藜一蓬乍視之莫辨其爲二物也即北人習知二草者試指問之曰此一草乎則曰然余曰盍察之乃辨其爲二草顏師古注漢書曰藜草似蓬信乎其似之也然必

其葉小而無灰者若灰藋葉大且多刻齒其灰著葉或白或赤一童子望而辨之烏在其能相似乎又余憶是歲所見似蓬者雖亦細葉無缺顧其穗亦錯落生莖上亦痱瘤然不光滑也與今茲所見之細葉穗若南方珠蘭花者又別即與最小而葉有楕有岐有缺者亦別然則細葉之藜以余所見蓋三種其不同若是乃知博物之難未可以輕心掉之語云耕當問奴織當問婢何地何人非余之師資也哉

藜小者

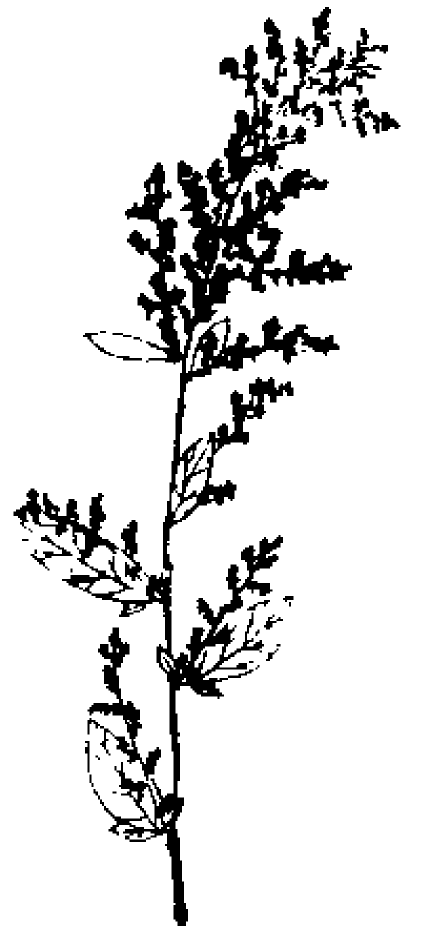


藜大者



大藜有紅心白心二種紅心者最高大

細葉藜葉無刻齒者



著秀實之莖其本必葉承之此可圖者也莖上再出穉莖亦必承以細葉望之不甚分明故不圖穉莖上又生小穉莖亦必有碎葉如線者承之益不可見矣

由條說

爾雅釋草云苗蓨又云蓧蓨郭氏不詳所謂釋木云柚條郭氏以為似橙而酢用說文解也余疑以為苗蓨蓧藋四文一義皆藜也又謂之葷葷藜同聲葷又音苗與蓨蓧藋又皆聲相通轉嘗作釋藜之文詳哉言之矣然苗蓧之名以其枝條遠揚由櫱叢生而命之夫如是則釋草之文苗蓨蓧蓨之釋以為藋也則命名有其義名藋為由條有其義則由條之本義固自有在矣不然釋草曰由條釋木又曰由條如指一草一木而言之何草與木之一物兩名者若是班乎吾於是知由條之有本義也是故釋草之以蓨釋蓧也蓨之言脩脩長也言蓧乃苗之長者也苗其稱者可知矣竹曰篠篠條一聲之轉義亦如是盤庚曰若顛木之有由櫱說文作𢎘枿言𢎘初生細條也正與爾雅合矣余又讀禹貢至兗州曰厥草惟繇厥木惟條繇由字相通兗於九州為衆流所歸之地禹告成功兗最為後所謂作十有三載乃同者也洪水汎濫之時幾於不生草木矣水由地中行然後草木萌動其初也但有繇而已矣條而已矣蓊與青之草木漸包皆為傷於水者也揚州亦最下之地然在南方氣暖發生之功特速厥草惟夭厥木惟喬固已華英

美好矣干雲蔽日矣而高山大林雖洪荒之世材之老於其中者蓋不可勝數故楹極任正之材足充廊廟選者所在多有其異於兗之草木繇條者亦固其所耳繇屬草條屬木鉅細之別也而草木中亦各有其鉅細故繇條之於草木又得相通焉余於由條二字既證之以說文解盤庚又證之於禹貢兗州言草木則爾雅釋草釋木之所舉者可互推之而得其本義而似橙之柚與藿葦之蓧則皆其出是而之焉者也若盤庚孔氏傳以由爲用謂由櫱爲用生萌櫱失其義矣許叔重傳孔氏學者而盤庚之傳與說文異乃若是亦異乎其爲僞傳耳

釋蓬

埽帚菜一榦之上枝條橫生以數十計長者至二尺餘枝上生稚枝密排細葉蓓蕾布生葉中著稚枝上稚枝上更有復生碎枝者亦花葉相間如稚枝其稚枝近榦處必有一大葉承之蓓蕾作花（此穀物高不榮而實謂之秀古散文亦得稱花如若茶秀淮南子注謂宜言榮也）緣瓣五出中有五鬚鬚末黃蘂如貝形其蘂開後一日便落五出旋合而作房結實以五出者羃之五出之末既內羃其實其本復岐生五出如花畧似蓮蓬然啟其羃一子橫其中似芝麻而小（唐書食貨志憲宗時自關東至海大旱冬蔬皆盡貧者以蓬子爲麪槐葉爲齏）初作葉時葉狹而長長約寸許其後稚枝滋長蓓蕾密布葉愈小不過半寸最小者不及十分寸之二三每以一葉承二花布生稚枝無多寡之差初作稚枝時農人以繩束而扶之令得直上否則蒙茸不可收拾余以爲此卽蓬也蓮房謂之蓮蓬以其形如之首如飛蓬謂髮亂如之荀子云蓬生麻中不扶而直以其生曠土非扶之不能直也藜亦多稚枝然茂密之中自有條理不似此物之棼如亂絲故莊子以謂猶有蓬之心漢書司馬遷傳注師古曰黎草似蓬余目驗此物實似藜故知其信爲蓬也騶虞之詩言葭蓬之苗鄭以爲著春田之早晚此物三月生苗其始出之時詩言合矣淮南子

見飛蓬轉而知爲車商子飛蓬瓢風而行千里乘風之勢也劉向說苑云秋蓬惡於本根而美於枝葉秋風一起根且拔矣埤雅云其葉散生末大於本故遇風輒拔而飛余案蓬之幹草本也枯黃後其質鬆脆近本處易折折則浮置於地受風旋轉不定故法之爲車輪焉大風舉之乃戾於天故言飛蓬也蓬飛時葉已黃而隕矣存者但有枯枝髮亂如飛蓬如其枝之亂也說苑言拔埤雅言葉言拔皆考之不審矣曹植詩云吁嗟此轉蓬居世何獨然又云願爲中林草秋隨野火燔糜滅豈不痛願於根荄連可見蓬轉而飛不得與根荄連是折而

非拔也司馬彪詩云秋蓬獨何辜飄颻隨風轉長飈一飛薄吹我之四遠搔首望故株邈然無由返若蓬之飛由遇風而拔則故株隨枝而逝安得云搔首望故株耶史記老子韓非列傳君子得其時則駕不得其時則蓬累而行劉氏曰說者云頭戴物兩手扶之而行謂之蓬累也索隱曰蓬者蓋也累者隨也以言若得明君則駕車服冕不遭時則自覆蓋相攜隨而去耳余謂駕也蓬累也卽古詩所謂乘車戴笠也此蓬字指謂蓬實蓬實形如仰笠今之凉帽笠子俗猶呼之爲凉蓬也

釋蓬二

北方埽帚菜之爲蓬也余既爲釋蓬以明之今考爾雅荓馬帚荓蓬音相近馬帚埽帚名復相同且夏小正七月荓秀余居豐潤縣見埽帚菜立秋節無不秀者與七月荓秀合又廣雅云馬帚屈馬第也余觀蓬之初生也柔條向上久之則蓬心數百頭句屈錯見故荀子以爲生麻中則不扶而直言其性常屈不直也郭象注莊周書亦云蓬非直達者然則廣雅屈馬第之云乃荓蓬一物之證也又案爾雅拜蔏藋疑卽蓬也莊周書田開之操拔篲以待門庭余謂拔篲卽拜篲蓋以拜爲埽帚聲

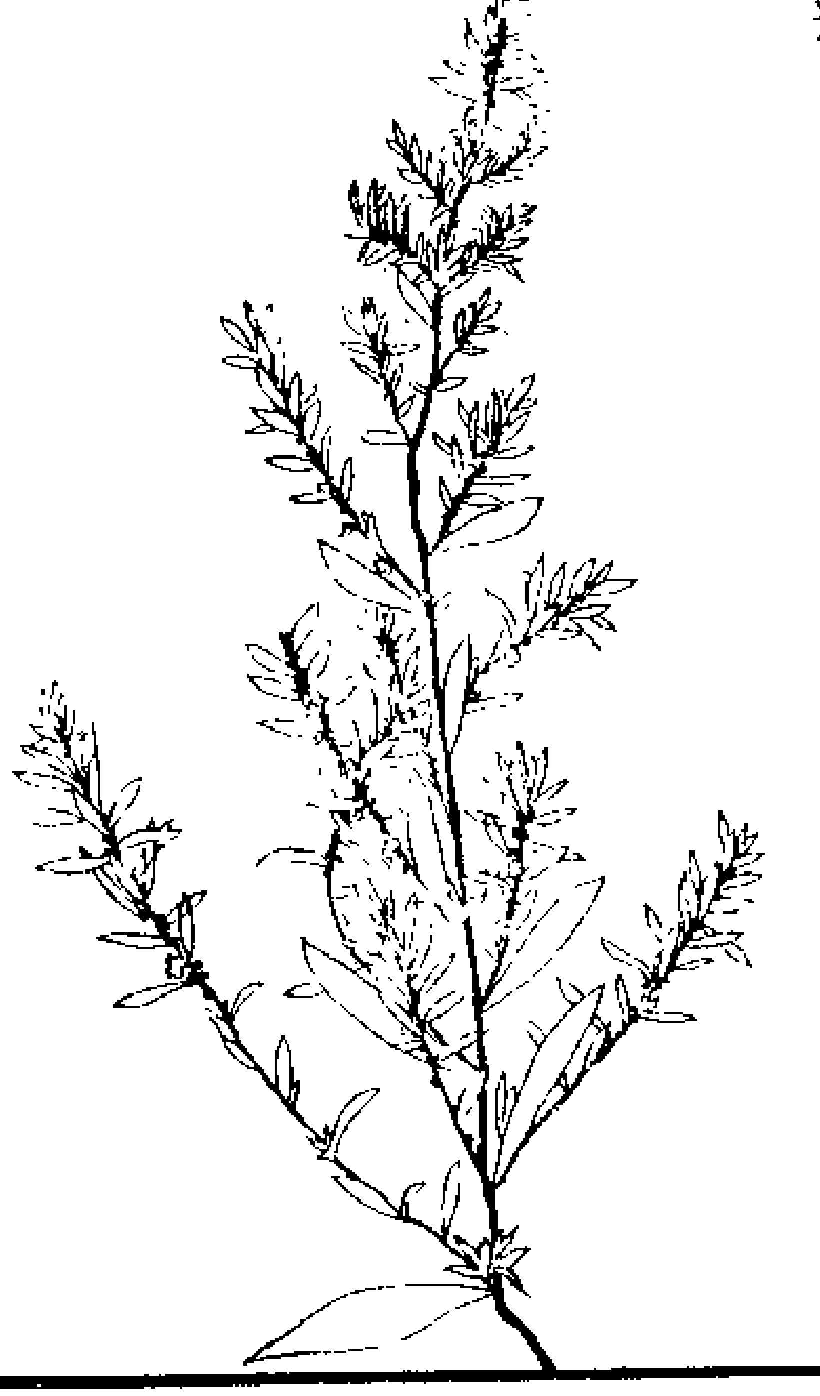
轉之故謂之拔篲詩勿翦勿拜鄭箋云拜之言拔也唐施士丏說甘棠之詩拜言人心之拜下低屈也拜之義爲屈而蔏與第聲又相同郭璞之注拜蔏藋又以爲似藜亦顏師古藜草似蓬之說也今以蔏藋爲灰藋之藜余獨無解於其所謂拜者私竊以爲不然說文釋藋字別出一曰拜蔏藋之文可知蔏藋之非藋也今觀拜與屈義相合拜與拔聲相通而蔏第之聲則又皆與弟同蓋灰藋之類而非灰藋故謂之拜蔏藋謂之屈馬第凡物稱小者皆目之以弟稊稗於五穀若尊之臨卑兄之畜弟也故以名之爾雅稊英英之與稊聲相轉而弟失

二字又義相通故虞書平秩東作說文作平豑爾雅瓞瓝瓝瓜小故瓝从勺而瓞从失也余嘗疑黎即稊淮南子離先稻熟（離黎字通余已詳論之）而農夫耨之不以小利傷大穫也說者或以爲水稗余謂非稗也（稗熟不先於稻）乃稊也稊與藋亦聲之轉也今北方於大穫之外種稗復種黎又黎無地不生貧民爭埽收之以爲禦冬之糧他物不足以當孟子所謂五穀不熟反不如之者是黎或即稊與且弟之義余得推而論之涕與淚對而从弟鐵與金銀銅錫對而或从失失弟義通弟夷義又通也故鐵或又从夷而涕亦謂之洟釋名妻之姊妹曰娣母之姊妹曰姨亦如之觸類旁通其義自見然則蔾爲藋（蔾藋爲兩種對文則異於釋蔾篇中已詳論之）即爲稊齊藋之爲荓馬帚或名之曰屈馬第屈之爲拜拜轉爲拔拜與屈非蓬不足以當之而蓬拔亦一聲之轉也且曰齊藋曰馬第則亦有弟之義展轉互求豈不然與余向謂廣雅之書未足盡信亦言乎未得其審者也

莊周書蓬心之言余嘗疑之今案爾雅螟食心螣食葉蟊食根賊食節心節之義殊異因知心言莖之末生穗處節言莖之中閒生葉處也心正其生意所聚凡草木萼特莖末生無數碎葉其滋長也在是其作萼也亦在是所謂心也蓬一本五六十莖莖必有一心多而且亂

蓬心云者言其意念無所專主也

蓬



釋茶一（苦菜之茶）

苦菜有二種一種爲苦蕒一種北方人呼爲苣蕒菜也苦蕒余見八九月生者先生數葉肆出貼地中後漸生嫩葉多至二十以外葉皆從根出不生莖也斷之有白汁其味初舐之微甘旋轉若苦甚著舌長久不解聞之野人云苦蕒春生者至四月中心乃抽莖作花月令孟夏之月苦菜秀是也花黃色如菊其鄂作苞花英之本藏苞中一英下一子一花百餘英則百餘子也子末生白毛如絲多以百計長半寸許在苞中各含其英本花開一二日復合脫而色變數日英乃攢斂而落矣又數日苞枯而開子末之白毛乃見數以萬計整齊不亂形圓如毬所謂茶也（蒲公英初春時便作花花葉皆似苦菜亦有英本之茶苞開後亦圓如毬但其白毛從子末出者初止一二莖長三四分後乃散而爲數十其形疏而不密不似苦菜之茶無數白毛皆從子上出獨茂密而皎潔也）苣蕒菜余見七月生者有幹其葉節節叢生數葉後又生岐莖於是枝本竝出皆作花如野人所云苦蕒花者余見其苞開白毛如毬始悟其所以名茶之故八九月花猶盛開其子有形而不實野人云此花四月開乃有實實因風落戴毛而飛如柳絮著土又生（南方呼爲兔兒草言兔食此草也自二月開花至秋末未已余謂三月盛時與燕麥類是耶兔葵與）余案呂氏春秋任地篇孟夏之昔殺三葉而穫大麥日至苦菜死而資生而樹麻（此麻字爲靡字之譌余於九穀考中辨之）與菽此告民地

實盡死然則夏日至爲苦菜之秋故秀於孟夏實於仲夏而死秋花言蓋子落土復生所以不實也苣蕒與苦蕒二茶一類故亦以四月秀爲正時本草桐君藥錄曰苦菜三月生扶疏六月花從葉出莖直花黃八月實黑實落根復生冬不枯寇宗奭曰在北道者則冬方凋生南方冬夏常青（故又有游冬之名）葉如苦苣而狹綠色差淡折之白乳汁出味苦花如野菊春夏秋皆旋開二君之說形惟肖矣然皆未審知其秀之正時也余折其葉斷其根皆有白汁其葉末略似劒形近本處有岐出者厚而勁不似苦蕒葉薄而軟也詩邶風谷風篇誰謂茶苦其甘如薺爾雅茶苦菜竝指此一菜也

釋荼一（委葉之荼華甤之荼）

余見苦荼之秀而得其所以名荼之故蓋落英後所見子末之白毛圓如毬者也爾雅荼委葉委葉者落英之謂也英亦呼葉故花英重累而生者名千葉千葉蓮千葉水仙是也委葉之荼不一種凡花鄂作苞含子生白毛以承花英者皆是也一爲苦荼始秀於四月後遂牽連作花至於秋末一爲蒲公英於春時作花者一爲小黃花見於四五月間者其花外一圍單英十三出（亦有少一二出或多一二出者然十二三出者爲多）中有碎英屈不伸者以爲花心徑半寸如小菊花其枝葉臭味竝似菊與蓼雜生衆草中英落荼見農人刈之以糞水由詩言以薅荼蓼疑指此荼也一爲小黃花大不及前花之半亦於五月中見者一本叢生數十枝枝末花頭無數近本處有大葉以承其大枝葉形長兩邊分岐逆出其碎枝所承之小葉銳末豐本如三角形其花有單有重中有鬚鬚末有蘂亦英落荼見余疑荼蓼之荼非一物此亦其一也一爲小黃花微俗呼野苦蕒三四月間宿本叢生十餘莖每莖又節節生莖其近本第一節多對節生兩莖兩莖必生兩葉承之葉有岐如苦荼至第二節後則岐莖或對生或單生不定也大約單生者多莖本亦皆有葉承之枝將至末

所承之小葉則如柳葉矣其本莖支莖至末皆生碎枝甚多作花其上黃色徑半寸單英亦累有重者英或十四五出或十六七出每出末又分五小出如菊中含一蘂下連一子子有荼藏於鄂中英落鄂斂斂而復開約作八出而荼見矣莖葉斷之皆有白汁味苦一爲苦苣荼即萵苣五月花其色淡黃一爲大薊亦四五月開花紫英毿毿然莖上生芒線葉形如芥菜葉邊岐出銳而作刺野人呼爲刺芥菜亦呼野芥菜亦呼虎爪亦呼虎刺其小者曰小薊一爲劉寄奴余於六月見其荼一莖直出莖末岐生數莖又岐生碎莖花以數十計一花五子子末之荼含英五其承子之鄂亦五出也英色白一爲馬藍菊秋生不一色翠者白者嫣紅者藕褐色者一爲野馬藍菊有白黃水紅藕褐色數種花外一重單英十餘出中有十餘子子末白毛之荼含英攢聚作花心有一英自爲五出中生一鬚鬚末有蘂點黛有極小者形如柳葉或如桃葉又有葉本作長柄者花葉竝無菊氣味余於秋冬之交見之土人呼爲野馬藍也凡十種竝委葉之荼余所目驗者也爾雅芺薊其實荂蔈荂荼（郭注即芀）猋藨芀（郭注皆芀荼之別名）葦醜芀（郭注其類皆有芀秀）邢昺疏云鄭注周禮掌荼及詩有女如荼皆云荼茅秀也蔈也荂也其別

名荼即芀也芀又一名猋又名藨皆萑葦之屬華秀名也故注云皆芀荼之別名如疏言是以芀荼諸名專歸之葦醜矣余案爾雅鉤芙郭注云大如拇指中空莖頭有臺似薊初生可食（疏云一名鉤一名芙）其注芙薊其實荂亦云芙與薊莖頭皆有蘻臺名荂荂即其實（說文芙草也味苦江南食以下氣又云薊芙也）然則於其實荂下繼以蘻荂荼猋藨芀者謂凡委葉之醜如芙薊之有蘻有荂者皆荼也其有猋有藨者則皆芀也下言葦醜芀者謂凡葦醜之秀皆謂之芀是以芀爲葦醜之專名矣然散文通之葦醜之芀亦得名荼鴟鴞之詩予所捋荼毛傳云荼萑苕也夏小正七月灌荼傳

云雚葦之秀是也然小正於四月已著取荼之文萑葦秀於秋小正七月秀雚葦是也安得於四月取之四月秀者茅也周官掌荼注云荼茅秀儀禮旣夕篇記云茵著用荼注云荼茅秀也余案小正取荼傳云以爲君薦蔣蔍蔣一聲之轉（易旅爲詩碟蔣是蔍蔣通也）蓋即茵之類灌荼傳亦云爲蔣褚之褚謂著荼於蔍蔣之中不獨葬時之茵著用荼也（韓非子十過篇禹縵帛爲茵蔣席頗緣謂以蔣草爲席緣純也即顧命敷席黼純之類是也席有緣有純緣者純其邊而已純與兩邊皆不純也兩以蔣爲席因之名席曰蔣小正傳云爲蔣猶言爲席蓋釋灌荼之用言爲席則以荼褚之褚於茵而云蔣者散文茵席通也取荼傳已言爲君薦蔣此又申言褚之用荼之義益明矣）然則小正與旣夕篇所云荼者實一事並用茅秀之荼茅秀亦葦醜也七月灌荼乃可言萑葦之秀蓋

二秀皆荼用之白不異也葦之醜又有芒草今南方呼爲菅草亦呼門荻取其莖穗束之爲掃彗呼曰苕帚（淮南子注蔿葪荻秀楚人謂之蔿蔿音指敝蔽之敝幽冀謂之荻秀也）其著莖之蒻繩之爲屨儀禮喪服菅屨（傳云菅屨者菅菲也疏屨者藨蒯之菲也）爾雅𦺇杜榮郭璞注今芒草似茅皮可以爲繩索履屩是也（吾歙人呼芒音與盲同初秀時其色紫後漸變爲白也）方密之通雅云菅芒也說文謂菅即茅非也菅大於茅茅但可覆屋菅宜飯牛菅根亦茅根白也（余驗之菅根牙色茅根白色）余案詩白華菅兮白茅束兮毛傳白華野菅也鄭箋菅柔忍中用矣而更取白茅收束之茅比於白華爲脆是二物之性有柔脆之異今野人繩芒蒻以爲屨不聞茅亦可繩也茅之

非菅審矣然菅爲埽彗實諸堂側瓦雀含其荼去以治巢然則捋荼之荼茵著之荼不必專指一物茅秀菅芒之秀皆爲葦醜三物互用注者選舉一物足以包之是故四月取荼葦醜之荼也而委葉之荼當亦在所兼取諸委葉之荼夏秋間相繼有之即茅秀菅芒之秀萑葦之秀其荼亦相繼有之故小正於四月曰取荼於七月又曰灌荼曰取者始取之也曰灌者至是取之累月可蘩聚也若偏指一物不應四七兩月相懸錯出也鄭風出其闉闍有女如荼毛傳荼英荼也言皆喪服也鄭箋荼茅秀物之輕者飛行無常余案爾雅榮而不實者謂

之英華醜之茶皆榮而不實者然言喪服主於色白則委葉之茶未始不足於當之鄭氏主於物輕飛行無常亦應兼委葉之茶言之蓋飛行無常委葉之茶尤切也漢人於委葉之茶久失其義故注者不關及於此矣鹽鐵論云秦法繁於秋茶余見苦茶之茶生於秋者一花之跗多以萬計以斯云繁洵爲繁矣（余於四月見苣蕒茶莖高三四尺連岡旋生黃落茶見彌望一色詩言如茶說以當之）國語吳王夫差會晉公午於黃池萬人以爲方陳皆白常白旗素甲白羽之矰望之如茶韋昭云茶茅秀余謂此惟葦秀芒秀足以擬之而昭云茅秀可見古人菅亦通稱茅矣是故茅不可索而豳風七月之

詩乃曰晝爾于茅宵爾索綯是古人稱菅爲茅之證爾雅白華野菅郭氏亦云菅茅屬然則說文菅茅互釋疑爲訓詁家相承舊說如此未可遽云許氏有誤也說文蔈苕之黃花也爾雅黃花蔈白華茇證以蔈荂茶猋藨芀之云可如苕與芀音通字通也苕與茶音轉事同也則所謂苕之黃華者不猶言茶之黃華乎故菅之茶稱白華委葉之茶亦當稱白華葉未委時則黃華也余嘗目驗之如前所陳委葉之茶若干種惟薊華紫色餘皆黃華所謂蔈也說文蔈一曰末也茇有本義（說文茇草根也）曲禮燭不見跋跋謂本也是故其實名蔈茇 名茶含英之茶

爲委葉之本所委之葉爲茶所含者是其末也其末黃華其本白華故曰黃華蔈白華茇蔈茇之義斯爲信而有徵矣獨是爾雅黃華蔈白華茇之文綴於苕陵苕之下郭注陵苕引本草一名陵時邢疏引詩小雅苕之華芸其黃矣鄭箋云陵苕之華紫赤而繁不指委葉之茶言余於陵苕之華考之不得其審斯則其所不敢知者矣七月之詩采茶薪樗鄭箋以爲乾茶之茶是謂此茶爲苦菜苦菜生於寒秋經冬歷春乃成（邢疏引易稽通卦驗元圖云）九月采茶正其時也商書弗忍茶毒孔傳云茶毒苦也桑柔之詩寧爲茶毒鄭箋云天下之民苦王之政欲其亂亡

故安爲苦毒之行相侵暴余案委葉之茶如苦菜苦苣芙薊蒲公英之類味皆極苦故凡言苦毒謂之茶毒也

釋萑葦

萑葦之類。見於說文爾雅者。凡十餘名。爲校錄之。則二物也。据說文。初生曰菼。一曰薍。一曰騅。得三名。自是曰蒹曰薕。則漸長未秀時。又得二名也。然於菼曰雚之初生。於蒹曰雚之未秀。雚爲萑之屬。字不从艸。今以釋菼蒹。必从艸之字其爲萑字之譌無疑。然則既秀而成名之曰萑。合此六名。宜爲一物。萑之別於葦者也。而說文於萑字但解以艸出。於薍字又解曰八月薍爲葦。何也。又据說文葭葦之未秀者。葦大葭也。是葭葦又宜爲一物而別於萑者也。爾雅釋草又以葭蘆連文。郭璞注云

葦也。雖說文於蘆字但有蘆菔薺根之解。未及葭葦。然嘗合爾雅說文足成其義。且夏小正傳云。萑未秀爲菼。（今本萑或爲雈）葦未秀爲蘆。蘆之爲葦決矣。況釋草菼薍連文。釋言又有菼騅也。菼薍也之文。三名互釋。已與說文相合。則說文蘆字之解宜取爾雅以足成之。葭至八月成葦。薍至八月亦成萑。與葦不異。故說文曰八月薍爲葦。殆散文互通。非合二物爲一也。大車之詩毛傳謂菼爲蘆之初生。孔冲遠疑其以葭菼爲一物。然觀八月萑葦傳云薍爲萑。葭爲葦。判然不相假借。毛氏何嘗合爲一物乎。夏小正七月秀萑葦傳云。未秀則不爲萑葦。秀然後

爲萑葦。然則萑葦從其華而名之也。萑从隹。隹鴟屬。有毛角。華之象也。葦从韋者。从韡省。皆从其華之象而因以諧其聲也。然則葦未秀爲蘆。蘆之言大也。言大於菼薍。蓋謂葦之體本大於萑。雖其少時已然也。萑未秀爲菼。菼色青白。狀其少也。爾雅云。葦醜芀。說文云。芀葦華。又云。茢芀也。据此則二物之華通名爲芀。於葦醜芀下郭云。葭華。猶云葦華。葦芀葭華重文互見以申明之。非謂葭又名曰華也。下云。蒹薕葭蘆菼薍其萌虇者。謂葦醜之萌皆名虇。郭璞云。今江東呼蘆筍者是也。釋言。菼騅也。菼薍也。毛傳於他詩皆引菼薍之文。於大車

毳衣如菼。獨引菼騅之文。故郭璞注釋言云。詩曰毳衣如菼。菼草色如騅。在青白之間。然則菼有騅名。著其色也。爾雅釋畜蒼白雜毛騅。故陸德明音義於釋言則曰如騅馬色。而邢昺之疏亦曰。郭云青白之間。以釋畜云蒼白雜毛騅故也。騅从馬。爾雅注疏釋文皆不譌。惟詩傳詩箋詩疏今皆从鳥。蓋後世轉寫之譌。宜据爾雅改正之也。說文。緂帛騅色也。引詩曰毳衣如緂。說文以毳衣如帛色之緂。毛傳以毳衣如草色之菼。比物雖不同。其言如騅馬之色則一也。說文騅馬蒼黑雜毛。以菼色青白證之。則爾雅蒼白是。說文蒼黑非也。案玉篇上接

字林廣韻本之唐韻二書所胎說文並作蒼白足證唐以前無作蒼黑者至宋人著集韻類篇禮部韻畧引說文始作蒼黑豈說文至唐宋間轉寫或譌與今考覈旣定似當據爾雅正之近有言易學者語余蒼筤竹解同竹箭之有筠莖初生竹色嫩青猶帶白者震東方也於時爲春故以象之余瀏然其言今考萑葦因思說卦爲蒼筤竹爲萑葦相連取象益信蒼白二字爲不可易矣玉篇廣韻又收荻字（亦作藡）並以萑解之陸璣亦云薍或謂之荻至秋堅成則謂之萑是萑有七名矣郭璞注蒹薕曰似萑而細高數尺江東呼爲蒹爲薕釋文適本今作萑曰似藡似萑則蒹薕又一物矣然从說文萑末秀之解不得別爲一物郭注菼薍曰似葦而小實中江東呼爲烏蓲余謂萑葦類有大者中空小者中實二種據以別二物得之詩白華菅兮白茅束兮菅茅亦萑葦醜然菅柔忍而茅脆其用大別閒嘗考之茅短者不過一二尺秀於三月一莖秀只一條小兒采食之吾歙呼茅尾讀曰米四月成荼白如雪菅有二種小者五月秀初色紫後漸白每莖末其秀疏散多者數十條取其莖爲埽彗呼苕帚歙人謂之荻芭江北人謂之芭芒其心之包莖者只一槀末秀時拔之亦可爲繩作屨大者八月始

秀每莖末十餘節每節爲小莖數十參差旋繞而至於末荼生小莖上其白如雪其密不可以數計也荼落則莖末禿然無疏散長出數十條者故不可爲埽彗但可用爲流星桿耳（煙火類之火引上升者俗呼流星）歙人謂之蘆芭江北人謂之家芭亦呼八月芭（余細察菅秀有芩如稗之穀殼兩片中含一點荼即其子也不實者其白毛徧生穀殼上殼有小柄長一二分亦有白毛）其心之包莖者拔出剝之有三重末秀皆可取爲繩作屨也大荻者萑也小而實中者今菅之小者類焉故謂之荻芭蘆者葦也大而中空者今菅之大者類焉故謂之蘆芭如此則蘆荻別菅之兩種亦別而茅別於菅亦不待言矣爾雅莣杜榮郭璞注今莣草似茅皮可以爲繩索履屩其爲菅也無疑矣釋文莣音亡字亦作芒按說文芒草耑也未有以爲菅者且廣韻音同忙吾歙人呼菅爲芒者音同盲爲異然後世詩人有芒屨之稱宜即菅屨也然則字本作莣省心而書之成芒耳至音亡音忙音盲或古今方言不同今北人呼之音同忙也爾雅謂莣杜榮者榮之言華荂也郭注芺薊其實荂云莖頭有蓊臺名荂其注山海經曰翁頭下毛余謂菅實皆戴毛所謂荼故曰杜榮謂其戴毛者乃菅之白華也詩言白華菅兮豈謂蘆芭與若荻芭其初華乃紫色也（篇中言菅有二種可補釋荼二中所未備）

釋荼芀

荼芀二文相通而實有別釋草云芙薊其實莩蔈莩荼節猋藨芀葦醜芀葭華節殆著荼芀之別與芙薊者苦菜醜荼委葉是也余嘗博采之得十種曰其實莩蔈莩荼者謂其實皆有荼曰莩一曰蔈故曰蔈莩荼也荼卽其華之實所戴者荼上又戴黃葉以爲蔈荼爲黃葉所含以爲茇茇本也蔈末也故曰黃華蔈白華茇蓋芙薊醜蔈黃者多獨薊之蔈紫其荼白一也所謂委葉者蔈落荼乃見也其曰猋曰藨者則葦醜之荼別其名曰芀也謂是乃葭類之華非葭又名華也葭華未嘗非實而

挺出輕颺故不謂之實也知藨爲葦醜之芀者喪服傳菅屨者菅菲也疏屨者藨蒯之菲也說文菅茅也玉篇藨蒯屬廣韻蒯茅屬又曰藨萑葦之秀然則藨蒯與菅皆茅類而葦醜者也而菅之皃或麤惡於藨蒯故用爲喪屨有齊斬之差與釋天云扶搖謂之猋說者以爲上行風葦醜之芀乘風上飛故又得猋名與据爾雅文義又采他說參伍證之荼芀固自有別也若夫散文則通解字之通義故葦醜之芀亦可名荼詩有女如荼儀禮茵著用荼鄭注皆云茅秀詩捋荼毛傳云萑苕小正灌荼傳云萑葦之秀故爾雅曰蕍芛葟華榮明可互注也

又曰華莩也華莩榮也乃又繼之曰木謂之華草謂之榮示非無別矣而不榮而實謂之秀芛秀萑葦秀苦菜秀又何以稱焉余因更繹之稻粱之類其作采也不舒英發色故曰不榮而實謂之秀萑葦醜亦不舒英故亦得言秀雖無實而同其不榮故謂之秀然雖不榮而有芀荼卽其榮也苦菜雖榮而不實然凡諸戴毛者皆卽其子亦卽其實也蓋草謂之榮乃通語也（此篇與釋荼二互有中有補所未備處）

釋芸

歙之靈山方氏先世有于役烈山者德雷神及歸設道場報之世世子孫因之今每歲六月廿四日届其期致齋五日村人戒弗息也於是四方坌集遊者日且千人其求福田者咸禮以瓣香焉時有香草遍地生長一二尺作小白花攢生莖末莖分數枝每枝五六毬或七八毬每毬細分之又五六花或七八花久之分開散布其花不落又久之花英外鋪巾露白毛無算蓋亦花之有荼者也然英包荼外非如苦荼之荼荼含英本必脫英而後荼乃見也俗呼七里香土人采而束之荷諸稠人中行且賣焉言可以辟蠹又可漬油婦人以澤髮卽所謂芸也厥後花開益盛八月余采之盈筐白花中間有一二黃花者秋淡望之葉如著白粉蓋其莖葉通有白毛如女茸乃蒿類也（高誘淮南子注云芸芸蒿菜名也）於寒露後見者盡黃花矣桉說文云芸草也似目宿爾雅權黃華郭璞注今謂牛芸草爲黃華華黃葉似荍蓿顏師古急就篇注云芸卽今芸蒿也生熟皆可啗沈括夢溪筆談云古人藏書辟蠹用芸芸香草也今人謂之七里香葉類豌豆作小叢生其葉極芳香秋後葉間微白粉汚羅願爾雅翼云老子曰夫物芸芸各歸其根芸當一陽初起復卦之時於是而生又淮南說芸可以死而復生此則歸根復命取之於芸王象晉羣芳譜云芸香一名山礬一名椗花（音定）一名柘花一名瑒花一名春桂（按山礬不可以桂春其香今俗呼爲七里香者也此因七里香之名而誤之）一名七里香二月開小白花江南極多人家香草花過則已縱有葉香者須嗅之方香此草香聞數里自春至秋清香不歇辟之可以驅蠹置席下去蚤虱置書帙中去蠹古人有以名閣者黃山谷作詩其序云江南野中有一種小白花高數尺春開極香野人號爲椗花王荊公欲求栽作詩而陋其名（今檢字書無椗字）余請名曰山礬蓋野人采椗花葉以染黃不借礬而成色故名山礬（然則山礬之名亦於山谷）余謂諸家所說確是此草說文及爾雅注並言似苜蓿余考苜蓿說者謂葉似豌豆今說芸者亦言葉似豌豆足相互證矣月令仲冬之月芸始生則鄂州所謂一陽初起者是也夏小正正月采芸傳曰爲廟采也二月榮芸是花作於二月矣諸家惟羣芳譜言三月開花山谷只言春開不著何月及閱昔人詩亦但有殿春春盡之云而余所見作花時又在六七八九月疑不能明余乃蒔一本於瓮盎中霜降後枝葉枯爛越兩月日短至矣徧掘根莖其芽叢生三五枝以爲產於山者盡生矣乃冬春之間求之不可得然則月令所謂始生者

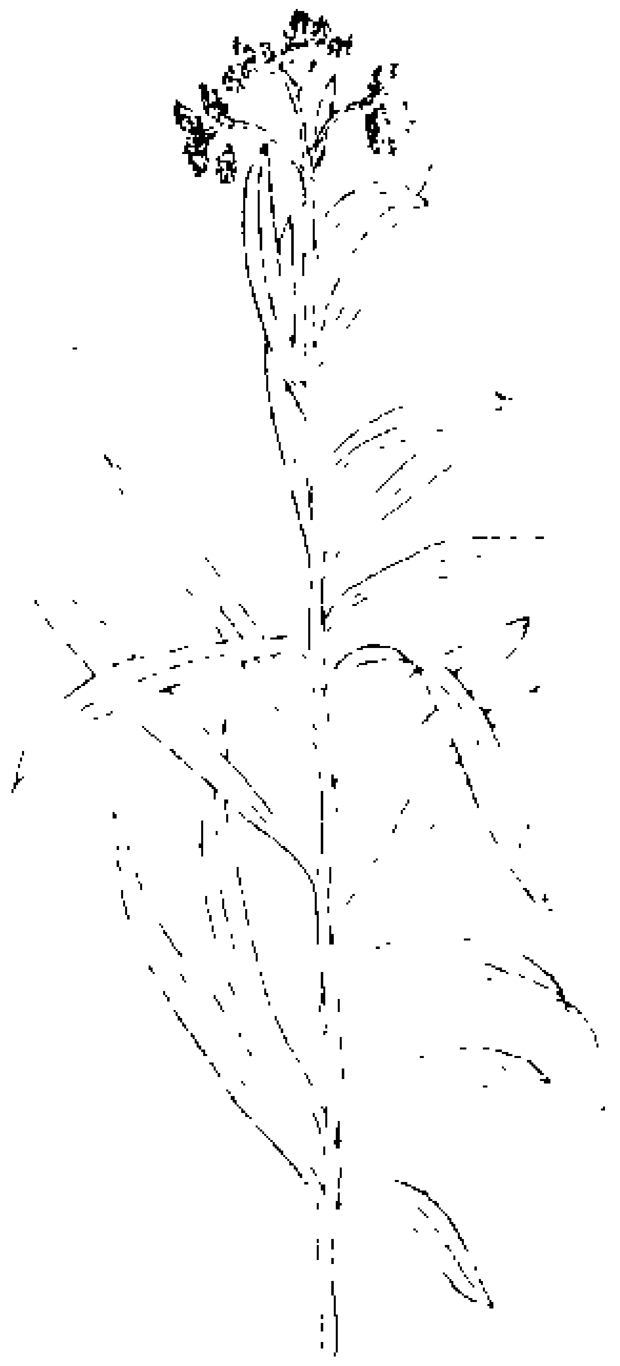
不遍生之云也。明年二月十九日春分。廿一日求之山徑閒。處處有之。大者五六寸。小者一二寸。綠葉密布。心皆有細葉包裹其甲拆者。有蓊頭攢簇十餘點。花初胎矣。然皆黃色者也。未拆者。剝開視之。亦竝有作花意。蓋此花始作於二月也。至是而月令與小正之言皆驗。諸家但言白花。而余所見淺秋及初胎時皆黃花者。惟郭璞以其解爾雅之權黃華者合。然又不言白花。蓋此花從仲春至季秋。舒英不歇者閱八月。百花氣候無長於此者。而又黃白閒作。因時變易。著錄者各以其所見時言之。見於夏日者多。故率言白花。而不言黃花者。見於淺秋及初作花時者少也。又太傅禮唐宋後廢而不顯。鮮據以爲說。是以言之不能詳。余因作釋芸以足其義云。

然不知其春月亦作白花否也。於是月月驗之。至於三月花盛開。皆黃者。四月立夏小滿之閒開者漸萎。莖葉亦漸枯且焦爛矣。然其中有茁芽於初春至是猶未作花者。仍復綠葉嬌嫩。然則此草先作花而開足者先萎耳。五月芒種節復生穉者遍山皆是。其長自二三寸至於盈尺。意六月作白花即此一發也。其二三月作黃花者。至是不多見。偶於枯萎中見之。亦猶有蓓蕾未開。似美先盡不能更開矣。其花外英內荼。英皆單出十餘葉。英枯則外鋪。荼即其子。與苕荼諸荼相似。至是荼亦飛揚盡脫矣。余二月時一本又前冬至宿根茁芽之一本。此二本夏至猶未吐秀而嫩綠可愛。然則已作花者先萎。未秀者美在其中。久而不萎。不以出土遲早爲先後也。夏至後十日采數十莖。中有三四莖花雖未開而其端已發色。蓋將作白花者也。小暑花猶未盛。必至大暑然後白花盛開也。又一莖已於三月作黃花者。其根於大暑又抽一枝。若作花必白者。可見黃白因時而然。非有異種也。大暑後有一本荼中當午吐鬚數根。其末絕黃蘂挺出一分許。旦日視之。則縮而與荼齊平。日日如是。四五十日參差挺出。前枯後鮮。鮮者蘂黃。枯者蘂黑。鮮者其香芬烈。枯者香漸微。余手蒔盆盎。時時驗之。其英其荼亦不一類。此種吐蘂者英與荼齊平。又一種英中之荼高出英上者約一分。他荼白色。此獨淡綠色。荼中無鬚吐出。又一種但有碎英。不見其中之有荼也。不知此花同類之中原自有別異否也。八月三日處暑之後五日也。采其不下千莖。盡白花無一黃者（上年八月十日采數十莖得一本黃花者是日爲白花之後八日於此見紀月之當兼論節氣也）九月朔秋分之後一日也。余登飛布山。見其草長皆不踰尺。竝白花。無黃者。明日登閭

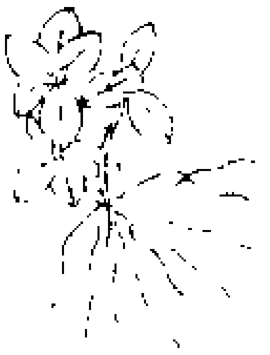
政山芸草甚多長踰二尺盡作黃花又無一白者兩山相望二十里。所產不同。氣候有遲早與十月十六日立冬後之次日也。余盆盎中二月蒔者至今不作花。又有八月蒔草抽苗者亦嫩綠而不作花。驗之之久至於八九个月似亦竟有不作花者。十月立冬小雪之間余於路旁見芸草二本皆白花。其餘初出土者甚多是時已經嚴霜矣。雖一年之中時時校錄未嘗不隨開隨萎。而萌生者至是猶若此。可以驗天地生生之機未嘗一日而息。而微諸小草。其示人也不亦誠不可揜乎故月令仲冬之月紀之曰芸始生荔挺出也。此草生衆草中無

人蒔於盆盎而建於花瓶以爲玩賞者。且冬春之間初生時雖以余之不時留心而尚未之見。即樵童野老亦但知其生之於春而士夫所見惟暑月之開白花者也。然則山谷但言開小白花而所謂春開者或亦得之所聞而非其目驗者與。

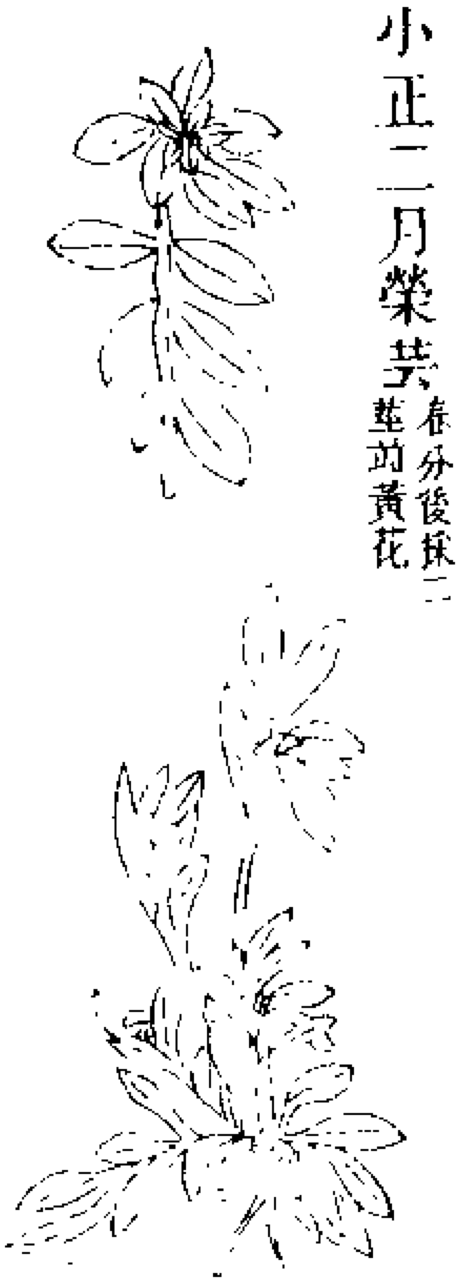
芸（六月所見開白花者）



月令仲冬芸始生（冬至後初出土者）



夏小正二月榮芸（春分後採二莖葉黃花）



釋荔

月令仲冬之月荔挺出鄭氏注荔挺馬薤也高誘注呂氏春秋云荔馬荔挺生出也本草神農經云蠡實一名劇草一名三堅一名豕首（爾雅茢薽豕首乃天名精名雖同實別一物也）名醫增補云一名荔實唐本草注云通俗文一名馬蘭蘇頌圖經云馬藺子北人音訛呼爲馬藺子（本草綱目載圖經作馬楝）又曰案顏氏家訓云月令鄭康成注荔挺馬薤也易統驗元圖云荔挺不出則國多火災說文荔似蒲而小根可爲刷廣雅馬薤荔也蔡邕高誘皆云荔以挺出則鄭以荔挺爲名誤矣余居豐潤二三月間見草似幽蘭叢生近根處則兩葉重重相包如菖蒲其葉中有劍脊至四五寸脊之兩旁漸合而爲一邊其脊自爲一邊直上至末則剡其一邊如腰刀形長者二尺許開花藕褐色亦畧似蘭（五月結實有房）土人呼爲馬蓮亦呼馬蘭意其爲月令之荔也形與韭薤相類故又有馬薤之名莖甚堅韌市人以貫錢及縶物皆用之玉篇言藺似莞莞似蒲並言可爲席圖經言江東呼旱蒲與說文似蒲之說同矣余寓中堦下有一本霜降後草披靡然綠色不改立冬節視其根則包中已有萌芽小雪後舊葉盡枯黃冬至又視之前所生芽漸長亦漸枯而新芽又開見錯出其爲荔也無疑矣

漢書儒林傳梁丘賀宣帝時爲郎會八月飲酎行祠孝昭帝廟先毆旄頭劍挺墮地師古曰挺引也劍自然引拔出也說文挺拔也據所釋挺字之義合諸高誘所謂挺生出者似不得以荔挺二字爲馬薤之名然余讀東方朔傳云以莛撞鐘豈能發其音聲是莛爲微弱之物則凡草皆得謂之莛而以荔挺爲荔草初出之名若荔芽之云者謂荔之挺於是月出如其不出則當有火災鄭氏非不知挺之言拔也而據易緯爲左證則挺出二字乃不嫌重複且時方出地若以二字相連謂挺然而出是言由地久而長矣反於事情不稱鄭氏此釋或非曲狥易緯與寇宗奭云蠡實以爲馬藺則日華子不當言可爲蔬菜葢藺葉馬牛皆不食出土葉已硬又無味豈可更堪人食寇氏此說據日華所云主蠡實可食而馬藺則不可食故引陶通明言蠡實人所不識因亦不敢以馬藺當之也余試採藺芽嘗之誠不可食然馬藺爲荔則有確乎不可易者日華未深考荔之爲物而漫說之耳而李時珍乃據救荒本草言馬藺可作菜反以寇氏爲欠考何其繆也至謂爾雅荓馬帚即荔尤爲繆悠之談夏小正明言七月荓秀今荔秀於二三月時珍曾未見太傳禮耶

芸荔二草應氣述

甚哉乎天地之氣。陰陽消長之分數。有一定而不可易者。而物之受此分數。或先或後之等差。其故存乎天地之氣。實則存乎物之自有其等差。而亦自有其一定不可易者也。吾於仲冬之月。芸始生。荔挺出。二者而有以窺其微也。壬子癸丑間。余館於靈山。始見芸而識之。及歷一年之久。察其花葉盛衰之節候。自其始茁芽之日。及其可采食之時。與夫初生花之月。皆審知之。無不與月令太傳禮之所言者相脗合。然而芸之始生也。則在百草枯黃之際。又其所萌生。不能遍有芒芒大地。於何

見之。吾因蒔之盆盎。至十一月。伺而驗之。見其根上芽茁而生葉。月令謂之始生。誠哉始生於此月也。荔。馬藺也。吾於己亥歲。館京東之豐潤縣。始識之。秋冬之間。攜潘二生讀書於城外之竈神廟。階前荔草一本。十月草皆離披矣。而於雪壓中見有一二葉剌出者。乃知此草始生於十月。然留心察之。或芽或枯。不能決言十月至十一月乃可命之曰荔挺出矣。由是觀之。芸始生於十一月。荔則始生十月。挺出於十一月。二草得氣微分先後。亦因以悟純陰之月。微陽未絕。而生生之氣。荔先受之。芸則稍後焉。其分數之等差。不知誰爲進退於其間。

凡以微之於物。所自受焉而已矣。故曰至誠無息。不息則久。久則徵。斯其陰陽消長之徵乎。吾於是而後知月令之文章。如其氣至之分數。而表而出之。嗚呼。惟易與天地準。吾乃今而後知月令之文章。不其筆補造化。天無功乎。曩余撰釋荔。初主高誘馬荔挺生出之解。後以鄭注荔挺連讀。亦似說不可廢。欲兩存之。以俟考。今涵泳月令之文。參之目驗。而有悟於陰陽氣候於昭不揜之妙。當以高說爲正釋也。抑余於芸之花。黃白二色截然應時而分也。又有以見天地之化育。陰陽二氣之微。發斂殊常。慘舒異態。未嘗不大彰明較著者也。其二月

作花。色黃。三四月黃花最盛。五月黃花漸萎者何也。其草蓋始生於冬至。一陽來復之月。故爲黃花也。至於五月前。草漸枯。獲草復生。遍野皆是。由今思之。是乃始生於一陰初長之月者也。故於六月開花。盡皆白色。七月亦然。八月千百白花中。或有一二枝黃者。寒露後又稍稍見黃花矣。豈至是而春花之本色又微露乎。嗚呼。可以觀化矣。

蘺苻蘺江蘺莞䓈雚命名同異記

神農本經白芷一名白茝一名芳香名醫增補一名澤芬一名苻蘺披讀至此不能無疑閒嘗考之說文茝虈也楚謂之蘺晉謂之虈齊謂之茝爾雅莞苻蘺其上蒚說文作䓈夫蘺也蒚夫蘺上也而別出莞字曰莞艸也藺莞屬也與蒲蒻蔆牽連錄之莞曰可以作席蒲曰或以作席蒻曰蒲子可以爲平席（按蒲子少蒲也）是莞爲蒲類而䓈則特書明與莞別異然曰䓈夫蘺又不與蘺茝相次而芄虈蘺茝蘪則五文連書曰芄蘭莞也於虈曰楚謂之蘺晉謂之虈齊謂之茝於蘺則又曰江蘺蘪蕪於茝曰虈也於蘪曰蘪蕪也以文求之芄蘭一事虈蘺茝一事江蘺蘪蕪又一事並香草而又有同名異事之義藏其中蓋江蘺之蘺與蘺茝之蘺及夫蘺之蘺宜分三事夫蘺當依說文爲䓈爾雅曰莞蓋聲形之譌與莞乃蒲類而說文又曰芄蘭莞也莞蓋雚聲之譌爾雅曰雚芄蘭是也故郭注云雚芄（句蓋誤讀）蔓生斷之有白汁衛風鄭箋云芄蘭柔弱恒蔓延於地有所依緣則起陸璣疏云一名蘿藦幽州人謂之雀瓢今觀本經不載而唐本草別收蘿藦一條爲蔓生之芄蘭與蒲類之苞生者大異則說文之譌證以爾雅無復疑義矣芄蘭爲雚以非蒲類不

得名莞而苻蘺則名醫增補於本經所載之白芷一名白茝一名芳香條下者與本經所載之蒚蒲香蒲及別錄之白蒚大別爾雅乃以爲莞苻蘺今說文別異莞字而出之曰䓈夫蘺則爾雅之譌不益可互相證明哉至爾雅曰蘄茝蘪蕪按蘪蕪本經載之名醫又增補曰一名江蘺上林賦曰被以江蘺糅以蘪蕪子虛賦之數香草也衡蘭芷若芎藭菖蒲茳蘺蘪蕪羅列並陳則是茝也江蘺也蘪蕪也不得爲一物矣故李時珍著本草綱目以爲未結根時爲蘪蕪既結根後爲芎藭大葉似芹者爲江蘺細葉似蛇牀者爲蘪蕪同中之異安能不生分別淮南子云亂人者若芎藭之與藁本蛇牀之與蘪蕪言乎似是而非者之當辨也爾雅之呼蘪蕪爲蘄茝名醫又呼之爲江蘺時珍爲之說曰當歸名蘄白芷名蘺蘪蕪葉似當歸香似白芷故有蘄茝江蘺之名由是言之蘄也茝也蘺也皆非蘪蕪之本名而或以形似或以氣同相因而呼稱名取類大率不可典要而其勢有不得不相借者觀書者於此眼當如日罅隙畢照其旨蓋亦微矣然則江蘺信非蘺蘺又信非夫蘺是故虈蘺茝一物也離騷同蕙連文曰蕙茝說文三文相次首尾轉注互釋明以曉人而蘺居其中獨別釋曰江蘺蘪蕪

蓋字有二義本義已見互釋中至此反以別義明之故於三文之下卽繼以蘪蕪之字以見蘺字橫亘其閒左有右宜二草呼名中具借義而實則犁然不能相溷也然則蘺之同名者三物其獨呼蘺者虈蘺茝是也其香似蘺而呼曰江蘺者則蘪蕪類也而蘺之別說文曰䖀夫蘺爾雅曰莞苻蘺是物也余未聞其審乃名醫增補於白芷條下無亦襲其名而譌收之歟不然說文曰䖀爾雅曰莞果爲白芷本經何以不顯䖀莞之名而名醫又何以不增補錄之曰一名䖀也或莞也斯可見矣至苻蘺之爲物据爾雅郭注言今西方人呼蒲爲莞蒲蒚謂其頭臺首也今江東謂之苻蘺西方亦名蒲中莖爲蒚用之爲席是其說同於說文莞藺而說文之解字何以別出䖀夫蘺蒚夫蘺上以與莞蒲兩不相入也哉故楚金之作繫傳於䖀字依附爾雅以爲莞蒲又依附本草以爲白芷進退無定見吾不憑也余於上數事固不敢曰能明辨晳也以說文考之芄蘭一也蘺茝一也江蘺蘪蕪一也莞蒲一也䖀夫蘺一也於中雖有互通而實不可相亂以爾雅考之蘄茝蘪蕪一也雚芄蘭一也莞苻蘺一也右義要眇後人皮傅爲條理之如此明其大致則古書轉寫互譌固其所耳不足累也

芄蘭疏證

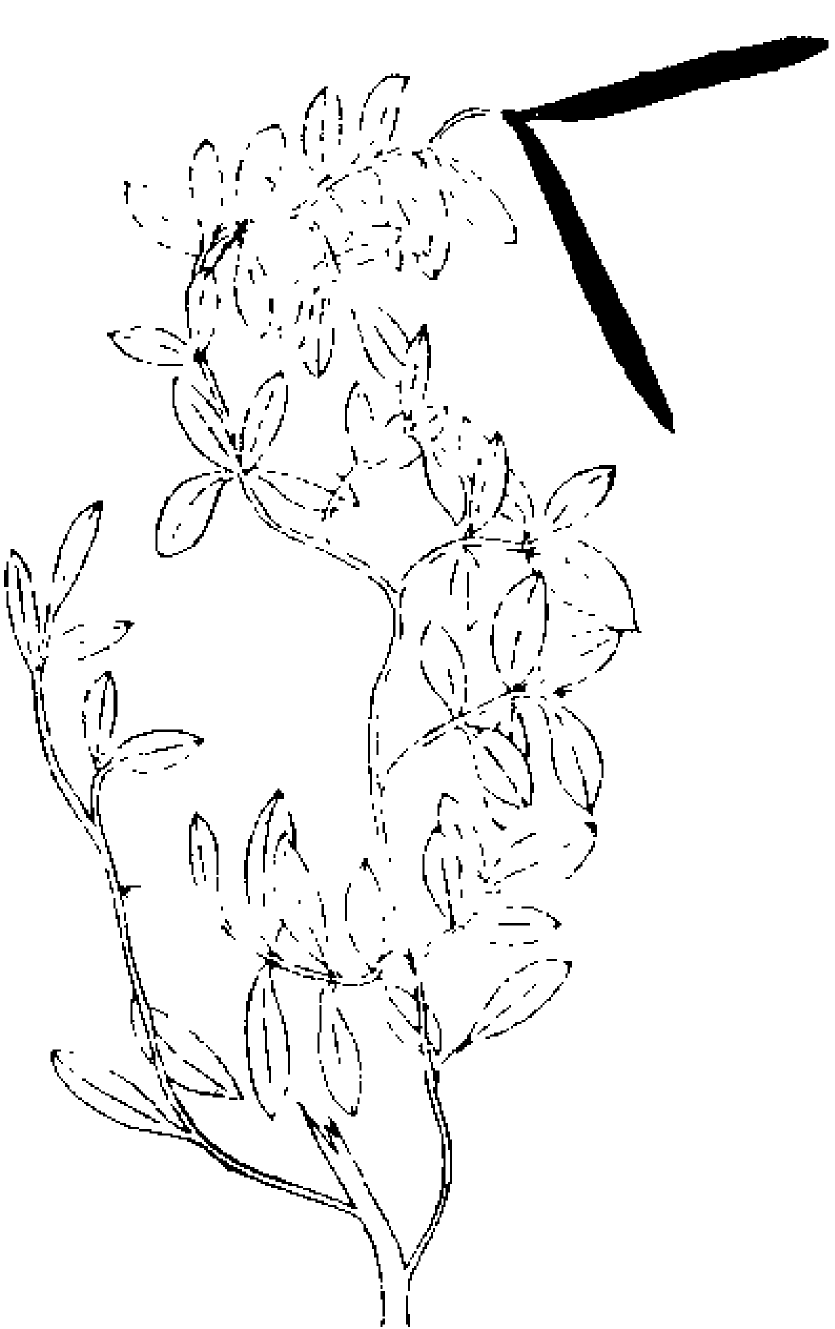
說文芄蘭莞也證以爾雅雚芄蘭則莞爲雚字之譌蓋莞芭生蒲類也而芄蘭乃蔓生結莢之類故郭璞注爾雅曰芄蘭蔓生斷之有白汁衞風鄭氏箋云芄蘭柔弱恒蔓延於地有所依緣則起陸璣疏云一名蘿摩幽州人謂之雀瓢蘇恭曰雀瓢是女青別名蘿摩葉似之故亦名雀瓢然則名芄蘭曰雀瓢因葉似而借呼之也故神農本經女青條名醫增補曰葉嫩時似蘿摩圓端大莖而陶氏曰蘿摩作藤葉厚而大李時珍亦曰蘿摩三月生苗蔓延籬垣其根白軟其葉長而後大前尖六七月開小長花如鈴狀紫白色結實長二三寸大如馬兜鈴一頭尖其殼青軟中有白絨霜後枯裂則子飛商人取其絨作坐褥代綿甚輕暖据陶李說則芄蘭葉雖似女青實則女青葉圓芄蘭葉尖大異矣瑤田於癸丑大雪前一日在靈山採得施于桂樹上之藤莢數條長七八寸畧如夏日所食之羊角莢通體直紋而無節赤黑色莢中參差密排子約三十子長六七分形色並與莢皮畧同甚堅實剝之不能開割開皮肉甚厚中有扁薄小仁綠色子末戴白茶齊整光潔茶稍長於子約長七八分秋茶甚多今又見此一種野人云開花白色四出

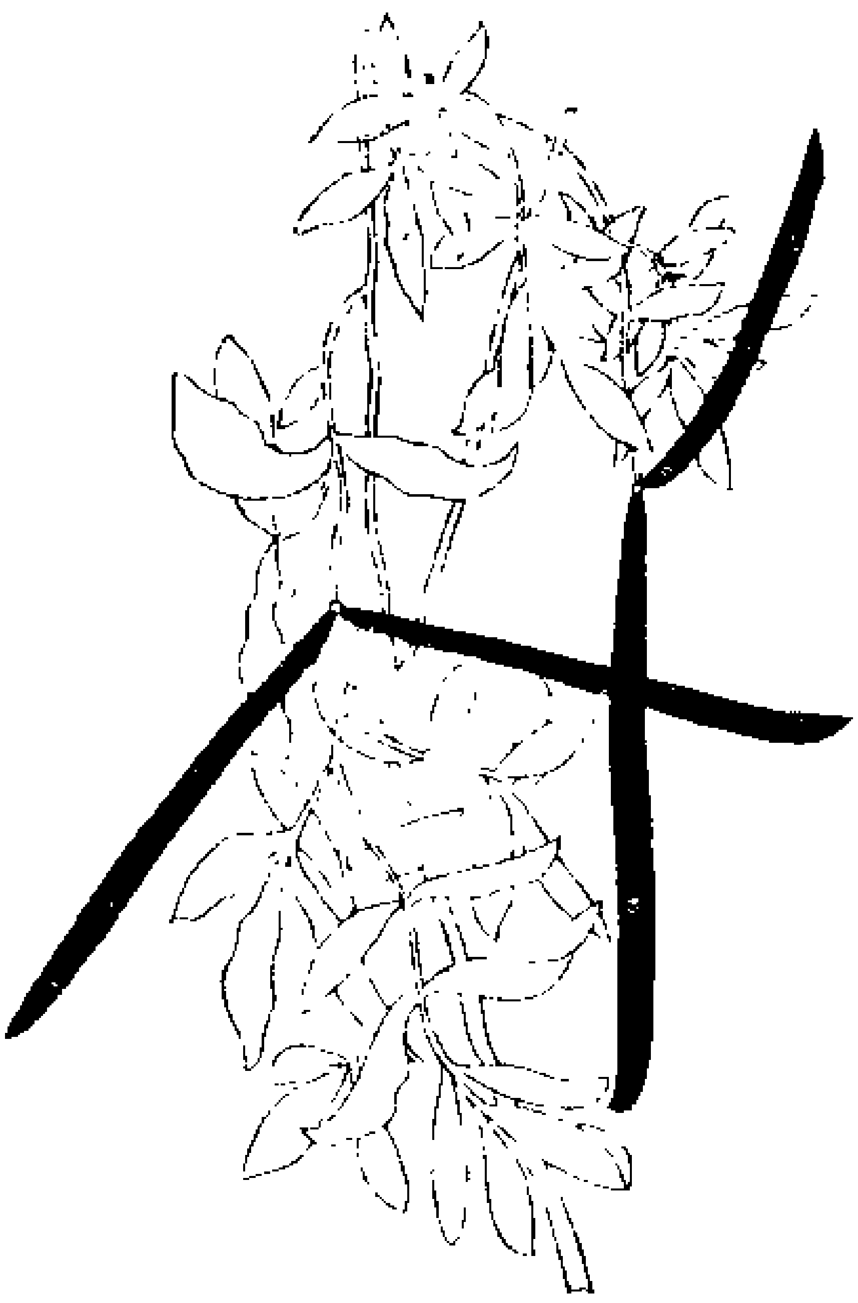
如車輪有淸香開敗落英滿地其莖依附樹上隨處生鬚根葉油綠色厚而不平正本圓末狹又出一小尖在莖上一葉單生每相間以一二寸許葉末皆下垂經冬不黃落比時不知名詳紀之如此今考詩爾雅及本草蓋芄蘭也又桉沈括夢溪筆談云詩芄蘭之支童子佩觿觿解結錐芄蘭生莢支出於葉閒垂之正如解結錐所謂佩觿疑古人爲觿之制亦當與芄蘭之葉相似但今不復見耳据此言生莢如解結錐亦足證余之所目驗蓋子戴白茶旣合符本草而結莢合予得筆談之說更足爲詩爾雅之補疏矣

丁巳七月成此疏證再令靈山人壽驗之處暑後十日得一枝葉長中大而本末皆尖其莢生莖末長約二寸三四分兩莢對生殼靑軟畧如時珍之言蓋是時猶未老余前大雪前所見者老而枯故長至七八寸而色赤黑也葉亦與今小異或爲老藤葉之近本者今的問之其花開於三四月（李氏云六七月開花今乃云三四月宜存以俟考）俗呼卍字花蓋四出如卍字也來年花開時再詳考之附圖於後

秋分前三日又見一本幹上小枝條皆下垂莖斷有白汁葉厚而堅其邊半皆繚戾不平正莢長者六寸餘兩支對出如人字莢皮向陽面已變赤矣折取一幹圖之

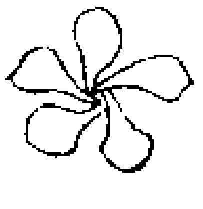
芄蘭二圖

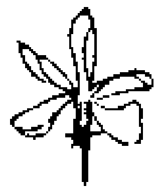




圖芄蘭花記

嘉慶三年三月廿日立夏其明日。訪芄蘭於定光寺僧寮後山花正大放此藤本花葉濃密可謂垂條而結繁矣。其藤蔓曲紛亂對節生葉亦對節岐出生條開花岐條兩股或一股生葉一股生花整齊之中復參差有致生花一股又必再出岐條然後相對生花其生葉一股亦必再出岐條。亦又相對生花其花必小抽岐莖而生兩花（去秋所見結實者亦莖末對生兩角）總之岐葉岐條岐花每出必岐如兩儀四象八卦之生生不已也其花五出偏繞周遭而中成一孔空空如也不見心亦不見鬚然五出同本本作一苞剝開中藏五鬚其繞一心其心蓋即結角生芄蘭之仁也世人以其偏繞成形如卍字故呼卍字花而誤以爲四出又呼車輪花亦象其形也其花苞有足承之所謂鄂不也亦五出如茉莉之花鄂相承然茲不盡其藤葉畫正面五出者一又畫背面連鄂者一以爲多識之一助云。





蒔苜蓿紀爲兼圖草木稱

曩年於六月見香草白花呼九里香者考之爲月令仲冬始生之芸經四季而察之乃得明白始生於十一月正月可採食二月生花皆與月令太傅禮合惟其花初開者皆黃色至六月開者乃皆白色而八月以後開者或襍黃花於白花中宋明以來著錄者多但曰白花此非目驗不能知也桉說文芸似目宿爾雅權黃華郭璞注今謂牛芸草爲黃華華黃葉似荍蓿夢溪筆談言芸類豌豆而羣芳譜亦言苜蓿葉似豌豆因諸說乃遂兼考苜蓿焉本草綱目李時珍曰襍記言苜蓿原出大宛漢使張騫帶歸中國（時珍所引止此下乃其所自言）然今處處有之陝隴人亦有種者年年自生刈苗作蔬一年可三刈三月生苗一科數十莖莖頗似灰藋一枝三葉葉似決明而小如指頂綠色碧艷入夏及秋開細黃花結小莢圓扁旋轉有刺累累老則黑色內有米如穄米可爲飯亦可釀酒羣芳譜亦云張騫帶歸苗高尺餘細莖分叉而生葉似豌豆每三葉攢生一處梢間開紫花結灣角有子黍米大狀如腰子三晉爲盛秦齊魯次之燕趙又次之江南人不識也夏月取子和蕎麥種刈蕎時苜蓿生根明年自生止可一刈三年後便盛每歲三刈欲留種者止一

刈六七年後墾去根別用子種若效兩浙種竹法每一畝今年半去其根至第三年去另一半如此更換可得長生不煩更種若墾後次年種穀穀必倍收爲數年積葉壞爛墾地復淺故三晉人刈草三年卽墾作田亟欲肥地種穀也按上二說畧同惟一開黃花一開紫花則大異適兒子藍玉客都中令其求苜蓿子寄來大如黍圓扁而稍尖皂色不堅不滑甲寅花朝節種之匝月始生六月作黃花環繞一莖莖寸許着十餘花莖直上而花下垂卽吾南方之草木樨女人束之壓鬠下以解汗濕者也生南方者有清香此較大無氣味開花匝月七

月漸結子黑色亦離離下墜時珍所謂開黃花者撿所繪圖卽此物時珍黃州人當亦求子於北方而得木樨子以試種者蓋木樨苜蓿北人聲音相似李氏譌言是聽而二物又皆一枝三葉有適然同者於是圖其狀而筆之書而不知其大謬也且若果黃花不應羣芳譜獨以爲紫乃復寄書令藍玉詢之山西人丙辰秋乃以眞苜蓿子寄來則與前大異形如腰子似豆又似沙苑蒺藜而極小僅如巢大有薄衣黃色衣內肉淡牙色中堅而外光衣肉相着如麥之着皮非若他穀有殼含米也丁巳二月布種穀雨後始生採其嫩者瀹而炮食之有

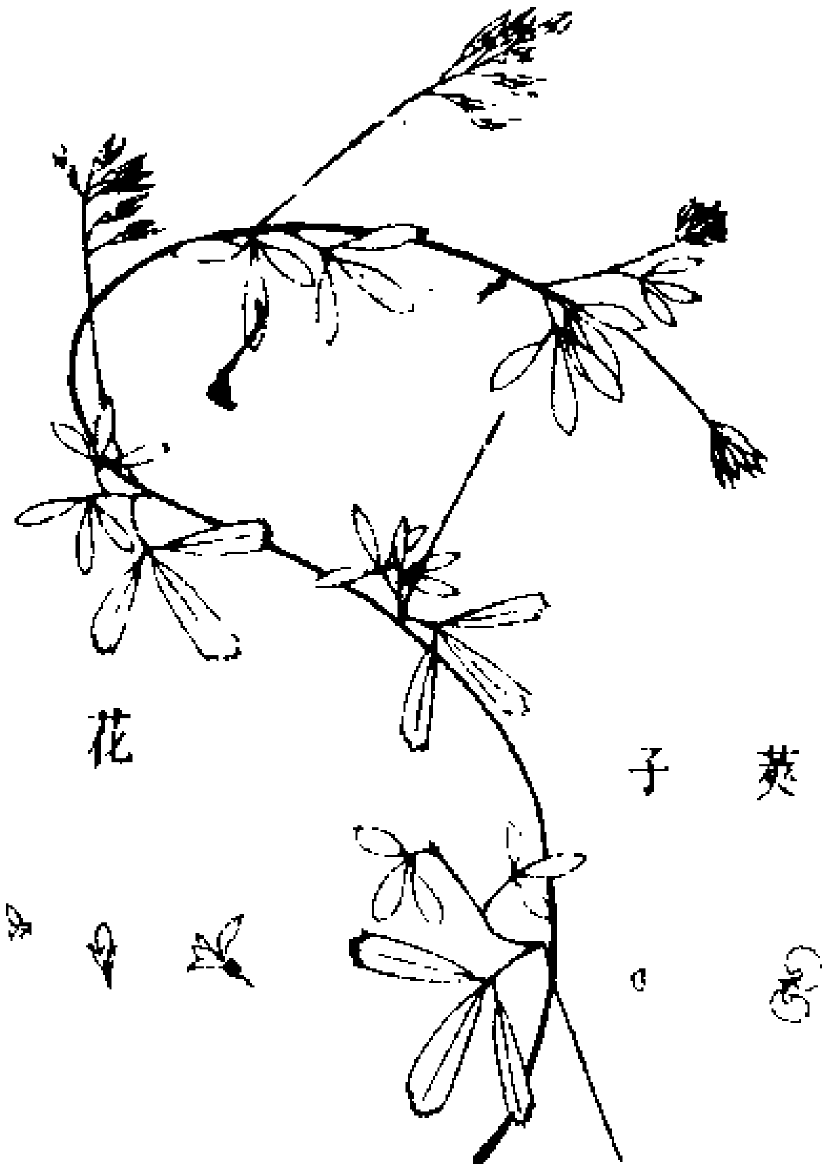
野菜味其梗細甚然已覺微硬長者梗硬如鐵綫屈曲橫臥於地閒有一二挺出者則其短者也體柔而質剛葉則一枝三出葉末有微齒初生時掘其根視之一條獨行是年未開花折取草木樨一莖又取此一莖兩相較幾不能辨惟分別觀之則木樨如樹成枝幹此則長莖百十爲叢互相繚結竟區一片如亂髮然因其久不作花乃於初秋倣羣芳譜和蕎麥復種之明年戊午春蓿根生苗四月廿一日芒種前二日見其作花如鴨兒花而較小連趺約長三分許淡紫色四出一出大者專向一方三小出相對向一方小出之本以大出之本包

之趺作小苞含之苞之末亦分四出花中有心作硬鬚靠大出末有黃蘂其作花也於大莖每節葉盡處生細莖如絲攢生花四五枝一蕤順垂不四向錯出其花自下節生起次第而上下節花落上節漸始生花此則與羣芳譜大合而李氏秋開黃花之說信爲誤認草木樨而爲之辭至其所謂一科數十莖結莢員扁一年三刈者則又拾取右人之說苜蓿者而言之是非稞揉均之爲考之未審也其莖分叉誠如羣芳譜所云細察之自根而上一莖分兩叉漸上一股又分爲兩如此又上至五六成皆然長者二三尺五月廿四日小滿後花漸

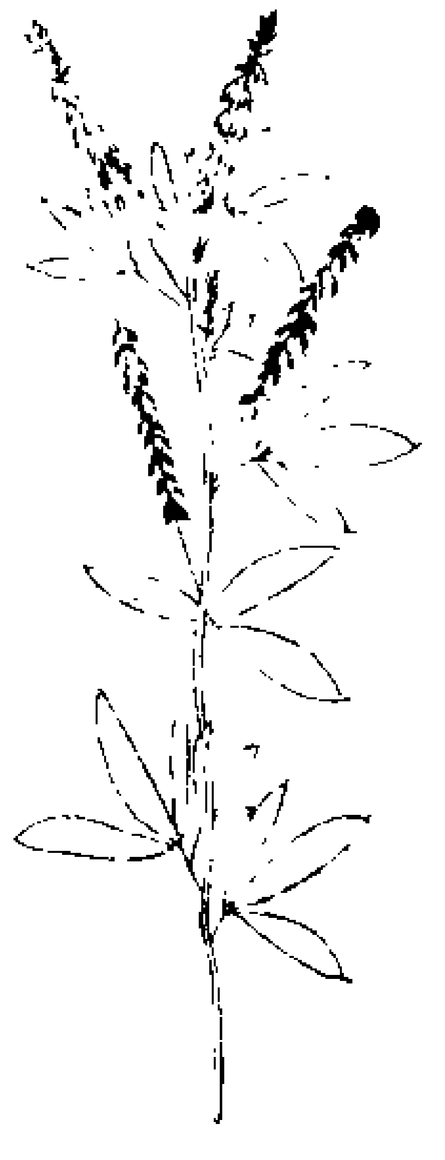
結莢莢形曲而員末與本相湊如小荷包數莢攢聚如其作花時余六月初旬有杭州之行七月歸則處暑節矣莢已黃落爾一二莢尋得之剝開含二子如所求北方之種焉因說而圖之以正李氏綱目之譌而還其眞

草木樨亦附圖於後

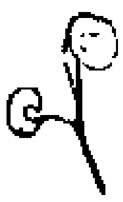
苜蓿

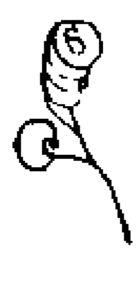


草木樨附



苜蓿春夏兩發初發雨水後生苗清明後漸長立夏之末小滿前放勃後十餘日花大放芒種始結角夏至後莢漸老莖葉漸枯黃生花由近本處始枯黃則由末漸及於本故莖葉已枯而近本之莖猶有綠葉或猶開花立秋後則朽爛盡矣再發生苗於芒種夏至作花於小暑後處暑白露閒亦有結角者其枯黃次第與初發同立冬猶有綠葉未盡萎者初年結單角但如小荷包明年則一莢旋繞有叠至二三四五環者茲復圖以明之





釋芸續考

余撰釋芸而考定之以小草俗呼七里香亦呼芸草能避蠹除蚤虱婦人漬油用以鬒髮者是也此蓋在人口中相沿相襲雖經兵燹改革而不能亡其名也奚以知其然也閒嘗察其出土驗其生花伺其榮枯備歷四時略得其大致復又蒔之盆盎中朝夕觀之日日以繼凡在土中所不及見者舉能校驗無一不與載籍相符應是故仲冬始生其出土也無覓處吾於盆盎窩根見其苗芽則與月令合矣正月稱葉萌生可爲豆實與小正采芸合矣二月徧山求之得一華乃知其華始於此月

不必其盡作華也然而二月榮芸又與小正合矣始生也采食也作華也冬春之閒逢時必應定之爲芸復何疑哉然後知始生挺出必載芸務二草見陰盛之時陽不中絕非二草不足以示人也成公綏之賦曰美芸香之修潔稟陰陽之淑清亦謂其始生於冬至矣傅咸之賦曰攜昵友以逍遙覽偉草之敷英俯引澤於丹壤仰汲潤於泰清繁玆綠蕊茂此翠莖葉萋萋以纖折枝婀娜以迴縈其於此草可謂形容惟肖說文芸草似目宿引淮南說芸草可以死復生爾雅釋草權黄華郭注今謂牛芸草爲黄華華黄葉似苜蓿羅願爾雅翼云老子

曰夫物芸芸各復歸其根一陽初起復卦之時於是而生凡此所說芸草皆非木本也古義今釋通一無二倉頡解詁呼爲芸蒿言似邪蒿香可食余目驗此草信爲蒿屬而足佐饔飧閩之嚴州遂安人云彼地呼此草爲綿青採其葉水瀹之去苦味復易清水浸半日去水同糯米粉擣勻作餅蒸食之也藝文類聚載晉宮閣名曰太極殿前藝香四畦式乾殿前芸香八畦故徐鼎臣校正說文載臣鍇按芸草著於書衣辟蠹漢種之於蘭臺石室藏書之府宜其二殿前以四畦八畦數之謂其是草非木也惟洛陽宮殿簿顯陽殿前芸香一株徽音殿

前芸香二株含英殿前芸香二株以株紀數必非草名否則株字或有誤耶抑芸香或非一種耶而羣芳譜所採錄諸說以發明芸草之義者率牽合於山礬之木以立言不知山谷以山礬易鄭花之名者其所著錄無一字及於芸香李時珍本草綱目則以山礬爲芸香而毅然歸之木部意實不以爲芸草而別出芸草云云者但以廣異聞耳乃羣芳譜主其別出之芸草而冒其山礬之諸名合兩物爲一事疑誤後人急宜有以訂正之也羣芳譜之言曰芸香一名山礬一名椗花一名柘花一名瑒花一名春桂一名七里香一物七名與李時珍本

草綱目同也而綱目則以山礬建首收入木部譜則以芸香建首收入卉部此其大不同者也是故譜申之則曰葉類豌豆秋間葉上微白如粉是主卉草以為言綱目之申之也則引周必大之言曰栀音陣出南史荆俗訛栀為鄭呼為鄭礬江南又訛鄭為瑒也又引黄山谷之言以為染不借礬易其名為山礬又為集解以申之曰樹大者高丈許葉似巵子凌冬不凋三月開花繁白如雪六出黄蕊甚香結子大如椒青黑色熟則黄色可食其葉味澁人取以染黄及收豆腐或襍入茗中据其所云是樹非卉故收之木部也又引沈括筆談以下諸

說之指草言者而旋駁之云沈氏指為七里香不知何據所云葉類豌豆秋間有粉亦與今七里香不類恐沈氏亦自臆度然則綱目所舉之七名並指謂樹而於諸所指謂芸香草者皆不憖之也羣芳譜專以卉草當之余謂以為卉草是也與余目驗者盡同而襲綱目七名絕不殊異恐兩家意中各有所指一以為草一以為木不必從同矣夫山礬之名始於黄山谷取以易鄭花之名山谷集中有題高節亭山礬詩其序云江湖南野中有一種小白花本高數尺春開極香野人謂之鄭花王荆公嘗欲作詩而陋其名予請名曰山礬野人采鄭花

葉以染黄不借礬而成色故名山礬据序不見芸字知其所謂山礬斷非指芸而言如指謂芸則芸之名見於禮記及大傅禮最古最典欲正其陋宜還嘉名而乃舍舊謀新強名之以染草不借礬之義而錫而命之豈山礬之名轉嘉於芸乎必不然矣孝宗時薛季宣撰楮花詩其題云楮花唐玉蘂花介甫謂之瑒花魯直謂之山礬其葉可供染事土人用之釀酒夫以山礬為玉蘂其說固不可與要而灼然是樹非草季宣去山谷不百年其於山礬必知其審矣謝皐羽亦宋末人其游僊華巖麓記亦云巖之麓有鄭村俗呼山礬鄧花鄧與鄭音相

近故以名村蓋亦以山礬為鄭花不以為芸也余桉楮字見南史劉杳傳杳在任昉坐有人餉昉楮酒而作榩字昉問杳此字是不杳曰葛洪字苑作木旁若余考字書楮直刃切陣亦直刃切周必大謂栀音陣字書栀無陣音而羣芳譜與綱目所舉七名有栀無楮一書栀為楮之訛字無疑矣季宣言介甫謂之瑒花而皐羽則呼鄭花謂鄧音與鄭相近余考字書楮直刃切鄭亦直正切瑒徒杏切鄧亦徒亘切然則楮鄭瑒鄧隨地而讀方音其字並可假借書之總之同為一物亦同為一聲而已矣即七名中有椗花之名字雖不見字書而定為徒

聽切亦與瑒鄧音相近任昉時楮已訛椳今字書收椳爲楮之重文是椗楮瑒鄭鄧椳諸字當其未改山礬名之先自宋而上至於六朝其鄉音方言竝得錯舉襍呼通作一字而卒未聞有人呼之爲芸今日者余已爲芸正其名矣則山礬之七名冒芸之號而存者得毋不斥自遠乎鄭花自山谷更名之後通呼山礬而循其本則當以楮花之名爲最先以其字載葛洪字苑又經劉杳與任昉相與別白而定之至於椳椗鄧鄭瑒諸文則皆爲楮字之別方言信筆不主故常展轉相因久之乃成典故聲音之道窮則變變則通亦自然之勢也而拘於墟者嘖嘖然強生分別何耶惟七里香之名沈括以爲芸草謂葉類豌豆不謂木也而時珍襲之以爲山礬之木不知今之農民猶呼芸草爲七里香夫固亘古沿今世易而名不亡所謂禮失求諸野者也況古言芸似苜蓿苜蓿似豌豆沈同古義安可厚非若春桂則今俗呼九里香之樹者花小似桂故有桂名而七里香絶不類桂乃亦冒桂之名則以七里九里牽連相互不論草木不辨花形天下大繆不然之事往往有然曷足怪哉

瑤田按曩者釋芸之作自以爲足正前人之譌乃偏據羣芳譜合山礬芸草爲一物遂疑其所引黃山谷之言

山礬者與余所考之芸草相齟齬因妄意山谷爲未得其實而未悟其所說山礬者之非指謂芸草也今觀羣芳譜收入卉部確是指芸草而言而合山礬爲一物至於連數七名其說本李時珍本草綱目不考綱目收入木部謂山礬釋名芸香者其芸香不指芸草其山礬即山谷更名之鄭花豈其說自有所據抑或時珍之臆說皆非余之所敢知欲考其實仍當細參山谷之言山谷云小白花春開極香野人謂之鄭花余請名曰山礬染黃不借礬而成色據所言花必小色必白必開於春其葉必不借礬而染成黃色必是本高數尺之木必不謂之芸香也今采前人說山礬者數家而論列之宋胡仔漁隱叢話曰余放浪林泉之日久矣屢從樵夫野叟問所謂鄭花者指其木謂予曰此鄭木也其葉如冬青高二三丈或有小者亦丈餘暮春開花如冬青花雖香而甚烈全不旖旎但山谷所云與予所見全不類今江浙山野間別有一種其木高二三尺初春開小白花甚香而有遠韻土人謂之白丁香花但其葉不能染黃耳此考山礬雖與山谷有異然不指謂芸香也漁隱叢話又載曾端伯高齋詩話曰唐人題唐昌觀玉蘂花詩云一樹瓏鬆玉刻成飄廊點地色輕輕女冠夜覓香來處惟

見堦前碎月明今瑒花卽玉蘂花王介甫以比瑒謂當用此瑒字葢瑒玉名取其白耳魯直又更其名爲山礬謂可以染也廬陵段謙叔家藏古刻有楊汝士與白二十二帖云唐昌玉蘂以少故見貴耳自來江南山山有之土人取以供染事不甚惜也則知瑒花之爲玉蘂矣傅子容見此帖乃作絶句云比瑒更礬總未佳要須傳物似張華因觀異代前賢帖知是唐昌玉蘂花然胡仔雖載此段旋又以其所聞之鄭木說之辨之葢不主山礬卽玉蘂之說然卽如端伯所記亦不指謂芸香也洪容齋隨筆曰長安唐昌觀玉蘂花乃今瑒花又名米囊魯直易爲山礬者江東彌山亘野與榛莽相似而唐昌所產至神女下游折花而去以踐玉峯之約此亦冒玉蘂爲山礬而亦不指謂芸香也愼懋官華夷花木考曰玉蘂名鄭花條蔓而生狀如荼蘼冬凋春茂花鬚出始如氷絲上綴金粟花心復有碧筒髣髴膽瓶中抽一英出衆鬚上散爲十餘蘂猶刻玉然名爲玉蘂羣芳所未有也此言玉蘂卽山礬乃襲周必大所述玉蘂之花狀而與山谷所云小白花者不類吾恐愼氏但耳食其說又未討周氏本文竝不以爲山礬而徒耳食玉蘂卽山礬之俗說於是掇其牙慧以立言然亦不指謂芸香也

楊升菴丹鉛錄揚州蕃釐觀有瓊花卽陳後主所謂玉樹後庭花曲云瓊樹朝新也傅子容詩比瑒如礬知是唐昌玉蘂卽今之梔子花（李時珍亦謂扇丈葉似梔子取以染黃云云）滇雲處處有之佛經名薝蔔合劉禹錫張籍王建詩觀之瓊花色白曰瑒曰礬曰鄭殆異名而同實者此升菴所錄又合瓊花玉蘂山礬而一之而折衷之以爲今之梔子夫玉蘂經周必大之形容盡致已非瓊花之所能冒至山礬花小玉蘂花不小其難相冒更不待言惟山礬可染黃梔子亦可染黃欲強同之亦殊近似然梔子色白花大與山谷所謂小白花者大異則山礬斷不可以梔子冒之也然雖多方假借而究未嘗指謂芸香也王世懋學圃襍疏曰山礬一名海桐樹婆娑可觀花碎白而香宋人灰其葉造黝紫色今人不知也以山谷詩遂得兄梅弟矣此云海桐與本草所云者似不同然絶不及於芸香也凡上事說山礬皆不指芸香而羣芳譜徒襲本草綱目山礬有芸香之名於是古籍不稽草木不辨況綱目混芸於礬而所引據則固說礬是木說芸是草立論本自游移而收入木部竝不重見草部是於月令太傅禮之芸草徑行刪逸可謂考之不審矣而羣芳譜冒綱目之七名乃逞臆斷以山礬之木爲芸草一經疏通而證

明之。而經義頓明。繆說立見。甚矣曩者之蔽於羣芳譜。不可不詳辨而更正之。無令後人增一層蔀障也。

瑤田又按山礬非芸草。吾既詳辨之矣。而宋以後人輒以山礬冒玉蘂。且以玉蘂冒瓊花。請得區以別之。裘君宏曰。曾端伯謂山礬卽玉蘂花。胡仔漁隱叢話。葛立方韻語陽秋二書已駁辨之。謂玉蘂佳名。曾直不應捨之而更曰山礬。周平園尤非之。而作玉蘂辨證。其實山谷所名山礬。卽今之瑒花。江南鄉音呼鄭爲瑒。非唐昌之玉蘂及揚州之瓊花也。王元之禹偁小畜集有后土祠瓊花詩二首。其序云。揚州后土祠有花一株。潔白可愛。且其樹大而花繁。不知實何木也。俗謂之瓊花。云因賦詩以狀其態。按禹偁太宗至道三年知揚州。此詩蓋作於是年。而揚州府志載宋景文筆記曰。后土祠花名玉蘂。王禹偁愛賞之。稱之爲瓊花。又藝苑雌黃曰。比觀晏元獻集。有翰林盛諫議借示揚州后土祠玉蘂花詩序云。此花因王禹偁更名瓊花。瓊。赤玉也。蓋王之誤。瑤田據禹偁詩序。其時竝無玉蘂之名。若有其名。則唐昌之玉蘂。以禹偁之博物。豈未之前聞。而曰不知實何木乎。且曰俗謂之瓊花。則瓊花之名。在揚州人口中。不知幾世幾年。其不因禹偁更名可知。晏元獻眞宗天禧間爲

庶子。亦嘗出知泰州軍。去禹偁之卒二十年耳。宋景文仁宗景祐中應詔。去禹偁之卒未四十年。元獻景文皆一時之望。其言禹偁改玉蘂爲瓊花。鑿鑿如此。若非禹偁有詩可據。則瓊花之名更自禹偁。已成貞確典故矣。豈不繆哉。況昔人說玉蘂者數家。初不以爲瓊花也。其一長安志曰。安業坊唐昌觀舊有玉蘂花。乃唐昌公主所植者。公主。明皇女。其二康駢劇談錄曰。上都安業坊唐昌觀舊有玉蘂花。每發若瓊林瑤樹。元和中。春物芳妍。忽一日有女子年可十七八。衣繡綠衣。乘馬峩髻雙鬟。無簪珥之飾。容色婉娩。迴出於衆。從以二女冠二小僕。僕皆緋頭黃衫。端麗無比。下馬以白角扇障面直造花所。異香芬馥。聞數十步。佇立良久。令小僕取花數枝而出。將乘馬。回顧黃冠者曰。曩有玉峯之約。自此可以行矣。時觀者如堵。咸覺烟霏鶴唳。景物輝煥。舉轡百餘步。有輕風擁塵。隨之而去。須臾塵滅。望之已在半天。方悟神仙之游。餘香不散者經月。（以上唐昌玉蘂）其三唐李德裕詩題云。招隱山觀玉蘂樹。試書卽事奉寄江西沈大夫閣老。（沈傳師也）又注云。此樹吳人不識。因予嘗玩。乃得此名。詩中又注云。內署沈大夫所居門前有此樹。每花落空中。回旋久之。方集庭際。大夫草詔之月。皆邀予同玩。其四漁

隱叢話曰昔宋以來招隱寺名甲京口古松修竹清泉幽洞播在談詠詩詞絕勝邇者樵伐童薙實不副名其中玉蘂累經兵燬自普覺師來主法席頓還三百年舊觀（以上招隱玉蘂）又有說瓊花者數家亦不以爲玉蘂也其一揚州府志曰甘泉縣蕃釐觀卽古后土祠在大東門外漢元延中建唐高駢更崇大之祠神肖女像本漢書所謂后土富媼也又因唐小說有韋郎事塑綠衣少年於旁宋程子以其褻始撤之政和間賜蕃釐觀額內舊有瓊花一株艷稱於世故又以瓊花觀著名歐陽修守揚州時以瓊花天下無雙故作無雙亭以覆之㭊瓊花前未

有稱至宋始盛傳多有謂隋煬帝因瓊花幸揚州者於載籍無徵也其二杜游瓊花記云余從京公至揚州知后土瓊花在城東之蕃釐觀然余閱紹興辛巳之變金人已揭其本去何復從得此本也觀壁上有諸公所記載直排世俗詭謂道士以聚八仙嗣其名言聚八仙葉瓣香色皆不類有道士鬢髯皓然言生於崇寧間今八十有六歲矣（生徽宗崇寧五年丙戌）余與對坐於花之亭西之上道士指花之根餘曰此某手所培植而至此者也指觀之大門曰此殿向之廬處也指所坐之亭曰此向之無雙亭處也花舊在無雙亭下當殿之西北自紹興十五年（高宗歲在乙丑道士年四十歲）向龍圖子因視殿廬狹小徙置轉後則花當殿之西南至三十一年（紹興辛巳）知郡事劉澤復令移花於殿之前卽今之花處是歲八月十五日也初二十四年時（紹興甲戌）植花之東南離三四尺許倏起一根枝葉日茂其下大徑寸至是皆併移之不敢易也十一月金兵渡江趣揚州直入觀揭花本去其小者剪而誅之於是某方避亂奔走亦初不知敵既退某於十二月歸來是時訓練官卒率領兵馬依觀屯寨其軍人揆某曰觀主至耶瓊花已壞敵手旁有一小根微見地面可識認非其種否某心知之謂難以口舌定惟告以瓊花若剔其根枝投

之火則干鼻試之果然軍人皆喜歎某既默禱后土移植無花處（大本爲敵所掘故移小根補其處）日往護之越明年（紹興三十二年戊午）二月既望夜中大雷雨朝起視蚯蚓布地皆滿往所植根旁勃然三蘖從根出矣自是遂條達不已至於今三十年之久（光宗紹熙二年辛亥）見婆娑偃蓋常不忘斷根時也道士既言余爲竦然余恐道士老且死後來者無以知今花本末而終不解故序其言而書之道士姓唐名太寧余貫金華紹熙二年夏六月記夫玉蘂瓊花判然兩物如上事章章可考矣不知始自何人倡爲玉蘂卽瓊花之說而盛諫議晏元獻遂謂后土之花本爲玉蘂王元之始更

名瓊花余据小畜集詩序辨正之然當時襲其說者比比然也漁隱叢話載蔡寬夫詩話云李衛公玉蘂花詩玉蘂天中樹金鑾昔共窺注以爲禁林有此木與人不識自文饒賞玩始得名此爲潤州招隱山作也碑今裂爲四段在通判廳而招隱無復此花矣詢之土人皆莫知爲何物或云卽今揚州后土祠瓊花乃自王元之始易其名至蘇文忠公長短句云后土祠中玉蘂蓋指舊名也余按寬夫徽宗大觀初拜右正言東坡亦生盛晏之後蓋皆謬誤因仍未之深考也然當時已有斥其非而詳辨之者周必大云唐人甚重玉蘂花故唐昌觀有之集賢院有之翰林院亦有之皆非凡境也予自招隱寺遠致一本（按周益公欽宗靖康元年始生謂遠致一本是招隱玉蘂尚在也而蔡寬夫生益公前約四十年又謂招隱無復此花世遠言湮所見異辭存亡之間參差不齊亦自有於考覈者所當存而不論論而不議者也）蔓如荼蘼冬凋春榮柘葉紫莖花苞初甚微經月漸大暮春方八出鬚如冰絲上綴米粟花心復有碧筒狀類膽瓶其中別抽一英出衆鬚上散爲十餘蘂猶刻玉然花名玉蘂乃在於此宋子京劉原父宋次道博洽無比不知何故疑爲瓊花又有考定玉蘂非瓊花而爲不得以山礬冒之者陳景沂全芳備祖云戴氏捨宅爲招隱寺在京口放鶴門外方丈有閣號招華梁昭明選文於中左有亭名虎跑鹿跑

右有亭名玉蘂有玉蘂二株對峙一架其株髣髴乎葡萄而非葡萄之所可比其葉如柘之圓尖梅之厚薄其花似梅而苧瓣縮小厥心微黃如小淨瓶暮春初夏盛開葉獨後凋其白玉其香殊其高丈餘土人僉言此花自唐迄今天下只此寺二株亦猶瓊花之於維揚千餘年間凡幾遭兵火而僅餘此欲天下皆知此花非礬非瓊夐出鮮儔而自成一家也故詳紀其本末云又有考定玉蘂瓊花爲兩物而山礬更不足以比儗者宋鄭域玉蘂花詩云維揚后土廟瓊花安業唐昌宮玉蘂判然兩物本不同嗅作一般良未是瓊花雪白輕壓枝大率形撲八仙耳比之玉蘂似實非金粟冰絲那有此花鬚中有碧膽瓶別出玲瓏高半指清馨靜夜衝九天招隱瑤臺女仙子紫莖柘葉荼蘼條少到尋常人眼底翰林內院集賢閣雨露承天近尺咫後人不識天上花又把山礬輕比擬葉酸而澀供染黃不著霜纖偏入紙江鄉老少知此名鄙俗瑒音無正字又有謂瓊花根株掘去後補栽聚八仙以代之當時揚州人已不謂然多所駁正而淳熙中鄭興裔知揚州作瓊花辨最爲明晳益由目驗而論定之其言曰瓊花天下無雙所因虜騎侵軼或謂所存非舊疑黃冠輩以聚八仙花種其處初未審

然否。以郡圃中聚八仙細玩之有不同者三瓊花大而瓣厚色淡黃聚八仙花小而瓣薄色微青。瓊花葉柔平瑩澤聚八仙葉粗而有芒瓊花蘂與花平不結子而香聚八仙蘂低於花結子而不香始乃無疑又按謝肈淛五襍組云揚州瓊花楊用修以爲即梔子花。郎仁寶七修類藁謂不但瓊花不傳即聚八仙亦不知何似。而以繡毬花當之余謂郎與楊皆因不識聚八仙故遂妄擬瓊花耳余在濮州見有花如茉莉八朶爲一簇曰聚八仙。然則瓊花既云絶類則亦必八朶相簇。當時既云天下皆無唯揚州一株則必天生別一奇種。而乃求目前常有之花以實之。宜乎說之益混也此蓋亦由目驗而論定之又宋姚寬西溪叢語曰唐昌觀玉蘂花。今之散水花揚州瓊花今之聚八仙。但木老耳。此說如霜皮溜雨之柏。百尺無枝之桐六朝松。孔陵檜以久特聞耳。其信然耶。姑附錄於後

揚州后土祠瓊花始末輯錄

古后土祠。在大東門外漢元延中建唐高駢更崇大之（見揚州府志）宋太宗至道二年王禹偁知揚州作瓊花詩二首序云。揚州后土祠有花一株潔白可愛且其樹大而花繁不知實何木也。俗謂之瓊花云因賦詩以狀其態（見禹偁小畜集）

瑤田按藝苑雌黃曰比觀晏元獻集有翰林盛諫議借示揚州后土祠玉蘂花詩序云此花因王禹偁吏名瓊花按李善文選注瓊亦玉也蓋王之誤余觀禹偁詩序。瓊花乃俗稱。伊曷嘗更名耶王楙野客叢書亦引晏元獻集云有翰林盛諫議借示揚州廟玉蘂詩序。此花因王元之更名瓊花。亦謂之玉蘂二花相近而名字不同。不知其一種耶或各異耶。此所引似與藝苑雌黃小異雌黃似本名玉蘂王更之爲瓊花叢書又似本名瓊花。王更之亦謂之玉蘂幸禹偁有詩其序甚明後人聚訟紛紛坐未讀小畜集耳。

晏元獻（殊）眞宗天禧間知泰州軍（見揚州府志）元獻集有翰林盛諫議借示揚州廟玉蘂詩序（兩見宋人說部詳上事中）盛度字公量以右諫議大夫知揚州遷端明學士以尚書右丞復知揚州（見揚州府記）

珞田桉宋史盛度謫筠州在仁宗天聖元年及歷更處滁蘇三州還知審刑院必非一二年事則以右諫議大夫知揚州其在天聖四五年間乎晏殊據志知泰州軍在天禧間據宋史天禧四年至天聖五年此八年中殊似皆居京師則所謂知泰州軍者必在天禧四年之前其時盛度未知揚州也度初知揚州斷在天聖四五年而景祐二年參知政事四年知樞密院事寶元二年以尚書右丞復知揚州前後相距十四五年度作玉蘂花詩必在於初知揚州時故元獻稱之曰翰林盛諫議也

仁宗慶歷八年歐陽修知揚州以瓊花天下無雙作無雙亭覆之（見揚州府志）仁宗慶歷中嘗分植禁苑明年輒枯遂復載還祠中敷榮如故（見周密癸辛雜識新集按慶歷止八年分植豈在歐公守揚之前乎）劉敞有詩題云自淮南遷東平移后土廟瓊花於濯纓亭此花天下獨一株爾永叔爲揚州作無雙亭以賞之彼土人別號八仙花也或云李衛公所賦玉蘂花即此聊以小詩記其所從來（見劉氏公是集）

珞田桉劉原父仁宗至和二年奉使契丹三年使還知揚州集中有瓊花詩二首其到官必是年之春宋史紀是年爲嘉祐元年此云三年者嘉祐改元在九月此九月以前故稽是至和三年也詩但詠瓊花不以爲即玉蘂花也知揚州歲餘徙知鄆州元豐九域志所謂鄆州東平郡是也滄浪水在其地故云移后土瓊花於濯纓亭也是時在金人揭花本去之前百餘年而土人已有八仙花之目豈待道士始以聚八仙花嗣之乎其以瓊花爲即玉蘂花此葢世俗相因之訛言修辭家信手攬結不若考覈者之較嚴曰或云者實不以爲典要也宋敏求春明退朝錄撰於神宗熙寧三年亦謂后土瓊花或云自唐所植即李衛公所謂玉蘂花也次道撰此去嘉祐改元僅十五年

耳可見當時俗論從同已不復深考矣盛諫議身知揚州而信野言至上誣王元之況去元之之知揚州前後止三十年而憒憒若是此爲劣耳晏元獻因之但知辨瓊字之爲赤玉而不能辨瓊花玉蘂之不可互冒亦可謂疎於考訂矣嗚呼瓊花枯絕之後既已不可得見而唐昌招隱之玉蘂亦不知近復何如然玉蘂在唐時名作林立曾不侵入瓊花而王元之作瓊花詩絕不以爲玉蘂然則二花分別賴有小畜集以爲之鴻溝也

徽宗政和間賜蕃釐觀額舊有瓊花艷稱於世故又以

瓊花觀著名（見揚州府志）高宗紹興辛巳金人渡江趣揚州直入觀揭花本去明年壬午二月勃然三蘗從根旁出（見杜游瓊花記詳錄於後）孝宗淳熙中壽皇亦嘗移植南內逾年憔悴無花仍送還之（見癸辛襍識新集）

瑤田桉禁內在南曰南內此指臨安南內淳熙元年在紹興辛巳後之十四年所移南內之樹乃金人剪後勃生三蘗之樹

光宗紹熙二年杜游從京公至揚州訪后土瓊花於蕃釐觀故瓊花猶在觀壁間有諸公記載直排世俗謬謂道士以聚八仙嗣其名又有聚八仙葉蘂香色皆不類等語觀中道士唐太寧語杜游言已生於崇寧間今年八十六歲（蓋生於徽宗崇寧五年）能敘花之本末言花向在無雙亭下當舊殿西北紹興十五年向龍圖子固徙殿於後花當新殿西南紹興二十四年甲戌植花之東南離三四尺許條起一根枝葉日茂下大徑寸紹興三十一年辛巳之卽今之花處是歲八月十五日也十一月金兵渡江知郡事劉澤命移花於新殿之前并條起之一根同移趣揚州直入觀揭花本去小者翦而誅之道士避亂奔走十二月歸時官卒依觀屯寨軍人謂道士曰瓊花已壞敵手旁有一根微見地面未知是否道士曰剔其根

枝投火則千鼻試之果然道士默禱后土移植無花處（謂原花掘去地空無花移此補之）以護之明年二月望後大雷雨早起蚯蚓滿地所植根旁勃然三蘗從根出至今婆娑偃蓋如此（見杜游瓊花記）自光宗紹熙二年下數歷一百六十三年爲元至正十三年癸巳后土祠瓊花忽枯其種遂絕道士金丙以聚八仙代之（見揚州府志）此后土瓊花自漢迄元盛衰榮枯傳聞訛互之始末也

瑤田桉据上所錄后土瓊花元至正十三年始枯絕乃以聚八仙代之而紹熙二年杜游所見壁上記載已有道士以聚八仙嗣其名之說雖經諸公直排爲

謬然其說必非無因余又桉癸辛襍識新集謂淳熙中壽皇亦嘗移植南內逾年憔悴仍送還之其後宦者陳源令園丁取孫枝接聚八仙根上遂活然其色香則大減矣杭之褚家塘瓊花園是也余桉宋史宦者傳陳源淳熙中有寵後孝宗惡之淳熙十年春詔特落階官是其有寵正在壽皇移花植南內之時則取孫枝接聚八仙根上者亦必其時也然則揚州瓊花觀之因枯絕而代以聚八仙者遠在元至正之後而杭州瓊花園之接孫枝於聚八仙之根上者實在壽皇移植南內之時吾意陳源接花於杭杭與揚相

距不遠其事必傳聞揚州揚人遂訛以爲后土祠之瓊花爲聚八仙嗣其名矣實則傳之非眞故壁間記載直排世俗相傳爲詭說。而郡人已先不憑之又有杜游之記述道士之言並皆在觀中身歷之事足與壁間直排之說互相證明且有至正間道士金丙因瓊花枯絕始以聚八仙代之。三相應和向來著錄訛溷。乃得明白矣。

讀書求解

赤厓先生醫案敘

瑤田少日從吾師雲岫先生遊學爲今時文當是時以古文爲時文者則推赤厓先生先生吾師之季弟也又工書法以唐賢爲圭臬問嘗揖先生而請曰是不足以名當時乎先生未有以應也已而與先生論當世之務擿出處之大凡凡所言者舉可起而行信非如今經生呻其佔畢而已也則將於先生覘大用矣然而先生自弱冠爲諸生旋廩於學中年考校輒拄高第年五十後貢於成均中間嘗一應鄉試卽不再往蓋先生入學鼓篋時卽兼習黃帝神農素女之書至於壯年益肆力於漢唐以後諸名賢若王叔和皇甫士安陶通明王啟元之所著錄一一徧觀而盡識之既以張仲景爲大宗師而更出入於百家之說以博其趣蓋先生儒者有幹濟才以其才與其所學并而寓之於醫先生嘗謙以語人曰吾豈謂吾醫良顧吾家世以醫名活人無算自吾大父至於吾已三世矣由是言之此先生之所以良於醫也古人比良醫於良相以先生之才之學何所不可而僅以良醫見此亦先生之志也先生治病多奇驗則爲案筆之書歲月既深卷帙益富今摘其中百條分爲二編曰新安醫案廣陵醫案瑤田見而讀之曰此壽世之

良藥也抑先生之文章也大用云乎哉然先生居邑里經緯禮俗偶持公議不必皆從衆也然無小大衆寡皆敬憚莫或違者此亦足以覘先生之用矣

釋人敘

儒者通天地人之謂也天不可以階而升地不可以將尺寸而度天下之至難通者莫若天與地至於人處乎天地之中而與之參重視乎天地又安得輕視乎人然而通天地者人也與天地二者也通人者卽人也人與人一而已矣且夫通之爲言心契之謂也人之爲人反諸其身而有者也以己之心契乎己之身非如天之高而地之遠也然則人之求通乎人其猶易易者乎雖然未易言也人之有面也一望而見者也口耳之閒四寸耳求須髭鬚鬢之分際而不能了然於其心者睫之上下不易地而存也頷之爲頦頞之爲鼻莖雖說經者猶或昧焉脇肋之有定莖也脊呂之有定節也不能舉其數者往往而是而況其凡乎肉之聚爲骨骨不一其名其力爲筋筋不一其脈可揣而知者且憒憒焉而況其藏於內者目不可得而見手不可得而按之也人之難通也無以異於天之高與地之遠也蓋如此瘦銅舍人爲釋人一書以通之天吾知其九重也寒暑日星吾知其錯行繼照振古而不相戾也地吾知其拄天之中而大氣以舉之也江河淮濟之行百川之所注吾知其順流而東而未嘗止息也然如是而知豈遂謂之能通乎

天地哉舍人之爲釋人則可謂能通乎人者矣非徒知其五官之所司也非徒知其四體之所運也非徒知其百骸九竅六藏之賅而存焉者也綜乎經傳子史之所載究乎百家雜技之所紀參乎文人學士之論說旁及乎釋道二藏之書采掇繁碎大都片言半辭或一二字竝見收錄故不見書名見書名者所以別二氏也洗究錄中之有異說者亦見以別之此其例也儒者日求窮乎天地之奧而反諸其身類茫然不能舉其名得是書而讀之然後知問奇字於子雲者固皆吾身之所一一而具者也乾隆甲辰中秋前三日敘於薊州盤山之千像寺中

證類本草書後

宋人唐愼微所撰證類本草余見一重刊本載經史證類大觀本草序一篇乃大觀二年仁和縣尉艾晟所撰者其畧云愼微於本草圖經之外又得藥數百種竝以諸家方書與夫經子傳記佛書道藏凡該明乎物品功用者各附於本藥之左其書爲三十一卷目錄一卷六十餘萬言命曰經史證類備急本草而其書不傳世罕言焉集賢孫公得其本而善之命官校正募工鏤板愼徵姓唐不知何許人傳其書者失其里邑族氏据此則所謂大觀本草者乃初刻於大觀年而愼微著錄之年不可考也又見山東臬署隆慶刻本止三十卷末卷并前合爲一卷中載曹孝忠序葢政和六年孝忠奉勅校修之序也其畧云蜀人唐愼微近以醫術稱因本草舊經衍以證類臣侍燕閒親奉玉音校正而潤色之成書凡六十餘萬言請目以政和新修經史證類備用本草据此則政和時已知愼微爲蜀之良醫而其書則非愼微著錄之舊矣隆慶本又載泰和甲子下己酉晦明軒重修本草記其畧云取證類本尤善者爲窠模增以寇氏衍義泰和金章宗年號甲子爲泰和四年實宋寧宗嘉泰四年也下己酉者元定宗后稱制之年也又載貽

溪麻革信之序序署己酉孟秋不署年號其畧云舊有解人麗氏本兵燹蕩析之餘所存無幾今平陽張魏卿（名存惠）惜其寖遂湮墜乃命工刻梓寶因麗氏本附以寇氏衍義然則此序卽晦明軒重修本之序也元定宗后稱制己酉之年爲宋淳祐九年時平陽地屬元元初承金而未建元故上溯金章宗甲子以統之据此則寇氏衍義今所見二本中雖並載剳付一事獻於政和六年而曹孝忠於是年校修本草尚未增附增附衍義於本草者實元人張魏卿晦明軒己酉重修本也又按山東臬署本初刻於前明成化戊子是時山東按察僉事茂庬得平陽本巡撫原傑見而謀刻之臬司署中淳安商輅爲之序其後又重刻於嘉靖癸未又重刻於嘉靖壬子三刻余皆未之見後又重刻於隆慶壬申卽余所見之隆慶本是爲山東臬署之第四刻也

近見鮑以文知不足齋叢書刻劉祁歸潛志附刻其證類本草書後一篇其末云今歲游平水會郡人張存惠魏卿介吾友弋君唐佐來言其家重刊證類本草已出及增入寇宗奭衍義完焉新書求爲序引因爲書其後己酉中秋日雲中劉祁云此文言增附始末最明後如重刊證類本草宜收錄原叙卷中

異脈記

吉安裴鶴峯醫者之國手也庚子九月余居京師疾作將南歸同年友汪午庭語余曰盍就裴君診視之因言裴君道至高自王侯公卿以下與交者甚衆因疾而就診於其舍館者車馬闐戶外攜持而來者滿街無虛日明日王懷祖至曰信哉裴君良醫也今日當過余盍就見之余遂同至懷祖所乞裴君察脈裴君曰無病也先生之脈異脈也余曰胃氣痛裴君曰卽胃氣痛然固非病也先生之脈貴且長壽脈也時余主同年友何季甄季甄亦閒日延裴君余令再診之裴君曰能神仙起居法乎余曰嘗聞之然弗能也因問裴君脈狀裴君復診之作而言曰余察脈多矣然如先生脈殆非常倫比可勿藥也無已則請爲先生處丸方乃處方爲桉桉曰六脈調和九候按之不濡世所罕見格非凡名將不朽也斯言也無亦察余無進取志而慫恿之耶抑余嘗讀內經岐伯之言曰察九候獨小者病獨大者病獨疾者病獨遲者病獨熱者病獨寒者病獨陷下者病九候之相應也上下若一不得相失裴君言其是之謂與明日余買舟南下十月朔挂帆席行十一月至揚州居數日病牙痛已而斷齗當上脣加蠶眠時方冬至風氣俱寒然

余夜臥不能冡被蒙之則頭面發熱如蒸已而齗潰流水已又成膿四孔互爲啓閉日日以甚醫者與以清胃飲又繼之以甘露飲經數月飲藥數十劑齗不消膿亦無日不出又一醫者診余脈曰兩尺幾不見矣余方私憂之然余飲食不加少精神如平時行輒數里常先於人齗潰出膿愈多而齒愈堅固且又無痛楚之苦至立夏日左一孔有骨刺出膿亦從此一孔出又數日汪容甫爲余言桐城張君一峯張君者占籍順天居京師今年七十二歲通内經適來揚余就見之爲余察脈曰此多壽脈也謂尺脈虛者大繆然齗齗出膿所以數月飲

藥不瘳者未治胃風也且膽中有熱移於脾胃故病見上牙齗上牙斷者足陽明胃脈之所絡也又有心肺熱肺與大腸爲表裏手陽明大腸脈亦絡於脣鼻閒與以治風藥又與製大黃龍膽草諸藥飲之先是每食輒汗出如漿行里許路亦汗流襦袴盡濕飲藥二日而汗不流牙齗刺骨其本藏肉中大如豆至是肉漸破骨盡外露夏至之明日以指甲撥所露骨應手而下根淺可二分許骨脫而膿則先盡矣自冬至至夏至歷百八十日檢所服方飲藥百劑寒涼之品如黃連石膏梔子黃芩元參類皆極苦不可於口最後更以生大黃下之懷寧

翁拙菴數爲余切脈久之乃謂余曰是脈多壽不足以盡之先是己亥五月作滯下病便膿血甚多兩月乃愈愈後辮髮較平時長五寸先是左手病痹飲再造丸七丸不愈再造丸治痹祕方也又飲虎骨膠酒九十日亦不愈至是髮長而手痹愈矣病痹之先肩髃開骨節艱於舉者十餘年痹愈舉之則運動如右手又先是乙未正月患牙痛亦上牙齗齗而有膿久且弗瘳及日南至之先一日骨刺出如棗大而膿盡又一月而骨脫矣於是左下成之齻牙損而四分之漸漸脫落戊戌春脫落盡又半月而齻牙更生完然與他齒相比時余年五十

有四歲矣余之齻牙自門牙向内數之皆第八惟左下成之齻牙第七其内尚有空方蓋一牙藏齗中未出也及是向内探之其空方有小牙萌出於是數之亦第八然則齻牙之晚出有在於五十餘歲者矣余病恒在手足陽明手陽明大腸大腸者傳導之府也自余十八九歲時每如廁所傳導處輒沉沉下數年而劇下必扶之而後納然日習爲常弗苦也庚寅八月鄉試畢大作滯下病日數十行既瘥矣一日如廁沉下甚劇於是不納者凡五十日飲苦寒藥亦五十日五十日中七發瘧疾最後發癰疽右胯下揚醫治之半月乃瘳瘳而所沉下

者始納滯下余痼疾也或下白者大如蒜瓣如綫綰結相大而弗亂以語人人咸以爲異今年牙患後揚州羅兩峯從京師歸言來時見裴鶴峯說余脈之異而都中人或樂相傳述以爲談諧之助其未見余者又以余之南歸不得一識余爲憾也乾隆辛丑歲六月朔瑤田記

紀硯

乾隆丁酉夏五月余從京師歸於歙時方採龍尾石琢硯以供方物之貢其石之不中繩度者硯工自琢之以售於人吳建周得廟前洪小石廣一寸長不及四寸研成而建周生孫遂以得孫名硯志喜也余爲賦詩斷章以銘之曰追琢其章金玉其相如圭如璋令聞令望以硯背刻圭形石質似玉而有金星也廟前洪石龍尾上品也所謂廟前者今失其處古老口授言質堅似玉而細潤若端溪水巖石者是故世俗語亦呼之曰端色有紫者有葱綠帶白色者余得一硯時著九穀考用之銘曰廟前洪在何許產此石誰適主有美如斯勿用何居一日建周懷一小子石硯與余曰幸毋以小輕之余曰諾爲製銘自刻之銘曰石一卷安天全色如綠玉星爛然誰與遺我吳梅顛梅顛建周別字也吳雋千得一小硯形狹而長余以一笏名之銘曰象形名笏墨來汨汨墨盈一螺笏功何多雋千更持一硯語我曰武溪飽政和（武溪地名近龍尾山）許爲購宋阬材者幾十年今以此報我云水漲後石齒齒露溪徑中乃鑿其鉅石剖腹中得之眞宋阬材也將以畀余子乞君銘余爲銘以示其子曰煥其有文溫如玉勉堂實之用自勗余有端溪紫石斷硯

三十年前許介昹遺余者雋千爲余以漆黏合之試之頁嗟呼爲石補闕硯而銘之曰而石卷然而能補天而補而闕闕復全余以而爲磨兆堅余藏大石硯一方廿餘年矣近因鑑硯發而觀之紫氣閃閃如畫家著臙脂之色洵可謂美而艷矣遂磨治之而呼之曰艷紫畚端溪水阬上巖佳品也銘曰紫而不艷非上巖請看艷紫眞不凡朱竹垞稱水巖石分三品上巖質純而艷微紫余之艷紫是也中巖質潤而疑色漸青余之石補闕是也下巖質淡而細色白所謂蕉葉白者乃下巖石也余藏石一方亦廿餘年世稱蕉葉白者不必有蕉葉紋余此硯乃實有之銘曰紋如蕉葉葉色白是名蕉葉白之石汪甥志贈見余辨硯乃以一小員硯與余余笑曰吾甥欲余毀方瓦合乎因銘曰余能方弗能員宜與而相周旋汪生灼持一硯請余銘製作雅潔近時工人所琢好手也余頗愛之遂爲銘而歸之銘曰紫微霞凝青花藻摛溫如純如監茲無忝汪生復請爲銘以自勉銘曰吉祥雲如斯日有孜孜爲吉人之辭余家有石硯甈而硯之乍白乍青正硯之猶紫質也或曰非端溪石或曰石產浙江者然辨之不得其審余愛而不忍棄與之銘曰白氣如銀忽如鐵垂天雲受日雪紫光如如不生滅

雋千得龍尾小石員如璧徑一寸有半厚不及十分寸之一中多沙礫磨礱之乃琢起如月中黑堉狀乞余銘銘曰月光炯炯有大地山河之影雋千又得小石一片建周曰是宜以贈程君爲行囊硯雋千曰然余既得而有之銘曰重如一鉤金利有攸往無貳爾心此硯極細犀角紋也然沙礫糅結斑然見於面余更銘之曰瑕瑜不掩玉質犀紋礪我以信允爲席珍建周更贈余行囊硯尤小者余復銘之曰行萬里路無厭惡具體而微永終譽明日又出一小硯贈余曰此犀角紋極發墨余受而藏之銘曰犀角有直理直哉直哉石能如此宜硯材舊書簏中檢出羅紋小硯背刻自製銘癸酉歲物也銘曰非瓦非缶利用无咎君子與石爲友昭其靜也靜則壽是硯會付次兒明畦用數年畦生十五歲而殤銘詞殷以壽字而畦乃夭撫硯憶兒爲之泣下不忍復用此硯也年來所用者汪生錫勇小硯歲己卯錫勇從余學書其冬病死硯存余處余悲汪生之死覩其硯思其人故曰置案端用之鮑政和者硯工之良也爲余製風字硯廟前洪石微紫色者建周見而銘之曰龍尾之麓廟前之洪美玉之德君子之風余無德以承之然不敢不勉也因依聲而和之曰守黑生白守約用洪謙謙君子

敢在下風余卜十月朔偕計吏上京建周出小員石徑不及寸曰以贈君行余曰是不亦其細已甚乎建周曰江源始於濫觴照乘之珠大不過寸余以是相贈志固不在小也余令硯工琢之成而銘曰一彈丸之多受墨一螺而弗磷於墨之磨明日乃行

困學紀聞泰定本書後

右初刻困學紀聞二十卷元泰定二年開雕於慶元路儒學書也前有牟應龍袁桷二序又有慶元路儒學教授陸晉之之後序其二十卷末署兩行孫厚孫寧孫校正慶元路儒學學正胡禾監刊十八字近日祁門馬曰璐刻閻百詩校勘本言是書初鏤版於大德間明宏治萬歷中俱有重刻本又云以家藏大德本與閻本互勘余考前後三序實於泰定二年始開雕安得泰定以前先有大德鏤本今馬氏有之必爲後世重刊本假大德年號以誑人否則馬氏考之不審誤以爲大德本耳按牟應龍序作於至治二年言其子昌世（字昭父閻百詩云此時年五十六）始以書來求作序是年上距大德之末十五年雖已作序猶未開雕而謂十五年前已鏤版耶至袁桷序作於泰定二年言王先生下世三十年肅政司副使燕山馬速忽公僉事保定孫公分治慶元始命入梓是年又後年序三年上距大德之末則十八年序中明著始命入梓之文則大德間未鏤版益明矣又陸晉之之後序云泰定二年十月浙東道憲司官行部詢及是書謂未有刊本爲學校欠事翰林學士袁先生亦謂宜傳遠惠後學於是具詞申請之於總府轉達於憲司宣慰司都元帥府

咸是所請乃鳩工度費於學儲給焉工食之槀則袁倡助之本學官及岱山長共助以足其用然則初刊始末見於是序者甚詳若大德時已鏤版不應泰定開雕與事諸人無一知之者況請序於牟氏者爲王伯厚之子袁桷爲伯厚門人刻於慶元路慶元路者伯厚之鄉也（慶元路今寧波府也）伯厚殁於元貞二年元貞三年始改元大德如有大德本必其子與其門人刊於其鄉學校者今考其初刊本乃如是則馬氏大德本之云信不足據矣又馬氏本載閻百詩子閻詠一跋言閻氏嘗所丹黃者皆萬歷本不如其家所藏慶元路本出尚書兩孫手最勝然則閻氏亦以泰定本爲初刊本矣余得是書上有詹景鳳東圖父二章景鳳萬歷閒人東圖其字也又有闇公章徐孚遠字闇公是書曾藏詹徐二家又未遭蠹蝕未經俗子點污葢可珍也

豐潤縣披霞山石幢記

豐潤縣北距城三里曰披霞山山之陽曰真武廟有舊石幢一踣於地高可三尺八觚觚面之廣度以今尺不及七寸者凡四面四隅加斂焉面凡四寸自一隅始環而書之者六面疑是梵書首一行以真書署佛頂尊勝陁羅尼曰八字其前一面亦疑梵書書大字六爲二行行三字若書額者然又其前一隅爲真書小字六行戊戌四月廿四日往視之以氈椎墨汁從至則洗滌之鋪紙椎搨而諦觀焉其真書小字漶漫不可辨又洗之搨之至於再三乃始稍稍能識其數十字其建首三字曰聖壽院下又有記字又有蓋聞脩身字有者字人之所字次二行有玉田俗姓郭氏字有乎數字有自落髮後從聖壽院字又有師字次三行有即圓成寺也至天慶八年前九月字次五行有維天字次六行有圓成字有建字皆仿佛於日光中及燈下得之按遼史本紀天祚帝初元曰乾統後改元曰天慶天慶八年歲在戊戌當宋徽宗之重和元年也是歲史載閏九月與茲幢稱前九月者合蓋遼天祚時物史言耶律大石通遼漢書則此所書爲梵爲遼〻之漢考其建首曰聖壽院又曰即圓成寺者疑此地爲故圓成寺至是改聖壽院然考之

十一卅卅

邑志不著圓成聖壽之名邑之古蹟遂不復有能知之者而荒寺之中蹄地之石幢猶有可辨之字使人知其爲遼時舊物且知五六百年前兹地有所謂聖壽院即圓成寺者顯晦有時名不終湮没事雖不關大體亦殆非偶然然使及今不搜求而辨識之則過此以往又數十年更經風日之剝蝕樵童牧豎之磨礱欲求其字之可辨而卒不可得則兹遊之所獲其於豐潤亦有小補者焉

改畫記

有畫者爲潘仿泉畫帶月荷鋤歸之圖爲月一彎而在人左闕亦在左余曰月在左闕亦在左者在天有二事人向南日已過中加未申時之間月未及中在人左而闕左當上旬之初五六其一也人向北日升加辰巳時之間月已過中在人左而闕左當下旬之廿六七又其一也二者竝日在天月雖如是而不可見矧農人之歸恒薄暮當初三後數日閒則有新月可帶其畫在人左者則必闕其右若畫在人右者又必闕其左廿六七之殘月在天者當丁夜時其形亦然然夜半以後發晌之前非農人歸息之候故兹圖所値必新月在人左者闕在右如在人右者闕乃在左也仿泉曰有是哉畫者之誤也盍爲我正之爰改易其闕處而記之如此

鴿原卷敘

余與吳君藺檣交於今垂二十七年藺檣最篤友誼壬申春余至揚州杭郡金徵士農故客揚余過徵士所徵士見余郎問藺檣今何如也因言某年至吾歙遇藺檣得不落寞蓋藺檣家雖故貧而謀人之事如已事皇皇然日不暇給故徵士稱之如此論語言孝弟爲仁之本又引書云孝乎惟孝友于兄弟施於有政由其篤於朋友而知其有本者如是也天下有日求友聲而弗大友於其弟者乎而爲藺檣之弟者則汀州司馬吳珙芎也珙芎與藺檣競爽壇坫人比之太邱門之元方季方焉

曩者

皇帝巡幸江南藺檣與珙芎再獻賦

行在

召試珙芎列一等

欽賜舉人授內閣中書官京師十餘年出爲汀州司馬至官五日而卒於是藺檣年五十有九歲矣聞珙芎喪奔赴汀州慘傷其心目勞苦其肢體而藺檣亦不自知其年之高而精力之非復如少壯時也戴星日履霜雪者凡五十餘日行三千四百里蓋藺檣孝弟人也其後六年余自京師歸至揚州明年夏四月藺檣亦自歙來

揚手一編示余曰鴿原卷郎其五十餘日途次之所作者余受而讀之卒業焉未嘗不爲之惻然也是行也珙芎有子可扶柩歸而藺檣必攜之同往其於兄弟急難結轖不可解之情一寓於鴿原一卷中嗚呼讀斯卷者孝弟之心可以油然生矣至於哀音蹙節出入騷雅於斯卷爲多能餘事而已

周耕厓冬集紀程書後

紀程之作紀其身之所歷也程者日行之限也古者吉行日五十里今人限之以百里兼古人之程定以爲常非緩行亦非急行也紀之者紀其日行之程與夫朝發夕舍日中休憩飯飲之所而非但已也崗巒之嶠巵川藪之渟駛鐘靈於人蘊結而爲物凡吾平日之所讀書以尚論古人者一旦履其地爲訪諸故老之所傳聞可以證經可以考史可以訂諸子百家纂述之得失向之疑者於是乎析惑者於是乎解皆將有以紀之焉此吾友周君耕厓冬集紀程之所由作也癸卯之秋耕厓舉

於鄉其冬北首燕路以赴禮部會試紀程而冠以冬集用宋史選舉志秋取解冬集禮部春考試之云也瑤田嘗七應會試往來於齊魯燕趙間者數矣耕厓之所紀皆余所經歷之地雪之霏柳之依風雨之所櫛沐每過通邑大都如班范所志某縣有某官某山出某水以及於某鄉某亭某侯國者必低徊留之其所謂有某聚者往往値其所聚之日抑不知今之所聚亦異於志之所云者否也夜宿傳舍亦嘗綴筆記之以備遺忘然視耕厓之所紀者證據今古元元本本則余之疏略甚矣間嘗披陸務觀入蜀記其過黃州也紀蘇公之東坡紀雪

堂紀居士亭右小橋暗井之屬一一取蘇詩證之其至赤壁磯也則以圖經公瑾孟德事爲不可考引太白之歌蘇公之賦及其樂府以爲一字不輕下而因論韓子蒼詩直以圖經之言爲眞者爲考之不審也其所記者非徒紀其日行之程而已也今觀耕厓之作庶幾近之日者耕厓出示余余方有手足之憂讀之未盡其蘊也而耕厓將南行因爲述其大致如是抑是編以冬集名其所紀舉人赴部會試緣起一條實是編之綱領今天下會試者數千人試舉此以問之吾恐其不譌互者蓋寡矣自耕厓言之漢唐以來迄於今其掌故源流色目

同異舉通儒宿彥之所忽焉不講者悉揭以示人嗚呼讀者準是以觀全書庶可得作者之用心也夫

松石閒書齋記

蜩寄先生吾師芍陂先生伯兄也吾師任湖北外臺時余在署中日與蜩寄先生處先生每言其家堂側有屋數楹爲其令子亢宗世見讀書處而顏之曰松石閒余慕其名向往者久之甲辰夏至杭州訪亢宗於松石閒堦前一石蹲踞若米老之石丈長松倚之翠蓋如羽其下鑿池皎鏡見底而松石閒三字則山舟先生所書者也先生書法妙天下書後作跋言此地爲其外舅積山先生讀書談讌之所亢宗於積山先生爲姪孫故亦讀書於此焉亢宗因言曩時故有松石已而松枯今松則

余所手植以補之者子其爲我記之余憶弱冠時與吾郡鄭用牧交用牧嘗從積山先生遊言先生爲浙之老儒宿彥凡出其門下者皆有名於時不但掇巍科而已也及余庚寅歲受知於吾師用牧又爲余言吾師之學淵源有自其叔父所謂積山先生者也今乃得至其讀書談讌之所四十年之傾注一旦履其地如見其人而亢宗又以時讀書其閒撫其松石保護而培植之邈焉前修於今未墜接踵而興豈不在斯乎昔南朝蕭思話從宋太祖登鍾山有磐石清泉太祖命思話彈琴賜以銀鍾酒而謂之曰相賞有松石閒意亢宗遂摘其語以

顏之余謂史稱思話善書梁武帝評書漢末至梁凡三十四人思話在焉亢宗文彩卓犖餘事多能則持三寸柔翰以馳騁於羲獻顏李之閒今觀其書變動瀟灑殆有得於風之入松而移情於石上流泉如思話者矣

鄭公釣臺圖書後

羅綺堂圖釣臺既成乃與瑤田持以謁覃溪先生先生曰歙地吾弗習也能爲余名之乎綺堂乃指所繪圖以對曰河之北岸有山戴石層絫而上者凡數成其比屋而居於山凹者富登之村也石山之下有石蹲踞於前可坐十許人特出而瀕於河者鄭公釣臺也臺前迤西亟山麓平屋數閒大松樹偃蹇而覆其上者石室也石室不知所自或以爲郎里人爲鄭公結草堂後世易之以石者也仰止亭今無之而爲亭者茲圖之作蓋繼前修之仰止故補之也沿河而上有湖又前行則篁墩也

程朱三夫子先世皆居焉是爲程朱闕里祠宇翬飛學廬鱗次今
天子宸翰書洛閩溯本四大字
敕賜建坊於是村中不圖者圖不主此也篁墩所瀕之河俗呼相公湖言當程忠壯公時有呂湖壘來與湖中蛟鬭蛟困見夢於公公射殺壘救之其遺跡也渡河而南右望富登而左對篁墩者篁南也歙之著姓吳氏聚族於斯鄭公之友吳虎臣疑即是村人也村與富登斜對三里而近若入城必渡河泊富登步捨舟行可三十里而至其由篁墩渡河而南者往往皆詣篁南富登則

人烟尠少無冠蓋之家業儒之人也西望篁南林竹渼密樓閣臺榭隱隱藏青柯綠篠中其倚閣而西有屋數楹者村之先達翼堂先生讀書處也河水清澈俯瞰水底白沙可數若夫夏秋之交時漲暴發百溪灌河兩岸人相對立鬢眉至不能辨奔流駭浪瀰漫無際今雖不復匯之爲湖亦吾歙之巨浸也先生聞之顧謂瑤田曰詳哉其言之也子盍爲文紀之瑤田曰諾遂爲鄭公釣臺圖書後時丙午之秋七月既望也

江山臥遊圖卷書後

青溪道人江山臥遊圖一卷自題甲寅八月畫於天咫閣第二十四葢康熙十三年作也初青溪孫光玨藏於倚松閣褾首有玨題字亦署甲寅八月鈐以光玨敬藏四字章又署有跋二字今跋無之當是青溪書成便與之後有錢塘吳寶厓（陳玟）長歌并詳敘是卷流傳收藏始末其畧云青溪當甲申之春避跡燕齊間與蘇元履伯仲相遇壬辰（順治九年）復至東昌訪元履贈以詩兼貽古桄銅瓶兩家雖永好初不以居址語其子孫甲子（康熙二十三年）元履之孫給諫（某）典試兩浙得是卷甚珍之命門人汪光被

題詩卷尾攜歸京師丁卯戊辰間（康熙二十六年二十七年）給諫與青溪子典籍（某）同官京師給諫之子持禮與典籍之子光珠亦相友善然卒不知青溪遇元履及再訪持贈事即兩家之先人也及甲午歲（康熙五十三年）青溪之孫（當是光珠）出守東昌持禮請爲給諫祀鄉賢敘及先世始知元履爲武城人青溪避跡時所相遇而訂交者即給諫之祖而爲東昌守者即青溪之孫也持禮因出所贈古桄銅瓶及給諫所得是卷歸還青溪之孫葢是卷在蘇家於茲三十一年矣寶厓題是卷歲在丁酉（康熙五十六年）以應東昌守之屬乾隆甲辰瑤田試南宮至京師座師均賦先生得是卷出示

瑤田指寶厓詩結句有終屬程三字曰當以歸汝瑤田謹收藏之越三歲丁未秋居京邸偶披曝書亭集中有題程侍郎江山臥遊圖詩葢丙寅歲（康熙二十五年）應青溪子四門博士請作者四門博士不知即典籍否也丙寅爲給諫得是卷之後三年是卷正在給諫手則博士請題者又一卷也因考江山臥遊圖青溪曾畫數百卷或數丈許或數尺許是卷葢數尺許者所畫甚多故自署第目此其第二十四者也番禺潘毅堂同年藏一卷長四丈餘卷末署一楷書揆字而無第目疎密相間極經營慘澹之妙余所藏者初有黃葉秋尚未深毅堂所藏則深

秋光景並佳搆也以余寡所見聞已灼知其有三卷則所謂畫是圖至數百卷者非虛語也青溪孝感人余宗也名正揆字端伯一字鞠陵仕於

國朝官至少司空乾隆五十二年重陽節歙程瑤田記

於卷尾更以曝書亭題詩書諸左

啓禎之際南北派書有董米畫崔陳青溪道人起奪

席二者並妙稱絕倫一水一石弗漫與尺幅價値雙

烏銀今觀此圖着色老筆與黃鶴山樵親蒼茫又類

井西作林霏晻靄泉泂淪近來仿古求貌似疊石細

碎添苔匀先生畫意不畫象驅使二子窮其神雲霞

石淙開四面一一鼠尾丁頭皴山根木閣看最好安得買斷居河濟四門博士重手澤請我跋尾歲在寅其冬偷兒罄空壁室無泉布床無茵惟存文史五千卷手摩插架撒撒頻此圖幾失幸不失畱置愛玩縣冬春朝來麗墨賦長句書報博士遲無嗔

江虎文指書敘

書者心畫也得之於心而借書於手者也借於手而手不能居然而爲書則又有爲手所借者筆是也當其未有筆時聖人方造書契以竹梃點漆而書之謂之科斗書周之聖人又制爲削立築氏之官以造之其度法合六而成規乃適於用焉蓋其初猶無紙也若方若策皆編竹解木爲之故必以削刻畫之而成書後之人苦手之借書於削者難爲工於是巧者束毛爲筆濡墨而書於紙故秦漢以來凡所爲書者其爲手所借大率歸於筆矣筆之毛或以兔或以鹿或以羊類而推之爲鼠須爲雞距爲牲毫苟可以含墨濡者則皆可束之而爲筆昔蔡邕在鴻都門見匠施堊帚遂借堊帚而創爲飛白書近世爲方丈書者恒借敗布爲之則脫巾濡墨以畫蛟蚪者之遺意也若是者皆筆之變態然則手固不能居然而爲書而必有爲手所借者舍筆其曷以哉虎文氏曰夫如是誠哉筆之不可無也雖然嘗試言之夫不曰書者心畫也得之於心而借書於手者也故苟無手則奚所借而使筆今既借書於手矣夫安往而不從心所欲哉是故余之指余之筆也余聞其言犂然有當於心乃言曰余固不能爲指書也然而余之指必有借於

余之筆而余之筆不能不反借於余之指萬一余指屈而不伸則余筆故枉也余能居然恃筆以成余書耶於是虎文氏莞爾而笑曰是能忖度余心者也曷爲我敘之余乃撰次其說而繫之贊曰

我用我法筆無鈍銳銳者使鈍手爲之制鈍者使銳手因其勢是謂善筏法枉所楷而況非法爲筆所曳虎文氏作之情奇業慧緊惟余說之言麄語細投筆彈指是無上詣

數度小記

數度小記　　程瑤田著　通藝錄十三

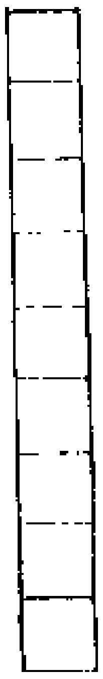
周髀矩數圖注　周髀用矩述　言天疏節示潘二生　星盤命宮說　四卯時天圖觀法記　日躔宮度出地說　七尺曰仞說

周髀矩數圖注

客有問余周髀筭經言數出於矩及用矩之道得聞其詳乎余乃爲之句斷而節注之幷爲圖以附於後焉

周髀筭經云昔者周公問於商高曰竊聞夫大夫善數也請問古者包犧立周天歷度夫天不可階而升地不可將尺寸而度請問數從何出商高曰數之法出於圓方圓出於方方出於矩矩出於九九八十一

矩出於九九八十一故製一矩分其度爲九寸寸又九分之爲九九八十一也其博一寸

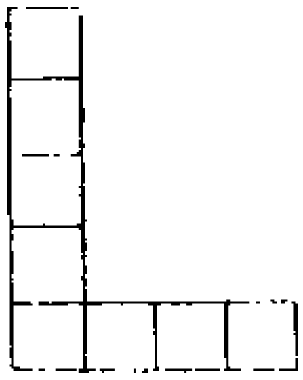


故折矩

折所製矩爲二一爲五寸一爲四寸

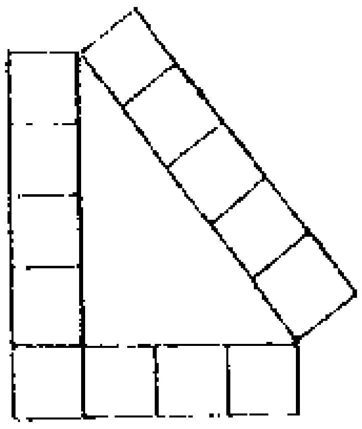
以爲句廣三股修四徑隅五

橫其四寸者縱其五寸者膠合之以爲曲矩其博一寸故內橫者得爲句廣三內縱者得爲股修四其徑隅自然得五也下文復申言之以終其義



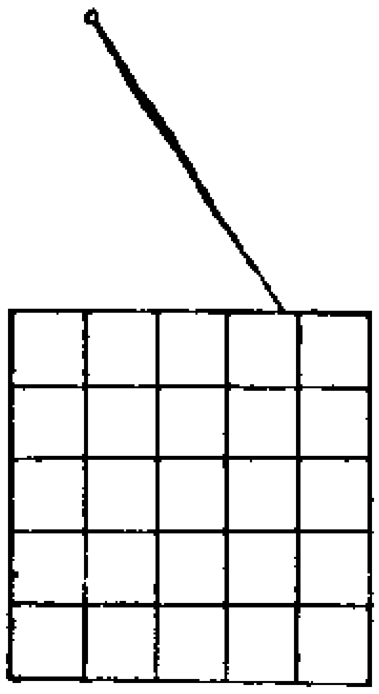
旣方之外半其一矩環而共盤得成三四五

縱橫爲之成曲矩兩曲矩合之則成方卽下文所云積矩也外猶後也半之爲言判也謂旣方之後乃於兩矩中取其一矩判去其句以其縱者五寸環而合於句三股四之曲矩而爲徑隅之五是之謂半其一矩環而共盤得成三四五也



兩矩共長二十有五是謂積矩

矩之博一寸故合兩曲矩縱橫皆五羃之爲五五二十五是兩矩之所積故命之曰積矩荀卿書所謂五寸之矩盡天下之方是也伸其所積則共長二十有五也



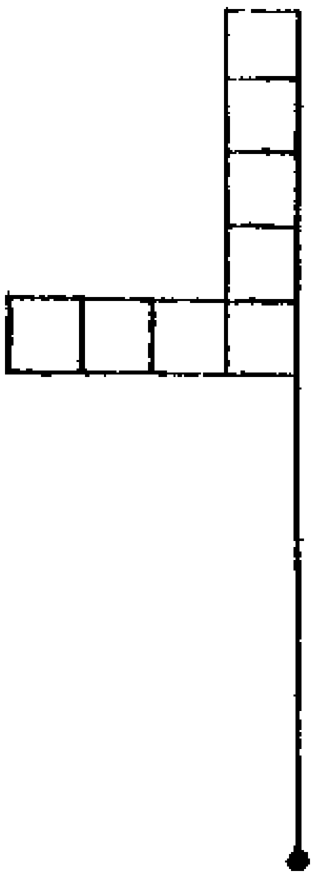
故禹之所以治天下者此數之所生也

周公曰大哉言數請問用矩之道

閎萬有不齊之數圓方之法皆出於矩則矩之用有其道也

商高曰平矩以正繩

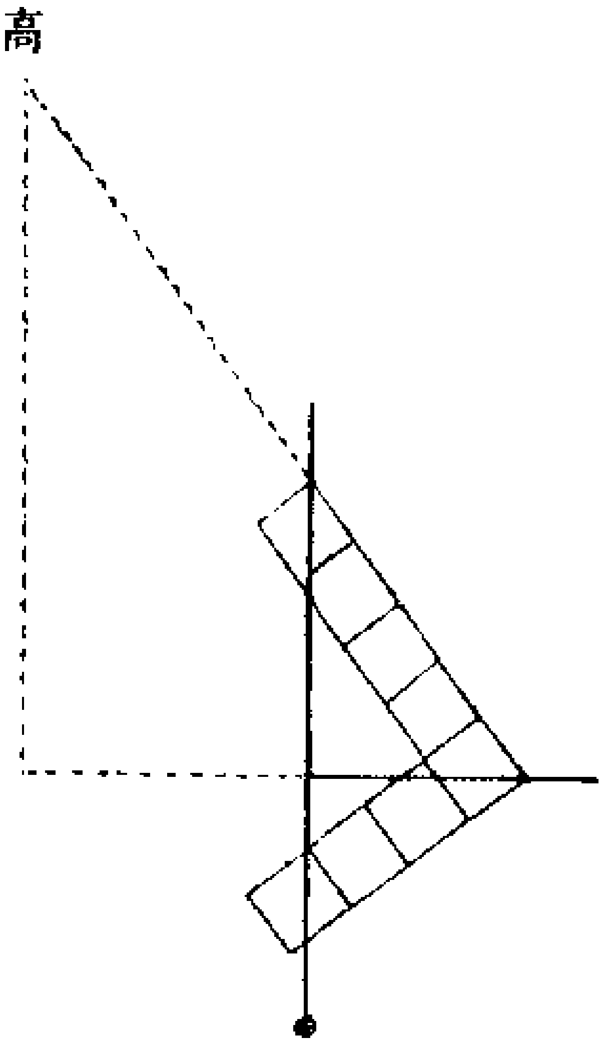
平之言正也平正設之而植其矩之股以正繩因以爲測高深遠之臬也



化三

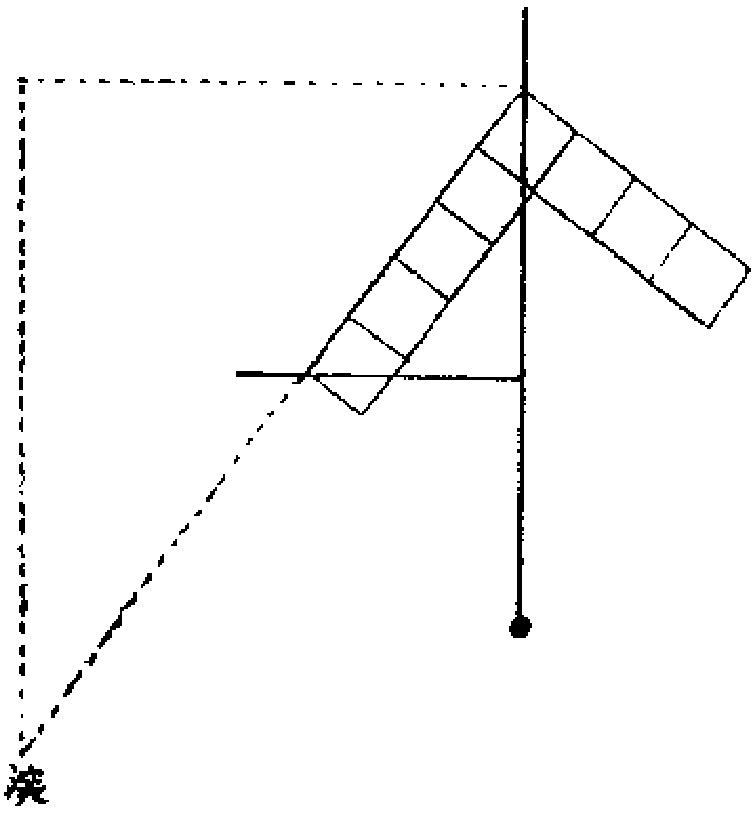
偃矩以望高

偃其矩令股端衺行指所測處以望高也



覆矩以測湥

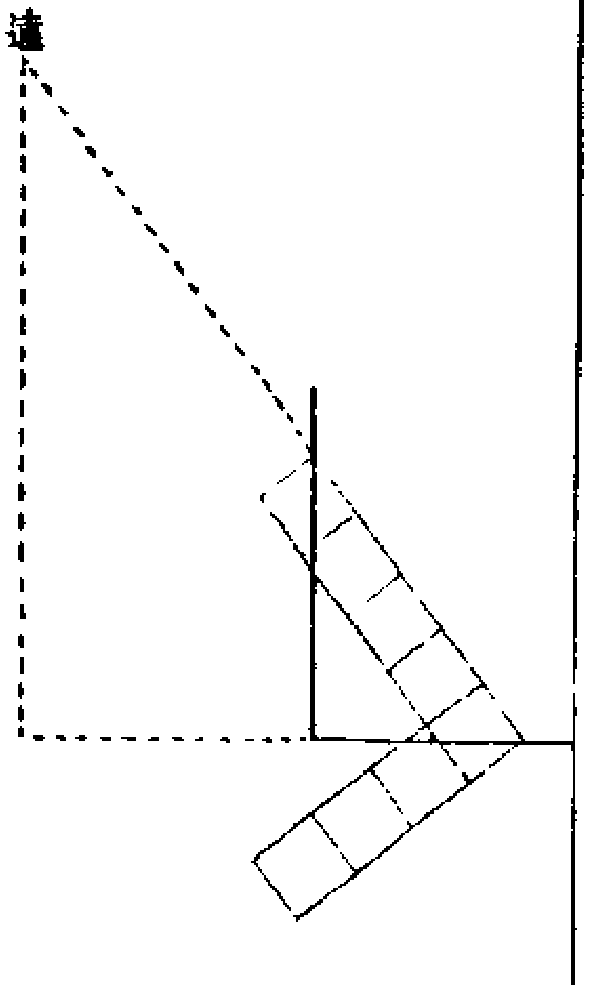
覆其矩令股端下指所測處以測湥也



化四

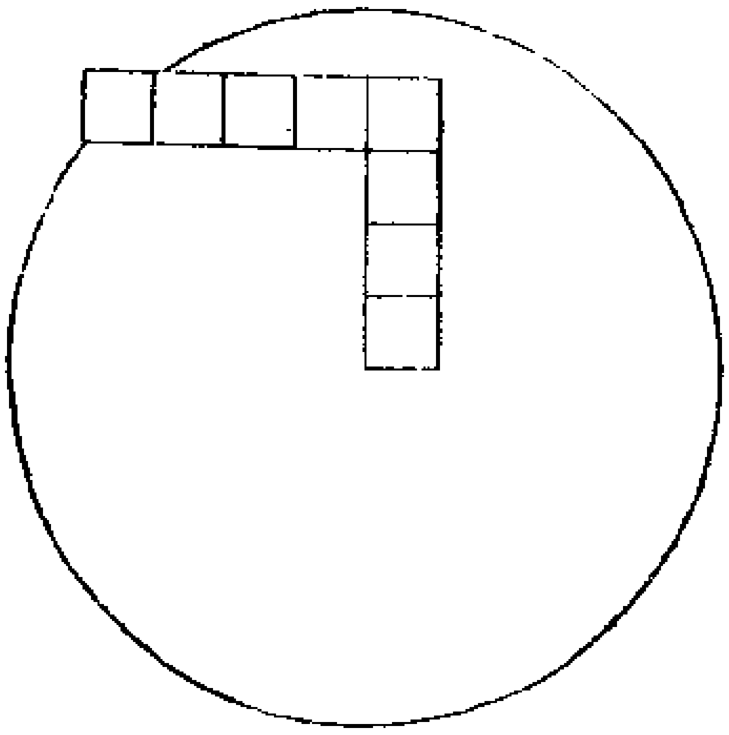
臥矩以知遠

先以平矩正其繩而因以準其地乃臥其測遠之矩衺指所測處然猶必以平矩正臥之合於測矩以知遠也然則曲矩蓋兼繩準之用矣



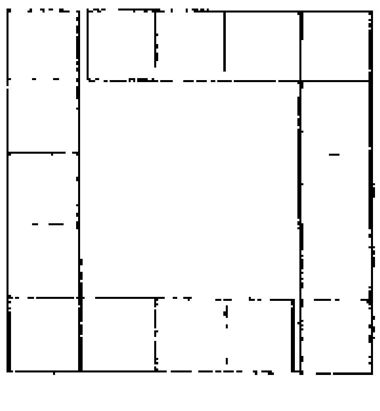
環矩以爲圜

以矩句爲樞環其股端以爲圜規其出於曲矩平



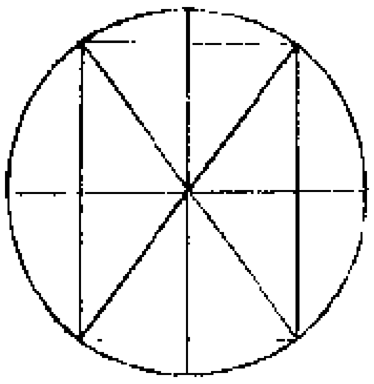
合矩以爲方

矩之博一寸故合兩曲矩得爲方也

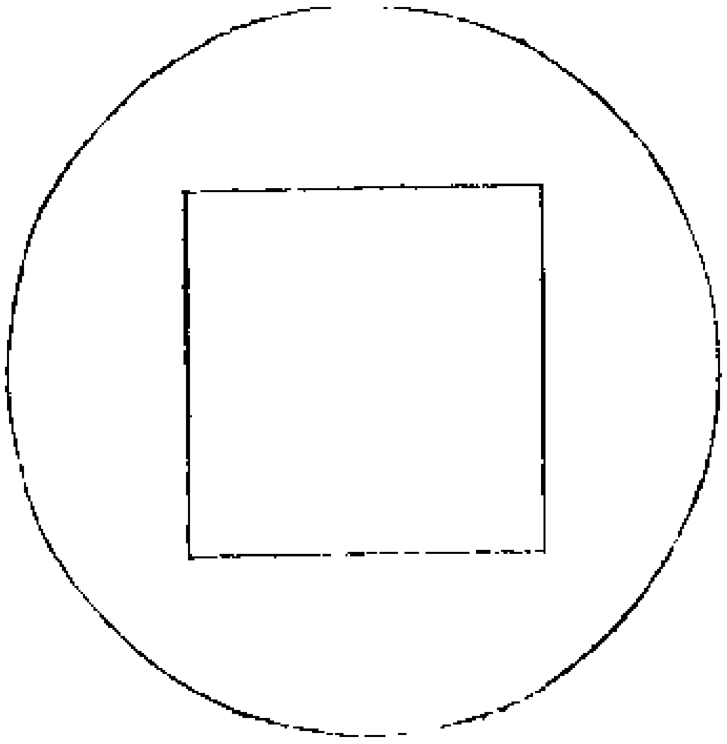


方屬地圜屬天天圜地方方數爲典以方出圜

割圜弧矢弦之法蓋以句股徑隅推測而知其度典常也即推測之道也徒圜不能知其數以方之數而出之故曰圜出於方方出於矩也



笠以寫天天青黑地黃赤天數之爲笠也青黑爲表丹黃爲裏以象天地之位



是故知地者智知天者聖智出於句句出於矩夫矩之於數其裁制萬物惟所爲耳

折其矩而句之乃成句股徑隅而彼此互求之法皆由此出故曰智出於句也規之矩之而又準之皆出矩爲之也可不謂智乎

周公曰善哉

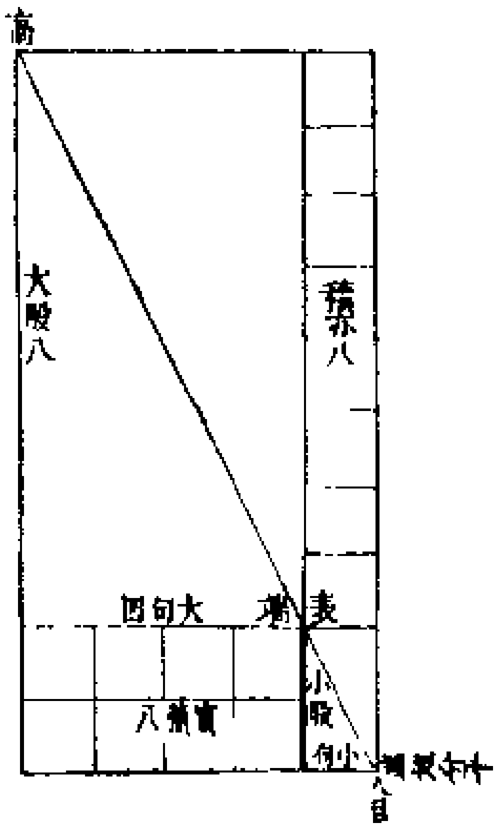
周髀用矩述

昔歲在巳巳余始與戴東原交東原與余言準望之法余遂學焉而未知其審也其後九年館汪在湘家因推求準望重測用較爲法之理乃疏記之而爲三圖曰測高之圖曰因遠知深之圖曰高遠廣三者皆不知用三測互求之圖在湘奇之爲儀觀焉東原見而歎余用心之甚細也于午客揚州寓居洪玩原僑舍玩原謂余曩曾爲準望圖記盍開雕焉余諾之而未果也今年歲在巳亥潘仿泉館余豐潤官舍暇日取周髀算經注其首章言矩數及用矩之法且爲圖

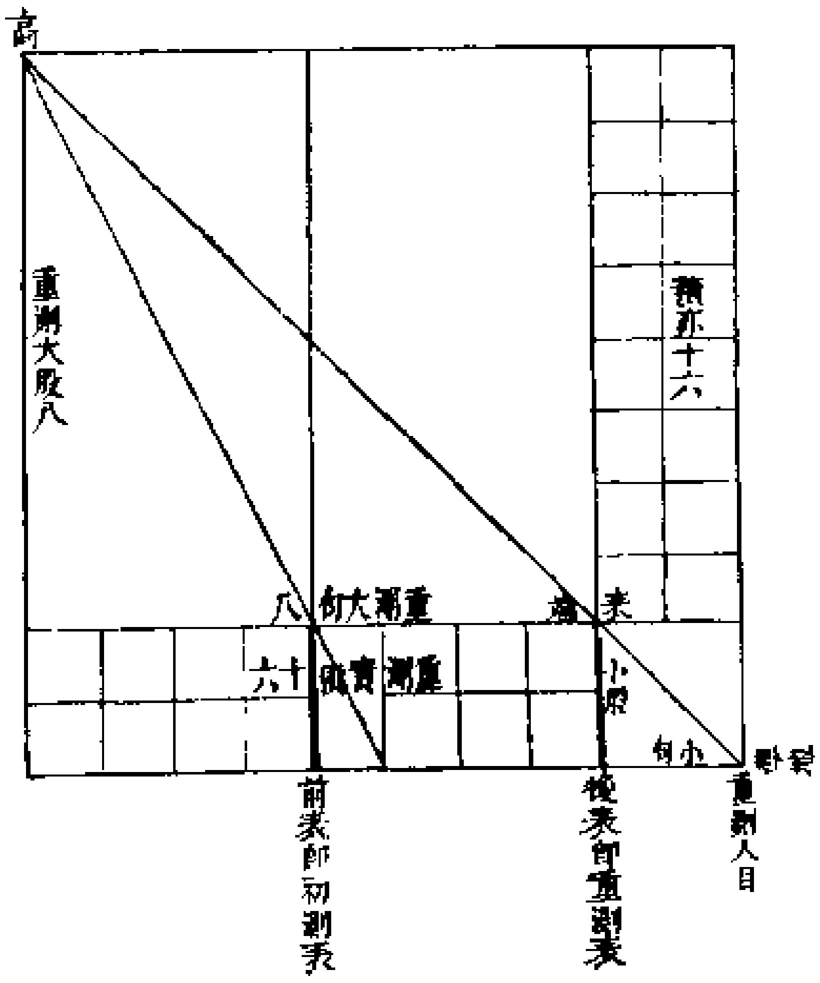
明之蓋句股準望之極則如黃河之星宿海江之所濫觴者也仿泉因令其子燁奕甲受句股之術乃取前圖及所疏記披其卷則汪二爲爲余書之者稍按理之加初測重測二圖於前又因遠知深非知深正術亦非知遠正術也加測深測遠二圖而測廣之術即包測遠圖中周髀用矩無測廣法非逸之也舍臥矩其能知廣乎然施於重測則知廣之與知遠其用臥矩之法亦殊異也故又加測廣之圖變測之法肖槧於三測互求圖中遂演之亦爲偃測覆測臥測二法加三圖又演之加變重測之法亦三圖凡爲圖十

有四附圖二一圖成又一一詳說之題曰周髀用矩述回憶寓居揚州之時葢去今十八年先是館汪在湘家爲丁丑之歲則去今廿有三年又先是而與戴東原交也則去今三十有一年矣乃辛卯壬辰間余居京師在湘二爲稊原三人者相繼物故二爲稊原皆與余同年爲博士弟子者也其後東原爲翰林京師則時時相見有所疑輒質正之丙申之冬余別東原南歸其明年夏五月東原又去人間世是書之成不及是正於吾友思念往事余將何以爲懷耶遂書之以誌余悲而弁諸篇首歙程瑤田

測高卽周髀偃矩法也先準地立表卽周髀所謂平矩正繩也其表脩二（篇內舉數皆假設之）人目去表仰望表端由表端而上觸乎所測之高處令二者齊平人目所在表景也景觸表氏曰表句表句廣一自表端平衡至所測下其廣四廣一爲小句脩二爲小股廣四爲大句用異乘同除法以小股二乘大句四得八爲實而以小句一爲法實如法而一得大股脩八葢已知其大句故一測而知其大股也如已知大股則亦可以知其大句所以然者以小股大句相乘與小句大股相乘同其實積故不但小句股可求大句股卽大句股亦可求小句股也



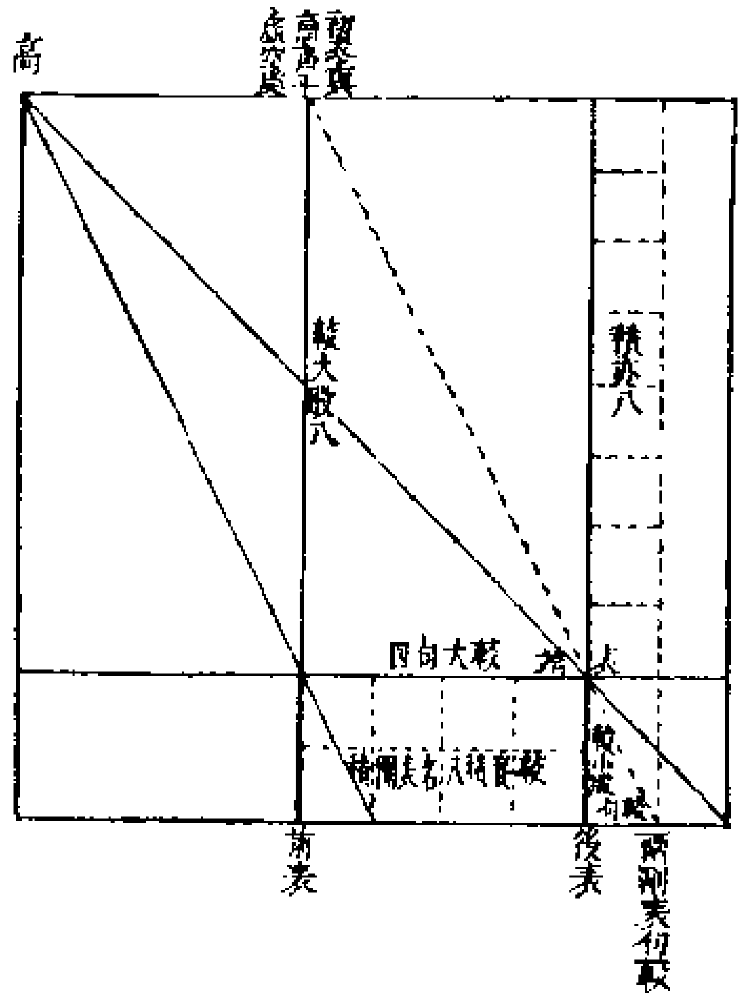
若表端至所測之下不知其廣之數是不知其大句不能一測而知其大股矣於是以前表爲初測之表去初表卻後四立表如初表之脩亦如前法望所測之高得表句廣二是爲重測



重測者用兩測表句之較爲法凡測望皆以小句股求大句股初測表句者初測之小句股也表外上方至所測高處初測之大句股也然欲知大句者必先知其大股欲知大股者必先知其大句今不知其大句則無所憑藉不能一測而知其大股故必重測重測之乃得其兩測之較因移其高於初表之上於是兩表之閒其上方爲兩測中自成之大句股兩表句之較卽兩測中自成之小句股也何以必用兩測中自成之句股也重測之無所憑藉與初測同（亦不知其大句也）於是減其初測表句之數於重測表句中（重測表句賸二）而得兩測較景之數（較景句一）從較景

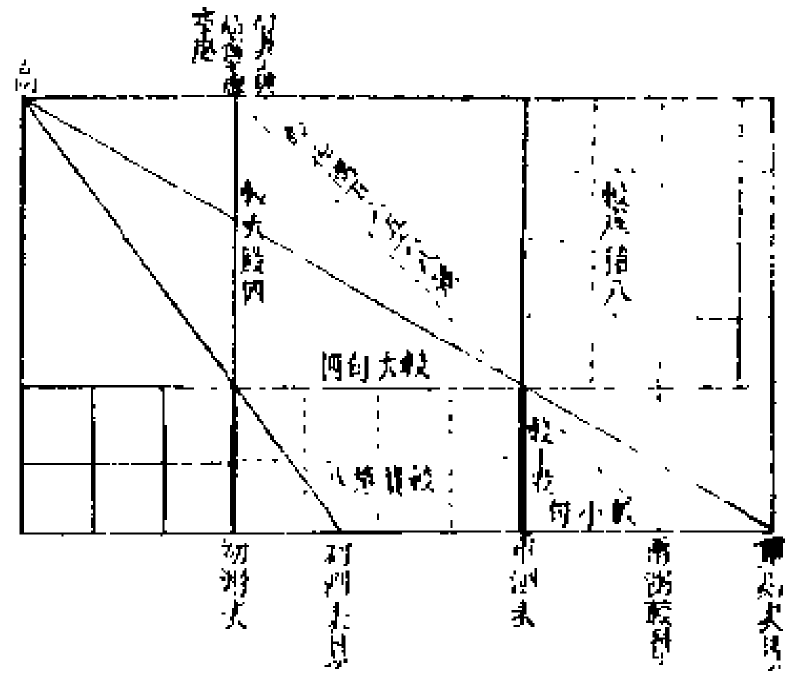
觸其表而上之至於與高齊平之虛空處其下適當初表處也初表之距重表有數可稽是兩表閒相距之數爲兩測較景之大句（大句四）表端上方至與高齊平之虛空處爲其大股（大股八）而兩測較景爲其小句股（小句二小股二）以小句股求大句股藉有大句之實數可憑之以求得其大股也得其大股卽得其高所謂移其高於初表之上也此理至妙不惟初測表句之數不用卽重測亦但用其較景以較景之大句有實數可憑也天之高也豈能憑虛而測之乎以實測虛究之虛不可測亦還測其實焉而已從來說者未窮厥趣故圖之不得其妙也既得高矣

乃以前表句乘高數得實以表脩之數爲法實如法而一得初測之大句或以後表句乘高數得實以表脩之數爲法實如法而一則得重測之大句此因高知遠之率也若兩測之後欲先知其遠則以前表句之數乘較大句之數得實以較小句之數爲法實如法而一卽得初測大句而先知其遠然後以表脩乘遠數得實以前表句之數爲法實如法而一則得其大股而知其高此又因遠知高之率也（如以後表句數乘之閒所得之遠爲重測大句之數其知高也亦必以後表句之數爲法蓋輾轉用之皆可以互求也）

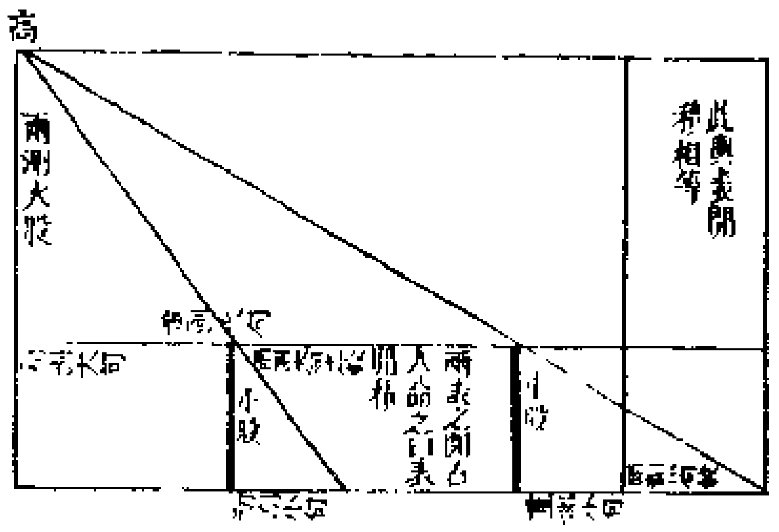

高
較大股八
積共八
四句大較
前表
後表
兩測表句較

重測用較之圖今所定者如此欲令表句無畸零之數故較小句與初測小句數同然欲明兩測較數自成大小句股之妙又必以有畸零之數者爲明白易曉也原圖較小句有畸零之數因附見於後前人舊圖亦附後者見今所定圖之善也

附原圖

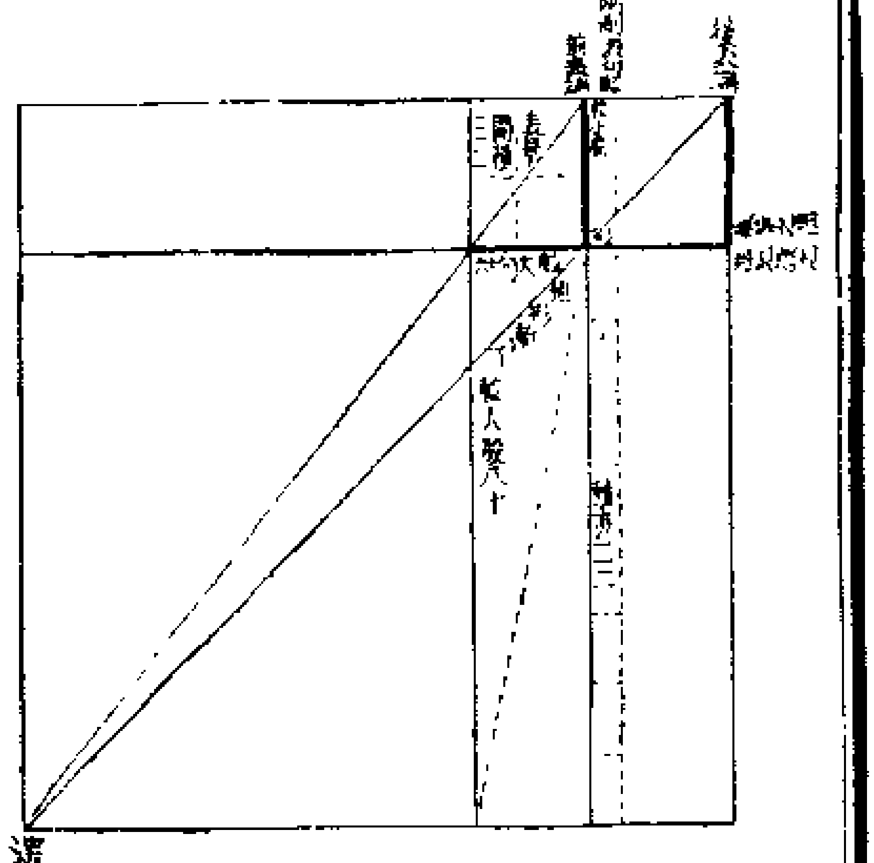

高
較大股四
四句大較
初測表
中測表
句小較

附前人舊圖


高
兩測大股
此與表閒積相等
小股

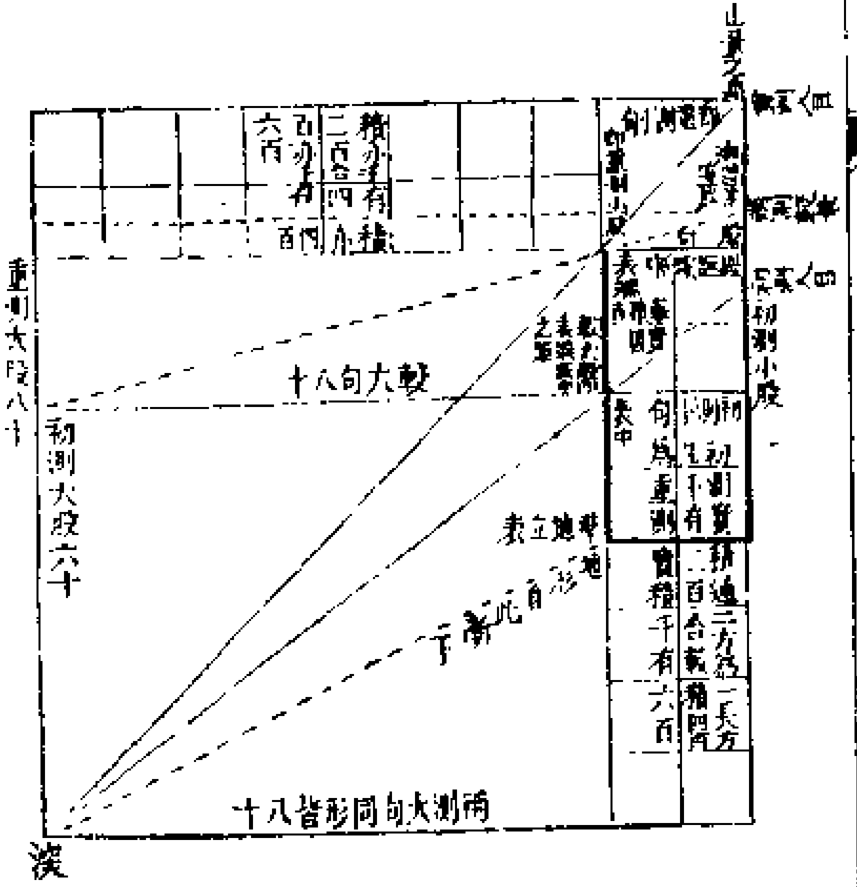
較數減之於外不與表閒積相爲不知表閒積即較積也與較數離而二之遂不見兩測之較自成大小句股之妙

測深卽周髀覆矩法也凡深處爲大股其大句之廣恒在虛空處無一測而得之者故必重測而重測之準地又不與測高同必先度一闕準其地而設之如平矩正繩之句謂之截景之闕其闕端必出地若干令闕下懸空則人目於表端衺視始能觸闕而下見所測之深闕旣設矣然後於闕上當地邊處立前表測之又却後立表測之爲初重兩測而用其兩測之較爲法（較表句四其股二十）如測高之率惟測高景起於高處來射表端又從表端來射人目故表景爲來而向人測深則景起表端往而趨闕又從闕而下射於深處故表景爲往而向外是故表景至闕爲闕所截之處（卽測深表句端）反爲測高立表之處而立表之處反爲測高表景之處（卽測高表句端亦卽人目處）故測高較數實積古人謂之表閒積而測深較數實積今必易其名曰表景閒積也所測處異故表之位置不能同而其理則一也其因深知遠之率則與因高知遠者同



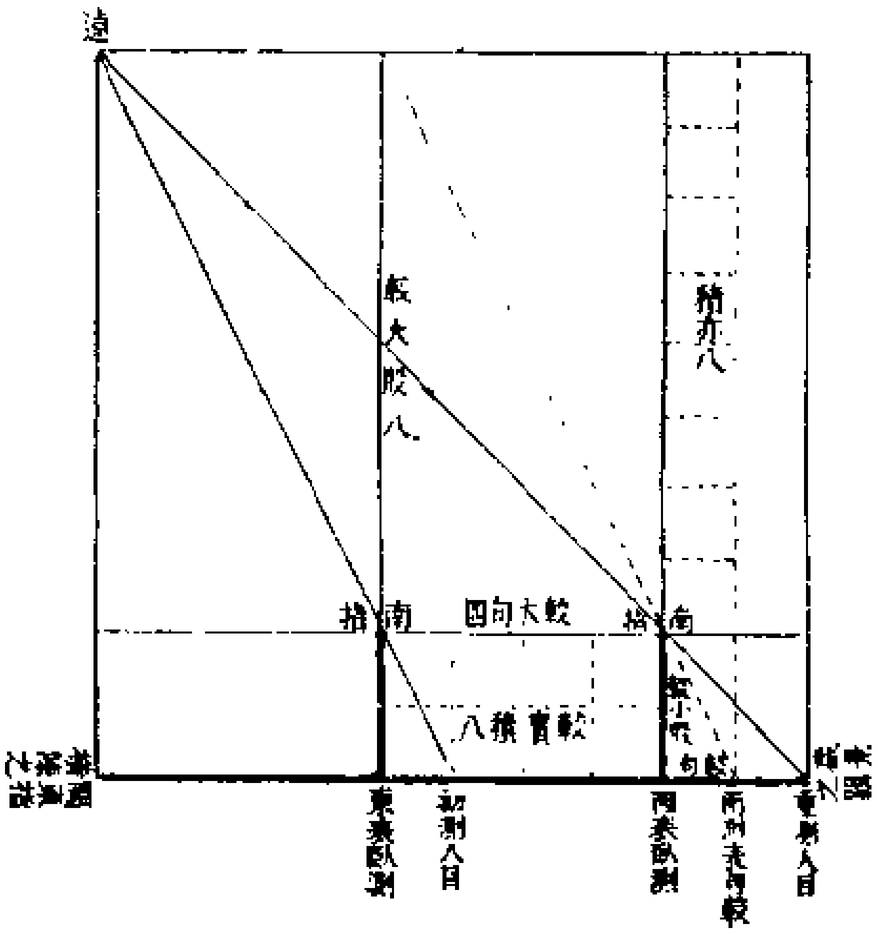
若因遠知深之法則先度一表（脩四十）中分之半爲表中全爲表端立之乃度一止景之臬（長一表有半）分度去表（廣二十名表臬閒距）立之初測從臬下視表中與所測之深三者齊平乃記臬上景度減表中之高爲初測表景（卽初測小股十五）次乃等而上之從臬下視表端與深齊平如初測記其臬度減表之高爲重測表景（卽重測小股二十）乃以表臬閒之距與表端表中之兩距（脩二十）乘之得兩測中自成句股之實（卽較實積）復以重測表景減初測表景得較（卽較小股五）爲法實如法而一卽從表至遠之數（卽較大句）旣得遠數於是因遠知深以重測表景乘遠數得實（卽重測積）而以表臬閒距（卽小句）爲法實如法而一則深

之數也（卽重測大股）



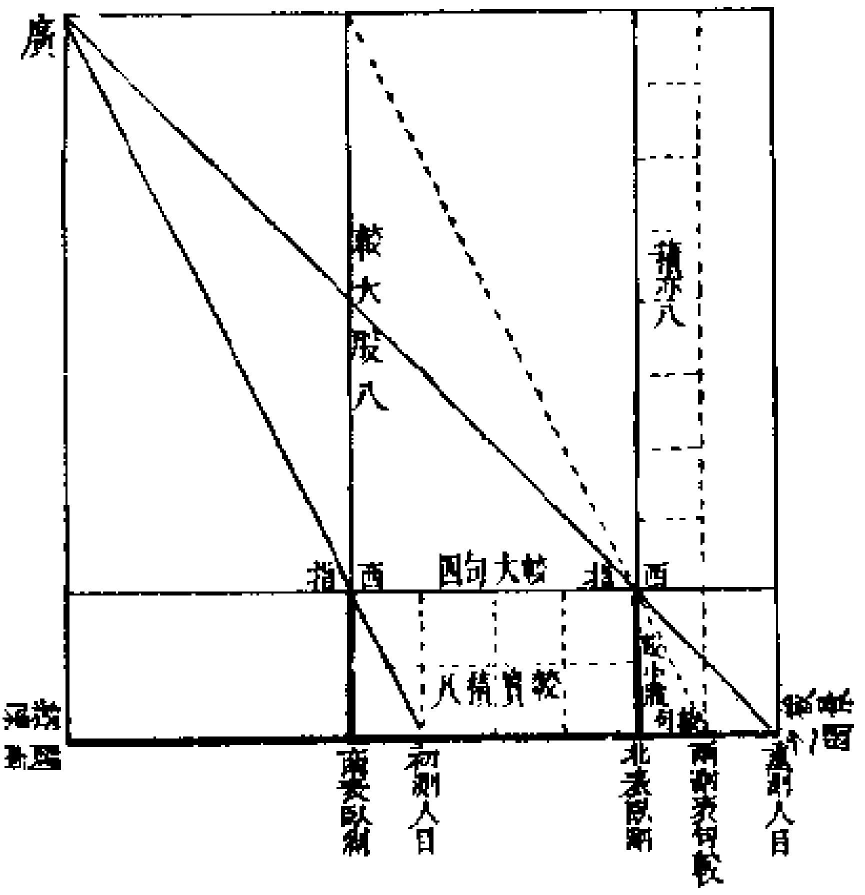
測遠卽周髀臥矩法也非高非湥其所測處適當余心故古人立法而以臥矩相尋於是度截景之闊亦名限表之闊旣準其地乃揆之以日而横陳之（設爲南向之遠言之揆日以正東西今則用羅經也）度二一表皆俯二一其本爲柄在北闊中向南爲二一鑿以納之表端皆南指表閒之度廣四也乃先測其東一表表句廣一次測其西一表表句廣二一兩表句之較其廣一其用較之率所得之大股以知遠者與所以測高湥者無異（以表俯二乘較大句四卽表閒廣度亦曰兩表距也得實八以表句較一爲法實如法而一得較大股八而知其遠）旣得遠數亦可因遠而知其廣其率亦與測高湥相因而知者無以異（以西表句之廣二乘遠數得實十六以表俯一爲法實如法而一得重測大句八而知其廣）難者曰以遠

數爲大股則其大句之廣卽循截景之闊而東指者也非有山川以限之不難量度而知其數旣有大句之可憑又奚以重測爲余應之曰待測之遠必非尋丈而計之遠則其廣亦豈尋丈而計之廣哉然卽可尋丈而計而廣與遠南北相當之處苟徒以量度而知之必不能無豪釐之差繆據其有所差繆之廣以知遠則其遠數之差繆遂有不可以尺寸計者故測遠者必用重測亦猶夫測湥者之不能一測而知也測湥之大句在虛空處不可憑測遠之大句雖不在虛空處亦不可憑夫然後知準望之法之神也


遠
較大股八
積亦八
指
南
較大句四
指
南
較實積八
較小股
句較
東表臥測
初測人目
西表臥測
兩測表句較
重測人目

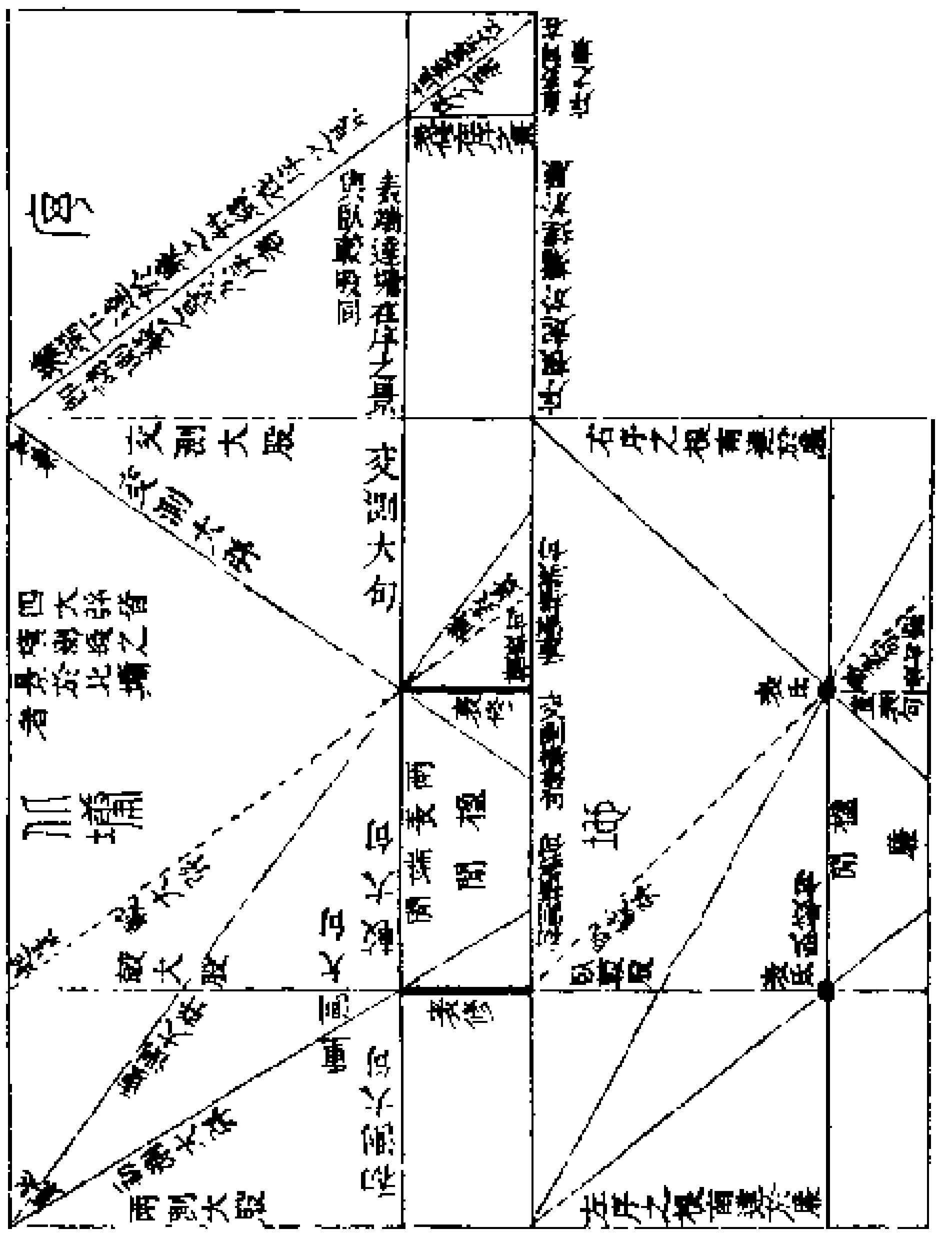
測廣卽用臥矩知遠之法故周髀止於三法也是故因遠知廣率具前章如欲先知其廣則以東表句之數乘較大句數得實以表句較爲法實如法而一則得東測大句之數以其數與較大句數併之卽爲西表所直指處至所測處之廣也故周髀立法偃矩望高而不可以測淺則有覆矩之法偃覆二矩雖竝能兼知其遠而非知遠正術且不可以得遠之廣則有臥矩之法知遠卽所以知廣而無遺法矣若必以測廣別爲一事則請以測遠之法易其方而用之今有不知遠之廣如前遠之在南方也則以前橫陳之閾縱陳之而二表端之南指

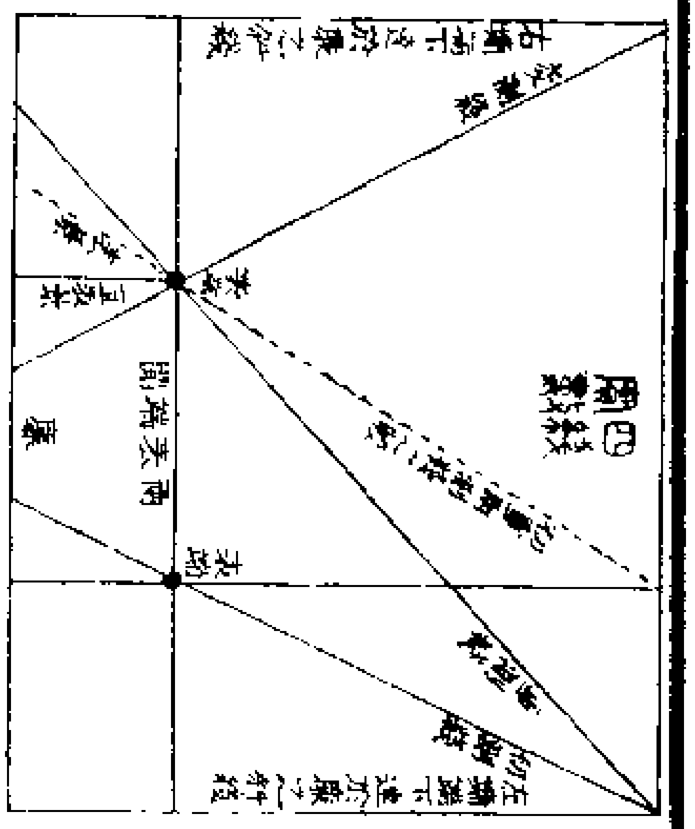
者轉而西指矣於是易其東表之名曰南表易其西表之名曰北表如前測遠之法先測南表次測北表得其兩句之較與其較之大句異乘同除如前法則得其廣之數矣


廣
較大股八
積亦八
指
西
較大句四
指
西
較實積八
較小股
句較
南表臥測
初測人目
北表臥測
兩測表句較
重測人目

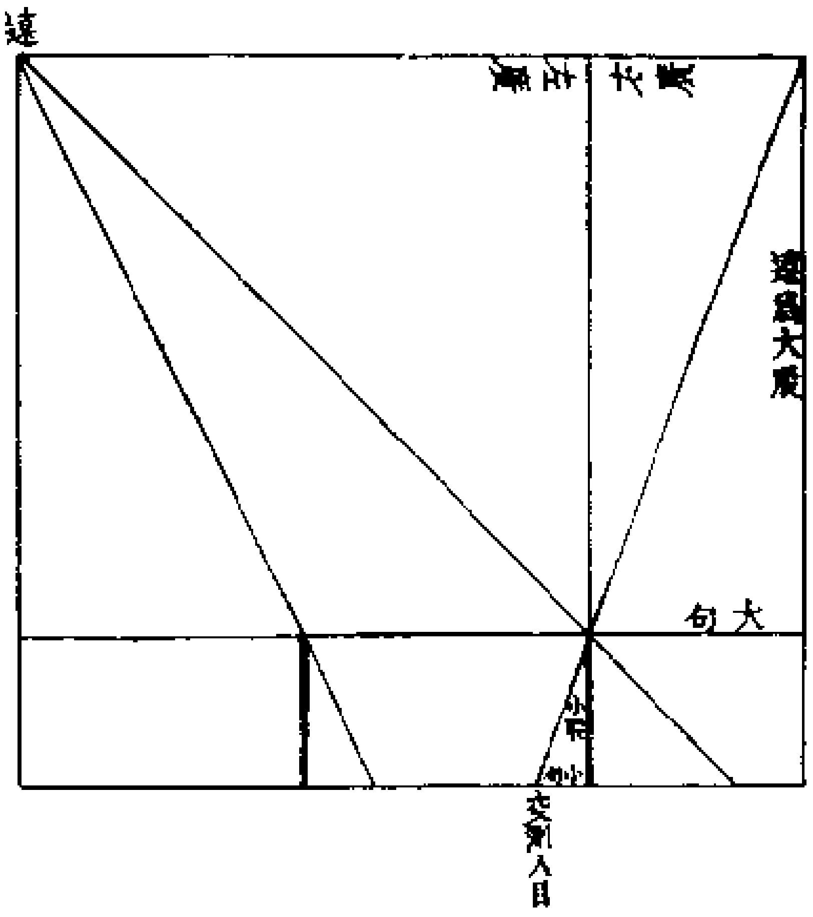
高遠廣三者皆不可知也爲測法兼偃臥二矩而用之立表人從表右向左高晛而視之記其景復右行若干步平立一表重測減前表景記其較又自重測之左向右高晛視記其交測之景測訖圖其儀如立方之形於是以堂榭之名擬之所測之高遠廣處曰北墉其左右旁出如壁者曰序兩表之閒曰楹閒人目測處橫者曰廉廉也者截景之闕也是故表之長曰表脩表端至截景之廉處曰表景表端上而斜觸北墉起景處曰測綫表端直出下而至於廉曰直表景表氐至截景處之廉其形恒側也曰側表句表氐直出至廉曰直表句兩表句閒其廉曰表句距表氐橫行其南當截景處曰橫表句其句端上觸表端曰橫表景表端橫觸而上北當起景處曰橫測綫測綫之本形四故其橫者亦四也自橫測綫之端直下止於當表端處曰大股大股三不應測綫之數何也以初重兩測之綫同一大股也左序橫當表處至初測表端曰初測大句至重測表端曰重測大句兩表端閒曰較大句初測表端直上北當較綫起景處曰較大股股端下而斜觸重測表端曰較大弦較之句股弦景於北墉即偃測之大句股表脩即偃測之小股橫表句即偃測之小句也初測表氐臥而達於北墉當較綫起景之下曰臥較股楹閒曰臥較句重測表氐達於臥較股之端即測綫之較景於地者曰臥較弦是爲臥測之大句股直表句即臥測之小股表句距即臥測之小句也橫表句之在初測者曰初測橫表句在重測者曰重測橫表句在交測者曰交測橫表句重測橫表句者測左廣之小句也以表脩爲其小股左廣之大句股則重測之大句股也交測橫表句者測右廣之小句也亦以表脩爲其小股右廣之大句股則交測之大句股也命之名矣舉其例矣於是以異乘同除法布筭其所偃測者以表脩（謂重測之表）乘兩表端閒（即楹閒乃較大句也）得實以橫表句（即表句較之橫者在廉則曰表句距）爲法實如法而一得較大股是爲北墉之高又布筭其所臥測者以直表句乘楹閒（即臥較句也）得實以表句距（即較測表句之距於直表句者）爲法實如法而一得臥較股是爲表至北墉之遠而巧歷者弗用以爲吾既知北墉之高矣吾以表直句乘墉高之數得實以表脩爲法實如法而一非即北墉之遠乎盖諸綫之景於序而爲斜綫止於表端者爲其弦墉之高爲其股表端達墉之景於序者即爲其句而以表脩之景於序者爲小股表直句之景於序者爲小句故臥測之所知者其股而此之所知者其句所以然者此所得之句數與臥較股之數

同也句股曷嘗有定名哉由是乃布筭其北墉左廣之數（謂重測表之左）以重測橫表句乘墉高得數以表脩爲法實如法而一則得重測之大句而爲左廣而重測之法遂窮交測者所以通其窮也不煩重測以有墉高爲其大股也於是以交測表句乘墉高得實以表脩爲法實如法而一則得交測之大句爲北墉右廣之數與左廣相併而廣之全數得矣

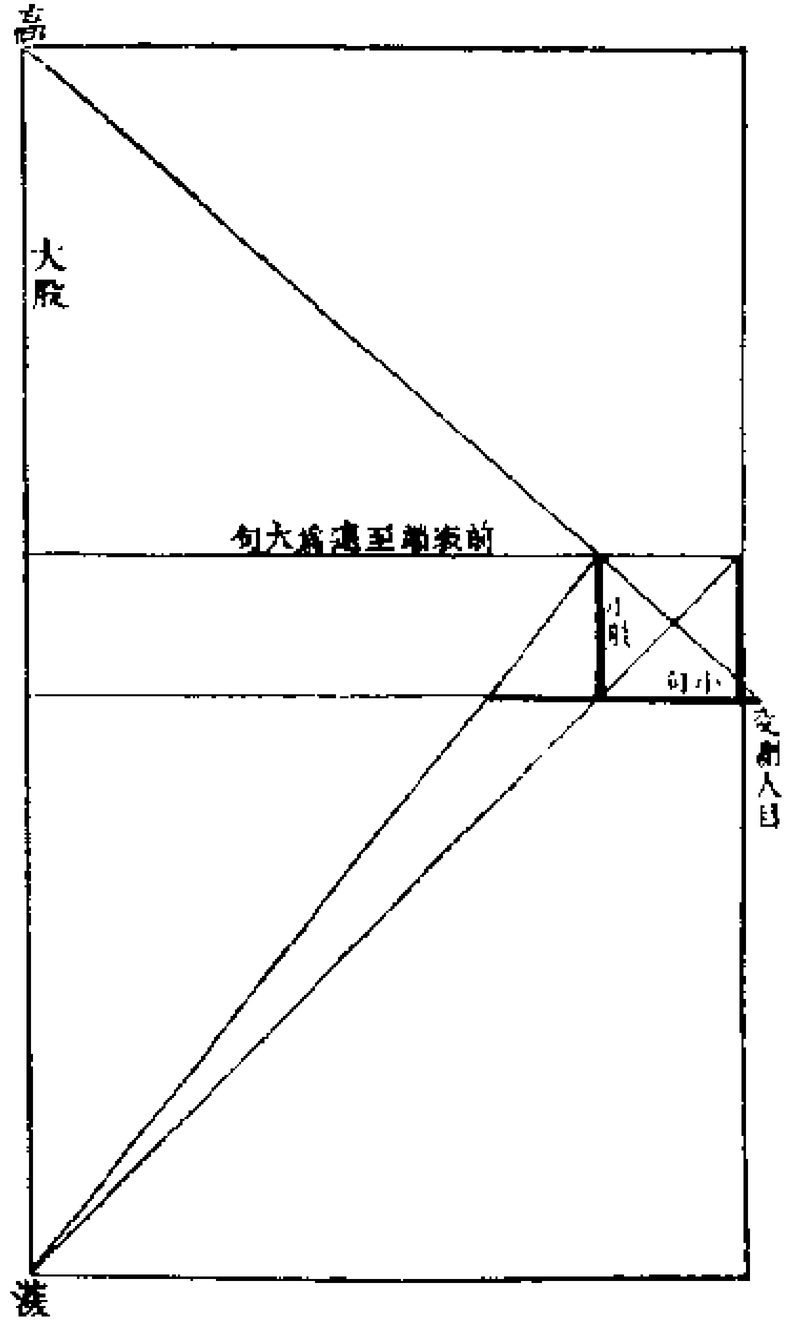




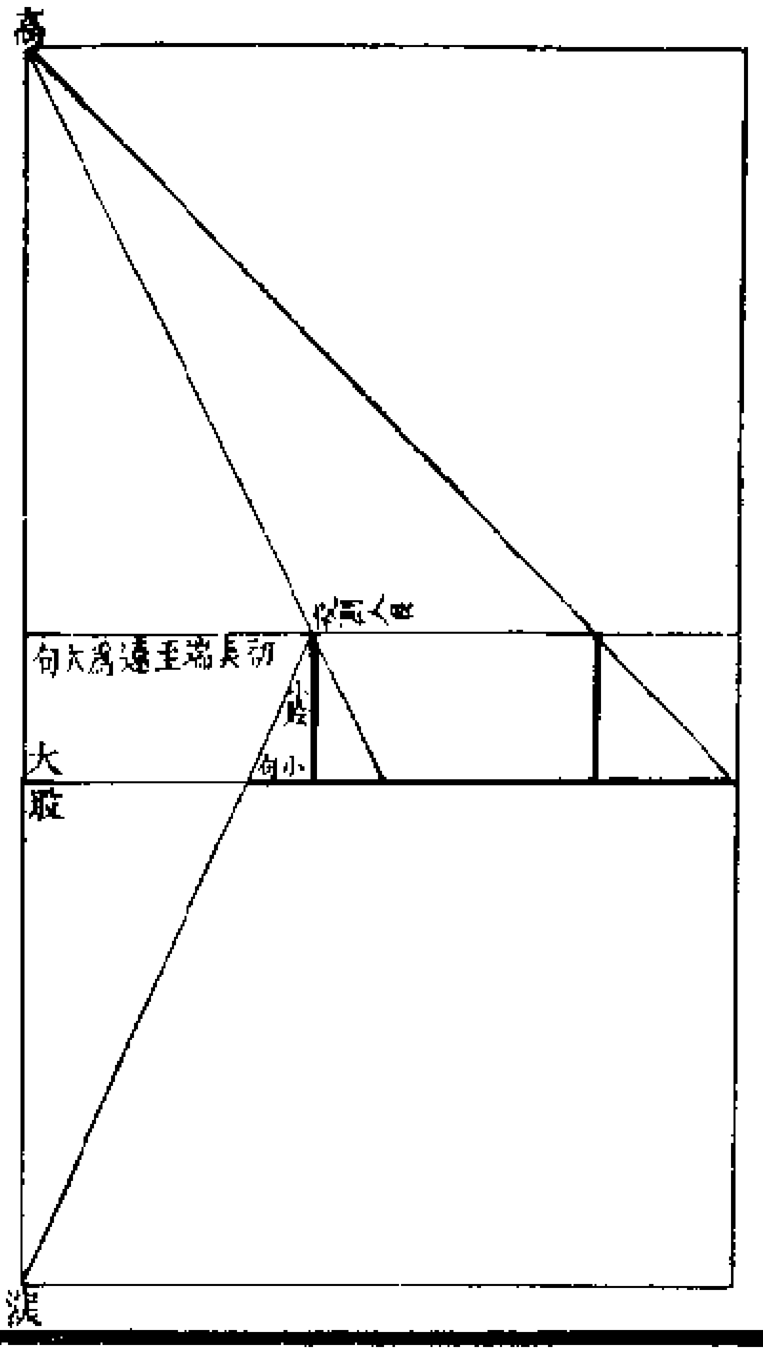
交測之法省一重測者以三測而兼四測之用者也是故臥測以知遠重測之得其遠矣因以得其當表之左廣矣而其右廣則不知也於是臥而向左者復臥而向右而交測焉以遠爲其大股而遂以得其右廣之大句


遠
遠爲大股
大句
小股
小句
交測入目

覆測以知淺重測之得其淺矣因以得其遠矣而其高則不知也於是覆之而𠜂淺者復偃之而向高而交測焉以遠爲其大句而遂以得其高之大股


高
大股
前表端至遠爲大句
小股
小句
交測入目
淺

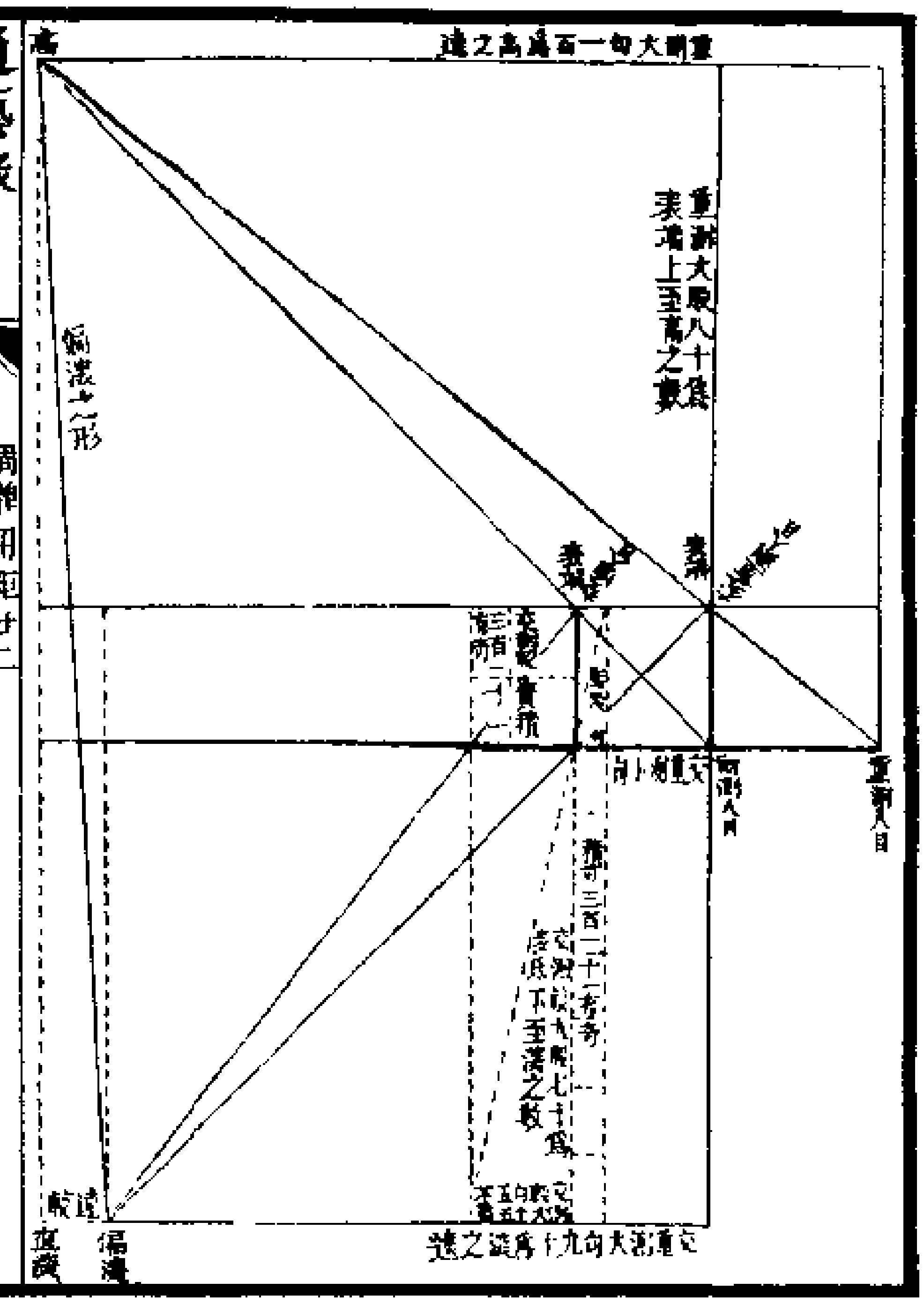
偃測以知高重測之得其高矣因以得其遠矣而其淺則不知也於是偃之而向高者復覆之而向淺而交測焉以遠爲其大句而遂以得其淺之大股



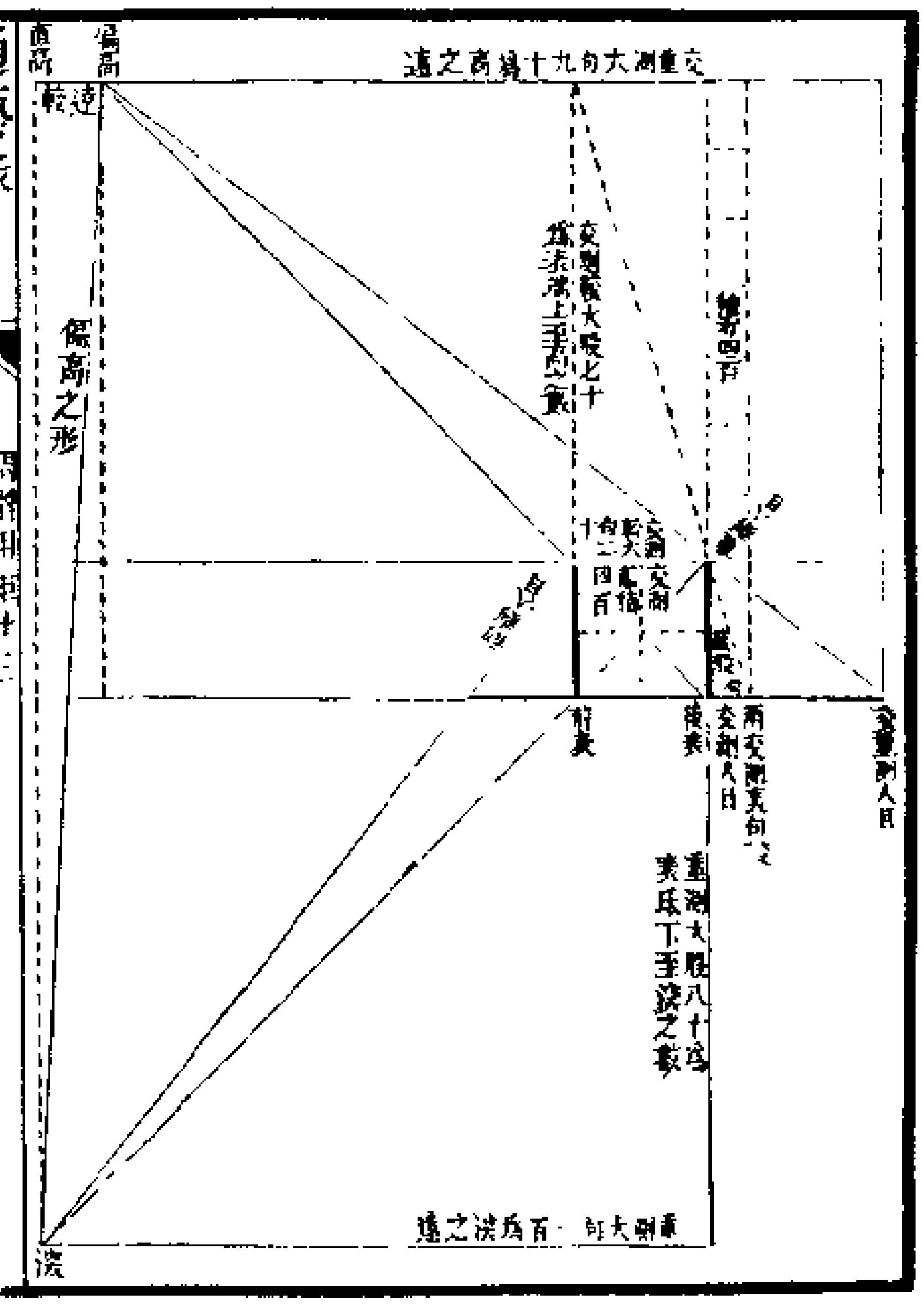
所以然者高與淺同其遠也淺與高亦同其遠也左廣之與右廣又同其遠也同其遠故交測之大句與前測之大句同物可藉其數以求得其交測大股之數而交測之法遂無所用其重測矣

若夫高淺左右其遠不相同則有偏高偏淺偏廣之形其交測之大句不與前測之大句相應於是生交重測之法焉試以偏於近者舉其例用是術者反其三隅可也如測高者有偏近之淺乃於偃而重測之後又覆而測其前表曰交測更測其後表曰交重測（交重測表句二十）用其較（交測較句四四强其股二十）而得其大股則知其淺矣知其淺因以知其交重測之大句是爲淺之遠而前重測之大句則爲其高之遠兩遠之數不同於是以重測大句減交重測之大句得兩遠之較數（遠較十）以爲之句次以重測大股之數（即表端上至高之數）與交測較大股之數（即表氐下至淺之數）併之加表脩即

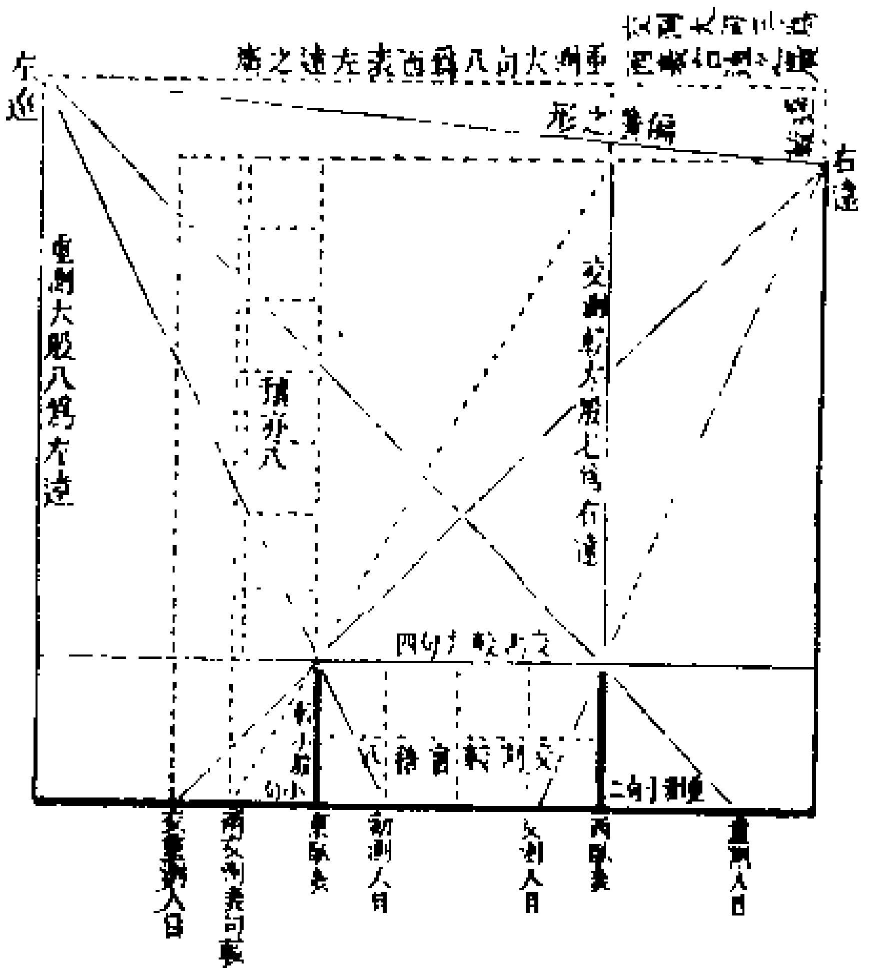
爲高至淺直下之數以爲之股而求其弦則偏淺之數也


重測大句一百一爲高之遠
高
偏淺之形
重測大股八十爲表端上至高之數
前表
後表
重測人目
交重測大句九十爲淺之遠
較遠
直淺
偏淺

測淺者有偏近之高乃於覆而重測之後又偃而交測其前表更交重測其後表（交重測表句二十五七一强）用其較（交測較句五七一强其股二十）而得其大股則知其高矣知其高因以知其交重測之大句是爲高之遠而前重測之大句則爲其淺之遠兩遠之數不同於是以重測大句減交重測之大句得兩遠之較數（遠較十）以爲之句次以重測大股之數（即初測及較之大股）與交測較大股之數（即西交測之大股）併之加表脩即爲淺至高直上之數以爲之股而求其弦則偏高之數也


交重測大句九十爲高之遠
直高
偏高
較遠
偏高之形
交測較大股七十爲表端上至高之數
前表
後表
交測人目
交重測人目
重測大股八十爲表底下至淺之數
重測大句一百爲淺之遠
淺

測遠者有偏近之廣乃於臥而重測之後又臥而向右測其西表（即前重測之表）曰交測（交測表句八五七一强）更測其東表（即前初測之表）曰交重測（交重測表句二）用其較（交測較句二四强其股二）而得其大股則知其右遠矣而前重測之大股乃爲其左遠左遠之與右遠其數不同也於是以重測大股（即初測與較之大股）減交測較之大股得兩遠之較數（遠較）以爲之句次以右遠數求交測大句之數（即西表右遠之廣）與重測大句之數（即西表左遠之廣）併之即左遠至右遠平衡之廣以爲之股而求其弦則偏廣之數也


重測大句八爲西表左遠之差
左遠
右遠
形之偏
重測大股八爲左遠
交測大股七爲右遠
四句之較
東距表
西距表
初測人目
交測人目
重測人目

言天疏節示潘二生

天有九重最近地者月等而上之次水星次金星次日次火星次木星次土星次經星次宗動天屈原賦天問篇所謂圜則九重者也經星者二十八宿及常所見星也五星謂之五緯土星謂之鎭星木星謂之歲星火星謂之熒惑金星謂之太白又謂之明星明星謂之啟明晨見東方曰啟明昏見西方曰長庚水星謂之辰星經星謂之恒星天有赤道左旋西行日有黃道右旋東行赤道者宗動天之道也其北曰北極其南曰南極古法北極出地三十六度南極入地三十六度二十八宿之周於赤道也在經星天不在宗動天天每日行三百六十五度四分度之一而過一度者赤道之行宗動天之行也日次赤道非次於經星天次於宗動天也宗動天無星不可見假經星天之二十八宿以紀天之度耳其實經星天不隨天左旋亦如日之東行故唐虞冬至日在虛周末在南斗今時在箕虞喜所謂歲差者也但所行甚微必六七十年始東行一度人之仰之也不見其動惟見其隨天左旋故卽用之以紀天行而因假之以爲日東行之次舍日之東行也在黃道上日行一度歲一周天故今年冬至躔箕三度至來年冬至乃始復躔

箕三度也黃道亦有極曰黃北極黃南極其極距赤道極古法以爲二十四度也（今歷象家測之不足半度有奇）月有白道亦右旋東行與黃道相出入每日行十三度有奇至二十七日一周於天而至於前與日合朔之處然猶未及於日也蓋此時日已東行二十七度故必又行二日有奇合前爲二十九日四分日之一乃復與日合朔而爲一月也月之體無光受日之光以爲光其受日之光也惟向日之半規而已背日之半規則闇而不明也是故合朔之日月與日同度日天高月天低受日光之半規在上一面人不可見至初三月東行離日約三十度其受日光半規在上面者稍側於西人於日入之時仰見其西面一綫之光亦將西入於地是爲月三日而成魄又謂之哉生明故曰月生於西也至初八九月又東行離日約九十度其受日光半規全側於西人於日入之時仰見其西半規之光能下照者曰上弦當天之中而漸垂於西焉至十五月之東行與日相望故謂之望日沒於西則月升於東矣受日光半規全向於地人皆仰之自是而月更東行則漸闕於西焉至二十二三則受日光之半規全側於東東近日約九十度其升也夜已半人所得見之半規則闕其西一半焉是曰下弦月又東行至

二十七八東距於日約三十度其受日光之半規上側於東人於發昫之時仰見東面一綫之光始升於天至於日出月雖行於天而光不可見矣自是而漸合於日受日光之半規全在上面人不可見故月盡曰晦又將復合朔焉月揜日曰日食日食恒在朔既日月同度復日月同道月在日下揜其日體人目爲月所隔故仰不見日而日爲之食月入闇虛曰月食月食恒在望既對度而相望復對道而相望於是月之在天也遂入於闇虛闇虛者日光在下爲地所隔恒有黑闇處在虛空中蓋地影之揜於上者也月行入於其中日光所不能及月之全體無受日光處故雖麗於天人無所睹而爲月食也閏月之定四時成歲也在於氣盈朔虛朞三百六十五日四分日之一自冬至至於大雪分爲二十四氣每氣十有五日而盈以十五日整數乘二十四氣爲三百六十是爲氣盈者五日有奇月與日二十九日四分日之一而合朔以大盡小盡紀月每兩月少一日積十二月爲三百五十四日是爲朔虛者六日以三百六十五日有奇減三百五十四日每歲餘十一日有奇積三歲其餘三十三日有奇故三年置閏而後春秋冬夏四時不忒矣由是五年再閏以遞至於十九年積七閏而

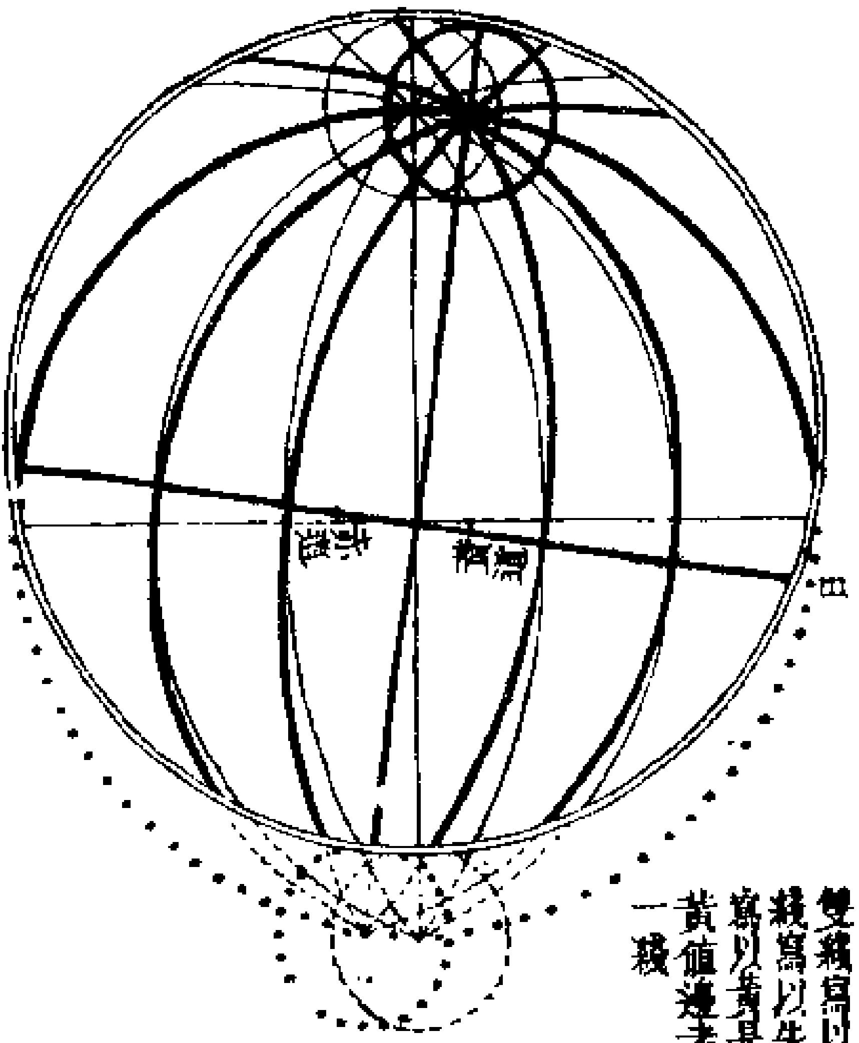
成一章是故一年十一月朔旦冬至二十年亦十一月朔旦冬至氣與朔至是一會而無相差之數焉置閏之法視其月之中氣在晦乃置閏月令後月之節氣值閏月之十六日至後月之朔爲後月之中氣故賈氏周官疏曰中氣在晦則後月閏中氣在朔則前月閏在晦者上月之中氣在朔者下月之中氣後月前月並指閏月言蓋互文相足非有兩種置閏法也上凡八事曰天九重曰日次赤道度曰日行黃道成歲曰月行白道合朔曰月受日光成朔望弦晦曰日食曰月食曰置閏潘生爗與奕甲以爲天高而星辰遠也然不可不有以知之而問於余因爲言其疏節如此疏麤也初學者未可遽精求焉抑疏大也天懸象著明其大端亦畧具是爾

星盤命宮說

潘仿泉問余五星家言所謂命宮者余爲之說曰天有十二宮日所躔次於二十八宿者也日之體右行於黃道以新法論中氣過宮冬至十一月中氣日躔箕三度十一月建子子與丑合爲過丑宮循是而十二月中氣大寒過子宮以遞至於明年十月中氣小雪過寅宮凡十二宮所過宮分皆於月建爲合辰也天之行晝夜有十二位日之歷十二時與地面相值者也日隨天左行以春秋分言之子時夜半日值地面之北在地下卯時旦日值地面之東出於地午時日中日值地面之南麗於天也酉時昏日值地面之西入地矣彼家視人生時有立命之說如夏至後日行黃道未宮爲五月是月夜半子時生人日躔天體未宮者正值地面北方子位也則此時天體值地面東方卯位者爲戌宮值地面南方午位者爲丑宮值地面西方酉位者爲辰宮以東方出地之宮爲立命之宮故五月子時生人命立戌宮也其義以人始出世之時與天始出地之宮兩相維繫而爲窮通禍福之關紐也或有難者曰彼家以生時東方出地之宮爲命宮不論晝夜永短但平分十二位依生時數至卯時爲定宮之法若以日出衡之惟春秋分日出

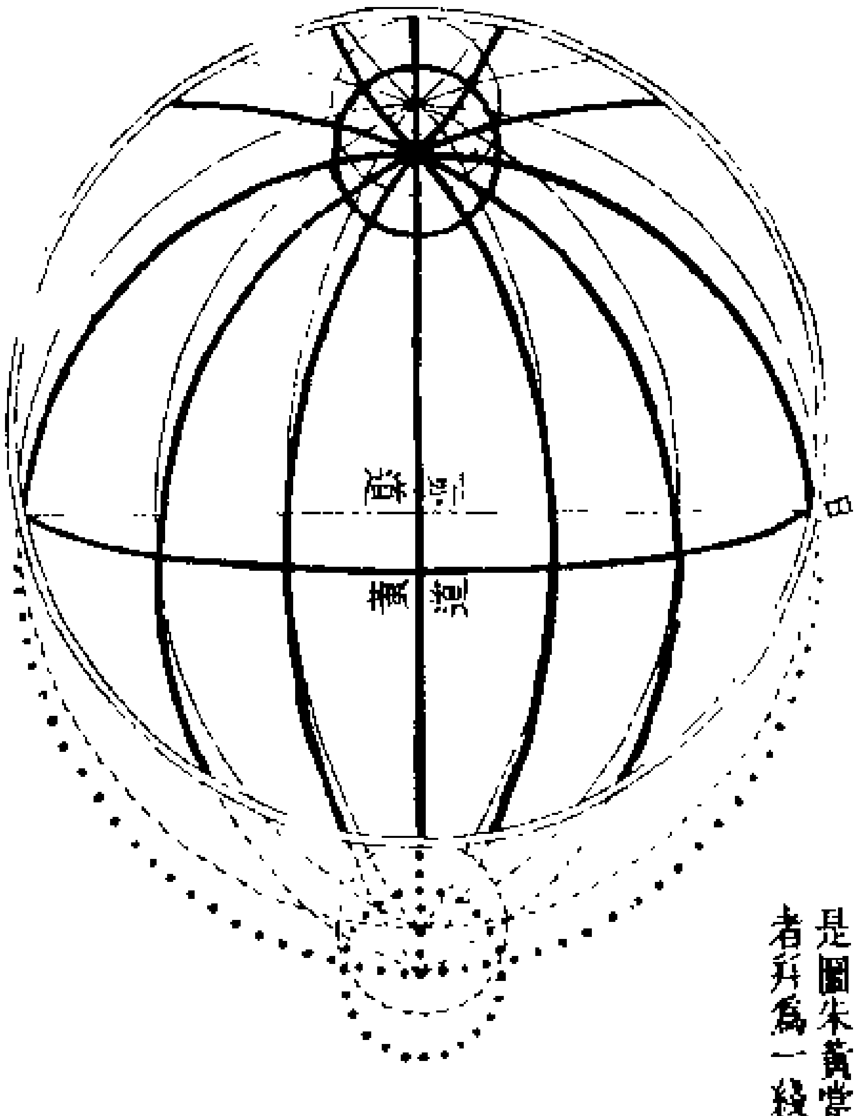
卯時値卯位冬至則日出辰時値辰位夏至則日出寅時値寅位今一以卯位定宮得無或差乎余曰不然日行黃道規與赤道規或相値或不相値故日有永短其出地也有寅時卯時辰時之不同而赤道規之出地則春秋冬夏不異也故冬至日未出而日所躔之宮其赤道規已於卯時先見夏至日已出而日所躔之宮其赤道規必於卯時乃見彼家立命之說余所不知其立法則無所或差已爲圖四附於後

冬至卯時黃赤道及日升之圖



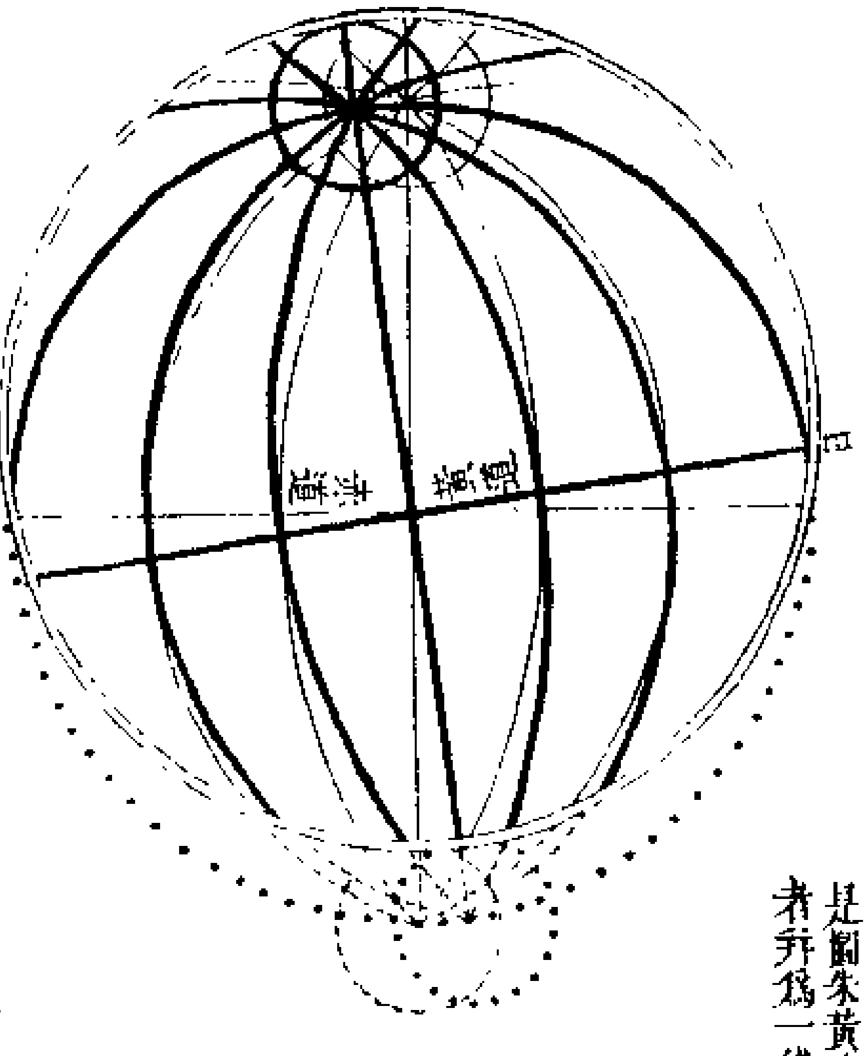
雙綫寫以綠細綫寫以朱麤綫寫以黃是圖朱黃値邊者幷爲一綫

春分卯時黃赤道及日升之圖



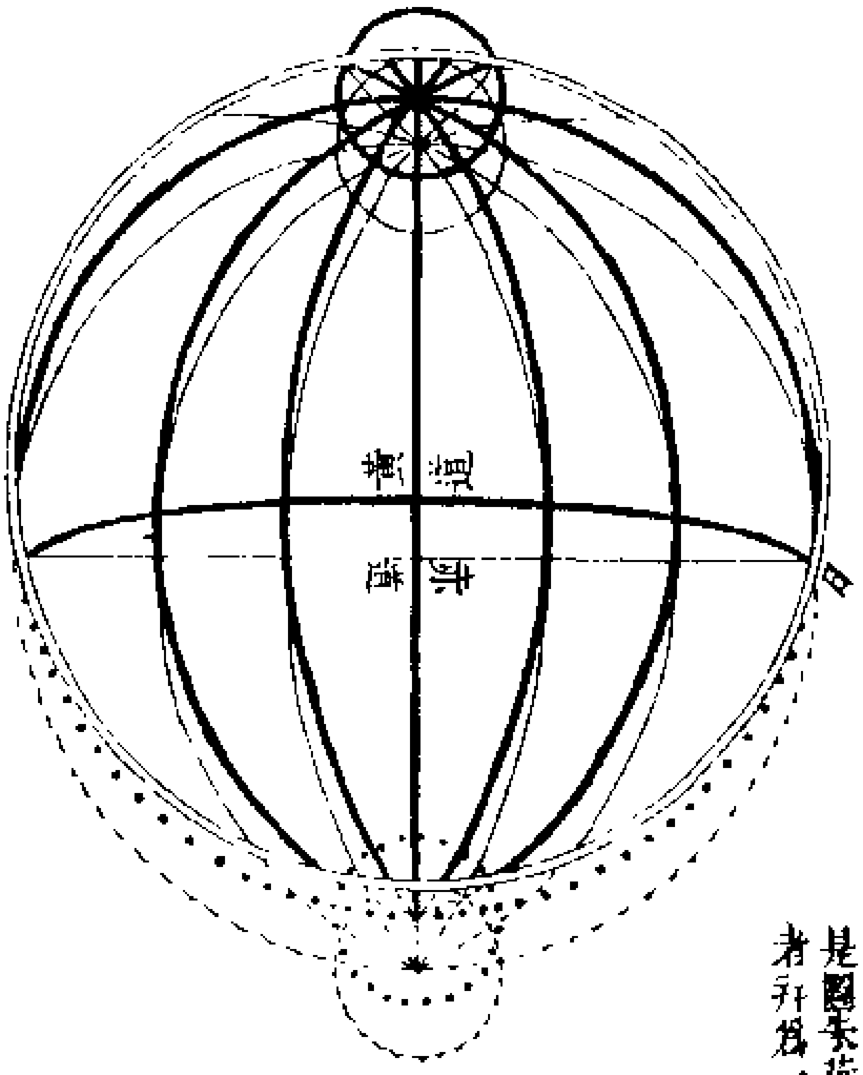
是圖朱黃皆中者幷爲一綫

夏至卯時黃赤道及日升之圖



是圖朱黃値邊者幷爲一綫

秋分卯時黃赤道及日升之圖



是圖朱黃當中者升爲一殺

四卯時天圖規法記

爲二至二分卯時地平上所見天圖四圖皆有其規法規之度準以四象限三百六十也冬至之圖爲卯時應地平之規寫以綠規以內則人皆仰之者也爲南北極交通之規如瓜分之形從北極下垂末際南極者十二皆半規也以朱寫其在應地平規內人所可見者北極之北度恒短北極之南度恒長東西則以次爲贏殺然其長者猶不及半規百八十度以北極出應地平之規三十六度其南限以應地平之規故不得竟也南北極者赤道極也衡其中爲赤道之規見於應地平規內寫以朱者百八十度爲黃道之規與赤道交於應地平規之中兩端際應地平之規東在赤道南西在赤道北必衺絡於赤道而或在南或在北者以其極北建於北極之東南建於南極之西與南北極相距若干度（歷象家有實測之數）故其東西際地平規處亦與赤道相距若干度也其度見於應地平規內者如赤道之數其南北交通之極曰黃道極亦爲瓜分之形如南北極交通之規惟見於應地平規內之長短贏殺與南北極交通之規不相應因黃道之名故其極與道之規竝寫以黃爲北極出地三十六度之規其徑七十二度也常見於地平之上不隨

應地平之規與晝夜相出入而黃北極亦視北極爲七十二度之規在北極出地規中者亦常見不隱其在規外者則隨時升沒焉南極之望北極也北極恒在地平之上則南極恒在地平之下於應地平規之南爲南極入地之規其徑亦七十二度亦視南極入地之規爲黃南極七十二度之規其有不常入地者亦如黃北極之有不常出地者也南極北抵應地平之規其閒三十六度向爲應地平之規所限故北極南墬之半規皆不得竟百八十度之數今爲南極入地之規乃更從南極之東西規之以上續其所未竟而又以其在應地平規之

外不可與規內之晝相同因以朱點別之其黃南極之上續其所未竟者亦如南極之規而別之以黃點焉七十二度之規凡四建諸北者寫以朱若黃建諸南者亦以朱點若黃點別之春分之圖規法與冬至並同惟黃道規之交於赤道中者旋而平衡於赤道規之南其東西兩端北迆達於應地平之規以旁交於赤道規而參相際焉黃道在赤道南者以卯時黃北極旋於北極之南也夏至之圖與冬至反其黃道與赤道交於應地平規之中衺絡而東西達之者冬至在赤道南夏至則在赤道北冬至在赤道北夏至則在赤道南所以然者以

黃道極冬至卯時建於北極之東而夏至卯時則旋而建於北極之西也秋分之圖與春分反其黃道東西兩端達於應地平之規以旁交於赤道規而參相際者春分在赤道規南秋分則在赤道規北所以然者以黃道極春分卯時建於北極之南而秋分卯時則旋而建於北極之北也四圖規法如此是故冬至卯時應平地之規東方出地處當丑宮箕三度赤道上日雖與赤道同其經度而緯度南距赤道若干度遠在應地平規之東故必遲至辰時始出地也春分卯時應地平之規東方出地處當戌宮室十度赤道上而日適躔赤道經緯交

絡與應地平之規相值故卽於卯時出地也夏至卯時應地平之規東方出地處當未宮參十度赤道上日亦與赤道同其經度而緯度北距赤道若干度早踰應地平規之西故已於寅時出地也秋分卯時應地平之規東方出地處當辰宮翼十度赤道上而日亦適躔赤道經緯交絡與應地平之規相值故卽於卯時出地也按圖察之靡差絫黍殆亦小道可觀者焉

日躔宮度出地說

余爲分至四卯時赤道出地之圖以明日躔之度與赤道有相値相距之不同其相距也復有或南或北之異因以明日之出地有寅時卯時辰時之不同也或有難余者曰冬至日躔箕三度卽赤道卯時出地之箕三度赤道巳出地矣而日胡爲其必出於辰時乎余曰子亦知夫日躔之度其始也不始於赤道而通於北極其終也不終於赤道而通於南極乎當夫日躔箕三度之時循北極以達於南極凡百八十度皆箕三度之分位箕三其經度百八十其緯度赤道則以經度中分其緯度也自赤道而北除近北極常見之三十六度外惟子正一刻全爲地平所揜至子正二刻遂萌出地之端由是而丑而寅其緯度之分位以漸而出地者不下四五十度矣不必卯時而其緯度乃始出地也自赤道而南除近南極常隱之三十六度外惟午正一刻全爲人所共仰而午初三刻猶有不盡出地處然則或辰或巳其緯度之分位由漸而出地者亦尙有四五十度不必卯時而其緯度已全出地也葢日躔同經宮度其緯度出地之法自子歷午厯時凡六惟正躔赤道日出卯時也躔於赤道北則日出卯時前躔於赤道南則日出卯時後

是故春分之赤道其出地也在卯時而日躔正値赤道故同時日出自是日之東行漸北而遠於赤道至於夏至則北距赤道又遠甚故於寅時日先出地也自是日之東行仍在赤道北而漸南以近於赤道至於秋分赤道之出地也在卯時而日躔正値赤道又同時日出自是日之東行漸南而遠於赤道至於冬至則南距赤道又遠甚故於辰時日始出地也自是日之東行仍在赤道南而漸北以近於赤道至於春分復同躔於赤道焉此日出地與赤道出地之節度也

七尺曰仞說

仞之數小爾雅云四尺應劭云五尺六寸（漢書食貨志注引之）此其繆易見也說文云仞人伸臂一尋八尺王肅（聖證論）趙岐（孟子注）曹操李筌（孫子注）郭璞（山海經注）顏師古（司馬相如傳注）房玄齡（管子注）鮑彪（戰國策注）諸人竝曰八尺而鄭康成周官儀禮注包咸論語注高誘注呂氏春秋王逸注大招招魂李謐明堂制度論郭璞注司馬相如賦用司馬彪之說則皆以爲七尺莊子步仞之邱陸德明釋文亦曰七尺淮南子原說訓注八尺曰仞而覽冥訓注則云七尺曰仞其注百仞亦曰七百尺也是書有許愼高誘二人之說證以說文則八尺者當爲許氏所記雜高誘注中者證以呂氏春秋注則七尺者誘之說也近世方密之顧寧人皆篤信八尺之說瑤田以爲言仞七尺者是也案揚雄方言云度廣曰尋杜預左傳仞溝洫注云度深曰仞二書皆言人伸兩手以度物之名而尋爲八尺仞必七尺者何也同一伸手度物而廣深用之其勢自不得不異人長八尺伸兩手亦八尺用以度廣其勢全伸而不屈故尋爲八尺而用之以度深則必上下其左右手而側其身焉身側則胸與所度之物不能相摩於是兩手不能全伸而成弧之形弧而求其弦以爲仞必不能八尺故七尺曰仞亦其

勢然也弧曲而虛弦平而滿故仞有充滿之義刀背如弧其刃如弦義亦然爾度廣度深數難齊一昔人紛紛異義得吾說焉其亦可以已於爭也夫

曩余偶有所見而爲此說雖深信不疑然人必以爲創解或不我憑也於今十餘年矣壬子夏日授徒靈山披玉篇云度深曰測隨撿說文解測字曰深所至也然後悟測之爲言側也余之說仞字以爲伸手度深必側其身爲義與此合矣然則度物皆可曰測皆散文則通也對文言之測之專屬於度深明矣周髀之言用矩也於平矩曰正繩於偃矩曰望高於臥矩曰知遠於覆矩則曰測深乃知古人用字非苟焉已也（中庸言天曰及其無窮地曰及其廣厚山曰及其廣大而至於言水則曰及其不測王制凡聽五刑之訟意論輕重之序愼測淺深之量以別之淮南子原道訓高不可際深不可測兵畧訓上窮至高之末下測至深之底）

尋八尺仞七尺伸臂之度有異也猶捉闈九寸咫八寸布指之度有異也人身一事而異度者如此

說文閱具數於門中也古者以身度物謂於門中具數不能全伸其臂以度之也又云揲閱持也謂閱而持之以其數門中不能伸臂八尺止五尺也何以知其止五尺也說文又云匹四丈也从八匸八揲一匹蓋謂揲五尺八揲故得四丈爲一匹也其法亦伸左臂而曲其右

肱。拳其手適當右腋。自右腋左行至左手指尖。閱而持之爲五尺與今人屈右手引布帛而量之謂之一度。猶如此一度約今三尺則古五尺也。以身度物。閱持曰搩其長五尺見於說文。合於今俗度物之法。其可考者如是。

十二冊四

化 冊 七

30 B

九勢碎事

九勢碎事上　程瑤田著　通藝錄十四

書勢五事　書勢纂言　論書示瑞兒　論書示露孫　論贋書帖子　舊搨蘭亭稼肥本書後　定武蘭亭橅本跋　五字鑱損定武蘭亭覆本跋　論趙文敏定武蘭亭跋諸本　趙文敏定武蘭亭跋三種刻石書後　金萕坡藏定武蘭亭舊拓本跋　方仰松藏蘭亭舊拓本跋　東陽何氏蘭亭半石本三段前拓本跋　薛道祖蘭亭臨本墨蹟跋　開皇本蘭亭跋　刻高鴻臚開皇蘭亭董跋書後　蘭亭諸刻廿四跋　吳澂埜編修藏舊搨原石夏承碑跋

書勢五事

書之爲道虛運也若天然惟虛也故日月寒暑往來代謝行四時生百物亘古常然也然虛之所以能運者運以實也是故天有南北極以爲之樞紐繫於其所不動者而後能運其所常動之天日月五星必各有其所繫之本天常居其所而後能隨左旋之天日運焉以成昏旦書之爲道亦若是則已矣是故書成於筆筆運於指指運於腕腕運於肘肘運於肩肩也肘也腕也指也皆運於其右體者也而右體則運於其左體左右體者體之運於上者也而上體則運於其下體下體者兩足也兩足著地拇踵下鉤如桯之有齒以刻於地者然此之謂下體之實也下體實矣而後能運上體之虛然上體亦有其實焉者實其左體也左體凝然據几與下貳相屬焉由是以三體之實而運其右一體之虛而於是右一體者乃其至虛而至實者也夫然後以肩運肘由肘而腕而指皆各以其至實而運其至虛虛者其形也實者其精也其精也者三體之實之所融結於至虛之中者也乃至指之虛者又實焉古老傳授所謂搦破管也搦破管矣指實矣虛者惟在於筆矣雖然筆也而顧獨麗於虛乎惟其實也故力透乎紙之背惟其虛也故精浮乎紙之上其妙也如行地者之絕跡其神也如憑虛御風無行地而已矣

虛運

中鋒者作書之體也其用偏鋒焉而已矣夫書之成成於筆也成於筆其鋒安得而不偏然則中鋒不在於筆乎曰在筆哉鋒者筆鋒也無筆安得有鋒然則何謂中鋒也曰執筆焉耳矣執筆何以謂之中鋒也曰執之使筆不動及其運筆也運之以手而非運之以筆惟其然故筆之鈍者而可以使之銳筆之銳者而可以使之鈍是故筆不動其鋒中焉及其運之以手而使其筆一依乎吾之手而動焉則筆之四面出其偏鋒以成字之點畫然則鋒之偏者乃其鋒之中者使之然而其四面錯出依乎手之向背陰陽以呈其能者乃其鋒之中者使之不得不然故曰其用偏鋒焉而已矣吾嘗驗之天焉建極者猶筆鋒之中焉者也其左旋也猶筆鋒之偏諸左其右旋也猶筆鋒之偏諸右匪偏以運之安能行四時而生百物也又嘗觀於射矣正厥志直厥體以持其弓矢非猶夫筆之中其鋒者乎其持弓矢也則必左支右詘而後發非猶夫筆鋒之用其偏焉者乎如曰中其鋒而已矣則是射者不必左支右詘而曰吾之志已正

吾之體已直矣是猶夫天建其極而不左右其旋則終古爲不動之天其何以使四時錯行日月繼照而生百物也昔有能拳勇者語余曰吾之行拳也兩足之形以爲丁之字而非丁也以爲八之字而非八也吾師之教我命之曰不丁不八如射者前後足之爲距隨也然其初則不使余卽行拳亦不使之卽爲是足曰爾其姑爲騎馬之勢方其足必拇踵之齊慮其遽爲丁八之形而偏之爲僞也然後令余屈膝而鉤諸內乃平余髀匪平斯痡乃藏余尻匪藏斯敗植余要呂毋令傴僂開余膺肊毋使結轖手余顛頏令壓而下之以至於脛縮其身之長三分斂一以爲正下其氣以實余腹聚其力於兩足若將掣其地以相從於余之足也令余爲是勢日凡四出焉以辰午申戌爲之候如是者數月而勿使余行拳焉且曰而知行拳以手而不知行拳之本在足也而知不丁不八之足之行拳而不知不丁不八者之所以運其方而齊之之足也余聞其言而蹕之曰此余體用中偏之說也此余以實運虛之義也世之言中鋒者不知用之以偏而但曰中耳及其無可奈何乃以指撚其筆使之轉焉以就其一面之鋒則其所謂中者其名而實則依違於其偏鋒之一面豈知四面偏出者之爲運

其中鋒乎

中鋒

眞書謂之隸書固也然隸書自秦時已有之吾謂其結體歷世相因不無損益有必不可得而同者矣溯本窮源或曰秦羽人上谷王次仲變蒼頡書爲隸書或曰秦上邽人程邈刪古立隷文然其書不可得而見也淳化閣帖中收邈書卽鍾王眞書體與古文懸隔安得謂刪古立之者遽能爾耶是故居今日而欲爲眞書數典亦幾忘其祖矣其大宗則鍾繇之數表王羲之之樂毅論黃庭經曹娥碑東方朔畫讃告誓文王獻之之洛神賦十三行智永之千字文諸刻是也書之結體舍此將安歸乎博我以文則歐虞褚陸其嫡派已（陸爲陸柬之姜宸英書譜所定唐四家如是言其未變二王家法也）間嘗揚搉論之其於六書象形指事之義有不能盡同者其所不同則如鑿枘方員之不相入轅轍南北之不可以相逢也必欲强而同之是欲同小篆於古文豈可得乎⊖之象形員也而小篆方之丄丅指事指其上下而已篆文則岐其所指之畫求六書之義於小篆已如耳孫之於鼻祖知其名而不可以得其貌矣而欲以眞書同之豈其然與止戈爲武也其上必不能象戈形反正爲乏也其下必不能反止字無已則爲大小

篆而後可爲古文而後可若猶是眞書也必遵鍾王之法就歐虞褚陸之範不然魏上尊號奏鍾元常書故在也已非古文矣已非大小篆矣已變而趨於簡易矣非夫删古所立者之遺乎乃其眞書之結體又必與其上尊號奏異者豈矜其多能哉鍾繇羲之文章卓絶品藻該洽豈其於六書之義如後人之昧昧者而必破其體而不肯澗而同之亦可以知其故矣

結體

昔人傳八法言點畫之變形有其八也問者曰止於八乎曰止是爾非惟止於是又損之則二法而已二法者

陰陽也嘗試論之點畫者生於手者也手輓之而向於身點畫之屬乎陰者也手推之而麾諸外點畫之屬乎陽者也一推一輓手之能爲點畫者如是舍是則非其所能也然則何以有八乎手之推輓也其小動也由於指放之由於腕又放之由於肘其大動也則由於肩焉由於身焉故其開合屈伸一推焉而形凡數變一輓焉而形凡數變故輓之形寫於紙其變八推之形寫於紙其變亦八何以推輓皆有八形之變也今夫人之立而四顧也前後左右四方也而前後皆有其左右左右皆有其前後合之則八方也其寫於紙也亦若是則已矣

是故吾輓而寫之則右旋焉一◁二◿三▯四◹五◁六⟋七◖八◺◌如此者八形也吾推而寫之則左旋焉一▭二◺三▯四◿五▭六◹七◭八◿◌如此者亦八形也左旋者用其四而逸其四右旋者亦用其四而逸其四焉爲乎左右旋之皆必逸其四也順乎我者我能爲之我能用之也不順乎我者我雖能爲之而弗能用之也是故陰之書四◁側也▯努也◿掠也◁啄也皆右旋之運於東南者也陽之畫四▭勒也◁趯也◿策也⟍磔也亦左旋之運於東南者也其運於西北者則皆不能用也何也吾之手生於身之西北故能卷

舒於東南若運蜷其手而使之運於西北强而行之縱譎怪横生君子弗由也因其自然盡其能事點畫之變形亦運之以天而已矣言畢客有笑於列者曰子言右旋之畫用者四東北也東也東南也南也左旋之畫用者四東北也東南也南也西南也相較焉則陽逸其東陰逸其西南西南之逸吾無論已而逸其東焉無乃與子所謂手能卷舒乎東南之說相戾乎余聞之瞿然如有所失徐而思之乃對客曰善哉乎客之問也昔人所傳八法魏晉以前之隸書非今之隸書今之隸書不同於昔之隸書也故別之曰眞書眞書則幷客之所謂逸

者而用之其左旋之東畫則如乙字之末筆是其右旋之西南畫則凡垂末之縮筆小頓焉不折而爲趯者皆是微客言余說弗能全矣豈惟余說之弗全也使真書點畫之變形逸其二焉而弗全也然則真書筆法十有客言定之也夫然則觀而寫者八畫用其五而逸其三其逸者西也北也與西北隅也推而寫者八畫用其五而逸其三其逸者亦西也北也與西北隅也夫然則是手生於身之西北真弗能連蜷之使之運於西北矣乃復爲之圖以明之其右旋用者五畫如是其左旋用者五畫如是

點畫

陰生於陽陽生於陰此天地之化消息之道也文字得之而爲頓折焉山嶽之起伏江河之瀾淪草木之菀舒燕之睇鴻之賓莫非一消一息者然未有舍頓折而能爲其道者也故凡六經之文以逮於左史莊騷披其冊而讀之莫不起伏如山嶽瀾淪如江河菀舒如草木如燕睇之降將以爲陟也如鴻賓之南將以返北也所謂一頓一折之道也屬文則然其於作字也安得而不然嘗試論之側努掠啄點畫之屬乎陰者也而必始於陽陽頓而陰折也勒趯策磔點畫之屬乎陽者也而必始於陰陰頓而陽折也有努與趯相連者有努與勒相連者先陰而後陽也陰頓之而陽折之有勒與啄相連者有勒與努相連者先陽而後陰也陽頓之而陰折之掠陰也其出鋒也必再接焉是謂重陰磔陽也其出鋒也亦必再接焉是謂重陽然陽不能生於陽其將出鋒也必頓之而後折而出焉則是陽必生陰乃以陰生重陽也陰不能生於陰其將出鋒也必頓之而後折而出焉則是陰必生陽乃以陽生重陰也凡此皆陰陽點畫之連而不斷者也若夫點畫既斷錯聚成章而其氣脈無不相連則亦必具陰陽頓折之道如上所云云者蓋一以貫之無二致焉夫然則一字之結體若八音之相宣皦如也亦繹如也

頓折

書勢纂言

姪孫錫紱。請言學書法。余以書勢五事。點定付之。而爲纂言曰。第一篇論書法當以虛運。然虛者必以實運之。乃能縱橫如意。飛行絕迹。否則古人所傳懸肘懸腕虛掌諸妙法。皆不得力。此篇通首皆發明以實運虛之義。不能力透紙背。必不能神浮紙上。學者參取。自有入處。第二篇論書法貴中鋒也。然其用宜出之以偏。此書學一大節目。與前實運虛之法相因而成。合之則兩美。通此一關。書學思過半矣。第三篇論書法結體。眞書與篆籀八分。迥然不同。言書者爭奇好異。切勿聽熒也。第四篇論書法點畫有陰陽向背。古人所傳永字八法是也。但古人精義不傳。余爲抉其所以然而發明之。須與虛運篇參看。得其以實運虛之妙。則點畫自然得心應手矣。第五篇論書法頓折。蓋承上點畫篇而論其陰陽相生。必一頓一折。乃能盡其行筆之妙。一筆如是。合兩筆亦如是。衆筆合成一字。總是陰陽互藏。頓折互用。如環無端。書道熟此。入妙造神。進乎技矣。

論書示瑞兒

書法不傳於世久矣。然其陰陽反正之理。運轉變化之妙。自具於人之手。雖使初知執筆之童子。莫不有其不學而能不慮而知者在焉。故世之自謂能者。或不必其果能。而其不能者。反時時流露其能也。譬之草木花實在天地之間。初何嘗有人養之。而未始不應時舒英。當候堅實。而所謂善養樹者。盡心於其間。反致枯槁者。不少也。何也。所謂能者非其能也。五倫庸行也。人心卽天心也。使其理果不有於人之心。則乾坤幾乎息矣。故忠孝貞節。不必皆出名門。而讀書知禮義之家。或且辱身賤行。曾愚夫婦之不若。彼所謂讀書。非眞能讀書。所謂知禮義。非眞知禮義也。識玉如卞和。相馬如九方皐。世豈易有其人哉。吾故曰書法不傳於世者久。而又非中絕焉。不能續其傳者也。其能續其傳。奈何。王右軍於子敬少小時。初學書。從後掣其筆不可動。卜其異日當以書名。學書者。於此求之可也。凡事皆有掣筆不動處。書法其小焉者也。

論書示露孫

書法如畫沙印泥此拳勇家使勁子之說也然勁之出也有兩路曰氣曰力氣力雖殊其歸一致未有用力而不行氣亦未有行氣而不用力者也如錐畫沙行氣之謂如印印泥用力之謂所謂字外出力中藏稜者氣運於中而力見乎外也每作一筆自首至尾氣必貫注非如錐之畫沙與就而察之不隱隱見其中之藏稜乎每作一筆由中及邊力必均齊非如印之印泥與遙而望之不灼灼見其外之出力乎一筆迸出兩路交行故時而見其如印泥也而畫沙之狀久已透露時而見其如畫沙也而印泥之形先已畢呈蓋首尾之妙妙通中邊中邊之妙妙根首尾故氣非力不達而力非氣不充惟勁子使到斯氣盛力大豪髮無遺憾矣

論贗書帖子

僕非能工書者也外間冒其名而存者卅年前有之況今日乎然索書者苟經僕手必非贗鼎論者不察眞者贗之則贗者必眞之自古元鑑者少不足爲怪昌黎之論文也不云乎小稱意人亦小怪之大稱意卽人必大怪之作俗下文字下筆令人慙小慙者亦蒙謂之小好大慙者亦蒙謂之大好文字其小者耳夷叔非遇孔子首陽之逃扣馬之諫未必不疑信參半也孔子之於周公夢寐通之陳賈猶指其過武王聖人也才智如東坡猶或非之其非之者未必不非也其過之者未必非過也其將信而將疑者倘亦在可疑可信閒乎管仲之仁匹夫之經世無孔子是非之閒孰能稱而平之

吳澂埜編修藏舊搨原石夏承碑跋

夏承碑余據趙氏金石錄洪氏隸釋婁氏漢隸字源及廣平志唐曜重刻碑後記斷爲自元祐閒至嘉靖乙巳四百餘年只原刻一碑重刻一碑兩石耳而兩石安置之處只一廣平府治耳至於碑在府學之說乃見於元王惲秋澗集桉此碑出土於元祐復樹於成化前後竝在府治秋澗介乎其間乃云在府學此必其集偶譌一學字耳明正德閒都穆著金薤琳瑯而秦民悅之復樹在其前不及四十年唐曜之重刻在其後不及三十年亦前後竝在府治（唐曜刻據金石文字記今在漳川書院）都穆介乎其間乃因秋澗集府學二字之云而聞於曾任廣平之通判宜其順口答以府學有之實則莫須有之言耳又桉此碑初出土時完好如新久之剝落四十五字又久之剜刻下截百有一十字又久之并將勤約字剜譌爲勤紹此原石前後搨本不同之故其本皆十四行行廿七字唐曜重刻則取原碑已譌勤紹之搨本勒石全文不闕而改爲十三行行三十字此兩石之可考者耳後人未至其地未經目驗又不詳考諸家著錄徒以府學二字之譌遂有府學一碑與譌勤紹者字相類之說又有初翻本亦作勤約之說是原石未毀之前已先有兩覆本加以唐

曜重刻共有四石宜其紛紛聚訟無所折衷也夫府學非僻地也秦唐兩郡守後先圖存漢碑又大彰明較著者也乃不知府治之外復有一碑志廣平者境內金石皆將求索無遺而近在府學有漢碑贋石獨逸之斯皆未爲近理必不然矣澂埜同年藏此本的眞原石舊搨下截初剜約字未譌去都穆所得雙鉤本當不至懸隔余限以每行廿七字驗之皆有接縫其所謂闕四十五字在下截者猶可數其殘損字數原石修於永樂七年郎定是本爲其時所搨雖不中不遠矣抑余於是碑更有說焉昔人謂此碑爲蔡中郎書猶在然疑之閒余以爲非中郎不能作中郎有九勢八字訣惟此碑無訣不具無勢不備當以此爲漢世諸碑字之冠中郎書超絕一代淩轢千古其九勢云惟筆軟則奇怪生焉然則中郎所謂佳書者在於奇怪也論者不明書道輒以此書奇怪而欲降格位置之亦異乎吾所聞也顧南原隸辨云中郎之蹟惟石經遺字爲有據與此不類此皮相之言吾所不憑澂埜有此試以他隸書較之無不在其下風又不必以約字不譌始足爲此帖增聲價也丁未重陽瑤田書

會稽梁相國得山陽吳山夫雙鉤本謂從王虛舟摹得

者鏤版示人余以此原石搨本及重刻搨本較之其下半截兩搨本中如群曹令龔愛四編顯幽等字筆畫舛錯如此而雙鈎本則獨完善又四十五字雙鈎本一字不闕是雙鈎者乃初出土之本又遠在都穆所得本之前然以雙鈎本與此本較優劣此本妙通勢訣雙鈎本但優孟衣冠耳於此愈見此本之宜愛護矣瑤田又記

釋蟲小記

釋蟲小記　程瑤田著　通藝錄十四之二

螟蛉果蠃異聞記　蜜蜂紀畧　鸕鷀吐雛辨　蛞蝓蝸牛本草正譌記　改正爾雅揄殼牝牡轉寫互譌記　馬齒記

螟蛉蜾蠃異聞記

小宛之詩云螟蛉有子蜾蠃負之毛傳据爾雅以桑蟲釋螟蛉以蒲盧釋蜾蠃負則以持釋之鄭箋增成其說云蒲盧取桑蟲之子負持而去煦嫗養之以成其子而其注中庸也則曰蒲盧蜾蠃謂土蜂也犍爲文學在漢武帝時注爾雅亦謂蜾蠃土蜂似蜂而小腰者也郭璞因之而云細腰蟲俗呼爲蠮螉許氏說文之言螟蛉有子蝎蠃負之也（蝎與蜾同）以爲天地之性細要純雄無子蓋即列子純雄釋蜂莊子細要者化之謂（古今注曰蠭蠆之類無雄蜂蠆之類無雌）是以法言云螟蛉之子殪而逢蜾蠃祝之曰類我類我久則肖之然則兩漢魏晉之間雖說詩者言人人殊而釋螟蛉蜾蠃之物初無異義至陶隱居注本草經於蠮螉條下則云細腰土蜂之作房者自生子如粟米大捕草上青蜘蛛（束晳發蒙記曰蠅生積灰蜂出蜘蛛）滿房中仍塞口以擬其子大爲糧其入蘆管中者亦取草上青蟲因斥說詩人言細腰無雌教祝青蟲變成己子爲謬於是唐宋以降說者紛然如掌禹錫所引本草注及寇宗奭本草衍義皆言今人壞其封穴拆窠而驗之實有卵如粟米大及有青蟲在其中若陶氏之所說者故羅鄂州爾雅翼云陶說實當物理筆疏及子雲之語疏矣而許白雲詩集傳名

成

物鈔嚴坦叔詩緝沈仲容詩經類考並載范處義解頤新語則又言之最詳（其畧云近人毀巢視之細卵如粟寄螟蛉之身以養之其螟蛉不生不死蠢然在穴中久則螟蛉盡枯其卵日益長大乃爲蜾蠃之形穴竅而出此物亦取小蜘蛛寄卵於腹腸之間亦不生不死久之蜘蛛枯而其子乃成今人養曉蠶書甚蠅亦寄卵於蠶身久之其卵爲蛹穴繭而出始物類之相似者所謂祝之曰類我乃聽其聲意如此或謂細腰有術能禁物其祝聲乃其禁術正謂其能禁螟蛉蜘蛛不生不死以化物之精潤滋養其卵而成其形莊子所謂化者理固近之列子純雄說文以爲無子殆未可信况詩人之意本不然讀之者不審耳元人戴侗六書故云蠮螉細要懸腹畢土爲房取蛛蝥或青蟲實之而卵其中雌雄倡和其聲若祝已乃封其端而去卵化爲蟲食蛛蝥而長則化爲甬再化而羽乃爲蠮螉習俗不察謂細要無雌祝他類爲子毛氏遂以釋詩誤矣明王廷相雅述篇云予田居年年驗之每作完一窠先生一子在底如蜂蜜一點却將桑上青蟲及草上花蜘蛛銜入窠內塡滿數日後其子即成形而生以次食青蟲蜘蛛盡則成一蛹數日成蜂嚙孔而出揚氏所謂類我乃始銜泥作窠之聲亦非銜青蟲之時安得謂之祝）夫陳言相因不如目驗物類感化誠亦有然然旣已見其生子則固不得謂之純雄無雌矣雖然蜾蠃而有雌也則是蜾蠃有子而螟蛉負之矣而詩言反是謂之何哉吾嘗肄業及之求其說而不得則闕疑焉而已矣庚子七月旣望余居京師見小蜘蛛首腹相等而細其腰腹大如菉豆八足足長而弱口下有二短綏負圓繭上繭色白其大倍蓰於其腹行則惟二綏鉤繭足不抱之繭若黏其腹者然余問奴子曰蟲何名則對曰螟蛉余異之而疑焉疑夫吾向者初不謂其爲螟蛉而心中自有所謂螟蛉者則爾雅及毛鄭諸人之說也再問則又對曰螟蛉又問則對曰吾鄉之人皆相呼螟蛉也於是件繫前所錄諸書而紬繹之其謂蜾蠃所負者爲桑蟲桑蟲

成

螟蛉也其亦謂蜾蠃所負者爲小蜘蛛小蜘蛛獨非螟蛉乎夫螟蛉果蠃蒲盧皆字之雙聲疊韻者也擬諸形容大率無專物如果蠃之實栝樓則謂爪爲果蠃元雉人淮爲蜃則謂蜃爲蒲盧烏亦有果蠃之名禾穗亦謂之果蠃夫螟蛉也而豈有專名乎則余奴子口中之螟蛉夫固有所受之而文人學士不知者以其所習聞者簡策之陳言而已夫簡策之陳言固有存人口中之所亡者也而其在人口中者雖經數千百年有非兵燹所能刦易姓改物所能變則其能存簡策中之所亡者亦固不少矧夫蜘蛛之爲螟蛉亦或若滅若没若存若亡於陶氏以下諸人之簡策中則簡策中亦非正亡之矣夫然而小宛之詩之云可得而紬繹之矣蜾蠃無定形也螟蛉無定名也蜾蠃負螟蛉之子教誨之久之亦成其爲蜾蠃則螟蛉亦蜾蠃也今吾奴子所呼之螟蛉乃小蜘蛛之抱繭者也其謂小蜘蛛爲螟蛉乎其亦謂所抱之繭爲螟蛉乎余謂螟之爲言瞑（與眠同）也眠其子於繭中若鈴然不謂之螟蛉之子乎小蜘蛛首腹相等而細其腰果蠃然以抱其子不可謂之螟蛉有子蜾蠃負之乎毛傳釋負曰持也則不必任在背者乃謂之負余所見小蜘蛛抱繭而異之乃納諸小匱中可十日子盡去

蛻咬破其繭而出數之得絕小蜘蛛七十有五不謂之教誨爾子式穀似之乎教誨云者抱其繭卽鄭氏所謂煦嫗養之之義也豈必作聲如類我之云者然後謂之教誨乎是皆余之臆說也然不有余奴子之言則蜾蠃螟蛉一事已姑置之闕疑之例矣何也揚雄有類我之說陶景破純雄之論余烏知陶之必是而揚之必非與雖然世俗相傳所謂螟蛉窠者則細腰蜂所爲之土房者也是安可不有以察之乎歲在壬寅五月夏至後有如蠅大之小蜂捷土納筆帽中以閉之然後實小蜘蛛數枚又捷土閒之又實小蜘蛛數枚然後以土封其端而去中兩閒共長寸許未十日其端土破余疑爲童子鑽壞之乃復以土塗其端越廿餘日不見復破及劈開視之下層有遺蛻一上層有遺蛻二赤黑色如菉豆大而皺瘦其小蜘蛛盡枯矣可知是物有子其必以蜘蛛實之者豈取其生氣若烏之伏卵以其母之氣養蠶者納蠶子於當胸之衣閒取煖氣乃出也陶氏所謂以擬其子爲糧者亦意逆之辭耳此蜂小而瘦其捷土作之及封其端約四日耳初作時有蠮螉之聲後二日時藏身其中則無聲（豈產子其中）至以土封之而去卽不復來矣又有一種在壁柱及牕楯諸阿處捷土作突起圓房卽俗

呼爲螟蛉窠者。其蜂首腹分兩段、如小胡盧。中分處幾有欲斷之勢。蓋所謂細腰是也。頭腦及喙亦如小胡盧、通長太半寸。余於壬寅六月十六日。見其摙土如黍子大、其足六。以前二足及口融其土而作之。須臾之間。蓋往返十餘巡以成其房。最後於其頂爲口如菉豆大。起緣如小瓶口。哆而張之。既成。以尾納口中而小動之（蓋礱之也）然後往抱青虫大者一。長寸許。又往連抱小者二。並納房中。乃毁其口之哆者。又摙土而封之。復以白灰塗其封處而去。亦不復來矣。其成也不半日。作時無聲。飛來有聲。亦不審其爲飛聲或鳴聲也。然止即無聲。銜蟲飛

來亦無聲。封後七八日。窠旁破一口而去。（時未破其窠觀之）又見成一窠。廿餘日不破口。壞其窠視之。則已成細腰蜂。僵死其中。此皆余所目驗。則法言所謂祝之曰類我。久則肖之者。乃想當然之詞。實未得其審也。是年又見一種大蜂。甚肥。摙土爲窠於壁拆縫中。又見一種連作數窠如竹節。於衣摺中甚黏。諦視之。乃銜松香爲之者。二種皆未深考。不具論。論其摙土爲房及爲於筆帽中者。其爲蜾蠃螟蛉已非一種。若吾所見抱蒲之蜘蛛有螟蛉之名於世俗人之口中。夫固有所受之。正不得謂其非蜾蠃也。然則蜾蠃信無定形。而螟蛉信無定名也。細腰

成

者小蜂、而蜘蛛余所見者。亦不得謂其非細腰也。抑此小蜘蛛而長脚。余疑其即蠨蛸也。爾雅蠨蛸長踦。郭氏注云。小鼅鼄長脚者。又云。俗呼爲喜子。東山詩疏。引陸璣疏亦云。荊州河內人謂之喜母。此蟲著人衣。當有親客至。有喜也。玉篇亦云。蠨蛸喜子。余桉宋大觀中撰證類本草。載陶氏於蜘蛛條下云。詩蠨蛸在戶。正謂此也。不明指謂喜子。載蘇頌圖經。則引郭氏注爾雅以爲喜子。然吾歙人呼壁錢爲喜子。而掌禹錫則謂壁錢蟲。是壁上作繭蜘蛛。陳藏器（唐開元中人撰本草拾遺）亦謂壁錢蟲似蜘蛛。作白幕如錢。北人呼爲壁繭。亦皆不明指謂喜子也。（余案壁繭外一

層周覆於壁中。銜有二層。靠壁一層小於外層。中一層又小於內層）明李時珍撰本草綱目。亦於蜘蛛外出壁錢一條。云壁錢釋名壁鏡。其形扁。斑色。八足而長。亦時蛻殼。其膜色光白如繭。亦不及喜子之名。而喜子之名。則專屬之蠨蛸。亦止附見蜘蛛條下。據二本草蠨蛸依郭氏爲喜子。在蜘蛛條。而壁錢別出一條。即難以喜子名之。然吾歙呼壁錢爲喜子。余官嘉定。彼土人亦呼壁喜。是又疑爲江南人之通稱。若據東山詩蠨蛸在戶之云。宜爲當戶而結網者。謂之喜子。恐非壁錢之類也。然吾歙呼壁錢之大者始曰壁鏡（連足約徑二寸）辛丑家居見壁鏡腹下黏白繭大如象棋子。與余京師所見小

成

蜘蛛之抱繭者遥相應證特未伺其繭破時所出之子何如疑亦當爲小壁鏡其數亦必不少也然則余所見之抱繭小蜘蛛或亦爲壁錢之類而所謂蟰蛸在戶亦不必定爲結網於戶或者卽壁錢之爲白幕於戶扇上者乎然與二本草之云不無齟齬矣抑又思之陳藏器掌禹錫並呼壁錢爲蜘蛛而蟰蛸乃小蜘蛛是蜘蛛有喜子之目而壁錢亦有蜘蛛之名則江南人之呼壁錢爲喜子烏知其無所受而云然乎若夫螟蛉蜾蠃古說同然一辭今人之異聞又皆得之目驗而鄉民口中流傳相受其所從來亦遠矣之數者夫固不可以相低昂

者也多聞闕疑聖人之言弗可改也夫抑余嘗論之細要者化莊生之言也已爲揚雄開其先矣然莊生之言化也白鶂相視眸子不運而風化蟲雄鳴於上風雌應於下風而化類自爲雌雄（列子亶爰之獸自孕而生曰類）故風化烏鵲孺言交尾而化也魚傅沫言吐氣而化也又曰奔蜂不能化藿蠋越雞不能伏鵠卵魯雞固能矣此言才有巨小小不可以化大也然則雞可以化鵠猶蜂可以化桑蟲雖然雞化之得鵠非得雞也鶂蟲烏魚之化也依然得鶂蟲烏魚也而蜂之化桑蟲則得蜂非得桑蟲此爲異耳說文云風動蟲生故蟲八日而化太傅禮曰二九十八八主風風主蟲故蟲八日而化也盧辯注曰蟲多生非類也由是言之非類之化當不獨蜂之於桑蟲也且小正不云乎正月鷹則爲鳩五月鳩爲鷹三月田鼠化爲鴽八月鴽爲鼠九月雀入于海爲蛤十月元雉入于淮爲蜃（月令季夏腐草爲螢干寶云稻成莖麥成蛺蝶列子曰烏足之根爲蠐螬其葉爲蝴蝶三教珠英曰爲成[illegible]蜻）茲其化也固有類於不類者存初不聞鷹之化爲鴽而雀之化爲蜃也是故蜾蠃螟蛉揚雄諸人謂取他子爲己子陶景以下謂自有其子今余見細腰蜂之爲窠抱青蟲以納而封之也實不聞有所謂類我之祝矣而又有蜘蛛壁錢抱繭之異聞余豈敢謂今之所知必勝於前人亦不敢

謂今人口中古老相受之言之必爲傳譌也夫百姓日用而不知余更不敢謂余能知之也相與觀乎天地之化而已矣

山左孫禹橋繼晉潘仿泉論螟蛉蜾蠃書其畧云童時讀詩聞類我之說而奇之旣於筆管書簏中見小蜂出入於桑樹間攫青蟲入管中就而視之其蜂小於諸蜂腰細而翅旁長黃質黑章尾埀芒能螫人以泥結房如小杏核留孔如戶攫青蟲納房中復以泥封其戶而去剖房視之房後壁上有白子一顆似粟米而長其勢下垂有數蟲偃臥於下青潤如生而不

能轉動臥處與子相觸而不相著於是知蜾蠃有子而未悉其儲蟲之用也自是每遇土蜂房輒剖視之前所見者其子之始生也又見子色稍黃而肩皺者又見子化爲蟲如糞蛆者尾不脫壁而能伸縮黑首有口稍伸卽與蟲相著蟲有槁死者矣又見蟲盡槁而蛆亦僵於上不能伸縮者又有蛆不見而蜂在者尾脫於壁而色嫩白僅蠕動不能飛走又有宛然蜾蠃剖之則出而能飛矣綜而論之可知其成房卽生卵粘著壁上乃取蟲以儲其糧而封戶以去蜾蠃之事畢矣自後卵自黃皺而化爲蛆蟲仍粘壁上而體能伸縮有口能食蟲值其下遂取而齧之旣其膏血而棄其皮膚故槁蟲猶在也食旣足而將化則僵如蠶老必由蛹而化蛾當其爲蛹食息俱廢也及期而蛻則翅足畢具而宛然蜾蠃於是由嫩而老破壁以去繼之所見土蜂取桑蟲者若此又有蜂與房皆稍大於斯而相似者又有蜂長而細停飛則竝翅貼身鱗次作數土房相比附而成者二種皆取蜘蛛又有土蜂如核桃荔枝殼者其蜂大腰長而色黃好攫槐閒步屈又有作土房在帷幕裄衣上如寸管者破之內有隔壁如竹內節每節有物黃濡似蜜蜜上著子

成一

不見有蟲以土皆名土蜂又有蜂大寸許尾芒常過其身常伸不縮者好攫蚱蜢螽斯殪之而瘞土中蓋卽以蟲爲房而納子其中借以爲養者也又如常見之宇下黃蜂取蟌紙作房以樹膠結蔕而倒懸之其中亦生子粘尾倒懸由卵而蛆其母咀物以飼之蛆老則椷戶而化破戶而蜂出其生化可與蜾蠃參觀因所見而類推之細腰之有子是卵非化了無疑義也人見蟲入蜂出遂疑爲化生又因其鳴聲之似而撰爲祝辭以緣所見其爲是聲者乃結房如管不取蟲之蜂又鱗次結房取蟢子與攫取螽斯埋地之蜂其聲相近而較低古人倚其聲以命名若蜾蠃若蠮螉若蒲盧皆類我之轉也攫取桑蟲之蜂不聞有鳴聲說者比類傳會且以概天下之細腰盡有雄無雌雖原本於莊列庸可信乎蜂之取蟲也螟蛉蟢子純一不雜蟲體亦大小相埒是其性各有宜而取其力所能制耳（孫又云子爲桑蟲螟蛉非桑蟲旨見蟲者成黑小蝶翅底皆黃黑斑翔集亦木到處有之不專在桑間蝶采其汁常與土蜂集）

○仿泉與禹橋同官順德府仿泉令廣宗禹橋令鉅鹿有鳴琴風仿泉寄余書言禹橋碩學俾以兩書與論蜾蠃（原書見聞嬋洽惜不及載）錄其答書見示又以階用昔嘗論蜾蠃而有說焉書來索取余說瀉畧以視禹橋格物之

精用心之細觀者能辨之採掇至要爲之於篇以告世之治經者。

蜜蜂紀畧

田家畜蜜蜂爲桶以居之冬日蜂藏桶中立春後乃出而飛鳴諺以六九五十四驗蜂之始出蓋自冬至數至立春爲第六九也出則採流水泡沫以爲房一桶中爲房數壁壁厚寸許兩面爲之內北向則外南向中隔之房深半寸也一壁直上鱗次相亞如帛織文如水生淪如簾埀堂以待來壬千房如一六觚秩秩祉稷於斯爲比鵲鴝一壁成再造一壁壁間容蜂出入自三以往莫不皆然壁無定數量桶爲之謂之蜂列列具房成房産一子俄成稚蜂蜂出房空然後採花實之採花者採其花鬚所著之粉蘊香之濃厚在是也實房令滿乃封其口盛夏之夜則羣蜂飛扇於房外房中之香乃釀而成蜜矣桶無當一桶房滿畜蜂者又以無當桶接其上蜂之勤者歲可造三桶春夏爲採釀正時然秋花甚蕃卽不知名苟其芬馥則羣往掇拾以供釀惟慮冬無花羣蜂乃藏桶中食蜜以禦冬性畏冷往往有凍而殪者畜蜂者欲取其蜜乃於冬日潛以物解斷其重累之桶蓋蜂藏桶中悉居於下故能取之不令知也然取太蜂亦使知之而無可奈何乃飽食其下桶之蜜蓋恨爲人所盜不如盡食之於是腹張而斃者又不少也陸農師埤

十一冊[illegible]

雅云蜂有兩衙應潮上之所在衆蜂旋繞如衞誅罰徵令絕嚴有君臣之義又聞之畜蜂者曰蜂螫人則脫壁芒歸爲王蜂所察識殺之無赦王蜂出則衆蜂隨其後入亦如之冬日不常出或晴霽當午陣出從其主蜂俄頃盡入謂之朝午夫尾有壁芒可禦侮勇也不聽螫人仁也犯之罪不容於死義也朝參衙列以別尊卑禮也造房釀蜜智也作息應時信也微蟲薄質能分六德之善終歲習勤不惰無荒其天性然也

鸕鷀吐雛辨

胡澍相舉鸕鷀口吐其雛以問余謂見注唐人詩者所引陶隱居說也余按證類本草載陶氏名醫別錄有鸕鷀云此鳥不卵生口吐其雛又載掌禹錫補注引陳藏器曰此鳥胎生從口出如兎吐兒故杜臺卿淮賦云鸕鷀吐雛於八九鵁鶄銜翼而低昂又載蘇頌圖經說亦如是然其後又增補寇宗奭衍義則鋪陳之說而辨之曰嘗官澧州公宇後大木上有三四十巢日夕視之既能交合兼有卵殼布地其色碧豈得雛吐口中至明李時珍著本草綱目曰鸕鷀釋名鷧（爾雅釋鳥鸕鷀）既詳錄寇氏之辨又增成其說曰鷧鳥或作鷁似鸕鷀而色白人誤以爲白鸕鷀雌雄相視雄鳴上風雌鳴下風而孕口吐其子莊周所謂白鷁眸子不運而風化者也昔人以鸕鷀吐雛蓋鷁鷧聲相近耳李氏之說得之然莊周書曰白鷁之相視眸子不運而風化蟲雄鳴於上風雌應於下風而化蟲謂黿鼉類非言鳥也（陸氏莊子音義司馬云鷁鳥子也雄者鼉類雌者黿類）故郭象注云鷁以眸子相視蟲以鳴聲相應俱不待合而生子李氏乃合爲一物耶（淮南泰族訓夫蛟龍伏寢於淵而卵剖於陵螣蛇雄鳴於上風雌鳴於下風而化成形精之至也注云蛟龍蛇屬也乳於陵而伏於淵其卵自孕也與莊子音義所云雌雄黿鼉類者合然則所謂螣蛇殆亦蛟龍黿鼉屬故埤雅云螣蛇龍類也）大今之著書者採古人說作注主於數典非好讀書不求

甚解之旨而注唐詩者所引陶說必採之兩本草何乃讀未終篇而輒竄其所誤如此然萬歷間鄧元錫著函史其人極博洽乃亦云鶬鶊不卵生不胎生以口吐而生多者七八少者五六相連出若絲綿其說似別有證據非採之本草者而胡錫家濱大河下通嚴瀨漁人養鶬鶊以捕魚者鱗次於岸其人言鶬鶊有卵惟不能自伏而借伏於雞則信非無卵不啻目驗之矣然則今之著書者採古人說往往芟節本書至不成文理間嘗條舉一二以論之唐徐堅著初學記今言類書者奉爲江源所濫觴其樂部磬條中所引三禮圖云股廣三寸長尺三寸半近人著古經解鉤沉卽載其說以爲禮經古注之逸文余著磬氏爲磬考見是說欲採而存之已乃反復求其解不可通及披閱鄭氏考工記注二句乃其注中語然則三禮圖卽隋書所載鄭氏撰者鄭氏自載其語必與其注同其注云假令股廣四寸半者股長九寸鼓廣三寸長尺三寸半今初學記引之則逸其上二句之說股者而下二句乃說鼓復又譌鼓作股烏足以成文理若不校錄原書則承譌襲謬將如之何劉向說苑載雍門子周以琴見孟嘗君周未鼓琴而先答孟嘗君之問孟嘗君聞其言卽泣然泣涕承睫而未殞周乃引琴鼓之曲成孟嘗君涕浪汗增欷（淮南覽冥訓載此作孟嘗君爲之增欷歍唈流涕狼戾不可止注狼戾猶交橫）此數語字法最妙初聞其言而生悲出涕但見其有淚而已故曰未殞而狀以承睫二字言以睫毛含淚而承之如諺所謂淚汪汪然者及聞鼓琴而悲益甚於是涕浪汗然浪汗猶闌干所謂淚落闌干言其雨泗涕零非復初之承睫故又增欷而後有言而類書引之輒芟去浪汗二字芟之非無因也以汗字原書譌作汙不可解然其譌蓋唐時已然如歐陽詢藝文類聚則唐初所著錄者其引說苑上作泣然承瞼瞼說文以爲目上下瞼謂眼弦也睫亦生瞼上二字不妨互易然泣然者泣涕之皃芟去泣涕爲語未成又芟去而未殞字爲辭不足其下則改作涕泣增哀是不解浪汗字而不知其爲浪汗之譌故芟之也夫涕浪汗者猶海賦之洪濤瀾汗所謂泣數行下也是故狀水者曰漣猗（爾雅作瀾）淪猗又曰滄浪皆言其水紋成行漣淪浪聲皆與闌相轉狀哭泣者在詩曰泣涕漣漣在易曰泣血漣如亦言其淚落成行漣浪闌聲自相轉而撰類書者不知也宋祝穆著事文類聚其所引與藝文類聚同蓋襲歐書亦不復深考也朱長文琴史引之亦與歐氏同又有著琴雅及琴談者引之並同琴史或又引之而改爲雪涕闌干闌干

淚汗字異義同必有他本曾用闌干字故因之然闌干是言淚落難止可云涕闌干而不可加雪字於其上由其不解淚汗亦並不解闌干故嵌雪涕於其上而不知其不可通也近有著尚史者依說苑本書作涕淚汗增欷而不敢芟改矣然終不知其爲汗字之譌又將上文涕承睫而未殞句改易其字是又不知此文數語一氣呼吸非可以增損一字者而今之著書者大都憒憒是尚可據之以爲典要哉（禹貢錐指說琅玕之義引本草名醫增補一條標其目曰別錄余考本草嘉祐補注叙例凡陶氏所進在神農本經外者曰名醫別錄於本經已錄品中添數字數語足成其說者曰名醫增補李時珍著綱目於增補之條並目以別錄雖指据綱目引之仍其誤耳綱目褎然鉅製欲採其說猶當校錄原書如此）

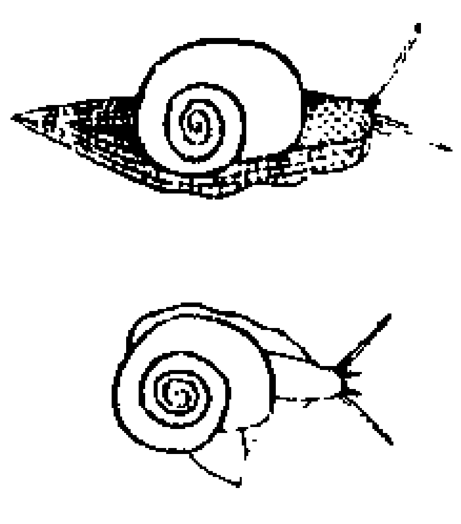
蛞蝓蝸牛正譌記

蝸牛蝸謂其所居之房卽螺也與蠃通又謂之蠡故集韻以蠡蠃螺蝸四文爲一字並指其殼而名之爾雅蚹蠃螔蝓背附其殼故曰蚹蠃有首尾能出殼行螔蝓然故曰螔蝓郭氏注之曰卽蝸牛是也首有四角二長二短觸之則縮或左右偏出此縮而彼伸其殼自頂左旋四币而至於口故又有蠛蝸之名（江賦謂螺蠛蝸）藏身蠃內腹平其口時或首尾伸出口外腹貼地行背上當中生肉狀如月斧稱其殼之隆然處向後漸長而右旋之與殼外之左旋者曲盤相應至於其頂而止如是則其背肉充滿殼中此蚹蠃之所由名也殼卽其骨殆亦外骨內肉蚌蛤類與蝱類本草載神農本經止蛞蝓（音括俞）一名陵蠡而名醫增補又繼之曰一名土蝸一名附蝸余案蠡生水中今不生川澤而生邱陵故有陵與土之稱然曰蠡曰蝸又曰附是指有殼者言之與爾雅之文相應而陶隱居又進名醫之說而別錄蝸牛一條是以無殼者爲蛞蝓然雖以蛞蝓爲無殼而究疑不自明故又注之曰蛞蝓無殼不應有蝸名附蝸卽蝸牛也豈以其頭形似蝸牛故亦名蝸與然則陶氏於此所謂求其說而不得從而爲之辭耳且本經蛞蝓爾雅曰螔蝓本經增補曰

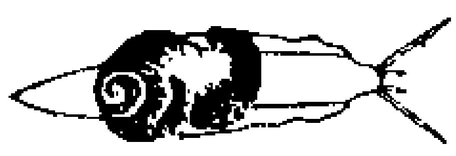
附蝸。爾雅曰蚹蠃其稱名也並從同況凡物之有俞聲者。多狀其腹形如蜘蛛方言亦謂之蝬蝓又謂之蠾蝓。曰蠾蝓者。侏儒語之轉也又謂之蝳蜍。故凡腹下肥謂之腴。臾俞聲亦通也羞濡魚者冬右腴故坐腹謂之坐腴。爾雅蠭醜螸。（音俞）說文曰坐腴也以聲求之可得其似。蝬蝓腹坐邊外鋪如劍鍔尾如劍末腹闊於背蛞之爲言闊也是蛞蝓之名於蝸牛爲近焉若夫螔蝓之聲有稱名與之同者。說文曰人相笑歋瘉。玉篇作擨歈。輕笑兒廣韻作歋瘉手相弄人又作邪瘉又作擨歈皆曰舉手相弄梌弄者謂非笑時爬其兩手以示輕詆之意。抑或拍手笑之皆所謂弄也後漢書王霸傳光武在薊令霸至市募人以擊王郎市人皆大笑邪揄之晉陽秋作揶揄言羅友答桓溫途逢一鬼大見揶揄又䚦俞右之聰耳人。列子曰。焦螟羣飛集于蚊睫。弗相觸也栖宿去來蚊弗知也䚦俞師曠方夜擿耳俛首而聽之弗聞其聲夫擿耳必以手亦舉手相弄之皃也抑又思之虒俞亦不獨指手言說文委虒虎之有角者。䚦俞字亦从角。然則凡手足頭角身腹傾曲運動之皃皆得以是形之。韓保昇（蜀本草）之言曰。蛞蝓即蝸牛也而別錄復有蝸牛一條是後人誤出蘇恭以蛞蝓爲無殼蝸牛非矣經名陵

蠡。名醫曰土蝸。不應無殼也此論最爲諦當而陶氏之別錄蝸牛主謂蛞蝓無殼似未爲盡善至韓氏又謂下溼處有一種大黃蝸牛無殼而有角是蝸牛之老者蘇頌圖經。說亦如是此皆以蜒蚰爲蝸牛之變形是混二物爲一物則大不然。寇宗奭本草衍義。亦主以蝸牛別蛞蝓爲二物而以無殼者爲蛞蝓與陶氏義同亦由未深考蛞蝓即蝸牛而其無殼者乃今俗呼爲蜒蚰者也。然其辨無殼者之非老蝸牛則是矣其言曰。蛞蝓（指謂蜒蚰自陶氏別出蝸牛故後人遂呼蜒蚰爲蛞蝓今正之二字宜改呼蜒蚰）其身肉止一段蝸牛背上別有肉以負殼行。顯然異矣蛞蝓（二字亦宜改呼蜒蚰）二角蝸牛四角兼背有附殼肉。豈得爲一物寇氏此言爲得其實然以蜒蚰爲止二角。又不然。閒嘗取二物察之蝸牛如上所錄詳矣。而蜒蚰之角亦二大二小而爲四。差短於蝸牛耳。然其身止狹長一條。腹則無垂邊之棱背光滑非若蝸牛自首至尾如蛇皮瘯瘰然余舅官嘉定時地多蜒蚰陰雨潮溼之日輒數十條聚一處縱橫交錯行其涎遺地成文可觀。夜則出行凡棚旁皆是火滅後。行壁直上書書有糞紙。盡爲侵蝕達曉乃反下潛陰溼處然非神農本經所謂蛞蝓也。顧蜒蚰與蛞蝓判然兩物。而本經何以獨遺蜒蚰也。閒嘗考之本經蛞蝓主治賊風喎僻軼

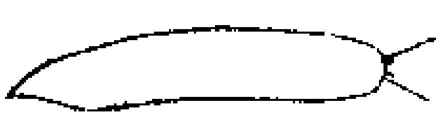
筋脫肛驚癎別錄蝸牛（陶氏以爲別於蛞蝓）主治與本經蛞蝓畧同其治腫毒制蜈蚣蝎毒亦彼此不異然則本經之蛞蝓實即蝸牛而陶氏則以蛞蝓爲蜒蚰也故本經但有蛞蝓而新舊諸方二十餘事盡歸蝸牛至蛞蝓條下止新方一而已其一者眞蜒蚰方其二十餘事者中多蛞蝓即蝸牛之方而强生分別以爲是蝸牛非蛞蝓之方是承襲陶氏疑不自明之說而云然也然由其强生分別益以見蜒蚰之氣味主療不甚異於蝸牛則本經之專載蛞蝓與爾雅之專載蚹蠃原以蝸牛包蜒蚰而非於蜒蚰獨遺之也所以明天啟間繆希雍著本草經疏言桉其氣味相同主療無別併爲一條繆氏雖不解本經蛞蝓即蝸牛而其言則暗合本經之旨矣



蝸牛（圖有殼者二形）



蝸牛（圖去殼見背附肉形）



蜒蚰

32 B

改正爾雅羭羖牝牡轉寫互譌記

羊有吳羊夏羊之別（本草綱目李時珍曰生江南者爲吳羊頭身相等而毛短生秦晉者爲夏羊頭小身大而毛長）爾雅羳畜羊牡羒牝牂夏羊牡羭牝羖注謂羒爲吳羊白羝（廣雅亦稱牂羝爲吳羊）然則羭羖夏羊羒牂吳羊也一云牡羭牝羖疑牝牡二字轉寫互譌蓋牝羭牡羖也此不知譌自何時自有此譌而字書韻書紛然無所適從矣然諸書雜出中猶可尋其端緒說文夏羊牡曰羖（說文又以夏羊牡曰羭此牡字的是牝字之譌）又曰羯羊羖犗也（廣雅曰吳羊犗曰羯羖羊犗曰羯急就篇注羖之犗者爲羯）去勢曰犗謂取牡羊之少而名羖者去其勢之謂羯也（六書故云凡畜奄之絕其字尾則易肥也牛曰犗馬曰騬羊曰羯豕曰豶六書正義云牡羊羯牝羊羠）廣韻云羖䍦羊（一切經音義七佛神呪經羖䍦注引三蒼云亦羯也）又引說文夏羊牡曰羖（古今韻畧羊牡曰羖）廣雅云吳羊牡一歲曰牯𦍩（說文𦍩羊未卒歲也）二歲曰羝牝一歲曰牸𦍩（爲海羚牝羊也）三歲曰牂（李時珍曰牡羊曰羖曰羝牝羊曰牸曰牂說本廣雅）桉干祿字書牯通羖今牯與牸對牸有孳生之義故爲牝（史記平準書乘字牝又曰畜牸馬歲課息）以牸對羖羖之爲牡何疑戴侗六書故云羖牡羊也牡牛曰羖牛猶羖羊亦曰牡羊也周伯琦六書正譌曰羖牡羊也此皆謂羖爲牡並鑿鑿言之易大壯羝羊觸藩陸氏釋文張曰羝羖羊也以羖釋羝羝牡羊羖亦牡羊矣羝之爲牡羊也漢書蘇武傳匈奴徙武北海上無人處使牧羝羝乳乃得歸注者曰羝牡羊不當產乳故設此言示絕其事詩大雅取羝以

軷傳云羝羊牡羊也說文亦云羝牡羊也急就篇注羝牂羊之牡也吳羊牝曰牂云牂羊之牡者猶云吳羊之牡也吳羊牡羒故注者以羒爲吳羊白羝廣韻亦云羒白羝羊也据廣雅急就篇注廣韻竝以羝指謂吳羊据爾雅說文廣雅竝以羖指謂夏羊（廣雅吳羊羖羊對稱）匈奴宜牧羖而云牧羝均之爲牡故羝羖可互通是以廣雅亦謂吳羊牡一歲爲牯䍮而易大壯釋文亦遂以羖釋羝也又按小雅賓之初筵篇由醉之言俾出童羖毛傳云羖羊不童也鄭箋云羖羊之性牝牡有角則羖名已非牝者所得專又大雅抑之詩云彼童而角鄭箋云童羊譬皇信爾雅互譌之本而反輒改牡羖之不譌由其讀書不能旁參交通是以不能別黑白而定一尊也

說文觟（下瓦切）牝牂羊生角者也謂牝羊無角而有生角者特著其異別之曰觟而以牝牂羊生角解之蓋物類有異常者說之以曉人此可爲牝羊無角之證兼可諳屠羊者牝亦閒有角之說焦先視魛歌見高士傳魏伐吳有問隱士焦先先不應謬歌曰祝魛祝魛非魚非肉更相追逐本爲殺牂羊更殺羖䍽後魏軍敗人推其意牂羊指吳羖䍽指魏也此可爲吳羊牂夏羊羖之證（李時珍曰夏羊毛長七八寸一歲翦毛爲氈物故謂之綿羊余謂北方地寒故毛可禦冬吳羊生江南即今湖州一帶所生之羊也別吳曰夏則夏羊者北方羊之通名）

馬齒記

錢塘丁晞曾著馬字說其略云馬之初生已有齒上下各六曰乳牙（余案齊民要術相馬法一歲上下生乳齒各二）以吮乳得名形小而色白厥後迭毀迭生數皆以兩曰草牙以齧草得名形大而色黃齧草久則齒端凹如臼已而凹者復平齒加長矣乳時力弱不中乘能齧草則力漸強齒平則老市馬者鑿其平齒令凹以求售然巽風吹噓之可立驗也自少至老齒止十二余曰不然也呂氏春秋淫辭篇不云乎上問馬齒圉人曰齒十二與牙三十高誘注馬上下齒十二牙上下十八合爲三十而收馬者以爲止於十二蓋以齒驗馬之老少驗之於此十二齒也然三十之說亦不可以無徵乃連察數馬其當脣上下各六者易見也進而察之左右上下各空一齒地又生大牙各一合易見者凡十六又進而察之左右上下各有數牙未能知其審也於是求之肆中市馬肉者得其馬首全骨觀之其左右上下牙各六凡二十四合前十六爲四十與呂氏春秋及高誘注所謂三十者復不合更求一馬首骨觀之不異也呂氏春秋及高誘注人所深信者是以詳論之晞曾又語余得史言馬齒者凡三事漢書景帝紀衛綰奏禁馬高五尺九寸以上齒未平不得出關服

虔注云馬十歲齒下平北齊書楊愔傳從父兄昱曰此兒駒齒未落已是我家龍文更十歲當求之千里外朱史張威傳金人之來也擇兩齒馬及精兵三千人余謂兩齒馬者初毀兩乳牙始生兩草牙時也駒齒未落則乳牙未毀草牙未生時也十歲齒平則凹如臼者十歲以前者也然則牧馬者之言不誣矣其不知馬齒牙之有四十大馬齒牙之數固非其所當習者也

案呂氏春秋圉人之說或是與牙四十本不誤古人四字積畫為之似三字耳至高誘作注時亖譌為三誘未求馬齒驗之但據三十字除齒十二得牙十八傳譌至今或由高氏也

修辭餘鈔

重脩武邑縣文廟儒學碑記（代何聖咨）

皇帝御極之三十有七年季秋之月思溫奉

命來治武邑蒞任之明日恭謁

至聖先師廟行釋奠禮禮畢瞻仰廟庭環宮墻而巡視之乃躋明倫之堂登尊經之閣久之顧謂諸生之在列者曰我

國家崇儒重道尊

孔子爲萬世師表作廟翼翼爰置橫舍使多士以時肄業其中薰炙至德湛滾乎經術以致用於

王家典至鉅也而垣墉之弗脩楹桷之弗飾可乎哉諸生蹷余言咸應諾諾已而退去當是時思溫初至既又屢膺公事不遑厥居其明年雨暘時若民慶有秋比及於冬敷政之餘亦多暇日乃與邑之縉紳圖所以新廟學者於是邑人丕應惟恐後時又明年正月召匠而經營之攻木攻石百工咸作凡閱六月功告厥成雖制度皆有成法然而規模必欲其宏廠也體貌必欲其尊嚴也材必欲其緻而工必欲其良也是故大成之殿厥高巋然重屋飛榮文以朱綠殿階之下坦然而方平者月臺也視舊制加贏者五尺而戟門又前於舊制者五尋使其庭邃遠以與殿相稱也庭既邃遠則東西兩廡地

益廣於是拓之各加二楹戟門之外爲泮池圜者應規直者中繩瓴甋相次期於堅好其外爲櫺星門去舊制而前者蓋尋有七尺又其外爲朱檻啓三門以臨乎峻路棹楔夾道悉因舊貫而施丹雘焉其在殿後而橫亘於廟學之閒者宮中之道也道北爲明倫之堂古者庠序校之義於是乎在先是材不稱厥制且甍宇傾落不可蔽風雨今悉易美材豐其楹蓋絜之以六圍而崇楣遊極凡所以成茲堂者又必稱乎是堂下爲庭夾庭而對峙者爲時習日進之軒又北爲尊經之閣倚於宮闈之北墉爲其已庳也視舊制加崇者仍有一尺爲其薄

於堂也視舊制加濬焉如加崇之數至於宮墻之外爲文昌之祠魁星之閣皆一一繕而新之余惟高山景行人所向往睹茲美富疇不奮興德成而上藝成而下本末兼脩文章外著於以羽儀天朝吾於茲邑覘人材之日盛矣若夫經始勿亟趨事維勤百堵皆興不稽時月又以見我邑之人士知本重學有以爲化民成俗之基其亦莅茲土者之厚幸也是爲記

項君祠堂碑記

聖人之道無日不旁流於天下。而無動盪之者。則靡焉而不揭聖人之行無日不蘊結於人心。而無引觸之者。則鬱焉而不發夫聖人者百世之師也今雖聖人往矣。然而人人仰之人人宜私淑之。何以天下之人瞶瞶者多。而聞風興起於百世下者不少概見夫子之文章。未嘗不可得聞也而俗儒口耳之學。轉相授受。義不本於躬行心得則亦糟粕秕糠而已矣。故載籍極博而口講指畫者之非其人大者微言小者碎義將孰從而聞之是故識大識小。焉所不學。惟聖人然後可以無常師。春

秋之時。孔子以大聖人爲之師而後七十子皆學焉而得其性之所近即三千之徒湮沒無所表見天下至今稱之。說者以爲聖教之所成夐乎尚已。孔子歿二三子心喪三年。其禮至隆。其情至篤蓋師之於弟子。實有以裨益於其身心。然後弟子之於師心悅誠服。尊之而至於沒世不忘也。夫孔子之聖不可以概凡師而師弟子之情之禮。則天下之公義也。是故斯禮也。行之聖門。宜其達之天下後世。乃由今觀之不少概見者何也蓋弟子之不能嚴師也久矣夫先不自嚴也而欲人嚴之豈可得乎。項君任田先生。先世父女壻也。吾家城居方學

使者按試吾郡、輒來主吾家、時余方有志於學、往往聞其言論。心契之。以爲非徒說經鏗鏗已也。察其行、已不同流俗人之所爲。其居家也、鄉黨宗族咸稱焉、庚午舉於鄉、辛巳成進士、官京師、歷任部郎。有聲。然不察察以才能見、當是時、都門盛稱三君子者、先生與焉、在朝九年。余往京時、先生已歸田三年矣、自歸田後、益力學、崇德、尤兢兢焉、以樂育英才成就髦士爲己任、望城而邑、不入不遊。而生徒信從者日益盛。余自辛卯後、七上公車、已乃司教嘉定、辛亥解組歸、其明年、乃與先生相見、蓋睽違者廿又二年。讀先生一輻集。皆與門弟子。講學說經之文、精之爲盡性至命之旨。顯之爲明物察倫之道。通乎禮樂制度之本原、而不遺乎百家羣言之記覽、於此知先生之學之所由成。而因以知先生之教之所由興也。先生講學於其鄉之青士居、從遊者衆、其自遠方來者。皆藏脩息游於其地。以爲得所依歸也。無何而先生歿矣。山頹木壞之感、門弟子能不悲乎。於是相向飲泣。以言於其孤嶠曰、青士居者。先生之所朝夕安焉者也。今雖逝矣。神寧忘此乎、廟先生於此而立之主、以憑依之、庶幾事死亾如生存。凡吾門弟子、覩其居以致其心喪、倘亦不失嚴師之意與、自先生之歿、於今三年

矣、請新其門、牓榜之曰、項先生祠、先生生於三月。卒於七月、卽以春秋生諱日爲歲祀之期、門弟子咸來拜先生之主、而釋奠焉、制田收其所入、立祠規以垂永久、嶠曰、諾、如諸子言、嗚呼、弟子之於師、沒世不忘如此、則先生之於弟子。皆本之躬行心得以爲教、而不同乎流俗人之爲者、於今乃見之、繼自今、其必有聞風而興起者、是先生之教思無窮、吾又將於是乎覩君子之澤矣、余不文、不足盡先生之蘊、徇及門諸子之請、乃揚搉言之而係之詩曰。

瞻彼嚴溪。水清氣厚。鍾秀毓賢。望道肩負。厥道何在。曰有內心。衆庶同賦。息之淡淡。以人治人。以己治己。聲應氣求。千里一軌。根極性道。積美含光。以時出之。是謂文章。科名榮斯。功業行此。進取何私。退歸誰毀。莫前奚彰。莫後奚傳。仰守俯待。乾坤新鮮。天生忠信。十室必有。疇能爲師。多術善誘。亹亹項君。荅問如鐘。叩小叩大。待其從容。有來不距。有誨不倦。人塞我憂。人通我忭。統義獲心。徐幹有言。舉謂學者。要指不繁。心通先王。志合前哲。教必盡材。施不陵節。明明廟堂。肅肅栗主。釋奠釋菜。交潛交后。嚴師尊道。謂篤不忘。後生小子。視此爲坊

重繪鄭公釣臺圖記

富登渡鄭公釣臺在歙南河之北岸據歙浦上游南河之水源出休寧率山水經所謂漸江水出三天子都一統志所謂三天子都在率山是也歙有東西南北河惟南河爲經流他河皆在其左東南流注歙浦以入南河也釣臺與篁墩相公湖相接篁墩者吾歙著姓先世皆發跡於此故山水之秀甲於一邑鄭師山先生生元季徵辟不起元失天下罄死於家明哲成仁一身兼之先是有密友吳虎臣家與富登鄰近先生數過虎臣臨河而愛其石輒低徊留之或垂釣焉人因呼爲鄭公釣臺

余忠宣公時節制淮閫聞有是名遂書四篆字寄之刻諸崖石上明成化間家篁墩先生命工搨其字邀諸友賦詩且建仰止亭於臺前以致景慕先賢之意石田翁爲之繪圖歷今三百餘年矣釣臺之石苔蘚封之棘刺習之欲求其字居人無知者吾友方仰松在所知處見成化時搨本遂發興往尋焉至則翦除其棘刺疏剔其苔蘚沃之水而溉濯之字形寖以見矣乃以氈椎從事搨而觀之筆畫完善持歸與所見搨本相校豪末不加損吁可異也余從仰松索得一紙攜至京師請畢溪先生鑒別焉先生爲叙其始末作詩以紀之既又謂沈氏

之圖雖不可復見而富登山水固在形求而再圖之相與賦詩以繼前修仰止之風不其偕與羅綺堂吾歙人也曾往來其地能仿佛之而爲之圖而余遂記之如此

五友記

江衡字岳南歙豐瑞里人而僑居錢塘者也博聞强識能詩善屬文杭君大宗於人少許可當乾隆初年杭郡人文極盛之時獨稱岳南以爲非凡所及也乙丑之冬璐田至杭州應商籍試居與岳南門相對遂識岳南岳南見余今時文而稱之見余詩又稱之居兩月別岳南歸明年再至杭岳南邀余主其家每與客共坐輒目余以語客曰此吾畏友也已而余歸作詩送余曰上下千百年人物歷可數如君那復有心傾意專注又曰人生誰遐齡知已庶一遇岳南長於余十一年余時廿有二

歲於學無所得而見許如是歷今四十餘年卒無德以承之實有負於岳南也癸酉之秋岳南應京兆試登賢書淹留京師南北益闊絕不復再見某年歸杭余又無事至杭又某年岳南死矣子一人錢塘諸生他日當求其詩文遺藁爲敘而傳之

汪隨字謹度後更名某爲錢塘諸生其先亦歙之鄣岐人也長余四歲師事岳南之兄名兆岐者余與岳南交時則其師已死遂從岳南遊也其人性僻而篤於朋友爲人謀而能忠吾於謹度見之余之主於岳南以應商籍試也商籍必由鹽運司錄送督學使者乃得就試余

至稍遲運司錄中無名意將止矣謹度私計曰商民互考舊矣今某不於商則於民遂爲余謀考民籍得補錄縣府試牒皆有名乃始告余初不令余知也其於朋友他事皆類此是歲謹度先借余歸歙試被落反於杭試又不錄乃刻其途中所吟詩曰重趼集蓋與余徒步歸里門足下繭生故以重趼自名其集而岳南爲之敘曰大凡眞性踰等者其情僻可謂善言謹度者矣厥後余至杭則訪而見之謹度歸歙又再見之乙巳歲余居於杭求向所與謹度遊處者無一人在無從問謹度久之遇有知者則曰化爲異物已數年矣無後亦無家以憑

弔之可悲也夫

丙寅之秋余與汪謹度由杭州歸於歙途中謹度見夢作詩以與余曰倘見如君者爲言共交結覺而語余余曰吾固有友洪秔原也秔原名性鈉歙之桂林人也余長秔原一歲歲乙丑始相見時與諸人共飲酒秔原豪邁善談辯余則終席無一言飲畢散去明日秔原以書與余曰人不可無友昨見子乃眞吾友也遂定交焉其後四年應小試同爲博士弟子員秔原尊甫始有鹺業在懷寧已而業滋大遂商於揚州尊甫乃老秔原代焉秔原固才大而在鹺業一以誠信行之十年之間聲名

出諸鉅商之右然而杭原固非商人者流也少日爲舉子業每考試曹伍莫敢倫比其文根柢經術閒以示余未嘗不望而畏之好賦詩格調高遠步趨韋孟間一時文采風流有淩轢今古之槩而家人生產身肩其任運籌決算同業者又從而敬憚之向使以經生起家得膺當世之務所至不知當何如矣然卽屈其才能以業鹺而鹺之利病所關非小亦未嘗不與爲政相表裏也乃未及中身倏焉厭世是區區者亦莫能竟其用余安能不爲杭原惜之杭原死後其子士清裒其遺文若干首詩若干卷請於鄉先達爲點定敘而刊之嗚呼杭原雖

死其行已亦云有成矣獨余也回憶杭原與余飲酒時一見定交豈不自以爲有知人之明余於是又烏能不惶恐滋懼以庶幾無負我杭原也

汪肇瀧字稚川與余同居城中稚川居府城余居縣城蓋歙雖附郭別爲一城也乾隆丙寅余與稚川交每家居時余出門則適稚川稚川出門恒適余幾無一日不相見肇瀧其始生所命名也三十九歲試入府學督學使者劉圃三先生以吾歙先達有汪諱瀧者不宜同其名因以同聲字爲易之故錄牒中不曰瀧也不然稚川季子也已孤不更名稚川豈爲之哉稚川十餘歲時既

孤遂廢學及冠發憤刻苦力學讀書至丙夜不休往往達旦夏之夜蚊蚋齧其足不知也但以手撲之血染素襪半皆赤色事節母依依然孺子慕也母沒水漿不入口者三日泣血不露齒食不御甘旨者三年讀喪祭之禮久之旁穿交通遂精三禮學輒多心解能補先儒所不及顧年僅五十九歲而卒未嘗著書可惜也卒後其弟慎川裒其所常披讀之書付余其書上下方丹墨所記者余將爲錄出若不能成一書則條舉件繫揚搉存之庶幾碎金片羽愈足寶貴矣稚川既少孤上有兄亦早世貧甚學篆刻賣藝以養其母食嫂育弟然其藝務

自怡悅不務悅人又無巧取術故其所獲求如廉賈之能中十二者亦不可得然而六書之學用是得其要領既通其義又能書之渾渾噩噩同時人皆莫能過者精究石鼓文多所考定世有銅盤銘釋之者數家惟稚川所釋多得古人意作文千餘言記之質朴古厚非近今人所能爲壬午鄉試王考官得其文奇之而稚川不留意科舉文利病策對中有不入中格者然卒奇其文中副榜人皆爲稚川惜然而稚川實不藉科名以重之稚川之孝人皆信之友于兄弟其弟慎川又時時向人言之然余嘗陰相當世士秩羣之材端謹之彥所在有之

而求無一言假借於朋友之前如稚川者何不少槪見也往余書道德經與人用少許漿黏其包口不固封以寄稚川爲其可啟閱之也或將啟之稚川曰彼封之吾安能私啟之其律己如是其於朋友無物我之閒急朋友之急無異於其急己之急也稚川眞可爲交朋友者之極則哉

庚午辛未之閒余與稚川及余姊壻汪松岑三人同研席每論當世士可交而資講習益者余曰戴東原也東原名震休寧隆阜人先是己巳歲余初識東原當是時東原方躓於小試而學已粗成出其所校太傅禮示余

太傅禮者人多不治故經傳錯互字句譌脫學者恆苦其難讀東原一一更正之余讀而驚焉遂與東原定交至是稚川松岑亦咸交於東原矣壬申夏松岑言於其從祖之弟在湘在湘因延東原至其家以教其子於是余數人時時與東原處故知東原最深也東原曰水經酈道元注亦如太傅禮人所不治者其經注之錯互字句之譌脫與太傅禮無異揚雄方言所謂懸諸日月不刊之書治古文者資之與爾雅說文同功而文章之古益以轉寫之譌人望之如蠶叢未闢者然是皆不可不治其蕪雜使就條理余觀東原之學以治經爲先自諸

經而外又旁及於百家衆流無所不窺而獨致意於是三書者蓋東原之治經也以能知古人之文章其知古人之文章也以能窺六書之微指而通古人之訓詁三書之舛繆難治苟非東原以其所能治之後之人雖有一知半解欲爲功於三書者吾知其有所不能也有東原以其所能先治之後之人或有拾遺補闕以裨益於三書者吾知其有所甚易也東原生九歲始能言十五始力學既通訓詁知古人之文章挾其眞知灼見以上下古今如是者二十年學成而人皆知之出與當世學士大夫遊所交皆窮經博洽之士然往往讓東原出一

頭地當是時著作之富盈箱篋矣而東原益用發掩謂古人每悔成書太早也然知東原者欲爭先睹皆慫恿之乃曰吾圖考工記蓋少日爲之已數易稾矣句股割圜記專家之學也自不知者視之茫然無所從入知而言之亦非復有疑義者屈原賦注則於諸家注外竊寓表章之旨必欲付梓姑以是先焉

國家大集四庫全書東原與纂修官翰林所校太傅禮水經注方言諸書皆編入全書而水經注更邀

御製詩冠之篇首同時有趙一清者亦治是書校讎酈注所得多於東原其書出人皆珍異之然東原之書能

以經之下互於注者出而還之於經注之上互於經者擇而歸之於注於此益見東原之不可及也水經自唐藝文志以爲桑欽撰至今因之東原謂班固嘗引欽言欽在固前而水經有小廣魏魏寧諸地是撰者上不逮漢下不及晉斷爲魏人非桑欽也東原讀書特識往往如此東原在官諸書經其排類者皆今世絕學其所著書東原死後曲阜孔蓺谷盡爲付諸開雕人皆謂東原死且不朽然余獨念與東原交垂三十年知東原最深死之日僅五十五歲其素所蓄積尚有未筆之書者有雖筆之書而未竟者如假之年治經之功豈止於是抑古今之秘天地將洩之而又不欲盡洩之是則余之所不能知也

何聖容主事逸事記

戶部福建清吏司主事靈石何君聖容諱思溫前宰武邑豐潤兩縣時余在治齋教授其二子相處者蓋三年其弟季甄檢討則余庚寅鄉舉同年友也歲丁酉余家居而聖容卒於京邸其明年計偕上京見季甄乃始知之季甄既命其孤歸葬於靈石而乞邵二雲編修爲之誌其墓凡聖容之悅親信友敦厚其本源爲政惠民發揮於事業者載之綦詳矣余復何言雖然余與聖容居三年矣一言足以察其心一行足以概其德觀人者每於其微每於其所忽余與聖容居三年矣余得聖容於其微矣余得聖容於人之所忽者矣聖容之愛季甄也人皆知之矣父歿之日季甄年十二飲食之教誨之既又以京師人海也廉其品誼最高者俾留而受業焉自爲博士弟子而登賢書而成進士成進士矣又選入詞館爲清華之官季甄固才也然而季甄曰非吾兄不致此匪惟季甄云然人之言則皆然矣然余所見於聖容之愛季甄則更有在季甄成進士之前數月余自武邑來主於季甄插架間見聖容與季甄書言聞弟欲引例爲中書舍人予固知弟之不爲是也予苟有非常事欲舉者必告弟乃行知弟必無不告予而舉是事者其言

重其詞複其諄諄告語之意余讀其書心爲之動情爲之務天下之以兄愛弟而能成就其弟者多矣如聖容者眞所謂仁義之人其言藹如眞所謂昆弟一體者也余於聖容之一言足以察其心而觀於其微有如此者聖容初令浙江之武義旣而攝官永康旣又調繁定海所在稱慈惠之師予過錢塘去聖容在官已廿有餘年民被其澤聲施至今然非余之所目驗也余言余之所目驗者矣聖容宰武邑之年年饑饑而賑之

王政之大也而令之當其事者或且色然喜盍奉上德意博施而濟衆於己寧復有所累耶其廉者則曰苟未

至於萬不得已無寧以不成災任之吾毋使人之疑吾有所染指也聖容則不然方時之恒暘若也仰天而嘻曰苗其槁乎乃巡行所部按驗之上其狀於大吏大吏令觀察使來勘者則曰災猶未成也聖容爲民固以請至於再三乃得錄災牒奏賑有

旨報可聖容慨然曰吾稽往例先令鄉之保長造極貧次貧人數冊多不得實即大吏遣官來查亦不過賓客之飲酒高會閧日賓主結隊行於野所至村落令胥吏驗其冊而已吾敢復爾耶乃與諸遣官約曰吾與公等分行四郊戶戶驗之貧之極次入其室一望可知丁口衆寡之數雖有滑胥奸保不能上下其手諸遣官皆曰諾遂相與帶星沐雨或道里遼遠則夜宿於外如是者數月矣及放賑之日以銀易錢錢數必如市價且無經胥保手攫侵蝕其十二三也往者每年徵收額稅惟憑經承書吏出納積弊不可勝言聖容到官察而覺之計欲按治徒斃書吏命若責之償勢所難也乃呼諸書吏至一一稽其侵漁之數人得若干緡綜計之得若干緡出己貲償之未批解而獨免積逋之

命適下於縣聖容曰吾敢藉是以肥余橐哉即日具文賷納之藩司庫人皆以爲難武邑爲滏陽河所經而滹

沱河亦自西北來至邑而入於滏陽直隸諸河滹沱最難治汎溢衝徙民輒受其害聖容爲宰時再遇伏秋兩汛常冒雨行隄上居民皆倚治水具隨其後曰築則築之曰浚則浚之卒無水患聖容既去任明年武邑以水災告其民曰小人安知治水前二年無水患者何縣主行隄教民築浚之力也凡此皆足以見聖容仁愛之心而能概其平生之行矣嗚呼人之所忽也聖容重視之人之所難也聖容克舉之卒之年五十有一歲耳不竟其用嗚呼聖容不可謂不畜其德矣吾將觀其子若孫絃席不忘以昌厥後也

黃忠節公畱碧處小記

嘉定城中西南方曰西林菴。四面以水環之。其水昔通內城濠。城濠淤塞。不見首受及流入處。菴前東偏小石橋。爲出入之道。面南數楹。陶菴先生讀書其中。曾題放帚广額其上。其後先生與弟淵耀皆殉難。自經於此。乾隆己酉二月廿五日往游焉。觀壁上記。言昔時每當風雨陰晦。先生之影。虬髯如戟。彷彿當年未殁時景狀。儼臥於荒墻碧蘚間。張南華宫詹鵬翀題畱碧二字。久而扁字剝壞。戊寅歲沈歸愚宗伯重書。今所懸者是也。而放帚广三字爲人攫去。見影之墻既圮。乃易之以木而壁之。

太平十寺始建浮圖年月記

徽州府城外太平十寺之長慶寺。傍有七級浮圖。乾隆四十一年歲在丙申。九月廿四日雞初鳴。大風暴雨。瓦飛木拔。而浮圖之銅頂亦於是時折墮隤山下練水中。黎明爲緣梯人盜去。遺其頂末。以今尺度之。長七寸餘。等以天平。八觔二兩。吾友胡授穀見而取歸。視其上有大宋重和二年正月字。按重和二年。即宋徽宗宣和改元之年。歲在己亥也。下逮於今丙申。蓋凡六百五十有八年。夫物有成必有毀。成毀則何常之有。而此浮圖之頂。巋然特出干雲霄於此山者。蓋六百餘年矣。其成也不爲不久。而一旦毀於風雨。墮於河流。而爲緣梯人盜去。假使升此頂末數寸者將之而去。而是浮圖之建也。又不見於府志。即故老流傳。亦無能知其建置之年月者。則將終古不知是塔之爲何世物也。今盜其頂而遺其末。俾吾儕人知其經始之年。而因以考其當日營造之意。不可不有以記之。以俟將來之續修府志者。抑吾歙縣儒學朝山曰圭山。上有文峯塔。余曾於宫牆東偏見殘碑數十字。載文峯建於萬歷甲戌。其年爲唐阜大魁之歲也。因附記之。

重建太平十寺塔頂記 代

巖郡城西門外。迤邐而南瀕於河、河之對岸、依山有佛廬曰太平十寺。長慶寺者、十寺之一也。其有建浮圖七級乾隆丙申九月廿四日夜未向晨、迅雷驟雨疾風發作吹落寺屋甍瓦。遂折墮浮圖之頂。於今且六年矣。郡之父老言、浮圖之建也。當郡治之午方、相見乎離、實主文明、擢顛傾擷、非吉隆之象。於是光國與郡之縉紳先生謀所以修之者。衆議僉同、相與出白金、鳩工召匠、而經營之。自始事以迄畢工、凡五越月、而浮圖之頂巋然矣。初頂之爲風雨所折也。夜墮河流中、人皆莫之知。及

黎明、爲綠桴人盜去、捕之不力、亦未獲也。惟遺其末斷者七寸、上刻宋重和二年正月字。蓋徽宗宣和改元之年、歲在己亥也。下逮於今六百六十有三年矣。是塔建置之年、不見郡邑志、而每級皆有前明萬歷天啟間歙南黃備張氏重修之記。言塔建於其始祖宋機宜應週公、然亦不言其建置年月。而折墮之塔頂、脊小攫取之餘、猶存始建年月、俾知爲六百年前物。是烏可不紀之以告後人耶。古蹟摧落、作而新之。陰陽家言卽難附會然苟不詭於俗、則張衡郎顗之術、往往有徵。將於吾郡覩人文之蔚起矣。是舉也、光國近居邑城、於董視爲便遂不敢辭其勞。鑠金凝土。期於盡善。七成之中、察其內外。有所損壞、悉重修之。既完既固、無或苟焉。於其成也。備紀顚末。捐助銖兩各載姓字。書之於左云。

張擇端清明上河圖記

孫退谷庚子銷夏記云上河圖乃南宋人追憶故京之盛而寫清明繁盛之景又云上有宣和天歷等小璽宣和爲徽宗年號而以爲南宋人所寫誤矣後閱朱存理鐵網珊瑚載元人楊準跋其畧云故宋翰林張擇端所畫清明上河圖金大定間燕山張著謂即向氏圖畫記中所云選入神品者（張著跋云張擇端字正道東武人也按向氏評論圖畫記云西湖爭標圖清明上河圖選入神品）卷前有徽廟標題其位置若城郭市橋屋廬之遠近高下草樹馬牛驢駝之大小出沒居者行者舟車之往還先後皆曲盡其意態蓋汴京盛時偉觀也京攸父子權奸柄國汴之受禍有不忍言者意是圖脫稿曾幾何時而向之承平故態已索然荒烟野草之不勝其感矣據此則擇端所圖非南宋物固不待言汴京盛時當在元豐元祐間今雖不能灼知然總之爲宣和以前無疑也乾隆戊戌余在豐潤客有持李希古虎邱圖來售者上載景祐二年王沂公所題駢語引用清明上河圖事按景祐乃仁宗年號下距元豐幾五十年與楊準跋不符然則王沂公所題爲後人贋筆葢擇端不見宋史終莫能定其爲北宋何時人異日當求東武人能考其邑之文獻者問之或可以得其實云

趙子昂畫記

孟浩然騎驢背圖趙子昂畫絹本也幅長尺有四寸廣八寸有太半寸蓋以今尺度之中畫浩然君騎驢背上左行側見左體戴斗笠笠有簷襳襹然以巾從頸下護頰韜鬚而上掩耳過項藏斗笠中纓結於頸衣長袍繫博帶左手執轡右手持策向上前指垂彗而岐其末奚童丫髻單衣至骭隨於後左挾書以席裹之露其軸凡九卷右荷琴古錦爲之囊夫方目秀眉吾不知其似孟夫子抑否也而傾閒婥㴑之緒紿傳其中聖之神與題曰元貞二年四月二日吳興趙孟頫作虞集跋之鄧文原繫以詩乾隆戊戌之夏余訪潘仿泉於豐潤仿泉出示之余爲懸諸壁間玩之良久仿泉曰十餘年宦況有此不足以自豪耶其明年丁憂解官歸之日白水綠梘蕭然官廨曾蓄書數千卷盡棄之不足直其負而驢背之圖則忍而所不能舍者也余謂圖畫佳者信可珍名人之眞蹟信足寶貴也然清芬可挹令人想見孟浩然風流則茲圖之有於仿泉而卒不得不棄之也未必不令茲圖倍蓰其聲價矣

趙子昂生卒記

元史趙孟頫本傳載其卒在至治二年壬戌六月年六十九歲余見其所書碑刻紀年者凡三十二種在壬戌六月以前者廿八種餘四種皆在壬戌之後一爲京師道教張公碑載天歷二年歲在己巳後壬戌七年一爲孫公道行碑載元統三年歲在乙亥後壬戌十三年一爲許公神道碑載至元四年歲在戊寅後壬戌十六年一爲江西道教張公碑載至正四年歲在甲申後壬戌二十二年心竊疑焉因披四刻之文而詳考之孫公碑爲鄧文原所撰紀孫公卒於至治元年八月葬於是年

九月文撰於是年則書亦宜在是年是本傳載孟頫卒之前一年也道教二碑一文文郎孟頫所撰紀張公於至治元年十二月卒明年三月歸其喪帝命孟頫著銘是本傳載孟頫卒之前三月也此三碑自是其未卒時已書之刻時易去年號數字也惟許公碑爲歐陽玄所撰紀許公薨於泰定四年丁卯其配卒於至順二年辛未是其文撰於本傳所載卒年十歲之外而署趙孟頫書篆爲可疑也及閱其碑末有能靜處士茅紹之集勒九字乃知其字爲紹之所集非孟頫手書然後恍然於本傳所載之卒年爲實錄也按孟頫有與進之提領札

言令茅生過此欲脩整墨帖中一二筆所謂茅生疑即茅紹之也京師道教碑亦載茅紹之模刻其字與江西碑一筆不差而京師本風格稍弱蓋江西本爲真跡上石京師本爲紹之所模宜其下一等耳二本中有三字不同蓋孟頫筆誤江西本仍之而紹之模時易之也受易授顙易顧聘易騁三字中顧字不類孟頫書是可定其出紹之手者又天歷二字全非孟頫筆致亦三碑刻時易去年號之證恐後人見此數碑不復深考而輒疑元史本傳有爲誤故特記之

新成讓堂記

余初有康成寫經傳與其人之志思建禮堂以居繼又念非退讓無以明禮述之堂成遂名其內曰讓室及司教嘉定又以讓名其堂葢余所以教諸生者無異於教家也退而家食今年七十矣兒子又成小築以我老宜佚之也請名之余無詒謀之足云平生所自勵者讓字耳夫子之教以禮讓爲國而況於家乎其仍讓堂之名吾子孫藏修息游日監在茲以自治而治人焉倘何風之不古若哉乾隆甲寅元旦壽丈人記

讓泉記

余家自明初以來聚族居荷花池在今縣泮宮之西南國初時先曾祖于衡公定居於族中之巷內延及羣從昆弟四世矣余下見曾孫上數至曾祖凡七世巷內屋四所先祖仲章公後累世居之余又自巷而南聯屬爲新居題其別業曰讓堂所以教後人因以勸其宗族鄉黨也巷外有井葢原泉也水自石脉汩汩然出不舍晝夜當大街之路西出井北行可十弓亦有井在大夫坊南俗呼大夫坊井品泉者以爲最甘而極淡旨於水味者不遠里許汲取以去壬戌冬旱甚兩城井涸或不能應用者之半即大夫坊井亦時涸焉少遲緩之乃復湧出如初而余巷外之井人益爭汲之其越城踰山而來者夜以繼日余起視夜聞汲聲空同然達旦無休時然吾鄉數十家朝起環汲不病其涸亦不以遠方人之來奪我泉相督過也余顧而樂之曰有是哉斯泉之能讓也遂襲歐陽子滁州讓泉之名以名之葢余昔年道經滁州愛其泉因自號曰讓泉過客今乃於吾巷外之井得讓泉焉日飲其水而甘之吾巷中人居然斯泉之主人也豈曰過客云爾哉

後讓泉記

壬戌冬旱井涸他方人來就吾里取井水汩汩然未嘗竭也癸亥元宵爲燈冠井上題讓泉以勞之甲子冬又旱汲吾井水者如故然則前此亦有旱年吾泉之不私其有而給人之求者不自今始矣夫其讓也亦猶行古之道也夫乙丑開歲八十一老人再記

刻杜門程生小名千兒二章記

余少日客至苟在家必迎而入雖其人無可與言亦不拒焉吾不知於古人之吐餔握髮何如也顧比之而已矣今老矣識人日多歙城環郭三里耳不崇朝足跡可徧也故四方至止扣吾門來者竟日不能休往時精神壯盛燈火雞鳴寒氈獨坐吾能堪之今則黎明可起而嚮晦求息夜以繼日病未能也夫以投閑置散之年吾門故無雜賓而坐客常滿娛老之計又何求哉然吾也平生著書苦多未卒業者若以西隤白日付之談笑優游歲不我與陰尚餘分禹無間然能不對高山而仰止哉程生程生杜門此其時矣余小名千兒我生之初父母命之朝夕呼之者也自蘭陔報養蓼莪廢讀以來千兒之聲時時若或聞之而實則誰其呼之哀哀父母生我劬勞而至於今千兒之呼已不可得而聞之也拊我者非父母之手乎已不可得而捧之也顧我者非父母之目乎已不可得而相視之也腹我者非其懷抱之形乎則益茫然無從而記憶之也千兒乎汝其何以爲情乎嘉慶六年十月之望瑤田記

丞隱記

張君桂巖滄州高士也六法之妙獨出冠時北苑大癡宗派去人間未遠也明之石田翁爲四家之冠森勁而妙遠森勁故浩然氣盛妙遠故鏗然韻流此合外內之道也向來一瓣香敬爲曾南豐吾將爲君誦之昔曾爲余作畫懸紙於座右暇輒對之若將見所欲畫於紙上而追取之如東坡之稱與可畫竹也蓋數欲落墨而中止者累月比其成也不押一字曰非其至者請異日更爲之吁此君之畫所以非凡及者也戊申暮春余得部選其秋將自都之嘉定學官家也園吏部課圖桑乾別

思橫軸邀諸友作詩送之君興至一揮立就盈竟丈之紙見者以爲神來之筆君亦題詩其上以敘執手踟躕之情余交多知名士或出示之皆以爲美談而奇其畫喜爲之歌詩至今猶未已也余與君別於今十七年今年八十蓋亦頹然老矣君南來宦遊邗上爲江都縣丞韓昌黎之言曰諺數慢必曰丞至以相訾謷爲有偪令之嫌例不可否事然而侵官擅事者往往出其中焉君之至此也曰其慢矣乎於諺有之予胡爲獨不然安卑守約淸風肅物幾不自知其爲有官守者破崖岸觸故蹟游文譚藝一寓之於畫時則平山堂下一葦杭之山光潭影心開目明抽毫染翰畫竟賦詩詩多態度自喻適志不爲凡筆也客見其有以樂乎此而不憚煩者於是操紙若絹素或便面梵夾來者如水之流不舍晝夜君手之付從者戒勿忘未嘗以腕脫辭君誠慢矣哉何應接不暇若是也或曰古有隱君子者不仕之謂也君仕矣不隱矣然而大隱金門中隱冷官其棲遲樂飢於衡泌間者小隱耳丞非冷官乎則謂君爲隱君子亦宜

記歠粥啖餅

洪杭原余女孫之祖翁也先是戊辰秋與余同年爲諸生又先是乙丑始識於酒座相視莫逆明日書來言子眞吾友遂定交焉杭原尊府繼可翁乾隆初年有鹺業在安慶朝食歠粥人啖燒餅二枚下之翁能詩工書法名人輒相過從桐城方君貞觀至郡主其邸宅一日語僮曰吾分餅姑留之人問安用此曰用以擊賊被擊者復有生理耶蓋嘲其麤如脫粟難下咽也厥後移業維揚辛巳壬午間翁老杭原繼之業益大余至揚見其下粥猶供燒餅未嘗不心慕之以杭原能守家法故業蒸蒸日隆也或曰業隆在是乎余曰吾固知業隆之不專在是也然吾見世之以奢侈敗厥業者多矣與其敗業於奢侈孰與省嗇者之能俾勿壞乎孟子曰庖有肥肉廄有肥馬民有飢色野有餓莩此率獸食人人將相食也嗚呼獸食人其又甚必至於人相食然食人者一人爲所食者又一人相去猶有一間也若今人奢侈吾見其必至於困窮是肥肉肥馬於其前而飢色餓莩於其後豈惟人相食而已哉以己之齒牙噬己之肝膽其慘不更烈於以此人食彼人哉然則翁之見嘲於方君爲善戲謔而翁之不顧人非笑實有合於聖人儉爲禮

本之旨易曰精義入神以致用也利用安身以崇德也翁之所爲其諸利用安身之道以崇德乎其諸精義入神之學以致用乎稱名小而取類大世教之不終莫知其解者當旦暮遇之也

趙子昂碑刻紀年碎錄

近世曾氏刻滋蕙堂帖有鍾紹京靈飛六甲經後有趙松雪二跋一爲延祐六年七月廿一日一爲泰定四年三月十一日又有董思翁跋云趙氏前跋爲六十六歲時書後跋年已七十四矣桉趙氏卒年六十九歲在壬戌載元史本傳泰定四年下世已六年矣安得復跋是帖其爲贗跋甚明思翁之跋考之不審否則并思翁跋亦贗者與靈飛六甲經已刻渤海藏眞帖中是思翁鑒定者有思翁二跋與此跋迥別而無松雪二跋然則思翁此跋贗無疑矣乾隆癸卯正月十日記於武昌臬署

西齋

松雪於至元辛卯八月晦日爲石民瞻書過秦論小楷三篇後有虞文靖跋云吳興公爲民瞻書此卷時年三十八惜伯幾諸公不及見其暮年書矣後公卒之五十日與民瞻同在吳郡載玩之餘不覺悵罔至治壬戌八月四日蜀郡虞集書据此則文敏卒於其年之六月十四五日也

海寧陳仲魚（鱣）遺余一紙云明劉昌金石文表云馬中丞文貞公（祖常）墓在光州西南十五里碑石趙孟頫書王漁洋池北偶談引此亦云文敏歿於元英宗至治二

年而文貞以順帝至元四年卒是時趙前卒已久矣疑必有爲或是集趙書耳又錢曾敏求記云曾購得松雪翁圖書集注敘眞蹟圖小影於前幅而翁自題簡端云延祐五年提舉楊叔謙畫余年六十五据此則下至至治二年卒時正六十九歲也

勅賜玄教宗傳之碑虞集撰文趙孟頫書丹并篆末題至正四年歲在甲申吳全節立石然典領玄教畱孫請立碑在延祐六年則賜碑勅製刻文及書丹並在是年碑末至正四年起至吳全節立石止共五十三字乃集趙字續成之非趙書也

按趙文敏在當時書名之重徧天下胡汲仲稱之曰上下五百年縱橫一萬里舉無此書其明徵也同時人所書碑刻傳于今者往往學其體宜其卒後餘風未泯如許公神道諸碑至集其字以勒石其風流文采爲一時之所景仰足以見之後世但据紀年爲之益壽亦考之不審矣

徽州府建文昌神祠議

欽奉
上諭京師地安門外文昌帝君廟宇重修落成宜列祀
典著交禮部太常寺仿照關帝廟定制妥議具奏經太
常寺揭奏文昌帝君廟前後殿儀注各事宜奉
旨依議中一條云各直省舊有文昌祠廟聽有司量加
修葺以備春秋致祭其向無祠廟之處令擇潔淨公所
設位致祭祭畢徹位隨祝帛送燎毋得棄置褻慢仰見
我
皇上崇尚文教以文昌之神爲文章司命列之祀典令
海內士子皆知崇奉敬畏惕厲發憤將見文思大啟文
運宏開觀乎人文以化成天下炳焉與三代同風何其
盛也徽郡向有文昌閣在斗山亭遵奉
奏准議條當在量加修葺之列不當如向無祠廟僅只
擇地設位致祭而已今謂斗山之閣狹小致祭難以行
走乃欲以朱文公專祠改爲文昌祠廟此似非我
朝崇奉朱子之意亦不合我
皇上隆禮文昌量加修葺之原議查朱子配享聖廟向
在兩廡康熙五十一年
聖祖仁皇帝以朱子功在斯文集孔子以後說經諸儒

之大成
特旨超越兩廡升朱子之位於大成殿列在配哲之中
尊崇之義未有倫比而我徽郡之建文公專祠也查前
守何公改建碑文其畧云今天下之明於人倫者以有
孔子之書也天下知尊孔子之書者以有朱子之書也
余來守新安旣至謁祠低徊堂階逼在城隅廟貌不稱
心甚缺然乃相基於學宮之巽方得舊射圃地爽塏端
正首捐俸營建六邑紳士同心輸助庀工乙亥之秋竣
工又申之曰文公天下之所俎豆而新安又發祥之地
廟貌不閎東南鄒魯之謂何其何以稱典禮而況尊崇
依慕其鄉先哲人者固新安士大夫之心也據此則何
守改建專祠出幽遷喬之舉也今欲請朱子舍廣廈還
歸陋室下喬木而入幽谷此何心哉朱子卽隨遷而安
而爲朱子之鄉人者其何以立於天地之間乎又據碑
文今祠爲學宮之巽方是文明之地乃昌文運之方也
自建文公祠以來於今四十餘年卽以吾歙本籍文運
而論解元二人會元二人狀元一人皆前此所未有又
如
召試制科之殊恩海內所艷羨者此四十年中吾歙共
得十有一人是豈未建文公祠前之所有者由是言之

文公祠、何負於桑梓、而桑梓之宜敬恭朱子者、乃欲奪
其廣居而踞之、隘陋無以對我文公。即非所以仰體
聖朝累代有加無已之
睿旨也。且朱子。我新安之所獨尊、而以爲斯文宗主者
也。是故歙學宮之左、建紫陽書院、城陽山又建紫陽書
院、皆崇奉朱子。以肄業多士。即浙江杭州。因接壤新安、
其書院亦曰紫陽。蘇州因與新安同爲江南省。書院亦
曰紫陽。皆崇奉朱子。冀私淑之以得其道德文章之緒
餘者也。新安會館之最大者、在蘇州漢臯二處。皆崇奉
朱子、無非藉以昌其文運。是新安人無論家食流寓、莫

不崇奉朱子。以朱子爲新安之所獨尊。而天下文章莫
大乎是矣。一旦膜視其所獨尊。而以其崇祠爲可有可
無、可大可小。若前之小者本可不必大。而今之大者、何
必不可復小。此心不可以對文公。此心亦可以對天下
後世乎。況吾徽城中擇一建文昌祠廟之處、非必無其
地也。而城之人皆指謂武廟之東、現有大廈一所。其廣
其深、埒與武廟同。今空在無用之地、不過爲客館不時
之需。爲到任御任官員暫憩之所。今若以爲文昌祠廟
正殿後殿、地甚寬綽。且與武廟相配、文東武西、最合典
禮。京師歙縣會館、文帝武帝同龕。是其例也。廟貌崇高

深遠、亦與
上諭尊崇文昌之旨脗合。又其地亦當學宮之東南正
合文明之方位。且可不用大興工作、而文公之祠亦得
安土重遷、不失我
朝尊崇有加無已之意。一舉兩得、最易最便、無過於此
者也。然余竊以爲斗山亭。正當學宮之巽方、居高干雲
昔人建亭供奉文昌於其上、蓋謀之而臧之舉也。至於
後殿乃學宮啟聖祠之例也。啟聖祠可別闢一區。文昌
後殿、非不可仿而爲之。亭之左近頗多餘地。擇其善者
而鳩工焉、亦事之非難者也。一得之愚。倘亦可以採擇

之乎。

嚴州府建文昌神祠議二

新安之有朱文公、即新安之文昌神也。人之稱文公者
曰。爲天地立心。爲生民立命、爲往聖繼絕學。爲萬世開
太平。此豈喜者多溢美之辭哉、昔文運至於五代、敗壞
極矣。宋世篤生諸賢。起而任之、力挽狂瀾。乾坤不毀、然
而人存政舉。人亡政息。日月云逝、有不隨之復就湮沒
者乎。而我文公繼起大中論孟四書章句集注、炱然大
備。自前明三百年來。迄於今日。家家循誦。人人習傳。孔
子曰、德之不修。學之不講。是吾憂也。修德難言矣、當今
之時、不可謂之學不講也。餼羊之存。我愛其禮、講學之

禮。不可謂非由我文公而存者也。孔子既沒、文其在茲。
誰曰不然。奧稽我
朝崇祀典禮。康熙二十六年
聖祖仁皇帝御書學達性天、賜額家廟五十一年、特進
文公配位大成殿、乾隆三年
高宗純皇帝親書百世經師、涖懸家廟。九年。又
賜道脉薪傳額懸紫陽書院異數殊恩亘古稀有。誠以
孔子之道得文公闡揚發揮使千百世下。不致爲異端
旁門晳亂之者。其功盡在文公。故
國家累代尊崇至於如此。蓋亦以孔子後一人奉之也。

若文昌之扶持文運、亦謂有文公之闡發。使夫子之文
章如日月之經天、江河之行地、又得文昌之神、贊助於
蒼蒼冥冥之中、以默佑士子於不見不聞之地、此亦神
道設教之意。詩不云乎、予曰有先後、文昌之功固有不
可沒者矣。
國家之崇祀文昌。良有以也、今乃欲奪文公之祠。以奉
文昌、屏文公之傳、置之隘舍。此議若行。大違
累代聖皇之旨、新安文獻之邦、舉動如此、鮮有不傳笑
四方者也。紫陽山、故建紫陽觀、昔人請去老子祠、改建
文公書院。以其憑虛閣。改爲韋齋祠、新安人之崇奉文

公如此。老子祠紫陽山之所故有者也。尚當歸還文公。
豈文公專祠。顧可移其肖像。改而新之。以爲他用乎。文
公人中之大賢。文昌天上之懸象。森列昭布、不生分別。
固可分庭抗禮。要當耦俱無猜。別建一祠。以祀文昌。乃
爲允協。況文公之祠。在我嚴郡。尤爲鄉後學之所獨尊。
非若他郡學者視之爲衆所同尊者也。孟子曰。姓所同
也。名所獨也。同獨之間。爲鄉後學者所宜忖度其輕重
者也。生於文公之鄉。至不能保守文公之祠。撫心自問。
安乎不安。

江山卧遊圖書後爲方湛厓作

江山卧遊圖。青溪道人所畫。相傳有數百卷余收藏一軸。爲武城蘇氏舊物蘇氏與青溪家交歷數世若沒若滅。其事甚奇圖藏於蘇。蘇又復還青溪之孫。其因緣亦非可一言而盡後有吳賨厓詩跋詳之今湛厓大兄賫一卷。示余鑒別且屬書其後余爲之迴環雒誦。不能釋乎。及觀青溪自署其末曰。甲寅八月畫於天咫閣。第廿三。蓋自立程限。每畫一卷畢。輙次第之。以爲他日挍錄地。而余之所藏者。即曰甲寅八月畫於天咫閣第廿四。其年同。其月同。其第目。則動而相連。若樂之既闋而迭

作者然。噫異矣。夫物之始也嘗相聚。及由聚而散。則東西之。或南北之。相背而馳。日即於遠。其不能復合并者勢也。而是兩卷也。其初未始不若兄弟之肩隨而雁行也。而由合而離。以至於今亦既百有廿餘年矣。青溪所畫雖多。安必其於久離之後。復鑒別於一人之手。而況乎其第目之相連者也。青溪之畫。氣韻生動。又復老橫無敵。董黃而後。惟白石翁能之。青溪復起。遙遙相接。不亦盛而難繼者乎。湛厓寶之。他日歸里門。余出所藏者與湛厓是卷相觀而讀焉。論列聚散之指。以爲美談。夫豈偶然者哉。抑余更見番禺潘毅堂藏一卷。長四丈。後署一楷書挨字無第目。豈其所畫第一卷與。未可知也。又見吳蘇泉藏一卷。今忘其有第目否。至是蓋見四軸矣。因附記之。嘉慶七年中秋讓堂老人程瑤田書於武林舍館鐘[illegible]石磬之齋。時年七十八

江山卧遊圖己酉卷書後

余客杭州。方湛厓以所藏江山卧遊圖見示。其第目曰廿三。與余所藏第廿四者。同時相繼而作者也。爲書其後歸之。越兩月。爲九月之望。將別杭歸於歙。梁匠誨攜一卷來。發而觀之。題曰江山卧遊圖己酉正月第一卷青溪道人又題曰。予不作卧遊圖二三年矣。今在鄉多暇日。第五子畢出此幅。試筆遂於燈下揮討之。蓋吾見青溪卧遊圖。至是凡五卷矣。此卷後有跋。其畧云。青溪先生爲三楚風雅宗。而於六法尤工。此卷授簡可舍人舍人攜之入燕。因得借留五日。皴法皆用篆隸八分意。

記庚戌冬。先生在吾郡西湖。得追陪者幾兩月。未幾聞其辭世矣。簡可行五。風流意氣。眞先生之子敬也。丙寅秋。冰叟嘉淑敬識。按此卷作於己酉。爲雍正七年。跋言庚戌冬追陪者兩月。則雍正八年歲暮也。所謂未幾辭世者。必在辛亥春夏之交。先生卒於雍正九年無疑矣。青溪平生踪跡。歲月載於第廿四圖吳寶厓跋中者甚詳。甲申避跡燕齊。壬辰再遊東昌。是爲程蘇訂交之始。厥後兩家子孫。世相永好。爲甲子。爲丁卯戊辰。爲甲午。並見跋中。其跋作於丁酉。爲康熙五十六年。其第廿四圖。作於甲寅。爲康熙十三年。數十年事跡。並在順治康熙兩朝。而卒年据此卷及冰叟之跋。斷以雍正九年。由是逆數甲申避跡之年。八十八年矣。按寶厓跋言。青溪避跡時已知名。閩賊捕之甚亟。蘇氏案上有其經藝一編。則其文又流播人間者久。然則青溪是時。卽年少。亦當在弱冠。此後又積八十八年。卒之日。已幾於百有十歲矣。余合兩卷兩跋互考之。青溪有壽者相。後之攬者。其猶以爲影響之言。盤空之論。嗤點之乎。

困學紀聞論四始五際書後

瑤田桉漢書翼奉傳元帝初元二年一年地再震詔吏虛倉廪開內藏以振貧民奉奏封事曰天地設位懸日月布星辰分陰陽定四時列五行以視聖人名之曰道聖人見道然後知王治之象故畫州土建君臣立律呂陳成敗以視賢者名之曰經賢者見經然後知人道之務則詩書易春秋禮樂是也易有陰陽詩有五際春秋有災異皆列終始推得失考天心以言王道之安危又曰臣奉竊學齊詩聞五際之要十月之交篇知日蝕地震之效昭然可明臣聞人氣內逆則感動天地天變見於星氣日蝕地變見於奇物震動所以然者陽用其精陰用其形今年太陰建於甲戌律以庚寅初用事歷以甲午從春歷中甲庚律得參陽性中仁義情得公正廉貞百年之精歲也正以精歲本首王位日臨終時接律而地大震其後連月久陰雖有大令（謂虛倉廪開府庫也）猶不能復陰氣盛矣（陽用其精之歲而盛陰勝之）今左右無同姓獨以舅后之家爲親異姓之臣又疎二后之黨滿朝非特處位勢尤奢僭過度陰氣之盛不亦宜乎臣又聞未央建章甘泉宮才人各以百數皆不得天性宜出其過制者此損陰氣應天救邪之道也今異至不應災將隨之其法大水極陰

生陽反爲大旱甚則有火災明年孝武園白鶴館災奉自以爲中上疏曰臣前上五際地震之效曰極陰生陽恐有火災今白鶴館以四月乙未時加於卯月宿亢災與前地震同法臣奉迺深知道之可信也据奉所言學齊詩聞五際之要雖未詳陳五際推法然曰天地以道視聖人而知王治之象聖人以經視賢者而知人道之務經之所陳皆列終始推得失考天心以言王道之安危於是詳論災異之所致由於陰氣之盛宜損陰氣以應天救時此皆言人事之戾以召天災欲轉天心須自修慝尊經崇道義正詞嚴斯亦不必推五際之術而愼斯以往雖五際之要寧復有過焉者乎學者果於經義研究而精通之是五際之所從出者已了然於心矣抑又何多求乎瑤田又桉詩緯汜歷樞之言五際也見詩序是謂四始詩之至也二句下孔氏正義云鄭作六藝論引春秋緯演孔圖云詩含五際六情者鄭以汜歷樞云午亥之際爲革命卯酉之際爲改正辰在天門出入候聽卯天保也酉祈父也午采芑也亥大明也然則亥爲革命一際也亥又爲天門出入候聽二際也卯爲陰陽交際三際也午爲陽謝陰興四際也酉爲陰盛陽微五際也孔氏此釋頗能說五際之義然緯言辰在天門

今曰亥爲天門疑不能明。及考後漢書郞顗傳順帝時災異屢見。公車徵顗。顗條便宜七事。其第七事中引詩汜歷樞曰。卯酉爲革政。午亥爲革命。神在天門。出入候聽言。神在戌亥司候。宋均注云。神陽氣。君象也。天門戌亥之間。乾所據也。據此始與孔氏所釋相應。今孔疏所引詩緯。恐後人据轉寫譌本而改之。吾疑王氏所採已是譌本。故不引孔氏亥爲天門云云。以亥之與辰。兩不相應。而不知其辰爲神字之譌也。（卯爲改正亦當爲革政之譌。）郞顗傳所說甚明。而宋均之注尤顯。又桉楊炯少姨廟碑。崑崙西北之地。天門也。五帝處其陽陸。三王居其正地。亦可與天門乾所據之說相發明。且翼奉傳注孟康曰。韓詩外傳云。五際。卯酉午戌亥也。陰陽終始際會之歲。則有變改之政也。於卯酉午亥外。加戌以足之。是又與天門戌亥之說。脗合。又五際推演。据汜歷樞曰。凡推其數。皆從亥之仲起。此天地所定位。陰陽氣周而復始。萬物死而復蘇。大統之始。故王命一節爲之十歲也。雖言之鑿鑿。然未經講習。終難了然。而應劭之注翼奉傳。則又以君臣父子兄弟夫婦朋友爲五際。是又不承取詩緯之義。至詩緯以卯酉午亥。配天保祈父采芑大明四詩。終亦疑不能明也。瑤田又桉詩序之言四始。指謂國風小雅

大雅頌。蓋以爲王道興衰之由。而詩緯則謂亥水始。寅木始。巳火始。申金始。語亦淺近無深義。又配以大明四牡嘉魚鴻雁諸篇。夫固有所受之。度亦不關至要。吾疑作詩時。不當與十二子相應。則毛序之說允矣。至章懷太子注郞顗傳云。四始。謂關雎爲國風之始。鹿鳴爲小雅之始。文王爲大雅之始。清廟爲頌之始。又以四詩之首篇爲始義。亦淺近。不若詩序渾指者之精深也。瑤田又桉讖緯家言。康成說經多引用之。此亦一藝。其來有自。故推演頗有徵驗。未可盡非之。然而儒者之道。先難後獲。責效望報。非所敢知。苟其通經致用。其爲明效大驗。可勝言哉。郞顗所謂四始之缺。五際之戹。其咎歸於不求賢。則逆天違人。而災眚降化不行也。因舉黃瓊李固言。若還瓊徵固。任以時政。則可垂景光而致休祥。然則災異屢見。雖曰天運。豈非人事哉。

又桉說文。丣。冒也。二月萬物冒地而出。象開門之形。故謂之天門。是又以天門在丣。主萬物出地之始言之也。亥爲天門。十月微陽起。接盛陰。主萬物萌生之始言之也。易之爲道屢遷。不可典要。惟變所適。讖緯家言亦若是則已矣。

海波險客圖跋尾

乙巳九月廿四日余甥楊松林與單姓者同舟由焦山出口泛海三晝夜將至太平港無風擬依港泊舟俄而風作前泊港內船皆起碇舟遂行瞬息數百里風愈狂駛急下碇碇索爲風所斬檣傾舵折舟皆膠解松林與單共抱斷檣浮沉海浪中至昏風大作自遠而近水勢如山冒頂過人與檣沉約二刻許始起水激口鼻苦不可當至曉亦如之單習海性曰此子午潮也日必再受困一日潮退前望水面有草刺指單曰下當有洲擁檣進可半里果得洲水僅沒膝遙望天際隱隱若寸草單

曰此檣影也兩人前進行數里松林憊甚曰吾不能支將捨檣死矣單力掖之行果有舟呼籲得救松林氣將絕舟人適煮魚羹灌之而甦舟遂揚帆行比明達岸時十月三日自出海口凡十日從船壞落水至是則七日矣兩人上岸行單曰舊俗溺海獲免必行乞酬神名乞兒願然應者絕少遭沈某者指曰此崇明境也前即白揚沙村莊也導之得錢百米數升延至其家指神廟令往酬之其神凡四座即海船上日夜號籲之神也以錢易香燭米施廟僧跪拜而出沈復止宿之炊飯食之明日贈敝袍人一領履一雙單於所知者貸以錢乃買小

舟而歸此其入險出險之大略也其詳則江原膴爲序書之冊同人各賦詩相贈時余在武林未聞其事去秋始補作詩與之今年五月晦自揚州歸先過余家氣甚壯盛知其前一日爲五十初度也六月十二日得脊痛病越廿又四日至七夕平明而亡爲藥所誤大白詩所云豈獨求神仙者爲然哉然不死於涉險而死於安居亦命矣夫余往哭其家乃見滄州張桂嵒爲畫海波險客圖因書卷尾以代誄云嘉慶五年秋日小功服舅氏抆淚書

述約示兒子培理壑

余性不食牛或與人共食食有牛嗅其氣輒㱿之年弱既冠矣以爲聖人固未嘗禁人食牛也則余之不食牛果不繆於聖人與遂强而食之其後或歲一食或間歲乃一食蓋不常得食有乃食耳如是者十九年年三十八歲客揚州主於洪秔原與秔原共飲秔原每言牛之不可食也遂問余曰子亦食之乎余應之曰食秔原於是略言牛之不可食者數事而皆不概於余之心閒日余客某氏主人曰今且烹牛必留君共食之余曰諾已而主人與衆客爲媟子戲余弗能也則告主人請別去晡時乃來主人戒勿失約余諾而出會有事事竟則已晚暮余念飲食之人人賤之夜叩人門戶而求食佳味能無爲門焉者所竊笑乎向不食牛則何遽至此況口腹害心甘肥腐腸故苟可不食雖雞豚常膳吾何愛焉而又何有於牛乎遂歸呼秔原而謂之曰余今不食牛矣秔原喜且問曰何如余告之故因言明日或猶當一食主人既戒以無失約必留以與我我至必出而食之能以不食謝主人乎秔原笑曰是豈不然哉且日往果然余食之此後乃不食牛也又九年庚寅歲余年四十有六舉於鄉其明年應南宮試過揚州與秔原別而北

上又明年居京師所主之家逢丁祭侑牛曰此祭聖人所賜胙肉也毋以不食辭遂食之其年六月某日秔原卒於揚州某月某日訃至京師余哭之又明年春再逢食丁祭牛余曰藉丁祭而食牛將何以對吾死友洪秔原乎且余不當主丁祭神之所惠不在余胃神惠而貪口腹尤非情也遂舍之

三十六宮說

三十六宮一說謂乾一兌二離三震四巽五坎六艮七坤八之數合之爲三十六於義未諦卽謂重卦之象不易者八（乾坤坎離頤大過中孚小過）反易者二十八（如屯反爲蒙之類）合爲三十六卦則彼二十八卦者反覆觀之實五十六卦今曰二十八是兩卦合爲一宮如屯蒙一宮主屯耶主蒙耶不可通矣余桉邵子詩意言自復至姤自姤至復十二卦陰陽消長循環無端陽無全消之時春謂陽也如冬至一陽初生其前一日坤卦上爻尙有微陽未消盡者及至盡時則與復之初長者相連是自姤至復陽雖漸消而六

卦之中陽爻居十有五卽坤卦疑於無陽而陽未始無也復則陽長矣自復至姤六卦之中陽爻居廿有一十二卦合之其陽爻三十六陽無全消之時所謂三十六宮都是春也因其有三十六陽爻故據以言之如以十二月言之卽可云十二宮以三百六十日言之卽可云三百六十宮玩天根月窟閒來往之句則卽謂之兩宮亦無不可總之言陰陽消長陽不全消而已又天根往則月窟來月窟往則天根來其往來也各以六卦相遞嬗六卦三十六爻彼往此來消長易位故曰天根月窟閒來往三十六宮都是春也就十二卦言之具此兩義

若舍十二卦而言則數之適合者往往有之曷足據乎

書先考妣素行示後人

昔先考之居室也兢兢焉愼乃儉德削衣貶食自比於
窶人子當是時藉豐履厚者比屋而是三三兩兩務爲
紛華見先考若是則反唇稽之不以己之縱口體欲爲
非乃曰若人何太自苦嗚呼彼亦未聞數十年前吾歙
風俗之美其富家巨室有不削貶其衣食如吾先考者
哉聞之康熙年吾歙城盛時人人挾多貲而衣羊裘者
三人耳然且二人長衣其一人則半衣也當是時先祖
在三人中而先考爲之子不亦傺然膏粱文繡之子弟
哉然而先考薰其儉德不與諸年少茂視其家法者同

羣由今思之其志趣超乎流俗其作法可示後生今日
吾人爲之子孫尚不至於蕩檢踰閑而等諸落拓者之
無以自存則固不可不知其來有自也先祖没於康熙
六十一年而余之生也在雍正三年故不逮事先祖而
先考則嘗述先祖之爲人以教余兄弟言先祖之富積
而能散世所謂好行其德者靡不有之故死之日無論
識與不識咸稱道不置云先考富不及先祖然好施與
於所當用不吝情逢蒲節製善藥無虛歲以與人鈐其
封曰惟願人人壽命長其事皆非積而不散者之所爲
而奉身之儉則規模先祖而能繼述之者也余十七歲

時始應童子試當暑謂不宜食腥宜醬乾肉乾肉之美
者世謂之臘肉歲臘割豚肩脯之市必善價貧家不得
食焉先考時恒有數蹄懸室壁間至是取一蹄割少半
以爲應試子宜有兼味留其太半還之壁異日必烹客
至乃取下量割之以付庖人未見其用以自奉也歙人
昔年常服履而不靴靴則必有大吉祥事或謁官人也
余一日見某官服靴歸而未遽除之也先考曰明年當
迎
鑾獻賦盍藏以待毋褻而汚之也先考之示儉也恒如
此余每念之猶凜凜焉今

國家承平日久生齒繁庶何止倍蓰於疇昔又人民諸
俗日趨奢侈其財用度亦不止倍蓰也土地所生雖不
加少亦豈能加多當此出多入少之時而不知省嗇以
自勵若之何其不窮且病也而先考於羣趨紛華之始
食舊服先不爲習俗所移使後人得以相觀而善且能
歷歷言之以告於世其有關於風俗人心者豈淺尠哉
或曰今奢侈極矣國奢示儉理亦宜然然儉不中禮其
流弊不可不預有以防之也余曰不然省嗇二字自人
視之非美言也然余觀邇日之人心無君子小人皆非
省嗇不足以救之禮防至此敗壞無休時於此示儉乃

即所以示禮、夫禮時爲大、則今日所謂禮者省嗇而已矣、而乃曰是儉也非禮也、夫禮則何常之有、知德者鮮、此吾夫子所以興歎也。如其嗤鄙省嗇羨紛華、則民之窮且病者、立置死地、寧復有幸而得生者哉、林放問禮之本、夫子大之、而示之曰、與其奢也寧儉。又曰奢則不孫、儉則固、與其不孫也寧固、固即所謂省嗇也、夫子豈以省嗇爲非禮哉、三代之禮、忠質文相嬗、忠主所存言尚未形之爲質、則夏禮之儉可知、菲飲食惡衣服卑宮室、此禹奉身之禮、昭其儉也、夫子亟贊之曰吾無間然、豈非欲以禹之儉教人奉身之禮、而使之世爲天下法哉、夫子於尙文之朝、而切切焉以反本復始爲當務之急、毋亦謂人疑省嗇之非禮、而吾則以爲是禮也耳矣、嗚呼、吾夫子豈非百世之師也哉。

先考以儉倡率子孫、於舉世紛華之日、而先妣汪太安人居閫內、則專以寬御下者也、夫天地之大德曰生、而氤氳布濩以化育於兩間者、和而已矣、寬以待人、則和氣積、刻以陵下、則戾氣生、洪範之言休徵也、豈不由於五事之得、故雨暘時若、而以和氣應乎、其言咎徵也、豈不由於五事之失、故雨暘恒若、而以戾氣應乎、先妣之以寬御下也、養其和以遠於戾而已矣、先妣系出名門。

誥授中憲大夫貴州石阡府知府諱之濤公之女孫、

賜進士出身、

誥授武德將軍陝西柳溝衛守備諱喬林公之第四女也、自其在室以及于歸、凡夫女行婦德、所爲汲非儀宜、室家人不聞言者二黨咸稱之矣、而以寬召和入其室煖然似春、又恐兒婦輩不能深知其處心積慮之所在、且將有以遺忘之也、於是諄諄言之、日以語人曰、寬待奴婢、勤教子孫、此雖卑論、實格言也、侍其側者人人皆耳熟焉、今一念及、覺先妣之厚德、眞有得乎坤元之順承、而默契乎資生萬物之旨者、吾家子子孫孫、或能希冀於緜緜繩繩、勿替引之者、其諸人人存寬厚之心、庶幾和氣薰蒸、以無負於先妣數十年勤教子孫之用心也夫、

端孝先生行略

端孝先生其次子文熙瑤田友也其孫元贊瑤田女子壻也於瑤田爲姻丈人行故知其行最詳蓋以厚人長德見信於鄉黨者也其先數世以孝聞皆刲股以愈親疾先生年十五會母疾亦刲股和藥以進已而疾瘳人皆謂先生之孝愚夫其愚則固不可及也愚於至性而非愚於世情夫賢愚亦何常之有哉世之任夸誕趨勢力以巧取貨財釣弋名位者人未嘗不目之爲智然其歸何有焉智之者在世情愚之者在斯民之直道此先生之行所以聞其風者舉將賢之智之而卒不得而愚

之者也蓋先生之行本之於天性出之以至誠不欲勿施終身以之雖微事親信友即片語之諾細行之所徵比物此志也惜乎以處士終弗見用於世耳然藴之爲德行與發之爲事業者豈有異焉昔者先生拾遺金於路徘徊路側廉其人而還之後二十年其家傭亦拾遺金不敢私有持以白於先生先生使廉其人還之傭宜惟利是視者也而行若此豈非先生有以化之乎施於有政是亦爲政吾夫子之言不虛矣先生不業儒而有儒行不呻其佔畢而强識博聞尤通史事每舉一端則名地官勳略無譌互儒者非不肄業及之也而或不能

如先生何哉先生姓江氏諱世琳字琅友號恕堂歿之日鄉黨私謚之曰端孝先生

河西寓公敘略

吾師雪瓢先生姓方氏諱粹然字心醇淳安朴山先生第二子也少日隨朴山先生居京師主於何義門先生遂從之遊稱義門高第弟子歲己巳爲黄山之遊寓居吾嶽城外之河西自號河西寓公瑤田數至先生寓承講畫之益明年遂與吾弟光瑩及二三學者往受業焉是年朴山先生亦應郡守何公之聘來嶽主紫陽講席瑤田以門下後學亦得飫聞朴山先生緒論踰年朴山先生辭歸先生亦隨去其後愛西湖勝地遂久居錢唐江上越七年歲在丁丑以書寄瑤田言湖山遊覽之餘

暇所著有十一經注疏類鈔一百卷禮服古制二十卷並脫稾可繕寫又越十一年歲在丁亥先生來嶽持一木癭瓢時時澤之其光可鑑言某年遊於嵩嶽雪夜宿僧寺爨下見燒餘異而取之製爲瓢途中遇盜發筴攫之而去已而於杭城市中復得之其時亦雨雪也因名其瓢曰雪瓢而自號曰雪瓢老人蓋先生是時年已六十有七歲矣遂命瑤田作雪瓢歌其詩曰雪瓢雪瓢兩過雪怪絕如田歸汶陽蓋紀其實也時方琢歙硯爲方物之貢先生取石材大者爲硯刻小像於其背而自識之曰老人好古能文不事家人產見秦漢器物洎書畫名品斥衣食以資其好每過辰不舉火吟嘯自如遇山水幽異處杖屨必到所交皆一時耆舊晚號雪瓢老人閱四百二甲子丁亥長夏書於歙浦旅舍是冬歸杭後四年歲在庚寅復來遊於嶽主河西巴氏七月某日爲先生七十生辰瑤田偕諸門下士及先生所交遊者稱觴上壽回憶先生五十歲時則居於河西自號寓公之年也是秋瑤田舉於鄉計偕上京居京師數年未歸而先生已棄去人世矣丁酉之秋瑤田家居豈君世兄先生第三子也適來吾郡訪余蓬萊之廬遂主於余問先生所著書百有二十卷者已爲人取去求之不可復得

而先生之文瑤田所手錄者有吳建周醫隱記豐溪吳氏書堂記先安人五十生日敘瑤田詩集敘數篇而已其雪瓢有自製銘錢唐奚鐵生以分書刻諸瓢之脣敏時殉棺中銘亦弗傳也已去年復遇豈君於杭州豈君言將述先生之行俾余爲墓志豈君歸余亦由杭北上秋夜獨坐京邸憶昔從先生遊先後二十年中所能知者撰次之爲河西寓公敘略因以寄吾豈君也

吳漫公事略

漫公者情諸而性狷者也歿之前一夕思欲一見余及余至則目已瞑矣嗚呼漫公殆欲余一言以揚搉之乎漫公少時讀書不成然通六書之義事之所指形之所象與夫形聲會意之趣轉注假借同異之說有號爲文人者所不能知而漫公一一知之由小篆而上泝之至於大篆古文鐘鼎款識之別於時代者靡不徧觀而盡識焉既知之矣又學而能書之故他人之書由眞行而通於隸篆漫公書則濫觴於篆籀已乃順而摭之於是行楷八分皆有法度可觀鑒賞古名人書兼及碑版眞贋十常得其八九然家貧必自食其力乃曰雕蟲篆刻豈壯夫果不爲耶遂肆力於繆篆工摹刻售其技而因以名於時江寧沈君凡民權徽州府同知事以篆刻知名者久有天下圖書第一之目見漫公所作歎曰藝蓋至此漫公喜將往謁之一日沈君出府漫公望見之華顚白鬚面斑斑如凍棃乃輾然而咍曰吾觀若長我且三四十年我如其年藝或當過之遂不復往見其自矜而善謔也如此人無識與不識欲求書屏障聯額及篆刻者苟見其面摯延之未嘗辭至或數日不歸思歸矣或援而止之則遂止焉雖絲聯數留之終不拂於人雖

已有作務甚急弗顧也於是巨室富家知其如此以爲易致之也冀其一來要之且至於再三往往終年不見其至其家有吉祥善事賀客滿堂坐中必無漫公人心不同也人性致不一也遇漫公雖至於終末無或凶隙者漫公不求多於人人豈復求多於漫公耶初漫公爲汪氏學生子一母既不能乳兩子而家貧又不能致乳者會吳氏佩蘭翁亦貧家也無子遂抱歸乳之而翁旋卒母氏青年守節拊之育之俾至於成人母卒格於旌例漫公乃請於郡守徐公縣令張公竝給扁額以褒之合於名律養子從姓之條遂成室於吳娶王氏而先是漫公所自出之母年老矣思念之因言於吳爲娶曹氏已而漫公所同產之兄死有一子亦相繼而亾於是漫公寢疾自念不能起乃親書遺言付二子士懋士愼而命士懋承汪氏祀蓋士懋曹氏所生子也此所謂亾於禮者之禮其亦禮之善物矣夫余與漫公交垂四十年而漫公又爲吾兒子培句讀師知漫公性情最詳故書之付其二子士懋能以篆刻繼漫公學令其自鐫諸石以藏於家漫公名兆傑字雋千號曰漫公云

先季弟觀文事略

吾兄弟七人自乙亥歲三弟光焜行貨瀋陽航海歸而死於山東慘痛至今弗能釋也厥後二十餘年死亡過半七弟光熠病殁於己丑五弟光執病殁於甲辰六弟光爌辛卯歲商於其外家業蘆葦之海州及海州人來言未見其至蓋中途他適已而轉徙至揚州時余客京師家中諸弟謀致之歸則又逸去迄今十餘年不知其死生存亡何如也實恨且悲余將奈之何哉七人余伯也其仲光瑩季曰光烈得相聚者三人耳今又弱予季弟嗚呼數十年來衣食於奔走年至晚暮欲歸而圖兄弟之樂二弟喪明兀坐一室卽四弟健在相對已難言歡況又棄予兩人而先死耶嗟乎嗟乎予悲將曷極耶弟性剛褊急無所容有料事之明億則輒中而至於治家自爲謀計輒左與其居恒嘗所持論者往往不相應以故終其身屯邅窘迫無順適之境嗟乎余固知其心之苦也余固知其鬱鬱者必因之成疾而至於不能以藥愈之也余且奈之何哉弟少日好察山川形勢喜與形家者遊遂稍稍通青囊術先考先妣辛巳歲相繼棄養乃覓葬地於邑東去城三里許校射場之右曰李家山余偕往觀之弟指謂余曰賴君合作不啻也余曰自佳然得安先人足矣他又何論焉越三歲遂奉先考妣葬焉先是先曾祖考葬非吉壤先考及羣從昆弟開視之棺果爲水所侵遂謀改卜未得善地也至是弟又自以其能察地於先考葬山之後與支裔謀而葬之凡先世葬處有所崩壞必以爲已任與衆謀脩治不辭其勞嘗與人排難解紛每以數語屈服人人咸樂從焉弟外家曹氏有蘆業在河南汝寧府歲庚辰從叔外舅往商焉明年先考見背聞喪奔歸貸白金五十兩其外家初不責償也比踰年固猶處約計將歸還之余曰少遲緩之不亦可乎弟曰必毋負德勉而爲之遲不如速也余悲其志未嘗不心許之也去年五月病腹滿症症本弗善也秋間余在京聞之言已治之而愈然余私憂之以謂弟以幽憂致疾而疾之發也又弗善雖小愈憂如弗釋能無後慮乎每作書語以憂能傷人然欲其忘憂乃知其有所不能也無已憂之術而責以齊物論外形骸豈可得乎弟五月廿九日猶作書寄余言久病之苦且曰幸遇醫者起之否則幾不能與兄相見矣余閱其書悲其言而不能卒讀也乃未踰兩月凶問遽至以七月初九日卒嗚呼余固懼弟之必至於是也而不料其不能俟余之歸一相見而遂至於是也嗟乎嗟乎余且奈

之何哉乙未歲余在京師弟自南來遊居半載援川運例捐九品職銜明年歸於家子三人哲詔善次第爲娶婦人各生一子今有三孫曰錫昌錫泰錫球皆將就外傳矣嗚呼弟雖死吾望後起之人或有足慰吾弟於九原者乎弟名光烈字覲文生於雍正壬子二月十六日卒年五十有六歲乾隆丁未秋八月既望伯兄瑤田泣書於京師寓中

族叔母吳宜人孝行紀畧

天下眞性踰等者。任天而動、性出於天、故曰惟天不容僞。是故臨事任艱鉅。則矢志不撓、雖舉世非之而不顧。葢其性天性也。絕不參以人者也、如吾族叔母吳宜人者。割臂療翁姑疾。再接再厲、乃至於三、而不自知其難者。豈非天性之所獨鍾者乎。初宜人于歸吾育田叔也、上事翁姑、婉娩聽從。太姑猶在堂、能得兩世歡心、泯非儀而宜室家。此婦人疎節不足異也、當是時翁後村公方盛年秉家政、任叔遠遊進取。乾隆甲辰。
純廟六次南巡獻賦
行在、恭應
召試。而後村公亦先以浙商迎
鑾錢塘江上、嘗
恩賞賚優渥、北歸。疾作於家、狀極危、幾不可救藥。醫皆束手。宜人私忖聞昔人遇不可爲之疾。惟割臂和藥進可立起。急無他法。倉皇禱神、爲之煑藥飲公、公乃少安、翌日起、語人曰。吾病愈矣。愼斯以往、數日可復常、宜人於是益信昔人之不我欺也、時後村公延家易園先生、授經家塾、知其事爲文詳記之、越十年、歲在癸丑、宜人奉姑汪太淑人就養京師、當是時。叔以

召試中書、供職內閣、歷擢吏部司員、軍機處行走。夙夜在公、不遑啟處、太淑人累得疾。醫者不敢進劫劑。叔惟禱神請以身代、宜人默念此尚可緩之須臾耶。急宜割臂。如療後村公故事。和藥以進、其響應也亦如之。厥後嘉慶二年。叔念後村公康強逢吉。椿庭萱寢。左右就養。有方之遊、曷足易此。於是假歸里門。周旋子舍、孝子愛日。公亦顧而樂之。亦越四年。公之起居如故也。公之食飲如故也。公之肆應不憚煩亦如故也、乃示微疾。自謂無虞。然而越月踰時。漸倦於勤。自春徂夏。往往而劇。宜人心怦怦動、以謂昔在危篤。割臂可立愈。今吾復何辭。宜仍舊貫。禱神進藥。自天佑之。豈不其然。而後村公血氣就衰。考終命耳。病於何有。宜人於此、亦但知盡心焉而已矣。豈敢以或然或不然而奪其呼籲求生之情也哉。故曰天性也。抑吾聞之仲子洪溥曰。吾母割臂。不但已也。昔吾父病。亦嘗爲此。愈之不令一人知也。溥在側。雖廉得之。亦不敢言。今痛吾母見背。猶尚秘不一言。是使吾母隱德終湮沒也。瑤田聞之喟然曰。此吾所謂任天而動。絕不參以人者也。惟天不容僞。豈不然哉。豈不然哉、

論曰聖人之教示民無以死傷生。故行之疑於死者聖人不許。人亦不敢非聖人也。而昌黎之頌伯夷。則曰彼獨非聖人。非聖人宜爲夫子所不許。而顧稱之曰古之賢人何耶。蓋伯夷性之也。非假之也。聖人亦惡乎其假之者耳。豈眞性踰等者反見斥於聖人也哉。雖非聖人。聖人不督過之也。故曰聖人者萬世之標準也。無求生以害仁。求仁而得仁。自聖人視之。其諸與日月齊光者與。

聖人之所不許。乃獨非聖人而爲之。雖非聖人而聖人又不督過之。兩家舉動若相反。而兩家心跡則雙清。人各實事求是。而無所於私。故曰人之〻也。直即目直尋。全無迴護。反而求之。皆有不愧不怍之實。即使兩家互勘。亦豈有彼此怨恨之情。默默自喻之而已。惟其性之而非假。自爾殊途而同歸。故以聖人爲萬世標準。乃懸諸日月不刊之論也。此篇蓋盡性至命之理。實罄心眇慮之文。瑤田又記

亡室行畧

嘉慶元年五月廿有二日。荊室徐孺人卒。嗚呼。孺人來吾家五十有七年。一旦舍我而逝。孺人於吾已矣。吾於孺人亦遂已焉耳乎。孺人逮事舅姑廿有二年。吾不能遠數其所以事之者。然先府君嘗曰。吾口之於味息婦能知之。偶有所嗜。孺人調治以進。則嘗之而喜。食輒爲之盡。先安人閒呼余語之曰。自婦之初來以迄於今。汝無所加損於昔時。蓋信孺人無多言於余前也。先安人武德將軍柳溝衛守備汪南皋公女也。端操清靜。能逮下。不妒嫉。姻戚婦人咸所矜式。稱之到今不衰。孺人能

嗣其音。惟不及其寬綽耳。孺人性急。余性緩。靜躁大殊。其無深心一也。孺人御女奴時時呼取。來前余僮備數耳。或終日不一見其面。亦靜躁大殊。其不苟求一也。余以讓敎家。述之堂新成。題其內曰讓室。及司教嘉定。訓諸生亦如之。已而歸。又移學官讓堂之名以扁其小築。蓋欲吾世世子孫無忘吾教之讓也。孺人粗識字。非能心知其意也。然嘗言自吾來事舅姑時。夫弟及姊妹若而人。厥後姊妹以次出嫁。弟皆受室。羣娣婦相與居室中者又若而人。歷年且數十載。然無一人以詬誶之聲交相加者。蓋余每見婦人若相惡而至於不能無爭。則

必兩不相與言。同室之親能終嘿而息乎。使其中一人性僻而行堅。則其釁誰爲開之。孰與釋之。吾何爲其然也。吾是以不敢。余季弟歿之年。余居京師。聞其彌留時。孺人入房視之。少頃促之出房曰。嫂素善遇我。吾不欲久見之也。侍女婢妾六十年易數人耳。幼穉者待其長而嫁。老嫗必其不能以筋力事人。自求去也。桃夭之詩云。宜其家人。宜其家室。孺人有焉。余不知治生。先府君遺金雖不多。然非無儋石儲者比。余亦嘗省稱用之。然持籌不善。浸以散去。又遺郭外田數十畝。歲不足用。勢將及之。孺人曰。無若是。量入以出。損之又損。安在其不

能供億也。故有時撿笥中衣。無可以付質庫者。卒不向余言。偶及無致米鹽貲。余語塞不能應。則曰聞諸余曰闆然。卒無以應之也。則緩頰承之。徐及他事。由今思之。其心亦苦矣。性不慕榮利。余舉於鄉。人皆爲孺人喜甚。孺人視之澹如。語余曰。固亦自可喜耳。隨宦嘉定。知吾無求溫飽志。令僮灌園。摘蔬掘筍以助饔飧。嘉地瀕海。多鮮食。白鱀黃鱨鯆鱘鯧鰳。應時而至。而中廚常應。自非朋友之饋。不以羞焉。有無黽勉。無異其治家時。居內簡出。門役婦人言三年中見孺人兩出耳。其一猶未至禮門。禮門者。嘉定學官外門也。年五十後兒子治家。冬

日請爲製一裘。止之曰。視吾篋中無質劵。乃可。其後雖製裘帛。往往藏之笥中。不持齋。不數佛號。女尼以供佛食品進者。如其直酬之而加贏焉。語兒婦曰。止可如是。若輩無令謜謜來也。鄰婦告乏。必量與之。則又語兒婦曰。此不可不有以周之也。或有以急來貸余者。孺人苟知之。必勸速應。無令久待。余曰。若疑吾出納之吝耶。孺人亦不解吾言也。寢疾數月。有婢子言某嫗能見鬼物。決病者吉凶。孺人笑語之曰。昔有能是者。見病婦臂釧。曰祟在是。病婦脫釧請禱。嫗乃持去。濠濮間婦人能爲鰄齒醫。行而賣其藝。治一人齒。能出蟲多者以百數。孺

人曰。吾生長和州。知之久矣。齒卽生蟲。他醫莫能出。若乃能應手出乎。蓋蓼花蟲也。其識趣異愚婦人類如此。後漢書載曹大家女誡七篇。孺人不習其書。多所脗合（余哭孺人得一聯云豈曰能賢儼奉惠班女誡不持佛號偏聞薝蔔花香時梔子正開花山風吹香遠來撲鼻故云）事。余終其身。未嘗出一戲言。情欲無介宴私。不形所性然也。今婦人能葉子戲者多矣。孺人不知焉。二女適人。壻家咸宜之。且歸美母教。孺人曰。吾非能教女。女自不詒父母罹耳。孺人名順。字惠卿。歙北徐村人。父諱增。恂業鹺和州。有善人之目。孺人生於康熙辛丑年三月八日。享年七十有六歲。乾隆五十五年。恭遇

萬壽覃恩

詔封孺人。請准

貤贈先安人汪太君。生子男四人。次子早殤。生女子二人。孫男五人。女孫七人。杖期生程瑤田泣撰。

露孫啓殯奠文

嗚呼。四月二十六日。去汝之死三十有五日矣。將爲汝啓殯。權厝於桃源鳴裏塘園之原。汝祖父垂涕泣。命汝弟錫官錫讓。潔具時饈之奠。泣告於汝之靈。嗚呼。汝生二十四年耳。而竟死耶。嗚呼。汝而眞死也。余烏能不盡傷心而哭之慟耶。方汝死時。余雖哭之。然若夢若寐若不信汝之眞死也。嗚呼。汝眞死矣。汝二十四年而死矣。豈非莊周書所謂大覺而後知其爲大夢也。嗚呼。汝之生也。不眞成一大夢耶。方汝生時。歲在庚子。余居京師。一日見夢。在我家老屋居仁堂負東楹坐。仰見門內靈

屋上。排列花樹數十株倚於墻。花開鮮紅。如絳桃之穠。俄而覺。心怦怦然動。十月朔。買舟南下。十一月中旬。弭節揚州。將晋揚度歲。而家書至。聞汝生於十月初九日。喜甚。復默自忖曰。樹倚屋上。高則高矣。花紅如絳桃。不可謂不絢爛極矣。然拔乎地而倚於天。根已離土。養萬物者土也。離土乃欲求其生乎。已又思之曰。黃山松生石罅中。無寸土而能老其材者。上得天陽雲霧冒之。雨露滋之。浸灌漸漬。勝於托根下土者多矣。乃首其義而名汝曰錫露。冠而字汝曰潤之。將南山於汝乎比壽。豈惟是華如桃李云爾哉。及汝稍長。嬉戲必與人異。元宵觀燈。竹馬粿傘。羣兒爭取之。汝獨弗顧也。求人所戴之雨傘。質極無色。又爲汝所必不能勝者。強抱而持之。以爲頎笑。紙戈削劍。彙盧畫矜爲童子市者。汝斥弗顧也。見堂楹則眉舞色飛。趨而抱之。將欲挈之行也。時方成室。匠人斲梁臥地。汝手其一端。或戲之曰。吾手此端。與汝對舉之。汝欣然作用力狀。人笑之。亦弗顧也。余自武林歸。知汝如此。私竊喜之。及余司教嘉定。汝十歲矣。傲岸異凡兒。教以子弟疏節。弗屑也。師有苴履薦織草爲之。汝取而翦其邊。眼大心雄。無懼色。余私以爲此亦壽者徵。汝信能如黃山松之不藉土而將老其材者也。汝

十三歲。作擘窠書三字曰蘭花坡。匀稱不容改作。余喜其有骨法。作詩曰。右軍有筆誰能挈。到溷斯才老弗如。蓋張之而因以勉之。厥後從余讀書靈山及千佛菴。余令汪生懌堂教汝爲時文。汝不屑循序由漸。輒作全篇以進。學詩及爲詞賦駢四儷六。斐然成章。一日金輔之殿撰至。汝出縣試文請閱。殿撰曰。此三五名前作。而錄在後。吾不悉也。然汝固命中拔越兩月。又見汝文。曰益進矣。聲光不可逼視。若與鄉校直拾芥耳。幸自愛毋怠。二十一歲鄉試歸。葉古渠先生主紫陽講席。見汝文曰。殿撰見耶。余曰。不五日殿撰當來。先生曰盍令先覩爲

快耶。及殿撰見汝文、篇許之。且以札見示曰。老兄昔困於場屋。此子必唾手得之。此循環理耳。不足怪也。一時主壇坫者同然一詞。梁沈兩公先後主古紫陽講席。咸喜出其門下。曰此子將搏扶搖上。非以諸生老者。明年再赴鄉試。同考官湖南張司馬（名釋田）力薦其文。以額滿置之。應童子試。江右楊大令拔之冠一軍。所命皆典制題。謂汝文如鏤金錯采。非童子中所有。尋受知於學使者。爲學官弟子。嗚呼。以汝文驗之。亦無死法也。汝年少便以能文名。以應試。輒令閱者摸索得之。天之位置汝。不爲不高矣。花開不爲不絢爛矣。汝弱冠後。連生二子

豈花之不開而開之不盛耶。顧既連生之。復又連殤之。今竝戕汝之身。令汝二十四年而死也。嗚呼痛哉。拔乎地者雖倚乎天。終以無土養之而不能老其材也。嗚呼。天於黃山松溉之雨露而生。天於汝。弗溉以雨露而死。余求天之錫汝以壽而天不應。嗚呼余之不德。天故熟視之而若無覩。不然。何天之昭昭而乃至於如此也。嗚呼。天之於汝固未嘗無意也。位置汝未嘗不高。絢爛汝未嘗不至。未嘗不使汝生子也。有其始之。莫或卒之。孰使汝花開之。又孰使汝摧殘而搖落之也。孰使賦汝以才。又孰使天汝以年。而結轖汝湮鬱汝。不許汝盡發爲

文章而見之於事業也。豈非天哉。豈非天哉。汝貧近高明。然手一編。窮年矻矻。莫沉潛若也。年來讀書於家塾。堂下西偏。客雖雜沓。弗習弗與言也。然無忤物意。與羣從昆弟講習。弗倦。無燕朋往來。所與遊者。博弈之徒。弗至也。喜作蠅頭細書。千言不落一字。望之如微塵生紙上。濃淡若一。翳如也。偶爲墨戲。延及丹青。寫生擅沒骨法。人以甌香館擬之。爲詩文。屬對工麗。雖經生藝。亦不作麁服亂頭狀。若是。皆宜年而年不永。何也。嗚呼痛哉。余嘗謂取功名者必讀書。爲其難者必有獲。此事之相須者也。然有兩情。讀書求明理。一情也。讀書求功名。又

一情也。務求明理。則書味永而天機出。樂意相關。樂之久而精神生。務求功名。則得固常者失亦常。苦心自煎。苦之極而精神損。精神生則壽。損則夭。夫人而知之也。汝而若是。毋亦損其精神而致然耶。勇於爲人。不惜身命。吾乃今不願人之有佳子弟也。嗚呼痛哉。汝身後之事。莫大於立後。余念之。非緩也。蓋有待也。此汝祖汝父之責也。汝婦守志。汝父母必將哀憐之而體恤之。且爲余之孫婦。余亦不能膜外視之也。凡此汝皆可無顧慮。嗚呼。此實汝祖汝父之責也夫。嗚呼痛哉。尚饗

金檟山墓誌

乾隆四十九年閏三月初十日大興金著以疾卒其月某日葬於京師西便門外三里河先人墓側而歙縣程瑤田爲書石以誌之金著字檟山父克誠江西瑞金縣知縣丁母憂歸居京師檟山年猶未冠也與其諸兄同受業於吾友歸安丁小雅小雅言其有志於學使之謁余而來見焉時庚子夏四月也是年十月余南歸明年小雅成進士亦南歸余歸五年又以試春官復至京師其叔兄紹綸訪余於蓮華寺未嘗言檟山之病也閏三月八日昧爽有持雙雞扣門來饋者言檟山病且亟死

欲一見余死且不憾余倉皇往視之則奄奄扗牀蓐言不能成聲又二日死矣年僅廿有四歲嗚呼檟山亟死而不忘余余能不爲之悲乎余與檟山一會面而已未嘗有終朝一夕之相聚與之共話言者且余旣南歸南北相去三千餘里檟山何所爲而不能忘情於余乎其兄曰曩吾弟得見先生先生有書勢五事一冊文吾弟見而請錄之又以素冊求得先生眞行書數葉於文則愛而讀之於書則日日臨摹之雖先生歸不啻與先生日相接也吾弟自去秋應京兆試試畢遂病今病且七月矣自以爲旦暮將死不得復見先生會先生再至京師吾弟幸而猶未死此所以私竊自喜而思欲一見之也余聞其兄言愈益悲檟山之志不能釋然於懷也其兄又言檟山性明敏律己甚嚴不能苟合於人事父母能得其歡心昆弟同處怡怡如也與吾共學日同研席夜分就寢同被吾兩人尤未嘗相廢離好書購買之得三千餘卷時或窘乏則斥衣物以資其所好

國家開四庫全書館有校讎善本則務求必得之手自抄錄輒廢寢食不自恤其體之羸弱也遇漢唐舊碑帖及名人墨蹟尤所珍愛心慕手追未嘗厭倦嗚呼檟山之不能永年豈因此而致然乎顧人之年壽修短蓋有

命焉初非厲志刻苦者之必損其年也嗚呼檟山而竟死矣余又安能以不悲乎遂繫之以銘銘曰

檟山於天殊不負天於檟山何不厚嗚呼使劣者殀而佳子壽則何悲憤不平之有

雲岫先生墓誌銘

吾師雲岫先生。姓汪氏。諱廷龍。字集池。雲岫其號也。世爲歙之瞻淇人。祖序周公。以醫名於時。治人病立起。以故四方爭就診者如歸市。而城中士夫。尤人人知之。家有急病則往延之。歲幾無虛日。因從家家於城焉。考昆玠公、繼起益馨。聲尤遠、聞吾師折節讀書。學成、以儒起家。夫人之生也。雖躬上知之資。有其所不知。則終於不知焉而已矣。有其所不能。則終於不能焉而已矣。故雖一材一藝之能。夫必有所受之。今

功令所尚者。經生藝也。經生藝。尤難於得師。而城中先是學者皆宗仰集麗南先生。先生主壇坫者數十年。先生見吾師文奇之。遂妻以女弟焉。語人曰。吾當讓此人出一頭地。及爲學官弟子。試輒高等。補徽州府學廩生。於是學爲經生藝者。莫不攝齊受教。瑤田之執摯於吾師也。師年五十有四歲矣。先乎吾而學成者。往往擢巍科以去。其能文章爲諸生者。比肩立。又其先。則吾父吾伯父皆師之。而受知於學使者。皆在成童之年。吾父延吾師以訓瑤田兄弟也。呼瑤田語之曰。昔吾學於先生時。府學教授黃君諱師瓊者。蘇州人。於經生藝最爲老師。一時知名士。咸謁而請焉。黃君少許可。獨稱方先生梓、栝。

金先生復堂及余兩業師。兩業師者。其一則休寧陳卜惟先生。蓋其時而祖延兩先生以訓而伯與而父也。厥後方金兩先生皆成進士。陳師亦舉孝廉。惟先生以明經老。然而先生固長者。豈惟文章足法耶。惟其不偶於時。故而等得從之遊也。吾觀今之爲師者多矣。有能如吾師者乎。昌黎之言曰。業精於勤而荒於嬉。吾烏知學者之皆能勤而不荒也。然吾師則以勤道之。以不荒先之。窮年積歲。勸飭孜孜。嘗言不及吾門則已耳。及吾門者。吾烏能不盡心耶。吾師季弟赤厓先生。昆玠公彌留時。呼吾師囑之曰。必令學醫。以紹先人業。然其性聰穎喜讀書。其始也。醫書盈尺中。少襍經生書。已而經生書日以益。久之參半焉。又久之。五經三史。盈案充笥矣。與同學生爲文。則壓卷。試則冠其曹。遂廩於學。吾師愛之及瑤田受業時。嘗聞其舉以示人。而赤厓先生年三十。感念遺言。乃復以良醫自任。亦猶吾師志也。吾師兄弟三人。仲弟侶嘉先生。亦以醫鳴。先吾師卒。於其孤養之教之。比於己子。赤厓先生既壯。猶與吾師居同爨。館於鄉。歸則謁吾師。來余少時喜親之。間與余言往隨吾師學。督課之最嚴。方受室三日耳。即促之令入塾。余聞之憮然而警然。於其待弟之嚴。想見其愛弟之篤。於其督

課之勤。想見其師範之非近今人所能及者也。蓋吾師孝弟人也。昆玠公嘗暑月病熱太甚。蟲蟲然狂言無次。人莫敢近。唯吾師左右就養。刻不廢離。病弗瘳者彌月。侍之而不帖枕席者亦彌月。厥後母病痛下日夜數十巡。往往遺褻褌中。主浣者有難色。吾師弗責之。間日私取浣之。弗倦也。扶持抑搔。如侍厥考病時。家人或傳染致病。吾師獨無恙。居常及父母所下氣怡聲。溫以柔色。至於送死大事。必誠必信。纖悉毋令有悔。曾祖以下三世九原窀穸。獨肩之。家雖貧。稱家爲之。竭其力弗盡弗止也。初艱於嗣。晚年舉二子。長性慧。吾師館余家時。親

教之。已而善屬文。不爲凡筆。年十八。游鄉校。惜也不宜年。明年乃卒矣。其仲今年踰五十。經明行修。名在右學。一飛沖天有日矣。然而弟子在門牆把文謁者。戶外屨滿。如吾師曩時。夫乃知君子之澤之源遠而流長也。吾師爲文至老不倦。瑤田從遊時年近六十矣。生徒課文不中程式。輒援筆示之。歲且數十藝。有時文稿及詩古文辭若干卷。藏於家。系出唐越國公後。至宋理宗時岐山公自歙北鳳凰遷歙南之章岐。卽贍淇也。高祖諱道成。曾祖諱宏烈。並有隱德。祖諱世喆。卽序周公。考諱之璘。卽昆玠公也。妣程氏。生康熙己巳年九月三十日。卒

乾隆丙子年十二月廿八日。春秋六十有八。元配葉太君。卽麗南先生女。弟先卒。無所出。繼配呂太君。考諱德元。居歙西西賜村。無子。早世。妣黃氏守節。撫弱女三人。長卽太君也。仲子語余曰。先妣來歸先君時。十六歲耳。當是時。先曾大父年八十餘。其於飲食禮不離寢。而先君取館穀以贍其家。而供甘脆。身不能常在子舍。先妣以年少冢婦持闔政。佐先君之所不逮。常珍貳膳。藏之庋閣。以待不時之需。先曾大父輒嚐而色喜。先大母體羸善病。而三叔父才數齡。一門之內。薦廟燕賓冠子取婦諸蔬節。下至米鹽精粹。有不能不肩而併之者。先妣

助之於內。不辭其勞。然而未嘗幾微見於詞色也。二叔父歿後。遺孤未成立。大者客於楚。以餬其口。其季令無離左右。爲謀成室。今且生二子矣。贍淇祖居故在也。使往居之。以成厥家。此又先考未竟之心。先妣體而成之者也。瑤田曰。詩稱無非無儀。儀訓爲善。言不以善見非無善也。其太君之謂與。以乾隆丙午年九月初四日卒。距生於康熙辛巳年九月十八日。春秋八十有六。子男二人。長曰仁蘭。邑庠生。娶后塢張氏。蚤卒。遺腹生一女。仲曰仁藻。歲貢生。娶郡城潘氏。女子子三人。長適結林程國度。次適蔡塢王興國。次適雄村曹埦。　孫男二人。

光啟娶周氏爲仁蘭後光熊娶程氏女孫五人一適曹一適巴一適張一適程一字曹曾孫男二人曰裕泉曰裕清仲子以瑤田門下士知吾師蓋詳將葬吾師於某山之原以呂太君祔使志諸幽銘曰

昔者何蕃篤學尊行同席研書交口薦請胡澤不流而施不盛得之不得在天有命化雨春風浴沂歸詠我澤雖卑夫何病矧其有待在子姓

皇清太學生焦君墓誌銘

嘉慶十年十月初四日江都孝廉焦循丁生母殷孺人憂踰三月卜地宅東數十步祔葬於其尊府太學君及嫡母謝孺人合窆之壟已乃撰述太學君之潛德與二母之懿行郵書於瑤田乞爲之銘瑤田耄老且病然與循友善弗能辭也君諱蔥字佩士揚州江都人也君教循之言曰吾家世世以忠厚退讓爲法吾與汝言汝必識之嗚呼食舊德而不忘諄諄焉以訓其子此可以見君之心矣高祖諱文科爲縣掾主獄以慈祥稱不妄受一錢曾祖諱明暘與諸弟析產弟疑其產厚指所分田欲割以自益遂如其所欲予之弗惜也祖諱源上有四兄祖妣卞氏富家女諸娣姒其奩厚迫之析爨遣以先世逋券於是索負者在門乃悉出卞氏釵珥償之僅守薄田數十畝夫婦共耕以自給厥後諸姪益困周之無倦色父諱鏡嘗元旦見侮於其族之無賴子污毀其冠乃歸易冠以出若無其事者無賴子愧謝因憐其窮轉厚給之由是觀之君家世有厚德信然矣然而析薪於前不克負荷於其後庸有冀乎故曰善繼善述所謂孝也君之妣王氏明吏部觀濤先生諱納諫之元孫女先生曾孫祖修傳其家學講易教授以通儒爲明經君明

經外孫也得聞王氏說易法遂通易學以咯血絕進取意僅一小試而已居恒涉獵經史有所記注皆識解過人敎子弟率多格言錄之得數十條余最愛其論張公藝書忍字曰本無忿何容忍若蓄忿於內久之將有不可忍者此透根之論其他類皆長者之言達人之旨有關世敎者也朱子言易上數揲蓍尙占君習之熟熟於焦氏易林用之每有奇驗嘗靑烏家言於郭景純葬乘生氣一語發揮其蘊而旁通之君深於易故於陰陽聚散淸濁吉凶之理言之鑿鑿語無皮傅也君孝友人也弟藿幼殤墓祭必悲涕洟至老不衰女兒二人長者寡

無子爲置田歲取其入無令匱乏以終其身其次嫁而旋死遺孤女育之如己子及長擇壻嫁之母舅子貧無後衣食之五十年孝弟爲仁之本善推所爲宜其有待爨火者若而人而窮無告之尤者矜憐周卹之不容已也君承先世遺田八九百畝以好施故不惜出其七之所有以惠人人以急告時或家無餘金輒賣田以應人求貸者類多不能償則還其劵有謝姓者貸稻二百石而負人者多將賣屋償之來告曰君非利子錢者吾何敢負君吾得屋直他人還伺取之君若遲至必盡爲人所有今暮夜無人知請以先君君聞而愀然曰若奈何斥祖遺宅以償債吾豈遍人賣屋錢者拒之不往取君有急適賣田將償之遇賊子遭喪曰吾倘有田可賣忍令子之親無所殯耶分所得金予之急人之急而自忘己之急類如此又嘗賣田有某請賂於受者爲行詐於君得壓減其所直受者私心以謂君長者吾何敢欺微露其謀以白君君構辭以謝不欲暴之令生愧也蓋厚之至矣君鄉居莊農家稱貸織悉無不應至於大牲饒裔市價非廉或且給之去轉售於人久不歸直君亦嘿不苛責遇之如故衣裘器具人假之無恡情敝之不還率以爲常此瑣瑣者何足重君然而度量相越見於忽

微孟子所以觀人於簞食豆羹也乾隆三十二年年饑用且不足而鄉隣望賑者嗷嗷然君曰嘻可奈何出粟以濟竭歷爲之君卒之前一歲自筮之知將歸道山啟笥盡取人所負之券焚之其負於人者必圖有以償之曰不欲令子孫失忠厚之道蓋前後所焚某某等券不翅數千金云君年踰三十尙未生子元配謝孺人屢勸君置側室已而旣得殷孺人又復得陳合納之蓋蘄君之多得男也而陳性險詐且夕搆釁殷孺人明大義雖極人所難堪然不爲人言所動計惟姑避之乃請於謝孺人曰宅西北有范莊者乞諸兩嫗媼往居之至則習

田事諳其利病能其勞瘁如是者數年謝孺人廉知其賢亟迎歸於是連舉丈夫子三人循與二弟也謝孺人喜甚乃以家事盡委之曰吾爲君撫子君爲我理家然殷孺人事之益謹雖細務必請於謝孺人而後行行訖必告毋自專而謝孺人之撫循也自其三歲至十五歲凡十有三年寢食未離謝孺人側循幼多疾嘗抱行十四夜不寐足盡腫婢嫗請代孺人曰吾姑望孫不得臨終以爲憾今得兒敢委之乃輩乎及長孺人敎以書數口授毛詩及古孝弟忠信故事日課寫字叟曰雙南叔叟曰覲南年皆八十鄉里稱有道之士孺人每携循歸見二外祖或二外祖來至婿家必令循出所書字請閱間令屬對二外祖撫摩以爲笑樂嗟乎后妃夫人能逮下故樛木螽斯之頌興若謝孺人之恩勤警閔豈曰能賢而已哉令人誦蓼莪之詩而歎昊天之罔極也孺人於太學君卒哭之慟而致疾數月亦卒病臥久脊骨苦痛殷孺人以手承之月餘腕腫如瓠嗟乎殷孺人之事女君可謂賢矣君生於康熙壬寅正月十六日卒於乾隆乙巳四月二十九日享年六十有四謝孺人生於康熙庚子正月二十九日卒於乾隆乙巳九月初五日享年六十有六殷孺人之卒距生於乾隆庚申十一月二十九日享年亦六十有六君年四十二矣歲在癸未始生子循辛酉科舉人循博聞强識說經鏗鏗栴樸學當時學者皆樂從之游次子律丙戌生三子徵甲午生孫曰廷琥廷琮君卒時琥已四歲矣初有樂生者善相人謂君艱於嗣後十餘年見之賀曰君之子從陰德中來也人目下曰瞼子之有無驗於此今君復何憂乎君嘗與人渡江風大作舟幾覆人曰未有方正如某而沉於江者蓋君之德孚於人亦已久矣人定勝天豈不然哉

銘曰

孰鏤而瞼紋卧蠶法豈曰宜男孰葬而色如渥丹生子
比遂蘭根心睟然見於面相者之言操左劵馬鬣四尺
同穴封謀及卜筮子孫逢

制科徵舉孝廉方正在籍嘉定縣學教諭歙程瑤田拜撰時年八十有二命姪嗣茂書

百歲俞母江太君家傳

詔封太宜人百歲壽母江太君者婺源邑諸生俞璿玉名鎮璣之祖母也乾隆壬子仲春之月開百歲觴賓客滿堂其孫將撰次其行義年籲郡邑長上之大吏冀達於
天子建坊以旌其門而太君以五月卒不果上聞然而眉壽滿百千百人中不一覯矧太君婦德有足多焉太君之在室也父母愛之爲之相攸字
詔封奉直大夫南屛翁及笄于歸時翁重慶也太君上事兩世舅姑皆能承其歡與伯叔娌處和以相接一家之中上下無閒言堂上老人益顧而色喜夫和妻柔翁亦因之無內顧憂舉丈夫子二翁教之義方其在闈以內也太君從而督之以故卓然成立稱克家子
國家行鄉飲酒禮大夫謀賓介於鄉先生以翁行高相推舉翁固辭不受已而翁捐館舍夙志多未竟令似曰丹山次山者克承堂構次第主辦維時太君健在以儉勤持闔政襄之從夫以助諸內者至是益勗其子毋替厥緒於是建宗祠卜宅兆成梁利涉輸粟救荒洎夫一切樂善好施美舉子若孫善繼善述者蓋太君陰有以維持之也今嗣君雖先後棄世而孫曾繼起蜚英聲騰

茂實世濟其美爲婺源巨室往歲方春將開筵召客爲太君上壽五世一堂濟濟焉雝雝焉鸞停鵠峙太君以期頤之年凭几扶杖環而觀之喜可知也余惟我
朝壽考作人休養生息者百五十有餘年而我
皇上大德受命
萬壽無疆修養老引年之典薄海之民以百歲上聞者不可勝數而婦人貞壽至百歲往往有焉昔者己丑歲余妻之大母徐門饒氏年百歲守節七十三年余爲籲請表其閭今太君德膺五福而又躋大年利其後人安可以無述乎璿玉與江子雲瞻友善雲瞻余世講也介之請爲家傳余因論列之如狀以俟修郡邑志者採擇焉

葉節母汪安人傳

葉天賜之母汪安人者歙藍田村葉昭堂公之繼室也以康熙六十一年十二月歸昭堂公當是時年二十一歲踰年有身而昭堂公三月去家客興化四月得疾卒十一月乃生天賜方凶問至時天賜有伯祖在家經紀其喪慨然曰吾姪婦若生男是天賜也於是署天賜名於木主旁已而免身果男也遂以天賜名之而字曰孔章歲壬申余至揚州得交孔章時孔章年三十歲矣爲余言母汪安人苦節之貞余是以知之最詳也又九年母六十歲距守志時三十九年孔章以母不朽之德條

舉件繫呈於縣令以次達於大吏而申於禮部得旌典建坊又十年母年七十孔章自揚州歸率諸孫稱觥上壽四方來賀者塡門咸爲詩歌以侑觴蓋至是母爲安節之亨而文人學士之稱頌其德者則以爲甘節之吉也又四年母年七十四示微疾卒稱未亡人者五十三年孔章於是年亦五十三歲矣明年冬余自京師歸道過揚州孔章以母行狀示余且乞爲傳余安能以不文辭耶方昭堂公之殁也母以五月新婦聞喪哀泣但有死之心耳顧死易撫孤難欲爲其難者而遺孤在腹男女未可知既生而男矣其成立又未可知然母以

孱弱嫠婦茹荼齧蘗撫遺腹之孤孔章告我曰余髫齔之年每循墻立母以爪刻其墻異日視之加長焉則喜凡余所歷分寸之光陰皆余母千思百慮所積而成者嗚呼母之心亦苦矣今孔章卓然有以自見耽好文學爲詩清華和婉議論風發泉湧娓娓動人業于揚揚爲鹺務都會而孔章通材也精鹽法造門納履者無虛日孔章曰余幼時以遺腹藐孤母如以禽犢之愛愛之亦人情之常也然余十二歲時母卽令就從父學之繁昌厥後十餘年所從遊皆良師友也然余在客凡親屬自家鄉來必傳母命曰毋廢學當母初守志時以同室人

衆非厚別之道請獨與繼姑相依割宅而居繼姑王太君者亦節母也孝事之惟謹繼姑守節四十餘年而殁格于例不獲上請母愀然久之孔章於是請當事題額榜家廟中先是昭堂公欲脩宗譜齎志以没母謂孔章曰是汝之責也孔章竦然承命爲之六閱月而成祖姑汪太君未葬命孔章營葬地以繼姑附葬焉其明於大義類如此其餘碎事可稱道者詳行狀中不備述也

贊曰古稱不朽之事太上立德其次立功婦人無非無儀安有所謂立功者然余觀葉氏之母守節撫遺腹之孤及其長而教之俾至於成人匪惟德可貽嬪則也其

於葉氏功亦有足多哉

魏母劉孺人傳

豐潤魏亢宗禮焯余同年友也己亥仲夏母劉孺人卒越若冬十月祔葬於尊甫臞菴先生之墓而以行狀示瑶田曰乞爲之傳余讀之卒業作而言曰可謂賢母矣當臞菴先生之歿也母生三子曰禮煜禮焯禮烜皆年少嶷嶷讒口爲厲之階以慘慟之餘逢集蓼之難有智爲之盡而能爲之索者而母以婦人處之默自計曰苟敎吾子幸有成立匪惟禦侮而已乃足以昌魏氏之宗於是外以柔順弭其難而專一以敎其三子其敎子也以爲非良師無以道先路也乃訪求行己有方文章名於時者延於家令三子北面事之又恐出見紛華以損其志乃稟命於先生關籥其塾門俾朝夕肆力於學如是者十餘年遇姻戚故舊有禮尚往來萬不得已必其子出而相酬應者則先戒車馬乃呼取一人出命之往又戒之曰苟可以歸即來毋遲也其後子年加長能文章則許交當世之名士然朋友且至恒竊窺之或有鄉人襍坐中非譚藝者輒令僮僕出戒之故魏氏書齋中無褻朋者母之敎也臞菴先生成進士多文爲富母善藏之以詒其子其子亦能讀父之書今亢宗以庚寅恩科中順天舉人其兄學成名聞都邑季亦循謹不失

先世跬步長者猶未及强而仕之年也鵬之飛鴻之漸吾烏能以道里計之人生於三教則師任之古之賢母往往能兼夫教是以後世稱焉孟母三遷其居柳仲郢母以膽丸資諸子勤苦皆能教其子者也母之篇門課讀寓擇鄰於貧勤之中其庶幾乎二母之賢矣若夫慈愛溫仁人比之漢穆姜穆姜前妻子憎毀其母於前而孝謹於其後蓋穆姜之撫字有以化之此雖婦人之亮節然余以爲母之賢莫大於能教其子故其端操有難足昭管彤者不可殫紀既詳錄行狀中無俟余偶偶然後陳之也

劉節母房太孺人傳

寶應劉又徐居節母房太孺人之喪期而小祥矣乃撰次母之行實寓書來京師介任君子田屬余爲作傳任君稱其書曰昔玉麟在京時與戴東原友善聞嘗數吾母之行於東原東原指諸行中三事以語玉麟曰母之可傳者節也性情也而如是是性情之中有學問焉吾烏能已於爲母傳乎蓋吾母善事姑姑歿見姑所常坐處如見姑焉與家人共飯輒避其正席不忍踐而居之家人或勸之坐則泣數行下數十年未嘗不然此一事也玉麟從祖闇學公長子無後族人呈於官言玉麟當爲之後母曰闇學公不有次子乎非無可爲後者毋使人疑汝利其財也且亦非汝父志命玉麟以情告事得已此二事也先考歿吾母年三十一歲守節三十年年踰六十矣族人及諸親皆曰若欲符
旌門例但少一歲耳又多乎哉母曰惡是何言也吾家世受
國恩何可以一婦人蹈欺枉之罪僕婦潘二十一歲守節今猶在吾家若欲爲是舉則於潘宜此三事也已而玉麟南下明年再至京師東原已去人間世聞其歿之前一夕猶以不克爲吾母作傳爲恨適吾家端臨在東

原所因語之曰是傳竹君先生傴爲之玉麟感其言往乞竹君先生則諾諾應之當是時竹君先生奉命視學閩中越三年歸京師數月而卒而吾母之傳抑不知其爲焉否也吾母生時嘗語及此坦然歸之於命且曰必得大節若吾姑乃獲望溪先生作傳耳今吾母守節四十二年一旦棄養以節若彼以行若此而又能義命自安生子二人長吾兄天麟次卽玉麟教育之使成人是皆卓然可傳而聽其湮沒吾兄弟其可以爲人耶其可以爲子耶余閱任君之稱其書也爲慨然者久之乃言曰以余觀於母之節與母之行是眞性情之正而出之以學問者也宜乎東原亟欲傳之而卒以不克作傳爲恨也獨是瑶田文章不及東原聞望不及竹君先生徒以後死之故鰓鰓然持弱翰以傳母之節與行夫母之節與行固與其姑後先相輝映者也而瑶田之文乃欲上擬望溪先生之所以傳母之姑者其能不愧於心乎雖然瑶田之文章誠不足以爲母重而母之節之行實有能爲學士大夫之所難能者則茲之爲母傳也或者與東原曩日之指將母同乎

家獻可孝廉家傳

君諱杞。字獻可。號森崖。休寧霞阜人也。乾隆戊辰。與瑶田同年補博士弟子員。自是相知益洽。迨於甲寅。年皆七十。君曰。吾兩人系同出晉太守公。同生於乙巳。同年遊庠。同食廩餼。庚寅恩科又同舉於鄉。其得於天而成於人。孰使整齊之而莫或相先後也。此豈偶然者哉。余曰然。乃得句手書贈之以紀盛事。曰昔人善頌惟難老。此日稀逢是五同。厥後君不常至郡城。數年閒。一晤而已。癸亥正月十五日卒。年七十有九。君之孫邑庠生度。持狀來乞纂次之以傳于家。嗚呼如君者豈可多得也耶。君至性過人。終身孺慕。爲諸生時。以能文章名。試輒高第。然屢躓場屋。九踏棘闈。始登賢書。一上公車報罷卽歸。誠念北堂春秋高而不欲久離左右也。後八年。以揀選再赴春官不踰時而南下豈其不屑進取。而心有所繫戀孰得孰失止默自喻耳。況乎事親以守身爲大。存誠以閑邪爲歸。嚴氣正性。不遁聲色。終和且平。盡泯矜驕。吾壹不知古人求視聽於無形無聲者何如。以觀於君。吾乃今有以見其心矣。君夫經明行修、嘉惠後學。從之遊者先後不下百十餘人。經承講畫。類皆文采可觀而敦本捐末。不染

時獎有一望而知爲君之門下士者其居鄉也義舉倡之公事先之排難解紛人皆帖服賤貨疏財身受者出其不意比之古人莢務何多讓焉

論曰以君之令聞廣譽何有於一第乃天實爲之宜其居易俟命而綽有餘裕也卒之舉孝廉方正謙讓未遑非其心有所得而能若是哉嘉慶甲子秋日宗年弟瑤田拜撰并書時年八十

尚書可解輯粹敘

韓文公嘗苦儀禮難讀及爲進學解則又曰周誥殷盤佶屈聱牙然則書亦難讀與夫難讀者類多不可解者也昔朱子論解經不云乎書中極有難考處禹貢說三江及荆揚閩地理是吾輩親見者皆有疑康誥以下三篇更難理會酒誥是戒飲酒乃曰肇牽車牛遠服賈何也梓材又自是臣告君之辭更不可曉其他諸篇亦多可疑朱子言尚書之不可解也如是李文貞公以爲苟從事焉豈盡不可解者解之得若干事於是安鄉縉峯先生起而任之其治之也如攻堅木久之無不相說以解試披其策伏而讀之若堯典舜典若禹貢若洪範皆鉅篇之多節目而根抵盤互者今皆依文說之若網在綱有條不紊他諸難說者亦皆以意逆志令文從而字順焉信乎其猶有不可解者蓋亦希矣令似季子與瑤田同年舉於鄉先生瑤田父執也而仲氏鱓濟參軍官吾郡又下交而容接焉知先生嘗撰經學八書及禮著多種曾已次第授梓其未梓者鱓濟悉校讎一一付之開雕近出此見示說是經者鮮快論以此嘉惠後學有不拍手曰解者乎洪生位辰見而悅之請刻之以公同好瑤田爲敘之如此

輯逸子書三種敘

余少日讀陳壽三國志。檢裴松之注中所引書。凡百有八十餘種。多今世所罕傳者。輒採而輯之。得傅子五十五事。隨取諸子彙函及百家類纂二書。披而校錄。竝逸傅子。乙未公車。應禮部試。國家方命儒臣。薈萃四庫全書。而纂修官徐君步雲。從永樂大典中。搜出傅子有錄目者二十四篇。然皆裴松之之所未引者。又有無錄目者數條。及旁搜太平御覽文選注中碎事。計四十條。亦間爲裴注之所未及引。然後知古書之久逸者猶或存於他書所徵引中自非好學深思。博覽兼綜。雖寸珪斷璧所在多有。卒無能使散者復聚。則亦聽其逸焉而已矣。瀋陽孫君鳳卿生。右文重學之時。隨尊甫方伯公之官金陵。擁書萬卷而肆力於詩古文辭。春閒讀灌木莊詩稿。韻長味永益心折之久矣。茲以所輯逸子書從郵筒寄示。則桓子新論。魏文典論。及皇覽三種。藏書家不存其目。殆久與傅子同其逸焉而已。吾同年友張君惺齋。則鳳卿所同研席而日夕相與講習者。爲序冠之卷首。其於三書昔賢著述之盛以及數百年來湮晦久逸之始末。言之綦詳。而瑤田亦得於老朽家食之餘。披而讀之。何其幸也。爰綴數言於簡末以歸鳳卿且致聲氣應求數百里外相傾慕之意云爾。

方晞原詩敘

詩道性情者也。必有什伯流輩之性情。然後能爲什伯流輩之詩。故曰言心聲也。仁義之人。其言藹如。夫不仁義而能仁義言者有之。然求其藹如者弗可得也。彼爲詩者。曷嘗不貌漢魏人之格調。藝盛唐人之聲律。而求其所以爲漢魏盛唐者無有也。夫性情之故亦微矣哉。吾乃今而後可以論吾晞原之詩矣。吾之交於晞原也。晞原年踰弱齡。而吾年亦向立矣。雖淡以成之。然苟相視輒莫逆於心。或行事失趣。則以諍友相朂。即聲色加之。心無芥蔕也。吾座師芍陂先生爲湖北按察使。招余

爲世弟句讀師。明年癸卯。先生陞山西方伯。余將從之行。見晞原語半更端。白余曰。子年近六十矣。鄉舉後五上公車。苟當售。即不報罷。縱自今闇容人矮屋中。何復太自苦。余曰。然。已又白余曰。芍陂先生。初以翰林擢諫垣。屢膺衡文任。出爲監司。洊升方伯。官至二品。亦榮矣。今年距周甲三載耳。子出先生門。明進退之義。賢者固貴進取。然名遂身退。壯行老休。亦天之行也。子能從旁一言之乎。余曰。然。當是時。晞原奔父喪來漢皋。漢皋與武昌夾江相望。故瀕行來別晞原也。晞原居憂三年。歲丙午服闋矣。當是時。今吏部尚書署安徽巡撫朱公以

某部侍郎奉命主考江南。而晞原則公之兒竹君學士督學安徽時以爲所得士之冠。於是名譽滿京師。故公久慕其人。而無由識之。今主考江南。即欲得之摸索中。而晞原則閉戶空山。有非浮雲之所能翳者矣。向者漢皋與吾言其心聲之感而遂通者乎。晞原卒歲在己酉。時余爲嘉定學官。越三年。余歸。其子起泰起謙從余遊。奉尊府詩一卷請余論定。余於晞原詩。復何言哉。歲不吾與。於今又七年矣。當世知詩者不乏人。請爲道晞原之性情如此。即不讀晞原詩。而其詩有不遡焉千古也哉。

胡左元時文序

國家將求通經致用之才。而必以制義取士者。士果足以徵才於制義乎。曰。烏在其不可以徵才於制義也。制義者。含咀六經之英華。漱其芳潤而出之。故謂之經生藝。而用以取士。其屬望於士者意良厚也。自學者視制義爲掇取科名之徑術。於是執經就傅。皆不首其義。而徒記誦其辭章。以爲吾屬文苟可供吾摛布。能致飾焉足矣。安用說經鏗鏗爲。而一二從嬾之徒。用益因陋就簡。人有摘抄之書。戶有秘授之冊。於是士之讀全經者罕矣。其所爲文。皆依日拾慧。雖沿襲制義之名。烏在其可謂之經生藝耶。則謂制義不足以徵士之才者。信有之。然非制義之過也。夫制義自有其眞也。左元妹壻少讀書於六經三史。靡不貫穿。旁及騷選百氏。游泳其文而熟精其理。作爲文章。元元本本。爲諸生。尤以制義擅場。當是時。海內言制義者。奉東皋先生爲老師。自乾隆丁丑訖壬子。三十六年中。提督兩浙學政。凡三至。其初至。左元應歲試。即拔爲淳安學第一。及其三至也。左元司教開化。以教官應歲試。又拔之爲衢州府屬第一。每見。容接輒以能文目之。其在乙酉選拔而升太學也。則受知於錢稼軒先生。然當其未選拔時。初年歲試明年

科試。又先之以觀風。重之以古學。每試皆左元第一。其不試之月。必有課。令由教官甲乙之。尋自核其當否。或教官偶置左元第二。輒易以壓卷。故終其任。苟有課。必左元文爲舉首也。今冢宰朱石君先生。曾任浙學政。其試也。有左元文。必在高第。文章知己若此。可不恨矣。壬子舉於鄉。其主考則金聽濤曹儷笙兩先生。浙人咸以得士慶之。是年東皋先生錄科。顧謂左元曰。子今售矣。亦其時也。已而果然。然後嘆東皋先生之知文。亦由左元湛深經術。其制義果不愧經生藝。而非徒記誦辭章爲掇取科名計者所可同日語也。左元雖籍淳安。居威平。然歙故鄉也。在歙數年。從遊曹震亭先生之門。以故瑤田得相與上下其議論。嘗披其制義而心折之。今年夏。由浙江歸。過其家。信宿於其別業。乃得徧觀其文稿。而經籍之光。不可逼視。因勸其付之開雕。世多知言者試按錄之。有一字無來處。如剽取摘抄之書而寶秘授之冊者乎。然則制義信非不足以徵士之才。而向之眞能制義者。其文具在。才不才可覆而按也。顧何以人人爲制義而求通經致用之才。卒又戛戛乎難之者。吾甚疑焉。夫制義豈不足以徵士之才乎。嘉慶二年十一月廿有四日己丑內弟程瑤田敘時年七十有三

古巢印學叙

余與湯仲炎交朝夕與居者帀一歲矣仲炎洽今時文宗方張二百川氏見今世人人所洽者則曰此蟻慕之物耳使二百川氏見之不斥以爲流傳之繆種也幾希其厚自期許不肯苟同流俗如此先是喜爲篆刻年來稍稍置之然巾箱中存者不下百枚以余於此事爲能識塗出而示之筆力堅挺余爲擇其佳者得數十枚且語之曰君之鄉丁敬身氏以篆刻名於時一變流俗慣熟之派天下翕然宗之歸道山後其製益貴重有挾其一二枚者寶之過於金玉何君鄉繼起者未有其人也

仲炎曰然若欲繼之將若何余曰前明時三橋雪漁後先輩出歷今且二百年人猶艷羨而竝稱之曰文何然雖稱之不絕口學之不絕人而能涉其籓籬者蓋寡豈不以一藝之長久之不能無流弊轉相仿效凡者輒介人作惡故文氏何氏之爲文何敬身氏之爲敬身此三君子者其所以名當時而傳後世亦自有其眞耳失其眞則相去不可以道里計猶糟醨之與醇醪其不可以同年而語也久矣夫篆刻之道濫觴於秦秦書有八體五曰摹印李斯刻秦璽屈曲塡密蓋摹印之始漢人沿襲其製大率化圓而方之新莽時易摹印之名曰繆篆

以其體與大小篆竝有所損益以方寸之地而處夫參差不齊之文故轉以不可爲典要者爲斯道之金科玉律矣今官私二章流傳於世者甚多可覆視者也彼三君子者則徧觀而盡識之故能通乎其微而造其域其翹然秀出於羣萃之中者不亦宜乎今以君之材與君之筆力而知所宗仰識趣一定遠抗古人不難矣仲炎於是搜訪秦漢章之流傳於今爲有力者之所裒集而譜之者得其書若干種凡余數十年中所寓諸目者略皆羅致之朝夕披覽夷考其篆體討論其章法神明於其刻畫運腕之妙已駸駸乎窺見秦漢官私諸章之門

仞矣愼斯術也以往將欲上擬文何而力去近時人學文何之流弊繼丁氏而起者吾安得不於仲炎有厚望焉或曰專主秦漢而遺宋元人之圓美和雅毋乃非通論乎余曰宋元之與秦漢未可離而二之者也不主秦漢而曰吾爲宋元吾未見其能宋元也仲炎力追古始所謂取法乎上夫豈如貌爲秦漢見若劒拔而弩張者輒曰道在於是而曾不知宋元之出於秦漢也哉仲炎既有所得益勇於爲一日之間再接再厲不兩月得名氏堂齋諸章百餘事莊語麗句亦稍附焉裒然成集題曰古巢印學漢書儒林傳諸治經者曰某某學而何休

注公羊傳亦曰何氏學或謂其謙詞受學於師然則今之以印學名者志在追宗秦漢不敢苟爲且以著其謙不自足之意而必將要其功於大成矣然而仲炎之於篆刻其猶以餘事可觀者視之耶古巢仲炎所自號也

吳仰唐刻章敘

风初老人歙之豐溪人也今僑居揚州昔余客揚時嘗聞其名工篆隸刻章尤擅一場庚子仲冬余至自京師於同年友吳蘇泉所見其所製甚多乃歎曰名之不虛作也久矣今之業是者務趨於工緻以媚人或以爲非則又矯枉而過乎正自以爲秦漢鑄鑿之遺而不知其所遵守者乃土花侵蝕壞爛之賸餘豈知藐姑射之神人固肌膚若冰雪綽約若處子者乎风初老人蓋亦惡乎工緻以媚人之不可以傳遠也而其所規橅乎漢銅者則漢銅之眞面目以覩世之得貌遺神者何止上下床之別又況乎貌漢銅者並非漢銅之貌更安問其神之似與不似哉余嘗博覽古碑刻謂其初皆筆畫美好古之人必不好爲醜惡之態而謂傳世示後人必不爲其美好者是古人誣我也余則烏能信之明乎此可以論风初老人之刻章矣

刻章小傳蘘艸（飛鴻堂主人索余刻章入諸人各有小傳艸此詒之）

程瑤田字易田五十以伯仲則字之曰伯易安徽歙縣人世居縣城之荷花池用屈原賦茸之兮荷蓋之語而自號曰茸荷癸未之春重過醉翁亭時三十九歲同歐陽文忠號醉翁之年慕醉翁之行詎與其所爲文詞因自呼茸翁刻章曰名雖爲翁實少年用醉翁贈沈博士歌詩句也已而傷心怙恃繫念莪蒿偶然渠翰輒署茸郎漢二千石得自擢子弟爲郎沿襲遂呼人子爲郎君也茸郎云者蓋欲終其身於子道之意中乾隆庚寅恩科舉人計偕應禮部試居京師六年一歸而復至今又居三年矣能篆刻不欲擅場故人無知之者工書自謂得晉人筆法著書勢五事以說其指其一曰虛運次二曰中鋒次三曰結體次四曰點畫次五曰頓折諸所著錄已刻者有琴音記豪上吟時文蓮飲集其他多說經之文稿既未定故不以朴示人也庚子七月朔書

蓮飲集自敘

客有飲余以蓮飲者其色澄碧異於常飲而若無其質彼世之爲飲者其臭味之芳甘必假於他物而得也而茲則若水固有之客因詰余以何術而有此余更取而含咀之若梅花林在百步之外其香因風而來輒隨風而逝又若擷秋英於籬落之間歸而振其衣其香若猶在襟袂及嗅之而終歸無有今時當七月之交其諸取蓮蘂之精而得之者與客曰然子以爲何如余曰夫水之色已淡矣而其味則較之色而加淡者也水以淡而得味之至茲則有味矣而其水之淡自如也津津然味回於齒頰之外雖飲瓊漿而吸瀣露無以踰此余方錄余所爲時文未有名也客請以蓮飲爲名余曰淡則有之若於此而求其味之所在恐不可得也狥客之請而姑以名之可耳乾隆丁亥歲秋日書

藤笈編自敘

或有謂余者曰今之決科文經生藝耳高閣束之手不柔弓蓋燥矣而不聞諸古之欲仕者必載質以出疆乎而不聞諸弦高之犒秦師乎而必以乘韋先乎余淡然其言則應之曰諾已亥九月後聞有鄉試題輒擬作之得若干首并甲午擬作數首又數年旅寓中所得者都爲一卷用李昌谷白藤交穿織書笈之句以名其編志遠遊也昔余有時文蓮飲集之刻論者繆許可謂皆人之所無而無非題之所有者蓋取其用筆稍異於人也

茲編肧胎意蘂萼蕍筆華隨題裁製不名一格要其所經營者欲盡題之能事而止余嘗謂畫家逸品之妙不若能品之難逸品偏任天工能品全歸人巧進逸品而能之能者無非逸也故曰難也若夫求索聖賢之微指揆取制作之精思區別時解之是否卜氏曰小道必有可觀余敢竊取之焉

物三十 二

非能編自叙

余之於經生藝也。閒嘗上下有明二三百年之作者而本朝百有五十餘年之文。亦既畧窺其門仞矣。然而不踐其迹。亦未必入於其室也。或又以爲從門入者終不佳也。豈其然乎。曩刻蓮飲集文。凡五十八首。疑若有偶偶然議其後者。乃觀於人。輒蒙小可之。然私心竊以爲其文得之靜悟者十七八。而得之識解者十二三也。庚寅舉於鄉。計偕上京。比及庚子。中間僅一歸耳。得文百首署曰藤笈編。私心竊以爲幾於畫家之能品。嘗序而藏之篋。後歸而館於西溪南。有豐南草。從座師令巡撫

汪公館於武昌。有楚遊草。公又令館於其家。有武林草。復至京師。有都門草。官於嘉定。有疁城草。今教授故人子於靈山。有蠶金草。又攜諸子假館於河西鴻山中之僧寮。有山居草。順數庚子於今十有六年。年七十有一矣。李廣晚年專以射爲戲。余於經生藝。非如廣之射天性然也。而喋喋不已。不顧笑者之齒冷。何耶。野花及時而開。見者莫知其名。山鳥悅性。自鳴自已。有莫知其然而然者。靜悟非有加也。其於識解。或者所見又別乎。洪生受嘉見而好之。請付開雕。乃掇拾若干首。其在藤笈編中者。稍加滌盪。自以爲可者。亦附存之。曰非能編人

物二 二十

各有能有不能。向乃稱之曰能。未免果於自信耳。乾隆六十年歲在乙卯夏六月望日甲午歙讓堂老人程瑶田自叙

奉辭壽生日啓

伊川先生曰。人無父母。生日當倍悲痛。更安忍置酒張樂以爲樂。若具慶者可矣。亭林顧氏曰。生日之禮。古人所無。唐宋以後。此日開延召客。賦詩稱壽。而於昔人反本樂生之意。去之遠矣。又曰。余昔年流寓薊門。生日有致餽者。答書云。小弁之逐子。始說我辰。哀郢之放臣。乃言初度。僕不德。甲寅仲秋。年㘴七十。雖常抱痾。精神尚能自奮。可謂幸矣。兒輩欲於生日延賓稱壽。僕念先賢之言。非敢步趨。而良箴入耳。愚者亦宜動心。況生逢全盛之世。名在搢紳。而四十以前。父母俱存。瞻庇之樂。亦歷有年。與亭林氏所稱操心慮患之遺者相去非道里計也。而說我辰言初度。於事不類。因以爲樂。抑又非情。是日靜居。敢云却客。崇朝扃戶。倘許從宜。區區之心。伏冀垂鑒。

八十生日豫示兒子文

我明年八十生日。汝等若以世俗驕奢鄙俚之人視我。則必製錦延賓。演劇稱慶。衣我以綷縩之襟裾。着我以麗都之巾屨。煩瑣其鄰族。而勞苦其姻朋。請巨子作壽文。求顯者撰詩句。費貲財於無益之地。怳時歲於虛擲之場。試思駢詞麗語。何補於我之品學。華衣高冠。奚益於我之温煖。酬答以瘁其躬。接待以擾其慮。非所以尊高年而安逸老者之禮也。先意承志之謂何。視聽於無形無聲之謂何。其無乃明知無當於老人之心。而牽於世俗之見。恐人之從而議其後也。夫人言亦何常之有。傳曰禮義不愆何恤乎人言。況人之多言率多鄙倍。而吾之識趣不主故常。生於吾家。不由亦步亦趨之遺矩。而任非義非道之私情。甚非老人所望於兒輩者也。時隔一年。先此詔示。恐汝等以爲事豫則立。有所施爲。必須前定。余言若少遲緩。比及其時。成事不說。欲遂吾願。豈可得哉。近來生日者。厭苦舉賀俗情。輒杜門却客。然閉戶必有啓扉之時。放帚詎無迎賓之日。紛紛補祝。應答愈勞。老人雖不憚煩。實與初心相左。余七十時。亦循俗主辦。良由忖度未審。以爲可以息機。不知益以召客。甚無謂也。是日照常開門。我則自西自東自南自北。隨

遇而安。汝等亦或遠或近。或去或不去。行所無事。蓋我之生日。人安能盡知。今乃以關門示人。是招之來賀。適以自擾。夫子之教老者安之已耳。供爲子職。孰有善於此者哉。癸亥秋日讓老人書示兒子培藍玉芝瑞知之。

讓堂亦政錄

讓堂亦政錄

教諭非治民之官而有課士之責孔子曰是亦爲政家食且然況有官守者乎余司教嘉定乾隆戊申十月到官辛亥七月解組任內治事凡辭翰疏記都爲一編曰亦政錄夫政者正也非曰能帥以正不敢不勉而已歙程瑤田

聯扁

明倫堂扁曰博文約禮

聯曰聞道是賢關務自竭才於博約明倫乃教本將日遷善於膠庠

又聯曰爲己之功觀心於復作師之道養正以蒙

又聯曰　聖諭萬言字字但教人守分經書幾部諄諄惟望士希賢

明倫堂門曰禮門聯曰學以爲己今豈異教门在覽古則然

尊經閣門聯曰士惟尚志道在尊經

學署之堂扁曰讓堂跋云曩余自榜其居曰讓室葢以讓教家而因以勸吾鄉人也今來秉鐸於斯講堂故未有扁也念諸生人各有家人自有鄉使人人相勸於讓卽有不得其平皆將犯而不校況復有無情而欲盡辭

者乎因書讓堂以扁之登斯堂者用能以讓教家而推及於鄉吾將於諸生觀化民成俗之效焉

扁下之昇錄刊朱子白鹿洞書院揭示

聯曰君子無爭縱當仁何在不行以讓吾黨視學惟强恕然後能喻諸人

堂門聯曰教官其勤視學諸生務守臥碑

外門聯曰寬猛相濟教學爲先

讓堂西齋北窗扁曰枝條再榮跋云讓堂西曰敬業齋其北房窗外小院有紫薇久枯矣余到官翦伐壞木而留其根明年宿根生條又明年作花繁盛又明年七月

望余解任將去花開爛漫又加盛焉余家有紫薇之翠色者昔在丁酉余從京師歸花開謝矣謝則枝枯越月枯枝上復作花重開如前余異而圖之用陶靖節詩句題曰枝條再榮此花枯後更生不可謂非再榮也因襲前題扁之以誌喜且爲後來居此者慶幸焉

告示

爲月課事照得今之儒學古之鄉學也　國家興賢育才於此焉基月課季考載在學政全書典至重也嘉定人文淵藪庠序中自多文詞淹雅學問該博足爲他日通經致用之選者雖德行爲本文藝爲末然言者心聲文可行遠誠中形外未嘗不可即文章以覘其底蘊也今訂於二月十二日舉行月課豈曰尺可量才亦謂錐當脫穎諸生罄心膂慮務搆佳篇惟古於詞必從己出隨珠和璧將珍愛焉更有訂者　欽定臥碑及

聖諭廣訓萬言諭煌煌大文實爲斯人日用行習之準則諸生皆宜熟讀精思終身由之者也　國家嘉惠士子屢奉　上諭責令司鐸之員傳集諸生訓飭遵守今本學已將　欽定臥碑恭錄刊刻諸生來見時人領一紙而　聖諭十六條篇第較多本學恭錄副本與諸生約每逢月課或上城來謁給領一條携歸傳錄

恭誦三復兼以傳示鄉鄰庶令咸知向方學記曰化民成俗其必由學意在斯乎特示（乾隆五十四年正月十日）

爲曉諭事照得人有不爲乃可有爲閉戶著書自多歲月舍己之田芸人之田然且學者病之例驅納擭阱而曾莫之知避耶嘉定雖僻海隅久稱善邑近數十年來人物輩出司鐸者夙所交遊皆當代大君子文采風流衣被天下鄉閭熏德宜益善良況後生可畏前賢可學余斷不以小人之腹爲君子之心乃邑大人稱瑕瑜互見本學蒞任即聞吾學中頗有不自愛者二數輩數月以來留心察訪實有其人嘗彼藪澤汚疾藏焉限考之

生實害嘉禾鋤而去之農夫責也顧又念身列膠庠宜礪廉恥若違指名即爲終身之玷其非司鐸者培養士氣予人自新之意也況廉知其人本非梼櫟據其文章加以專致之功即命中何難甘自暴棄實爲可惜且原其不避汚辱之意不過惟利是覦豈知利固求之有道實乃得之有命彼終身苟且無狀亦復終身困窮以死不善降殃載在伊訓豈詎汝耶今特明白曉諭令其觸目警心舉事設有不可對人言處亟宜痛自懲改毋使劣蹟聞於司鐸者之耳惡人齋沐可事上帝何必子都始知其姣也砭之訂之乃所以愛之耳如其不然則是蘭槐香根而漸之以滫庶人尙猶不服事如未破豈必吹毛求疵一經發覺勢難袒護據案辦理悔何可追勉之愼之特示（乾隆五十四年三月十二日）

爲嚴切曉諭事照得教惟脩道道貴本身本學德能鮮薄學問未深詎敢以道自任然部銓秉鐸兹邑承
聖天子立學育才之至意夙聞　先聖先師之緒言躬膺善喻善教之鉅責竊揣謙之名蹈素餐之咎曠官棄才悖孰甚焉夫中庸之能賢智猶難驟及而大德不踰中才皆可勉爲苟言物行恒祿不干而自至若寡廉鮮恥殃名之而即來諸生誠能入孝出弟忠恕求仁緯史經經文章足法本學採之輿論挹其風裁成人之美所樂爲焉如其不守　欽頒臥碑托持武斷甘自居於名教不飾不脩一朝敗裂本學先行詳請學憲名在有司聽其處置不復與聞前經出示曉諭苟知自愛能不動心今復再三開導不惜言重詞複用相勸厲恐事發舉行是不教而遽罪之本學不爲也乃者業奉學憲飭行歲試轉瞬按臨舉報優劣行將恪遵　功令次第舉辦優有寧闕毋濫之明條劣有懲一警百之微旨豈其刻核太至具有移風易俗之苦心如或附和隨聲是敢趨市爭門之陋習本學刻刻自持諸生凜凜毋忽特示

（乾隆五十四年十二月十九日）

爲遵奉憲飭嚴行曉諭事本年二月學憲按臨崑山奉面諭訪聞蘇太兩屬近來士習不醇自愛者固多而敗羣者亦復不少其寡劣者至有破靴白頸之名此種惡習斷不可長嚴加懲創責在教官倘三年之內此風不除一經訪實指名拿問按律盡法決不姑寬又奉憲諭前在江西學政任內訪有撫州某廩生劣蹟發落之日朴責二十板斥革此次訪聞照此辦理各等因奉此合行出示曉諭諸生讀書明理愛身爲先業已青衿方自懲夫挑達何來白頸幾將汚及藻芹其冠不正猶若浼

焉爾亂既破何可服也縱不顧下流難居寧不畏衆惡畢集徒犯不韙之名終無實獲之利吁其自計亦云左矣按白頸烏與黑烏羣鬭白頸死水中者數千事見漢書今白頸之名聞於學憲是若輩不祥之徵已著及今改悔來猶可追若怙終不悛學憲嚴行伺察頃刻卽有風聞而本學密邇責成甚大亦斷不能顢頇了事是宜無則加勉如或有而不改則身敗名裂捷於影響決爲若輩危之本學上年恭錄　欽頒臥碑刊刻給領時有某生領者指出如有一言建白以違制論二語請問本學應之云生員讀經讀史以爲他日出仕時建白之本此時但學建白不許建白違制二字其罪非小夫言爲心聲此人此問情見乎詞矣本學厲聲告戒雖曰折之其實愛之諸生各宜默凜學憲訓飭之至意聽聽本學勸論之若心閉戶讀書不干外事毋把持官司毋武斷鄉曲毋包攬錢糧毋聳勸搆訟洗心滌慮痛改前非庶協好音之懷誰斥飛鴞之集馴致善良受益不淺聽乃自求多福不聽則禍不旋踵災祥悉歸厥躬於人復何與焉凜之凜之毋忽毋忽特示（乾隆五十五年三月十五日）

爲嚴禁作踐損壞重地事照得　國家立學建明倫堂爲司鐸之官與士子宣講之地人倫明於上小民親於

下化民成俗其必由學此之謂也其在邑學者卽關係一邑人才自此而出風氣自此而厚自教官不能稱職而堂遂爲虛設之地於是無知小民闌來游戲任意作踐甚至羣童集聚跌錢踢毬損壞重地莫此爲甚本學蒞任整飭士習業將　欽頒臥碑刊給又恭錄聖諭十六條副本以待諸生領抄凡皆所以推廣明倫堂宣講訓飭之意也又見斯堂甍棟傾圮梁柱朽腐牆垣洞穿門戶難扃詳奉各憲撥款重脩今已次第畢工成之甚難毀之尤易事無責成不能善後本學原有値堂門斗責令不時打掃每逢朔望尤須潔淨一新其有羣聚作踐嬉戲頑耍及汚畫壁牆粉壁者責令値日門斗輪役見卽扭稟重究斷不姑寬爾等門斗各役均宜凜遵勿視本學爲奉行故事也特示（乾隆五十五年五月十二日）

爲嚴禁損壞石欄以崇廟學事照得學宮門臨大路往來襍遝非嚴肅崇敬之道昔人於路前闌繞石欄既得辟除輿馬以及肩負戲藝之輩亦因以崇　廟學肅觀瞻意致深遠也本學蒞任見石欄年久損壞行將謀之紳士脩理重整以完舊觀乃有匪徒結黨成羣於石欄前比試武藝推倒損傷無知頑童緣抱踐踏推翻落地不但已壞者日就廢失兼被羣小盜竊卽未損者亦將

十一年分

難保完全爲此嚴切示禁如若輩膽敢仍前推損作踐者該門轎各役互相糾察指稟立即送縣究處賠脩決不姑貸此係地方重事該保正有巡察專責均毋狥隱干咎各宜凜遵特示（乾隆五十五年七月初一日）

爲再三曉諭以端士習以肅學校事照得銘盤鑑水必日不忘新而後汚可盡滌也晨鐘暮鼓必耳不絕聞而後心常儆覺也本學躬逢　盛世秉鐸茲邑興仁教讓是所專責又奉學憲嚴切叠諭生員劣行責成教官自蒞任以來出示曉諭不啻三令五申更復錄刊

欽頒臥碑於諸生謁見時面發祇領諭令遵守又念學校之設所以明倫盡倫之人必先力學性情宜治義利貴明其端末不外朱子白鹿洞教條遂書而刻諸聽事來者咸可寓目諸生中閉戶讀書不干外事者自當觸目警心益加奮勉其有素不安分業經訪知其人者本學不加指斥令其默化潛移誠以人性本善秀出庶物苟夜氣能存善端漸擴則雖愚必明雖柔必强聖賢豈眞有異於人耶本學初到時即有由縣移學收管一生上年亦尚有數人移學戒飭者今年則絕無一人可見諸生知警漸次歛跡劣行不致彰著曾於奉學憲飭查劣蹟時聲明現在無可指報嗣後諸生諒益知勉詳覆

在案並屢次曉諭告示亦經錄申學憲查覽特恐從善如登從惡如崩習俗既不免移人進生亦難於自直苟御路之聲或輟則出柙之過安辭況吾學中之事皆我身我心之事吾學中之人皆同聲同氣之人凡吾所以整齊學校不自憚煩訓飭生徒不敢膜視者豈徒爲人謀乎亦曰爲己之學而已諸生人各有己人貴自爲勉於上達尊己重己也非於人有所加甘居下流卑己輕己也非於人有所損今日獨善其身他時兼善天下皆爲己之學也故爲生員而不干外事者是鄉鄰有鬬閉戶不聞之時也出身加民而不遑暇逸者是懷保勤恤匪異人任之時也其能任天下之重者必其能謹守臥碑者也其窮而不安本分者必其達而但知營身肥家者也禹稷顏子易地皆然舜蹠之分善利迴別諸生皆爲士希賢之人也可辨之不早辨乎本學前經不惜苦口每有告誡必令該路門斗傳檄徧使聞知今復嚴切曉諭若能常自策厲則可絕報劣之條否則　功令具在循例舉辦豈能袒狥斷不姑息釀成事端凜之愼之毋忽特示（乾隆五十五年十二月初六日）

節烈看語

看得節婦張趙氏（嗣子秉元告呈）柏舟矢志井水無波惟其幼讀

38 B

書而在家從父是以命早寡而夫死不忘婦事舅姑三十年拮据於手口節貞甘苦五十載氷雪作心肝家縱清貧志不可奪子能式穀母實兼師洵稱禮宗之賢堪表貞壽之德合請　旌門云云

看得節婦金以採妻陸氏（嗣子生員金元鈺呈）宦室貞姿名門閨秀于歸僅六月慟失所天守志廿七年惴臨其穴心如井水憯終古以無波慮結冬氷緊當殤而不冶舅姑倚婦爲孝子似續見母即嚴師柏舟靡他柳氏有子試看生階之茂艮由樹背之賢允宜　旌門云云

看得節婦趙張氏（族親等公呈）十七于歸更喪盡禮廿二而寡守志撫孤謀甘旨以奉北堂婦兼子職藉紡織而勤終歲思以勞生方謂有子可續單支豈知無祿而傷早世家徒四壁慘同弱媳失所天嗣僅一丁幸有襁孤以爲後三喪齊舉大事堪搘六十曰耆苦節已極計其守節已經三十九年久符　旌門之例云云

看得故民胡大珏未婚妻烈女嚴氏賦質幽貞秉心專摯撫尸哀慟哭大父年甫四齡從一代終殉所天命指七日是過人之性恨心以生而靡他之懷得天獨正情惟矢死雖善喻不足以轉其心人即懷生業求仁更何能舍夫義自經曰磬解救未免愚人視死如歸絕粒操之自我竭還聘物終明遠利之心諱於附棺淚悉藏笥之別彼夫撫孤不易誠哉死不如生此以致命爲難允矣生弗若死孩提有孝性名其里可比於上虞貞女推女宗表其烈堪式夫禮俗詩歌雜誦品評既溢於鄉閭題額揄揚獎勵疊徵諸延採幽光久掩勁氣如新

恩詔初頒　褒嘉幸及爰合　旌門之例俾邀

坊表之榮

詳稟尺牘

稟呈創學憲

敬稟者三月初三日（卑職）於崑山恭送憲臺即日歸嘉

定學署仰承憲諭訓飭諸生責成教官感激德意詳叙出示俾知培養士氣之苦心痛改陋習以幾於化民成俗必由於學之意四月十七日（卑職）路過見所出告示上墨塗徑尺大圈（卑職）恭奉憲諭不敢懈怠懃懃懍懍揭之城市四境施敬施信轉慢轉疑（卑職）自反悚惶無地顧以職任教官內宜自訟外貴肅法況塗毀告示例有明條付之不理恐反長惡旋即移縣飭保互相糾察倘廉知其人嚴切懲辦另文稟報如係無知愚民所爲聽縣責儆（卑職）亦不敢從中滋事所有（卑職）告示手錄一通恭呈憲覽（卑職）出示後竊聞士論頗皆翕然而塗

者一人自有帥陽卑職不敢因此稍懈整飭士習之志惟有戰懍日慎重申告誡以期仰副大人曲成多士有加無已之至意緣奉憲訓諄切謂有事須先具稟用敢疏記上陳再生員優劣屢蒙憲飭刻刻訪查顧優實難言伏查學政全書有寧闊無濫之條益用其難其慎卑職仍加意採擇倘實有其人隨即舉報至於學中素不馴謹之人卑職到任後即嚴切訓飭見時面加斥責又令值路門斗持錄告示家諭戶曉年來亦漸斂跡卑職仍不時伺察設有敢蹈之徒即遵學政全書隨時據款開報不敢徇隱合併聲明

詳稟胡學憲文生患病請給由

竊照文生王錦濤欠歲考三次奉憲飭催立傳給文赴補嗣據伊子王保讓呈稟患病請詳懇求寬限病痊赴補奉批欠考例無展限既據查明實係患病姑再寬限三个月赴贛補考等因在案茲屆三月奉憲飭催隨傳該生給文送補又據伊子以患病沉重不能赴補呈稱該生入學二十四年已歲八考稟報遊學欠考兩次今春已屆給領限外趕歸赴補途中攖病既難補試復欠一考現在病廢手足麻木醫治不愈求詳請給前來卑學未便據稟率轉仍傳該生立赴起文請補隨據伊子將該生扛舁求驗實屬病重卑學伏查該文生王錦濤入學雖經二十四年而歲考只試八次前奉檄飭病痊赴補荷蒙恩寬展限三月已屬格外垂仁惟是現屆限滿病日沉重伊子瀝情呈稟又復扛舁該生赴驗實非揑飾情詞迫切殊堪憐憫卑學伏查學政全書載欠考之生請給衣頂應令該學教官查明如已成痼疾出具並無假冒規避印結申請學政即准給衣頂免其補考又載病廢日久不能希冀全愈雖欠考二三次尚非托詞展限可比應照例准給衣頂免其補考等因今該生於十科准給之例原欠兩考因患病難補於十科之外又欠

考一次雖與病廢日久者有間然察其病狀兩手不仁已成痼疾難冀痊愈伊子現係生員亦難假冒規避但現奉飭催赴補卑職未敢擅便合無矜全末路仁施法外統惟出自憲恩爲此據情并據該鄰里親族各具不致扶同揑飾執結到學合行加具印結詳請伏候憲臺察核訓示遵行

奉批附生王錦濤既據該學驗明病廢屬實並非揑飾出具印結前來如詳准給衣頂註册繳結存

稟呈胡學憲

敬稟者卑職上年屢奉憲諭飭令查察生員劣行據款

開報卑職自崑山歸署後不時訪察嚴切訓飭該生員等尙能斂跡不致劣行彰著惟歲試新進文生湯霖性不循謹送學之後日照例傳齊新生陞堂晝卯該生托故不到卑職以入學伊始宜令嚴憚隨傳赴學再四斥懲至每月月課初猶到考後輒臨期曠廢傳至責詢飾詞支吾卑職疑其必有躭賭游蕩以及干預訟事諸劣蹟時加察訪近有民人在縣首賭牽及湯禹名目經縣向卑職面詢據卽生員湯霖竊思湯禹湯霖名字不符或誣或實尙未可定然身爲生員被人牽入賭案茍非瓜李之嫌不避豈容鹿馬之形混指似此被牽之生難

免久不敢褻緣奉憲訓飭令有事先稟謹叙該生行跡據實稟報倘經縣審實移文到學卑職隨卽據案備文詳請憲臺批示遵行

告病卸任後稟呈胡學憲

敬稟者卑職得侍憲臺承乏官守稟仰模範檢束身心憲臺不以爲不才且鑒其心之無他訓示諄切蒙詢學政全書卑職條舉以對優容獎厲輒逾常格屢得家蘭翹宮贊及諸友來書言蒙垂譽許與閱之感激流涕卑職竊思教官與諸生寔爲切近苟能相感其效宜速乃卑職在官雖時時奉揚憲德曲成多士之苦心其一二素不馴謹之生似稍斂跡然自顧德能鮮薄感人無本用益慄慄滋懼卑職體素羸弱近復脾洩不止加以痔陷懼難供職因於六月詳請回籍調治卸任之後方冀靜養月餘或可躬詣玉峯叩領鈞誨兼效感激私情不料前月底復重受暑風疾加劇終日兀坐不能前至稟謁台轅私心結轖何可言喻卑職有自著通藝錄一函時文一卷今謹封寄接任趙教官令代呈鈞覽又在嘉定學手書聯扁屛扇拓本共四事一倂附陳又有重建兩廡暨修明倫堂記一篇其碑尙未刻成恭錄一通呈請訓定伏惟鈞鑒

學憲與家蘭翹宮贊書云僕校試各郡遇有窮經之彥留心延訪嘉定程廣文其一也此外積學稽古之士亦落落不過數人現在有刊補舊史之役及玉海等書正在需人聞其將爲退息之計如云親老則不敢强如云家累則鄭虔一官亦爲貧而仕者所托跡也（云云）

宮贊又有書來云前者敝師希呂先生極道學品兼優超越流輩固知荆璞隨珠自有寶氣原不必以炫鬻見長也

揚州教授李齋生同年來書云昨泰州按試時學

極服膺碩學云云

接任趙約亭同寅崑山寄書來云前月學臺按臨時卽諄問訊及決意去官之由頗以不及再接清光爲悵

又來書云日昨發落新生公座時轉達依戀之忱蒙學憲慰諭再三俟痊可後仍來練水以作膠庠圭臬緣匆促不及作書命（某）代致此兩屬同寅所共見者莫不肅然敬聽而動白駒空谷之慕

覆原任嘉定調繁震澤於明府書

不奉教言動輒數月雲樹之思寤寐以之瑤田迂拙加

以善病懼難供職因請假歸蓋不得已而爲之豈以衡門泌水爲足樂耶辱蒙錦注厚我愛我感佩難任茲奉手書飛下詳述觀察汪公憲意瑤田自分一無所能乃蒙收錄於牝牡驪黃之外不但不許遽歸且欲拔置善地此恩此德且懼且驚瑤田才鈍駑下亦宜感激奮勉以圖仰赴簪裾無如夙疾纏綿久不脫體請假文移已於前月通詳奉藩憲委署現今御事秋深買舟先詣琴川叩謝觀察道經貴治觀政熏德暢敘闊悰匪徒遂聽風聲已也耑函謝覆良晤非遙翹企不盡

來書云月之望後前赴琴川謁見道憲道及聞有暫歸坷里之請當蒙面諭諄諄囑弟飛札轉致此舉務作緩商擬將文駕榮調省垣投以紫陽書院一席仰見道憲佩服之深云云

與署嘉定姚明府書

瑤田雖攖微疾然其不能趨走勞苦之勢實與篤疾者無異且年來舍弟數人相繼故物家下有萬難緩圖諸務必須一歸摒擋前承欲聘留重修邑志已面陳苦衷諒蒙鑒原茲閱彭明府奉寄手書備言道憲德意感激難名容後具稟詳述下懷彭公曾未一面將來圖報兼致謝悃懇爲先遞瑤田病狀以覆之容日即謝不宜

寶山彭明府寄姚公書云昨在南沙謁見道憲談及貴學學博人品學問堪爲同好矜式聞其有遂初之意囑弟轉致務必攀留勿任困而思去等語云云

雜著

重修當湖書院緣起

嘉定江南望邑也文物聲明炳耀志乘　聖朝德教涵濡百數十年陸清獻公當湖人也昔宰是邑人思其澤建當湖書院聚學者肄業其中勲業文章人才輩出令邑令於君尹茲三載政清民悅敷化之餘提唱宗風作興而鼓舞之延師主講席月有課季有考士氣蒸蒸

日上矣而書院講堂及其旁齋舍歲久傾頹邑之諸君子謀欲正告同人共出金錢葺而新之而屬余叙其緣起余惟君子學以致其道也猶之百工居肆焉藏焉脩焉息焉游焉凡所爲博學而詳說之者非羣萃州處安能專其心致其志而相與以有成也賢令獎勵於上諸君子又爲之翼贊其間治其堂舍俾學者居安資湥以馴致乎言文行遠九皐之鶴雲路之鴻于以羽儀
天朝有日矣豈不盛哉

募捐南翔鎮育嬰堂經費引（代於明府）

孟子言功及百姓而善推其所爲者則曰老吾老以及人之老幼吾幼以及人之幼故曰文王發政施仁必先窮民之無告者若稚幼之嬰兒其父母不舉而遺棄之生死在旦夕不僅窮民之無告而已也周禮大司徒之職以保息養萬民一曰慈幼說者謂若產子者三人與之母蓋以一母不能育數子故官爲置母養之育嬰堂之設置母以育棄子其殆善推保息慈幼之所爲而爲之者乎嘉邑南翔鎮之有育嬰堂也蓋一鄉之義舉所以推廣我　聖朝如天好生仁育萬物之至意歷今九十餘年中間力絀將廢經前任守此土者倡導而復興之諸紳士商悉心籌畫條舉件繫存活嬰兒不可數

計近又以收養積年存費日少司其事者歲墊多金勢將難繼余以公事赴鎮蒞堂而廵視之見其雷乳者甚少詢諸董事而知其經費之不敷也乃令勸諭同人出而經紀之衆皆踴躍旬日之間醵錢不下千緡以爲倡首爰立捐簿請余疏其簡端南翔鉅鎮況閭邑之人仁心爲質不限方隅吾知好善樂施必且爭先恐後將見衆擎易舉而經理得宜善後之計務使有基勿壞則生機勃發不且因吉祥善事而徵餘慶於無窮也哉

嘉定鐘樓鑄鐘捐簿序

杜工部詩欲覺聞鐘聲令人發湥省此言人心不可不有以動之也心常警動則過日改善日遷德日崇義日徙風俗之美邑里之良有由然也嘉定儒學東南舊建高樓懸鐘而鳴之在易巽東南也於九星巽爲天輔星有三吉卦有六秀從坤衍之巽適符焉鐘鳴是方文明之象此形家言別出一義余以爲說將毋同也蓋聞鐘聲而發湥省則日新其德有德者必有言文辭之於言又其精也以至精之言出而應人之求必能觀光利用以文章爲　國華然則鐘鳴巽方協應乎吉秀者徵之於文實根之於德德據於心心感於聲銅山靈鐘東西相應亦自然之理也嘉定鐘樓曩時日擊鐘人才日益

盛巍科顯宦踵相接今鐘壞不擊者久矣雖人文繼起而科甲漸替縉紳多士謀鑄新鐘擬聚緡錢百有六十斷爲十分分十六緡人捐若干以成斯舉鐘成懸之於樓令住持僧日日鳴之習實爲常通邑聞聲默自警覺人同此心心同此性蓄之爲德行攄之爲文章雖形家言未始不與聞聲發省之理同其條貫者也

嘉定令於君改任震澤德政詩序

嘉定邑大夫玉屏於君治縣五年政清民安大府察其賢 奏調蘇之震澤去之日部民感其恩惠攀轅臥轍送之城外者道路以繼瑤田以送邑童子試於州之婁

東不克與祖餞之盛歸而諸縉紳先生士夫黎庶皆嘖嘖言君之賢去德滋永思德滋浹民有以夫抑瑤田於君獨有信之浹者歲戊申瑤田初銓嘉定學官時居京師遂得與聞嘉定近事其來告者輒言邑令賢而未嘗知其賢之何若也比至交君久之于今三年矣不見君有不賢者徐而察之而知其不可干以私也接其言笑每於人所忽微處時時流露慈祥愷悌之旨外寧靜而中有主浸潤膚受尤致察焉瑤田雖職司訓廸一切獄訟不當與知而於生民利病亦非可置之膜外者故凡君之政恒一一悉之今君之去日且遠矣而部下之能

文者思而誦之知詩者感而歌詠之夫稱道於其旣去之後與瑤田昔者聞其賢名於數千里之外此皆足致人之深長思者也爰附數言質之君以爲何如也

嘉定文廟重建兩廡暨脩儒學明倫堂記

學校之設非徒使人務記覽爲辭章以釣聲名資利祿而已葢將使諸生明乎人倫以爲風俗人心之埻的也夫國家之治民豈能家至而戶曉之哉聚諸生於學校而皆能有以明乎人倫則本立道生其務於孝弟者自不致干非分而好犯上推之五倫莫不皆然一學之士散居一邑以其明乎人倫者爲四民首而風勵其鄉鄰

矜式其里黨欲其俗之不成而民之不化豈可得乎瑤田之來教諭吾嘉定也惴惴焉以不能令諸生明乎人倫是懼竊謂人倫之不明由於人心之不知讓不讓則爭端起而獄訟興夫人之與人也人在斯倫在耳則人與人爭即爲不能明其倫然倫之所以不明以失學故而學之所以失以無人導而教之者也於是大書讓堂扁諸聽事而教以人倫之法則具於朱子白鹿教條故謹書之而刻諸讓堂之屏又念導讓本身藏身在恕能喻諸人先求諸己乃撰一聯懸之於堂以日監而自警焉諸生之來謁也輒歷指而告語之葢不欲以文藝之

末期望於諸生也當是時明倫堂東西榮且壞大風作則覆瓦摽墜桴榱交鬨諸材往往乖互甎其楹欄近礎處下壓者二寸而垣墉或洞穿其盡毀者幾無以屏外內是非余之責哉己酉之秋請於上官庚戌正月得檄撥欵脩之五月告成以庶幾乎子夏氏所謂君子學以致其道者諸生無亦望而有興起之思乎而未已也

文廟之制堦下東西翼以兩廡以從祀先賢先儒嘉定自建置以來前明天順閒葢改作之歷今三百餘載其中但有小脩葺耳顧棟梁之材初皆以松松液構久之則蠍蠹木化爲土矣而是年夏六月颶風夜作西廡益欹余乃請先其急者詳准撥欵改建於是邑之紳士相與言於邑尹於君曰東廡雖猶未欹也然其材之朽腐無以異於西廡敢請圖之君曰噫豈不然哉倡率勸捐衆皆樂輸恐後聚金制用慮材鳩傭與西廡並營之皆舍其舊而皆謀其新經始於庚戌季冬蕆事於辛亥仲夏楹桷閑梴鳥翬飛革夾庭而對峙焉其捐金用之而未盡者遂及於大成之門門凡五闢塾建東西楼斲既勤乃塗丹雘東塾之東名宦祠焉又東爲土地之祠西塾之西鄉賢祠焉又西爲省牲之所材朽者易以堅木牆漏者亟其補苴又其外宮牆數仞門列欞星美富之

觀不容簡畧而殿前之月臺石欄頹仆堦甃摧圮繕完而整齊之磬其餘金而後已焉落成之前兩月於君調繁蘇之震澤於君任是五年去之日淸名載之口碑繼尹於玆者姚君也姚君先是宰是邑民思之故今之再至也比戶相慶幸焉成民而致力於神時城隍廟方鼓役事經費以數千緡計君區畫之期以數月聿觀厥成今　文廟兩廡雖已營建而　大成之殿且虞傾落行將召匠計之是舉也微君其孰任之抑余於是所以期望於諸生者更未有已也諸生之明人倫以勸讓止爭也在日新其德耳今廟學亦既新之且將不一新之矣有賢尹相繼振興作新以培養士氣諸生倘有興起之思乎則今日之能觀摩乎鄉鄰里黨而成敎讓之俗者他日筮仕必能以禮讓爲國而自新新民以無負

聖朝澤士於學校其旨固深遠哉於君名一芳貴州玉屏人乾隆庚辰　恩科舉人嘉定縣知縣今調任震澤姚君名學甲山東鉅野人乾隆丙戌科進士今署嘉定縣事前嘉定縣知縣瑤田於廟學有官守者也請援筆而爲之記乾隆五十六年歲在重光大淵獻夏六月朔日甲辰嘉定縣儒學教諭歙程瑤田撰并書丹篆額

嘉定庠生王有香丁本生父喪議

王貽來有香之伯父行二者也其季弟貽本有香之父也而有香則貽本之長子也貽來無子貽本命有香爲之後故有香試童子即籍註貽來父也貽來死有香爲之服斬衰三年按喪服傳曰爲人後者孰後後大宗也大宗收族不可以絕故族人以支子後大宗也適子不得後大宗貽來支子也其死也所謂無後者從祖祔食者也不必爲之立後有香適子不可以後人而世俗相沿不復深考也然君子行禮不求變俗此事之失當與世人分任之有香既爲貽來後其後補博士弟子及庠於學錄牒中註父貽來其於貽本所謂本生父也按不杖麻屨章曰爲人後者爲其父母報傳曰何以朞也不貳斬也同於女子子適人者爲其父母也故曰父者子之天也夫者妻之天也不貳斬者猶曰不貳天也按今律爲人後者爲本生父母服不杖朞又學政全書曰凡庠增遇本生父母之喪朞年不應試無庸出缺故有香之丁本生繼母喪也服朞不出庠缺事在乾隆五十一年越六年貽本死有香應丁本生父喪朞年依例亦不出缺此所謂不貳斬者也乃論者不察禮意謂貽本餘子盡死有香不當聽貽本之絕當還本服三年喪而出

缺也余聞之召其從祖兄增生王溶而問之溶曰吾叔父病革時呼吾族人及姻戚語之曰有香吾子也既爲伯父後弗能奪其子吉士吾孫也還嗣吾次子庭有以爲余後乎余曰悲夫此所謂亡於禮者之禮也不奪有香不貳斬也令吉士還嗣而有香年五十餘例所謂現存者尚可生育不得謂絕貽來後也或曰庭有未娶而卒不得議嗣余曰此非議庭有嗣也以貽本無後故嗣庭有以繼貽本義起於貽本所謂閒代立後者也孫紹族祖何琦之從父則然兄孫爲嗣荀顗之無子可例近世亭林先生立從孫世樞爲孫徐公健菴亭林之甥也嘗作議以明之雷次宗釋爲人後者之文以爲不言爲所後之父者或後祖父或後高曾不定也太倉王文肅公弟名鼎爵無子而文肅止一子一孫至孫奉常公始生九子以其一嗣鼎爵爲曾孫此閒兩代而取嗣者也近在州里豈未之前聞乎或曰貽本繼妻卒在前六年吉士生已久矣何以不令吉士服重余曰此之爲說不知禮之尤者也古者宗法存故立後以收族後世宗法廢故立後以止爭而婦人立後則以夫死無依一爲承祧一爲養節貽本在而繼妻死必欲急議立後者吾不知其遵律乎考經乎抑稽史乎無謂甚矣或曰今例有

一子雙祧之法有香或可行之乎余嘗讀其例而繹之蓋言軍營病故乏嗣人員照陣亡之例准其獨子出嗣也欽奉　上諭於依議之外復又推衍其意專爲宜順孀婦之心而言故結語云嗣後遇有孀婦應行立繼之事即獨子亦准出繼庶窮嫠得以母子相安立嗣亦不致以成例阻格有香乃久經出嗣之人欲令還本雙祧與軍營安嫠之例未相協也或曰古人有還本追服之禮有香抑可通其義與余曰古人還本者謂所後者有子自當還本追服者以先是本生父死僅服降服爲將來當爲所後者服斬也今以所後者生子而還本則

不爲所後者服斬矣若不追服父三年是終身無一斬矣豈不貳斬之謂乎其必追服斬者正禮經不貳斬之精義也然則有香當何如乎宜哀痛迫切使人來告余曰有香不幸爲人後今本生父死無他昆弟存者即不能貳斬乞爲請服三年不應試出缺也因人有言藉之以求加所謂雖加一日愈於已此孟子之精義孝子之發乎情也如是然而不能不止乎禮義也其遵學政全書依禮經服降服若夫心喪三年勉爲之不懈不怠親喪固所自盡而已豈莫之禁而忍弗爲哉

又據王溶云貽本生四子長子有香幼嗣貽來其次

庭有聘莊氏廿四歲未娶而卒其三殤死其四爲葛姓抱養現有二子如此則冒葛姓者當還本律載異姓亂宗杖六十其子歸宗假令貽本有後亦應斷其復姓況貽本當議嗣乎且現有二子即葛有撫育之恩無後當絕則以一子復王姓承葛祀事以報之一子歸宗繼貽本承重此王道本乎人情窮則變變則通之義總之不能斷有香還本也

黃忠節公畱碧處小記

嘉定城中西南方曰西林菴四面以水環之其水昔通內城濠城濠淤塞不見首受及流入處菴前東偏小石

橋爲出入之道面南數楹陶菴先生讀書其中曾題放帚厂額其上其後先生與弟偉恭先生（名淵耀）皆殉難自經於此乾隆己酉二月廿五日往游焉觀壁上記言昔時每當風雨陰晦先生之影虬髯如戟彷彿當年未殉時景狀儼臥於荒廳碧蘚間張南華宮詹鵬翀題畱碧二字久而扁字剝壞戊寅歲沈歸愚宗伯重書今所懸者是也而放帚厂三字爲人攫去見影之牆既圮乃易以板壁之

黃忠節公臨干祿字書墨蹟書後

陶菴先生不以書法重者也然即以書法論則所謂筆

心常在點畫中行者先生有爲心正則筆正誠懸之言雖曰筆諫實有至理先生之忠勇節義與魯公先後同揆故臨魯公書惟其有之是以似之璐田至先生之鄉訪先生兄弟盡難處（偕恭先生以諸生死節）於城西南隅之西林菴令人想其得正而斃如將見之寺僧指敝屋數椽言即先生舊題放寉厂三字在此其扁久不存矣思其書法不可得見欷歔者久之今得見先生書法矣剛大充塞足配道義千載而下猶凜凜有生氣況後先生僅百五十年耳斂容肅觀奚啻步趨先生於几席間耶

教學恆言昔授徒時所輯學中諸生或請書黏壁輒錄示之

一曰立志要以聖賢爲必可學

一曰立品要以君子厲己之行

一曰立誠一語不可欺人行事更當着實

一曰立業文章必須振俗功德又其大者

一曰處家孝親敬兄固不必言一切尊長卑幼尤須聯之以情人何能皆是要不見其不是我縱無不是要常恐有不是

一曰接物尊客顯者自不可慢即至褻狎僕從亦須馭之以和人何能皆如我意我先原不要其如我意人或不能如我意我恐先已不能如人意

一要無俗儒氣君子行禮不求變俗俗亦禮也如其體有明文而顯悖之村夫野叟婦人女子行之不以爲怪業已習儒而同而合之是謂俗儒俗儒者鄙俚無識也

一要無腐儒氣知有聖賢而不能得聖賢之趣欲學君子而未嘗聞君子之道是謂腐儒腐儒者迂疎無能也

一要無寒儒氣縮手噫氣蹙指搖足惡之而無可惡憐之亦不足憐是謂寒儒寒儒者筋骸不束也

一要無名士氣少年稍知弄筆往往有不屑之嚳然學問無窮自閥正復何有而乃栩栩得意白眼看人是爲

名士氣名士氣者目空一切也

一要無才子氣作詩填詞一味尖刻出言輕薄制行無檢其又甚則簠簋不飾帷薄不脩以此爲才此所以不才者多也可惡也亦未嘗不可憫也後生小子天性稍不淳厚聞才子之名最易陷溺豈不危哉可不慎哉

古今體詩

戊申七月之官嘉定成廿八字留別都門諸君子

都門延佇五回車（自辛卯計偕入都七赴禮闈至是南歸者凡五次）　博得微官冷自華
總爲承恩無限量　輕言分手謝秋霞

南歸道中八首

細纏風吹蒿艾香黃英白莽茁秋芳登塲禾黍多嘉穀求牧羊牛帶夕陽巷樹聽來鳴吠互林塘坐穩笑言狂還因昨夜添新雨安耒頭金種麥忙

鵝羣鴨隊古塘邊擺尾梳翎得自然春氣到應游活水秋光好又啄豐年天空地闊川原邈槐古楊疎村落聯數輛輶車揚策去同人結駟路三千

邳州東望古官湖秋漲瀠洄徧坦衢（行二十里渡水廿八處）駑馬本難令致遠僕夫況又掣長騑輪牙轉處泥埋伏（輪數埋泥中）鋤喙啄來石有無（泥中數有石礙輪僕夫以鋤隨啄而去之）過去一坑還一坎流丸自昔止歐臾

沂河渡口塌頭窪厥土塗泥水半遮漠漠江鄉船正穩青青野草路偏賒極知此道今猶昔何若長征我悞車

（是日十餘里在湖水中行）郵勿驛看垂策彗秋風披拂夕陽斜

白露恒言不露身翻如酷暑氣熏人黑雲豈有催詩雨黃土能無觸鼻塵一望稻連禾黍熟三年歸想往來頻（二年前由此道上京）此行幸亦沾微祿穉穀應還號小民

雨後餘霞綺織成天孫臂豈與凡衡經綸杼柚璿璣巧連合縱橫儀衍驚五鳳樓高誰助汝鬱茂樣好不歸兄還如巨障開金碧小李將軍最擅名

花輪短策比籃輿（余乘輪車）不羨連鑣薄笨車豈料騎羸偏罷之駕更求老馬轉愁予頻敲瘦骨少凡肉倘易疲牛勝蹇驢幾日蟲蟲猶酷暑涼風須到日之餘

幽燕北首歸何遲舍車來遵何水涓九曲源探星海迥三過門想禹功奇即今續緒安瀾日及我乘風飛渡時（八月八日渡黃河）更趁黃流入清口溝通好賦涉江詩

餘杭道中八首（八月廿日）

十畝鹵鹵稻穗香餘杭城外曉風凉夾林桑樹蠶鄉古一帶平流松影長魚鳥自安飛躍性烟雲不辨去來方回思燕路呼僮起車轝鬧關聲正狂

渡過黃河買小舟珠湖側又古邢溝一帆秋水泉難辨

八百平江路豈脩越水吳山好風景客愁鄉思。莫勾畱臨安古道肩輿穩細細香來桂已秋

溪流盡處入山深綠篠青桐交遠音風至無塵來撲面蟬鳴應候最關心（北來處暑後已不聞蟬聲今至此復聞之可驗南北節候）可知南北暄寒節直向璣衡發斂尋滿目香秔觀穫刈擊壤民亦學謳吟

行山兜子去如衝夾路交枝壓帽迎曉霧下來疑細雨野禽聽遠漸無聲稻全待穫猶眠地花半逃名亦自榮只有木樨無隱爾終朝不斷任香生

已蒸巨棗栗開囊料得山家謹蓋藏畱客雨前茶瀹水

殺雞雲子飯如霜日高不覺衣微厚秋半才言天好涼沽取村旗無舊醖謙言魯酒亦何妨

兩山間定有川來不盡成川亦淪哉微露山凹數點白也知泉竇是中開發蒙育德期於果汗渙觀瀾奮若雷風水相遭應記取文章似此乃稱才

於潛百有十年僧（自言生於康熙十八年余爲推數之蓋百有十歲矣住於潛城外數里接官亭武帝廟中）豈必能傳釋氏燈亟欲乞言憐貌古却因敬老愧吾能秋存日月知無缺（縣爲立扁給月米）周纖心精敢不憑面似凍梨膚少澤壽徵瑞在眼澄澄

唐昌水要比新安（昌化縣）徹底清當作鏡看村巷小溪流獨漉人家對戶路迴盤單持易取飲誠易瓠落難容酌豈難寧似漸漓風氣惡庶人不服是香蘭

安慶西門外登大觀亭謁余忠宣公墓（九月赴院考驗領憑）

二十餘年此再遊（壬申夏曾登此）大觀亭上又淡秋江吞吳楚朝宗去人竝邱山沒世留展拜忠墳應飲泣欲尋節井只生愁（按忠宣公名闕字廷心至正間守舒血戰六年戊戌春陳友諒賊兵破皖公赴池水死今池名盡忠夫人蔣氏妾耶卜氏耶律氏子得臣女安安甥福僧經歷花雲等赴皖城內井死今井名風節合葬安慶西門外二里許大觀亭之東畔嘉靖間胡纘宗有碑記墓側）一門殉難兼兵卒（墓側左右有百戶丘卒二塚）朽骨餘香未肯休

十月四日富陽晚泊

富春江水闊連涯傍晚潮生步級埋岸樹乍紅秋欲盡籬英雖老色猶佳月遲落日沉沉下鷹帶歸舟陣陣排何處酒壚好沽取一燈初挂戶當街

平江舟中（出杭關上蘇船）

艤船只許到錢塘前路平江換小艙回首閒原多種粟於今隟地盡栽桑（嚴州地多種粟至此盡栽桑）也知風土偏殊致敢謂寒暄必異方夾岸垂蘆掠眼過頓教南北判青黃（同在一方水北向陽色已黃水南向陰色猶青可見草木經霜後須日曝之乃早黃耳）

出山吟學官自勵也兼示學中諸生乾隆戊申季冬

泉水在山清出山失其白挾之以淤泥將爲物所役淤泥有沉時水性如白璧不曰玉堅乎涅之難改易

味淡莫如水堪比君子交如何出山後漸與世味淆世味日以濃水流亦滔滔所賴迴瀾力皎潔成秋濤

出山江與河在山一畝耳江河載舟楫乘風去萬里雖有滌盪能終遭藏納毀回望畝水清水哉吾取是

遐思陶淵明去就兩不屑乃以五斗故使腰如磬折腰亦何妨折守亦何妨拙廣文官自冷毋令此心熱

我幸沾微祿寧思買薄田不能廣教育誰許圖自全斷斷魯諸生講堂輟誦弦豈以匯潭水而等出山泉（學宮前有匯龍潭）

覃溪先生自江西督學使院中寄贈程壽漢銅章詩次

韵答謝

上古無懷葛天氏不識不知忘怒喜相逢一笑皆老叟那計得名與得壽當時休咎自有徵三易陰陽占奇偶然且人或不記年亥字身首二六聯嗟余晚生今老矣髮脪齒齙顏奚妍醫者診余脈曰異壽可期頤子須記（吉安裴鶴峯診余有異脈）田旁益壽吾師乎（余字易田座師曹文格公誤欺易疇今遂仍之）衆謂殊非偶爾事番禺潘舍人（潘毅堂名有爲）示我漢銅古名字千枚燦文圖中有程壽文歷錄謂是不當存吾譜維余今日把似君得未曾有非苟取白鹿古壇坫滔翁新賦詩懸將瀑布開廬阜吸盡西江坐水渭寶鼎銅花生翡翠金壺黑

汁傾險麋裝池分付對浮玉挂我東壁圖書西

心忙

數十年來只是忙身忙心定水汪汪自沾微祿官眞冷偏覺殘冬日轉長書可消閑寧厭棄人多生面嬾趨蹌總緣方寸成忙地履薄臨淺本不忘

錢少詹竹汀先生爲題與孫男錫用行書手卷次韵答謝即賀先生得孫之慶

夙仰大君子貽詩今尚存（戊寅己卯閒衆居製墨先生以四言詩題之蓋自吾友戴東原來也辛卯計偕上京番都門數年時謁先生於京邸今來爲學官適先生居林下得造請焉）紀年逢吉戊同物喜生孫（先生生於雍正戊申先是康熙戊申則先生令祖生年也今先生得孫又逢乾隆戊申五世濟美祖孫同物益大其門可預賀也）後覺文難與

高賢行己曾陳編俯窺籀還許立壇門益壽由師錫（余年六十改字易疇由坐師曹文格公以竊誤益壽字也）咸言協吉占聊爲童子券更與令孫添（異製易疇及長壽章于一章刻成適於是卷以與孫錫用今先生得孫時又適爲題是卷爾以壽徵爲令孫賀）賜我詩盈卷傳家字比縑後人能保此來乞韵重拈

朱惠塼明經同印赦園同年陳珊洲浦儼齋二生見訪觀余所蓄古劍即邀遊鐘樓察鐘有作次韵和之

聞之鐘聲鏗立號哉衆有其圍可幾何度之絜以手兩欒謂之銑銑閒是鐘口瞟城有鐘樓仰視高甚陟拏公欲新之相携乃出走至則試擊鐘小扣復大扣其聲類緜哀改鑄事非偶某所有大鏞如書藏二酉噌吰音舒

徐旋蟲銜蝌首衆議取易之善鳴氏乃牖剡兹於頖宮巽方逢益友吾有古銅劍應和聊一吼起視魯諸生後先其待守

插梅有作

日插梅花坐敝廬披帷拂几又攤書不援班史曾驅酒可藉寒香或起予小步空庭懷舊雨更呼老圃摘春蔬一箪食且從吾黨未免憂來不自如

學齋秋草塞門列而瞟之大雨忽作急抱積簷下不及呼童也

半畝蔬園繞講堂孱丁日課治猶荒門披藜藿蒙茸似

晚遺鋤杷逢勃揚曝背薪才鋪滿地催詩雨又抱歸廊老農老圃焉能學轉愧耕氓寸有長（時授嘉孫讀樊遲請學稼章）

寄輓方歸原

吾哭方夫子天涯有此君山中敦古處（歸原居靈山）日暮慘無雲肝膽懸明鏡文章恥俗氛驚魂猶斷雁翻悔久離羣（五月丁吾二弟憂至是聞歸原之喪悔一十年離鄉非計也）

余爲嘉定教諭有出山吟五首以示己志到官月餘忽動歸思擬作還山吟未果也頃因學使者胡公言近日士習不佳有破靴白頸之號遂告示諸生或以墨圈塗之益若輩所爲無足怪也成詩二律以當還山吟用發

覽者一笑庚戌四月十七日

白圭玷豈足瑕尤轉忖斯言義可優心似衡平莫軒輊人偏磬折有倨勾淺知何難宜三反要賦曰歸待九秋到處逢迎容易好無官身已等浮鷗

神姿聖德傲難治況我希賢遜上知但使此心尋古契何能舉世不吾疑兢兢戰戰慚衾影訛訛皋皋任黜嗤大笑出門鞭一着天空海闊莫遲遲

反求行懲士習以自責也

我來教學坐講堂滿堂屋壞葺構忙（茲任後無月不葺屋）霜豪雪刺堆頭領（鬢髮日益白）白頸破靴窺門墻（未嘗麾之然亦不敢入吾門）吁嗟道不本諸身孰恥且格誰陳常上官嚴明責盡職爾教爾訓爲人望（學使者言生員陋習責成教官）恒以法律自繩己況承提警寧復忘虎言細語輒重復榜之十字街路旁固知若輩所厭聽三年朞月慚無方希賢希聖宜自反而仁而禮當稱量規人忽復人規之沉吟躑躅還彷徨三復吾言豈藥石不爲美疢無人嘗

嘉定泮池中螃甚肥美質嫩而味甘日占一絕

雨室風窗仕兩年（地近海風潮時作雨至輒入堂淡坐席半濕）讓堂勸學愧身先二螯八足旁行去在泮何當味更鮮

寄輓洪又存

四十六年交莫疑同庚同硯憶當時（又存與余同乙巳生乙丑來從雲岫師在竹園山家塾中）漸鴻堂上三更月（家塾堂名漸鴻）飛布山中十日思（戊辰同讀書飛布山又存歸輒十餘日）老我宦遊寧善計羨君家食得安怡何應倏爾先朝露千里驚心聞訃遲（九月十二日得信八月十五日去世）

爲王東巖題梅花園圖（園在嘉定縣西十六里之望仙橋）

嗜好豈殊衆所耽在梅花盈園還繞屋樹藝無凡葩心游竹柏遠目笑輕肥誇一枝出籬外遙認林逋家愛客欣相携彈琴更長嘯香風吹霏微虛室坐遠妙美人遲不來高士名非釣談諸每促席明蟾夜相照散步循仄徑清馨潛襲人何妨穫衆草憔悴思靈均林

疎遮短屋雪霽開寒春換英與絳萼偃蹇河之滑
蘇疎梅花園中有幽居士一卷氷雪文含情聊復爾披
圖且沉吟扣門逢驛使相與拼冬溫交情淡無比
朱惠塘作五字詩索予書聯語及送窮且曰廣文雖然
冷或得揮之去果爾則冷署中當先翕翕熱矣幸筆和
之以博一笑

余僻自性成往往就佳句不惜仄韵詩屬和輒窘步堂
堂窮方來飄飄亦宜去豈眞有鬼物胡令我驚怖逝者
如斯夫改歲聿云暮且須注蟲魚閉戶效孔鮒

惠塘叠前韵兼示詠雪之作亦叠韵答之

剛和索字詩又讀詠雪句清思如湧泉萬斛難追步豈
知叠前韵倏來宜倏去不數溫八叉令我生愕怖伸帋
更撚髭曲終日已暮多君才不窮美比龔蕪鮒

惠塘三叠前韵又走筆答之

才盡似文通焉所得奇句況茲並鼓瑟難效曾點步（徙鼓）
（瑟日步）覓字費推敲循堦自來去殘雪夜照庭久立生寒
怖愧我非其人敢朝還抜暮惟應斟美酒下以溫湖鮒

惠塘於臘八日以詩爲妝西探梅之約彼此答和凡四
叠韵

何物督比蘭而復艷於雪開更先百花發梅吾已決朱
君有同情未開興早發妙句得得來清思乙乙出豈曰
好事者芳情胡可掬偷過梅花林或不因人熱
廣平賦梅花一卷古氷雪豈以千摸棱守道或不決古
人重立身舉足戒輕發所以恥口過顧行言不出戰戰
復慄慄多聞疑乃闕逝將去採梅嚼雪沁心熱
極清莫若梅最白莫若雪如逢月旦評次第疇能決採
梅冒屨成踏雪足應發寧云我閉心風雨扃不出一枝
斜自佳千尺冷何關若謝梅雪交終趨翕翕熱
塞北無寒梅終南有積雪天地乏全能吾行宜早決此
間城西梅繁盛先春發兩度値花時欲往未曾出今茲

會再榮飽看無再闕與君披香風滌盪塵襟熱

還山吟抱病思歸也即寄里中諸君子庚戌十二月

拳拳感束帶望望駕言歸（有卑官到縣僕從畧無檢制送接彭澤故事以起興）吾行淹在
茲棲遲與願違廟堂有官守廡宇戢翬飛枝梧恐覆壓
前哲將安依（兩廡傾敧梧撐日久至是重建）
鬱鬱不可留延佇吾將反僕病況未能從嬾咎匪淺引
領望故山松菊何偃蹇巍乎數仞墻誰言室是遠（余家接近學宮）
忽焉吾計決戒日治歸任廻環撫髀股徙倚澤劍鐔去
去何足戀行行我素心解人索不得假寐聽鳴禽
吾年三十九大書歸去來（癸未客漢皋）愛之藏行篋披覩生疑

猶及余五十六日歸信歸哉（庚子自都門南下）何當投逆旅數過
黃金臺（衣食奔走歸輒復出）
水鑑警波鼎興懷土尚志老病宜旋歸焉所居擇地先
師有遺言可奪三軍帥江蘺與蘼蕪采采應須記

吳門哀又愷爲節母韓氏畫竹柏樓居圖小影乞詩

孝子不忘親目瞿感見似焉所存其眞無形安能視所
以寫遺容更欲傳芳軌巍巍百尺樓端居矢之死苦心
與勁節視此竹柏耳雖復十五年而已足千禩（韓稱未亡人者十五
年）

太倉馮策勳聘室王烈女詩

百折不能回苦節成奇烈靡他之死耳一朝可永訣嗟
嗟王氏女用心信人傑字馮從一終夫死日泣血義勇
兼智仁性定識亦絕從容十四年殉夫豈決裂其先母
與兄持以世俗說母死兄早卒惟留女單子可憐依伯
父伯父老更拙但知惟利視寧顧身歸潔況挾庸俚謀
難爭以口舌卓哉女堅貞計窮行無缺懸殺且賦詩其
家木愚劣先是要阿誰委禽相交結至是趣明旋猶將
汚白雪見夢夫從兄（孝廉馮偉）驚疑靈不滅廉知往直之懍
懍求辨別（聞孝廉往質其主陛地術之）改題馮聘室詳述待銘碣

吳江趙約亭東阡負土圖（署太倉州學正名基字闇仲）

孝子云不匱何日敢忘勞願竭畢生力喜懼連昏朝一
日傷棄養擗踊長呼號有力於何用欲勞徒心焦往時
驚疾癢猶能敬抑搔所以當人事刲鉅魂頓銷咲嗟聞
仲甫至性過羣曹附身與附棺留悔無纖豪如疑還如
慕其反益悲慘焉所竭吾力亦何服吾勞古也墓不墳
今宜馬鬣高見此一坏土哀哀親已遠負土淚盈把不
負罪奚逃此身親所有此力親所饒展君負土圖使我
心焉忉

寄輓汪愼川

吾友稚川君之兄至性過人疇與京君情篤厚爲之弟

與我弱年要平生於今倏忽四十載稚川先見緋衣迎
修文召去悲何極猶幸與君相合并年來宦遊繼浪跡
廿歲輟緣鄉菜羹得儌一歸留數日與君夜話漏三更
何當別後仲弟死縱歸我亦類雙盲（吾家字凝書宦不能見我今字凝死我亦不得見之矣）
嗟嗟君在吾何樂況又慘遭鬼錄登有子曾爲稚川後
子然纘緒今雙承期君孫枝蘭芽茁根淺未遂宜繩繩

婁東舍館梅花

去年人日館此堂梅花初開撲鼻香（在立春雨水之間）今年二月
二十日春分已過四日強窗前梅剛爛漫放遲遲故作
美玉藏緊余宦關繞屋種中有老榦當西房昨見一枝

初破玉折取還觀喜欲狂（吾署中開更遲）去年開早已不早今年
天公着意造年年春至爲花忙試數花鬢豈草草看花
莫作等閑看留住春光眞可寶（諺云早開早謝良可喟嘆）

廿三日坐對梅花又成一律

坐對瑤林雪不如生嬌作態盡狂且祇今淡掃香逾遠
轉覺新粧俗未除有時幾片隨流水得分千花合讀書
更放竹竿簷際出蕭蕭風雨豈愁予

咏落梅（廿五日）

細雨微風冷欲嘶梅花片片貼香蹊羅敷有夢何曾覺
鐵脚無心總被迷到底眼前全着相可能身上不粘泥

明年此日還須看冰雪姿當處女齊

再咏落梅叠前韻

雨霽風猶向晚嘶惜花閑步到前蹊枝頭旖旎春留住
眼底飄飛路欲迷携去只宜新不借踏來多恐污香泥
瑤華玉蕊誰能損磨涅終當堅白齊

嘉定城隍廟西偏道院中觀董思翁書扁曰清隱堂有
作兼示雪巖道士

我來清隱堂香光留墨妙筆軟生離奇神浮吐鋩耀疑
散空中花還開樹開疇茲焉靜者居豈容俗客召飼鶴
一彈琴揮豪署摹肖

好宰官爲於縣令賦也

縣令於其所部事可假手於人者輒請教官代之如
查驗查訐防民發覆之類其事猥屑不能悉數余司
教嘉定縣令則去昇於君一考也一日差人持名刺
來請看河工余往問之則驚曰安得以此瑣瑣者相
煩耶余笑曰河水清漣非比他役不足怪也因呼門
者至則對曰去人誤也乃得不往余感之作好宰官
吟署無人至而闐剝啄聲阿誰持折柬頭戴曼扈纓
言因練祁不泥淤民所病上司促開河厰工今告竟
本官來相請速往一巡視遙指出城門沿隄路便是

聞之呼輿往問此乃須吾於君適然驚曰此胡爲乎
余笑謂於君不曰有奔奏輸君獨賢勞幸此無銅臭

講鄉約教官供職也

癸巳甲午之間館於武邑宰何君思溫所聞語之曰
講鄉約與興書院事之相表裏者也然今之書院專
爲科名起見而諸生之志然且不能銳意科名大率
繫情於膏火其於講學不啻隔一隔三之遠矣
聖諭十六條句句從孝弟忠信禮義廉恥上激發其
心此心乃百姓之所固有然從未有人與之言幾不
知吾身上有此好事一旦以官臨之當其未講之先

便人人有降心傾耳竊願與聞之意及一開講果適符乎其心之所云驅而之善從之也輕此之謂也茲余司教嘉定其宰於君也於與何皆今之良有司因從容請曰君若講約願分任一鄉往者奉行故事偶一行之限以二條余至令主講者先發一條環而聽者若干人已乃至于再至于三聽者益衆頃之又發一條畢則復令至于再三頻講五六條余固不倦聽者亦不厭薄暮乃歸明日聞人言其鄉人甚樂樂則向善之心有不油然生者乎作講鄉約

人性無不善令讀聖人書書中何所有洞見我之初

自從有科名於書操左券勤學資膏油用志分初願科名日以遠志趣日以卑非無晨風翼難可用爲儀先皇埀聖諭件繫十六條治人以人治聽講走耄髫吾謂此講約能令頑懦立論肌浹骨髓豈同餘唾拾奉告宰官身故事發新令丞尉齊分勞三年當報政嚴保甲宰官弼教也

今覩講鄉約爲奉行故事意謂功令不得不爾也余以爲百姓人人心坎中有此十六條特隱而未發一旦上之人發之聞者有不手舞足蹈如將見之行事乎此蓋教之本余故起而任之而與宰官共勉之竊謂教官供職當如是耳而所以弼教者在宰官之嚴保甲也講鄉約使鄉民從善不致比之匪人嚴保甲使甲外匪人不得襍人吾境一甲如是推之十百千甲莫不皆然兩事相須其效立見俗美風淳宰官可以無爲而治矣作嚴保甲

刑以弼吾教犯法乃施刑何如嚴保甲匪人將安停民情本善良泥淤日浸漬一自保甲行誰許藏垢膩講約民從善已鋤比匪根再與嚴保甲匪人來無門何以比匪人藏匿無株連今使十家坐黨惡誰其先匪人來比之爲我敢比匪青天白日中安容藪林鬼

天南星有葉者無花有花者無葉余於嘉定　文廟庭中見之花止一出與芋花同然芋花難見雖老芋農畢生蒔芋求見一花不可得曩歲壬寅館西溪南偶得一見淡黃色遂物色之傳其梗概作詩紀之屬和者若而人顧芋花一出開後則折而下埀天南星與觀音蓮花皆一出開則向上而不下埀觀音蓮白花天南星花白質紅章若灑胭脂汁者然采而圖之又圖有葉無花者於其側圖畢感芋花之不復再見因繫以詩

何物南星欲亂苗芋花常怕俗人招筆端豈少胭脂汁曾把黃雲一淡描

讓堂友教圖畫像贊

教術孔多伊余何據仰承　先師讓堂手署導讓以身行讓以恕自反不縮吾爲此懼求人非人如何能喻學惟爲已莫或干譽夜寐夙興志豈無惡澂衣正席端坐思仁聖教無方修愼厥身不已之治奚恃繩人明明屋漏廩廩室神十目十手瞰我斯新不持一物能弗染塵（圖空手不持物故云）

學署西齋後院紫薇宿根生條開花繁盛余既扁之曰枝條再榮又成長律二首

信是枝條喜再榮紫薇根堰茁長莖花開對我秋三度吟苦饑誰客半生漫說絲綸仙閣靜且依芹藻冷官清黃昏虛室留餘白獨坐檐頭眼倍明

儆盧翠色紫薇花落蘂繁條又點霞憶我昔年能作畫牽余此日頓思家一潭秋水清無比（學宮前有匯龍潭）滿眼高烟晚更嘉惜別朋來簪不盡論文樽酒且停車（朋好惜別枉顧者必寓目焉故落句及之）

紫薇生條共五枝最稚者一枝居中無花餘四枝小大若一然止三枝着花一枝不着花者其近根處爲風所折故也八月朔余取土厚壅以掩其折痕冀或生一花然不敢必也十五日晨起見一歧條盡處老葉不抽莖而作花九月朔舒英大放因憶余家翠薇昔植他氏十年不花矣乾隆辛巳余移植之是年便作花自此花無虛歲庚寅余登賢書之年花尤繁盛凡根旁歧生分栽者無不生花五月根旁又生一莖半月後長五寸戴生一花得氣之速頗爲殊異今余手壅折傷之枝得氣着花與廿二年前嫩莖戴花遙相應相安可以無詩乎

絳雲一朶忽飛來不比尋常晚暮開天地恐教人有憾枝條正爾篤其材豈余觀化知生理使我壅根見厚培二十年前思往事微莖出土戴花栽

告病還山率成廿八字留別嘉定諸君子及學中諸生

化民成俗力難任壹是脩身本未深偶抱微痾好藏拙雨來今舊感朋簪

歸將有日良朋枉顧坐客常滿悽然有作題曰今雨來

舊雨來今雨不來杜君臥病思悠哉辭官敢說門還闐有客偏勞手自開寂寞卿堂撐古樹（讓堂庭有古柏）推敲詩句喜新培（謂紫薇重生）談諧許我供清茗舊雨不來今雨來

王生雪海以黃忠節公墨蹟手札六番見貽詩以志喜

忠節文章見性眞愼哉可畏語驚人（公時文鄙夫篇有可愼之哉可畏哉等句讀之懍然益奉爲求友之法矣）何期足接先生里也得香薰後死身三載頻敲留碧戶（公與弟名淵耀同盡節西林菴今有留碧二字歸沈縣歷先生齋一僧守寺必敲門始得入）一朝暴有錫

朋珍從兹什襲如何可古錦囊還日拂塵

敬讀陶菴先生日記二册多出入釋氏家言或疑焉瑤田以爲論古人當觀其出處之能盡吾道知其入處之必能闢吾道也閱先生書眞百世師也其所引錄益實有見於其言之不可廢用以策勵身心使修治工夫不閒斷也故於彼家坐香一事見其非根本之計便已之三人行必有我師固有所取爾也一切援儒入墨及三教同源函三爲一諸說豈足以論我先生乎謹成七律一首

不問儒門與釋門察倫明物道斯存水流清極源堪溯

力到堅時骨自尊稊稗何妨況每下筌蹄終忘（去聲）可姑援闢風聽代能興起吾黨於今仰弟昆（先生兄弟同盡節城西南隅西林菴）

時佩西孝廉貽侯忠烈兄弟墨蹟

旣得忠節札（先是得陶菴先生手札） 又得二瞻詩（侯忠烈名峒曾字豫瞻弟岐曾字雍瞻世稱二瞻先生）馨烈高山仰墨妙眞吾師我來遊其里想見致命時從容惟取義一笑夫何辭

操觚弄翰日無休時坐齋門前雙桂櫨開未寓目焉忽驚落蘂紀之以詩

三年敢謂不窺園忙得無閑等閉門起聽雞鳴恒待旦夜驚燭跋早成昏木樨香本無吾隱觀我生其靜六根

滿眼天花飛散後分明象到莽忘詮

秋窻課子圖爲王品泉題

家儲萬卷肆鑽研（品泉家藏書十六廚）不已工夫日夕連（品泉因力學而病目雙盲後日令諸弟子誦所藏書而默識之）肘後奇方多掇藥（品泉通內經及名醫著錄）枕中鴻寶豈薪傳披經教子無窮藏識字爲文有本泉愛我惠來齋宿見更何補益思悠然（品泉言齋戒沐浴乃來見余增我愧悚）

陸楞園同年以所藏陶菴先生草萍驛作五律詩墨蹟見貽不可無詩紀之假歸將行忙中拈二十字以志感

何處草萍驛今留忠節心感時還悼古撫卷有遺音

謁二黃先生祠請觀眞容歸而賦詩紀之

瞻拜遺容豈偶然乾坤浩氣想當年後凋棟幹柯難改（陶菴先生又號松崖見錄晉王恭際詩）小弱書生志益堅（陶菴盡節年四十二偉恭廿二）講習晨昏惟伯仲（讀陶菴日記先生兄弟朝夕相策勵）從容義命莫留連（二先生同盡節時陶菴憤偉恭望兄取爲冠之乃自縊）可知聞道端宜早取舍分明懍昔賢

錢生旣勤以黃忠節詩墨蹟見貽感而賦詩（紙空處有其人于雲浴跋）

不矜氣節與文章性定工夫未可量（詩中有文章不值一文錢氣節徒爭蝸角閒二語固是有感而發然亦見先生工夫深處）好勝好名渾是病決言歸去此眞方（又有歸去來兮歸去來句）

一簞食與一瓢羹萬卷書能活此生（有山蔬一盆粥一盂萬卷圖書歡吾顏二語）試看城西竹勝處厂留放帚弟兼兄（先生兄弟同盡節西林菴菴初名竹勝有先生書放帚厂三字）

（今久矣去矣）

又得侯忠烈墨蹟巨幅諸雪堂所貽

三年小仕整歸車信美如看欄漫花骨重陶菴書足法神寒侯氏字誰誇摩挲劒首一㧞視分付荼頭莫誤差到日艸堂懸素壁渾疑屋漏舊痕斜

不眠早起口占

雞初鳴便不成眠待旦周思恐未然賤到庶人皆務本官辭小仕要能賢天游心可知求放室瑞吾將弗勉旃起視東方開碧色孳孳莫誤認新傳（須刻取孟子明字之意）

寄輓洪摯侯

肝膽照人信有之君家羣從繫余思如何歸計方延佇老淚難乾寫輓詩（時余在嘉定任請假將歸）

誦先圖詩爲汪稼門觀察題

聞聲見似總瞿然心目都緣彷彿傳謂若逼眞如在矣惟其可象足思焉羹墻曾許逢堯舜琴瑟今猶接聖賢況有儀容能感格誦先圖儼繪當年

諸城王春溪應奎以進士爲新陽令瑤田司教嘉定最相友善辛亥秋同時以疾辭官十月七日瑤田先歸舟過玉峯敘别相勉力學索余賦詩走筆奉酬兼致後日相念之意

去年春校士使者莅玉峯時余亦承乏具朋接章公談諸歡聲盍洽比思告忠美人滿堂室焉所素心同我愛王夫子風流洵吾師文章豈小道嗟賞絕妙辭日成不予棄許結新相知官職各有守會面無常期曰余攖微疾君亦云抱痾還山詎從嬾息偃可奈何携手立河干斯須發浩歌相期各努力驅隙莫虛過君歸山左東余去江南西西東兩分手情意毋相携誰云千里外室遠隔金隄多君學宜成老我難可齊

買舟還歙舟人誤倒酒甕字畫一相盡爲酒浸獨侯忠烈黃忠節墨蹟二軸涓滴莫漬雖偶然耳良足矜異紀

之以詩

挾得侯黃墨妙來忠臣手澤信難摧請看名蹟皆中聖（有李長蘅畫張南華詩周芷巖墨竹陳其天小楷無不浸濕）止酒樓能獨自開（二軸余將樓居之題曰止酒）

歸舟過嚴江作

徹底清流界碧空歸舟從此入山中東來風便帆初飽老去情憐葉轉紅反照明明輪濯錦游心故故倦賓鴻千巖萬壑迎人面那比天都六六峯

嘉定贈別詩文

嘉定贈別詩文附錄

送易曙學博歸新安序

牧民之官與校士之官其職分其治通也吾嘉自陸清獻公以理學倡導士民而邑之被其化者熏德而良聞風而起葢至於今百有餘年矣夫士爲四民之首必司牧者先有以鼓舞而歆動其心而後得人焉道之以禮義考之以學業俾知所董勸而蒸蒸焉不懈而幾於古此司教者之所謂能相與以有成也新安易曙程先生之秉鐸而來也值玉屛於侯鉅野姚侯相繼視縣事兩侯治行咸以清獻爲法而於學校得先生主之可謂相與有成矣先生品端學粹其教吾庠也始至卽額其廨曰讓堂大書朱子白鹿條教於其屛朱子論學以敬爲本葢主禮言無不敬然其注魯論禮讓則又謂讓者禮之實可見敬與讓相輔而行敬爲體而讓爲用所謂遜以出之是也聖賢問學體用兼該文公言敬而讓在其中先生言讓而實本於敬其旨一也先生惟身體力行之旣久而因以其所心得揭而著之於堂登斯堂者穆然想見其人思其所以爲教至援其言論丰采而頑知廉懦知立退而莫不相勸於爲善豈非德盛者化神有莫之致而至者哉夫子曰不在其位不謀其政又曰見

義不爲餼勇也先生謀其位而又勇於義故於學校中發者無不脩墍者無不舉其明倫堂以及先賢儒從祀兩廡前明自天順開邑令龍公創修以來迄今數百年梴楹榱桷之屬大半爲蠹所朽幾不任風雨先生慨然曰是我之責也請於上官得解司額征銀若干復謀諸縣令尹而集其事庀材鳩工越兩年次第告竣動費千餘緡而絲豪無所染人以是服先生之介頌先生之功之大有造於吾庠而先生方欿然不自居不旋踵而引疾以退一若先生之來直爲興是役者然豈眞有夙緣耶抑數存乎其間耶嘉定一海濱小邑耳然官斯土者

清獻公以一代大儒爲之先今又得如先生者後之可不謂幸歟先生通藝錄一書開端數則足與松陽講義相發明其餘博綜典故研析物情格致之學於是乎在視三魚堂集何多讓乎夫以先生之學之品之才使其登巍科躋高位出其平生服誦以善俗而化民知必能大有裨於世教者乃僅以一氊老其材未三年而遄思作焉此邦人士方喁喁然謀所以俎豆先生則是先生雖非大用先生之澤流於吾鄉未有艾矣抑又聞之新安爲江南大郡其水綠而清其山磅礴而峭厲陰陽之氣渾厚故其俗務禮義士皆敦本崇學嘗閒世一出偉人自唐以來如吳知微汪台符輩以文章節概相後先而韋齋父子能獨抱絕學以繼往而開來先生歸登披雲之亭眺烏聊紫陽之山行將築室治齋聚徒廣學以垂不朽盛業而又豈徒以恬淡引退爲高尚其志也哉余與先生忝同年交記辛卯歲初相見於大司農曹公邸第司農公爲余亟稱之後二十年而通來教吾鄉余方請從元定老友之列以私自淑艾而不謂其遽舍余去也他日先生澤車款段訪舊林泉過司農公色養之堂而造請焉其爲余問訊并以余言質之知必不謂阿私所好云嘉定嚴翼

送易疇先生歸新安序

古來仁人君子之道德文章爲世所重而薰蒸漸澤於人者不必皆身在其地也葢有如日月星辰之在天雖高其光無所不照也如江河淮海之在地雖遠其流無所不通也唐昌黎韓氏宋廬陵歐陽氏眉山蘇氏之文章政事世愈遠而愈昌地愈遠而益傳其爲政之地後人皆爲建祠宇或樓閣臺榭之屬長留天壤閒而不廢如潮州之廟平山之堂儋耳之觀士大夫讀其文過其地覲其遺蹟想見其人益生致敬之心焉新安程易疇先生爲我邑教諭榜其署中之堂曰讓書朱子白鹿洞

揭示刊於屏閒益以禮讓教人也邇來學中百廢具舉如明倫堂爲颶風所壞鳩工重新之兩廡年久不葺將圮矣庀村重建之先儒栗主朽腐矣乃更爲之先生手書其位號塗以泥金飾以丹漆樂器之壞者脩之缺者補之於是士之入乎學者俎豆簠簋象勺干籥皆有其器鞉鼓控揭笙鏞琴瑟皆有其音春秋上丁行釋奠釋菜禮蹌蹌其序肅肅其容禮樂皆備而盛美也夫學校王政之本昔詩人頌魯侯作泮宮曰無小無大從公于邁又曰濟濟多士克廣德心先生爲師儒之官其勤如此可謂知本之君子矣平日教士必以仁義禮讓之道立身行己之方不可徇於利祿而違其所守益先生奉祿雖薄而廉潔好施有年家子貧不能自存謀給廩餼以養之諸生貧而才者亦皆周恤之有過必嚴懲而矜全之感激者或有所遺責以大義卻之曰汝能讀書改過立身揚名即所以報我矣故嘗書曾文定公報杜祁公書明公存天下之義而無有所私則羣之所以報明公者亦惟天下之義而已之語揭於壁閒以示學者先生以窮理盡性格物致知之學發爲文章皆根極理要撥正邪僻無片言隻語踳駁十三經傳疏貫穿於胸中又博搜三代以來桓碑彝器篆籀分隸之書莫不考據

精確而其歸皆折衷於六藝所著有通藝錄讀者可以見其槩矣在我邑方三年遽移疾請告而去士大夫多爲歌詩送之其言皆謂先生之來士風丕變知通經學古爲可貴徼幸苟且爲可恥若久則風俗之厚人才之美有不可勝量者惜其去之速也余曰先生鄉有山水之勝物產之美日吟嘯於泉聲松色之中安能以微祿羈身千里之外哉幸先生之德義惠愛薰蒸澤潤於吾邑若其文章爲海內所共非一鄉一邑之私也惟讓堂與平山堂白鶴觀並傳而爲我邑之勝地矣文雋嘗聞圖經大江以南山之奇秀無過黃山者久欲一遊而未果今先生歸可爲地主明年將儋簦躡蹻而至侍先生杖屨直造天都峯頂坐蒲團之古松聽音樂之異鳥冀可與浮邱容成遇之先生諒不拒我故於先生歸也先以此言啟之嘉定湯文雋

送易疇先生歸歙浦序

余少從伯兄讀漢鄭氏所注經見其於三代禮樂器數服物下至艸木蟲魚之細靡不該悉以爲非後世儒者空談所及故嘗樂舉其說而實無所得也平居議論聞者輒非笑之年來遇益坎壈落然無所向而易疇先生獨知余其遇人必道余兄弟名字所期許甚厚非意所

料雖余亦不知其所以然然先生之譽之出於意誠然也將余之自知有不若先生之知余者而況於世之人乎先生工書善筭法天文歷律之術皆能通究其治經淹博似漢人而說理醇密視宋儒或過之自京師貴人及海內賢士大夫無不知有易疇先生者乾隆五十四年以孝廉謁選得嘉定學博其明年正月以試事至太倉過余兄弟莊谿之舍談數日別去往嘉定錢宮詹竹汀先生掌教婁東聞向友人楊君詢余名字因介楊君以謁宮詹宮詹不以爲不肖而麾之門外爲道說經史數百言娓娓不倦余箸釋車又辱爲之序雖先生之知余亦由宮詹公也以余兄弟窮於世爲時俗所訕笑而通人君子猶識其名字收置人數中抑豈時俗所非顧爲君子之所許耶古之儒者升沈榮辱皆非所屑得一二大賢而爲之徒遂以自信余又不能不竊幸也方先生之過余兄弟也示以所箸通藝錄其說考工記往往能舉鄭氏之誤而糾正之先生非好與鄭氏相駁異如子雍聖證之比而去非存是不爲苟同要足爲鄭之功臣近方執贄先生之門思一究其所學而惜乎遽引疾去也余兄弟瓠落無用而知己如先生又遠隔數百里外西望能不悵然矣乎太倉蕭掄

辛亥中秋前四日易疇學博以說劒圖出示時已浩然有歸志矣和卷中元韻卽以送別竹汀錢大昕

葺翁先生說攻工職廣手圖桃氏劒平生所見七純鈎規製盡同無少欠季子之子問阿誰邪許徐君墓上占攻金良工久失傳耳食何如取目驗俠客徒誇膽氣麤經師但覺精神斂莫言一吷偶然吹斗牛中夜光芒爛蓬心作圖只寫意非指非馬夫何玷宋生爲補第二圖談柄他年討鉛槧三年苜蓿賦歸與晉行無計子心忝膏肓壘守待君箴欲覺何出聽鐘梵願持通藝釋劒篇呼兒且學張文念

易疇同年將理歸裝出宋芝山所繪說劒第二圖見示前歲曾爲題蓬心太守所作第一圖得五言律二首今依卷中首唱和韻奉題并送行焉有堂嚴翼

學書不成又學劒畢竟工夫無所欠先生臨池功精專不讓縣義名獨占筆鋒到處起光鋩劍戟戈矛恣考驗平生所得劒凡七物實挐羅加聚斂蓬心前圖寫其意秋水淡藏光不爛宋君畫一乃點睛拂拭華陰靜無玷惜哉不好馳馬試夜夜伴眠三尺槧三年苜蓿闌干長鄭虔雖冷官無忝忽聞彈鋏賦歸來夫豈逃儒歸於梵譬彼金剛不壞身罡風人切飯依念（釋氏四大金剛第一座手所執劒名曰罡風）

奉次說劍圖元韻以當話別潤田徐玉瑛

先生示我中士劍二尺五寸無餘欠中疊兩圖手極上（蓮心先生余同鄉芝山則同年支也語借用北齊書王昕傳）旁及三鋒日復占（是日別示古劍戈三）仄闊劍經頗失傳虛舟趙氏法良驗中直八剛十二柔屈伸奇正齊舒斂軍行伍兩具體微空空妙手勝凡媚一經能味六經醉譬諸說劍言無玷（見俞大猷劍經）小子蒯緱馮煖流未能操刀而握槧眾中吹首吷已矣濫竽南郭貞叨忝氣撐星斗引杯長清談霏屑流仙梵即今話勝十年書懷哉他日還請念

又次西莊先生酬惠墨詩元韻六首兼述別懷

城公品士晉佳話反照依然漆墨乘獨喜君家煤入甑正如顏氏坐心齋（先生家有墨莊）

前身本是木旁公萬杵元霜兩袖風變煞師門好手段焚膏煤又出於桐（今墨用桐煙）

墨名帶草自程鄉好寫經文續禮堂首冠一編姓氏凸真傳未許涸嚴莊（先生手製禮堂寫經墨列於墨譜之冠）

墨妙爲亭古有之漢唐剩飯見分支他時棹發秦郵路斗野重吟蘇子詩（孫莘老有寄斗野亭詩於蘇子由）

也曾潑瀋且逢場渲染誰師王奉常惠我龍香劑一笏儘容讀畫與聽香（予向星拙畫於先生承賚手製佳墨數挺其一爲龍香劑云至今弆之）

解組南歸喜欲顛屬纏巨橐貯詩肩歐陽史稟湖洲竹墨有廷珪便是仙（用彭[redacted]歸新昌事）

易疇先生假歸邑中諸君子屬畫讓堂話別圖送行并步留別元韻附諸卷後受業陳詩庭

能畫偏教儂自任教儂畫出去思深去思直欲時相見畫上還令朋盍簪

讓堂話別圖跋

歲辛亥之八月學博易疇程公假歸新安予既文以送之矣同人惜公之將去也登其堂叙情話多欵欵不忍釋門人令華陳君謀寫讓堂叙別圖贈行是日座凡四

人仿前人遺意以堂前木石點綴位置之其據老樹跗而迴顧者爲公蒼顏古貌坐公之右者公之族梵摩也予則踞夷而坐一手支大樹閒若與公談諧者然其坐稍後而年少兩手奉冊作目注公狀者即令華用白描法而傳神阿堵一一酷似公攜之歸亦足資藝林佳話他時閒憩展玩恍與諸同人脫帽科頭淡談劇笑如今日事而予與梵摩令華三人不啻形與神之常侍公左右而接公顏色也其稍慰屋梁落月之思乎有堂嚴翼

題讓堂話別圖

新安太守克昌厥後代有傳人垂三不朽五十七世寔

生是叟馳馳淵淵文章孝友秉鐸吾疁循循善誘化彼凡庸滌兹塵垢飲我醇醪貽我瓊玖未及三年言告解綬何以贈之短歌折柳多士傾心不能分手寫影傳神乃贍山斗吾宗源源由來共久五世以前一鄉聚首千里來游相逢非偶記有此詩依馳左右艾廬近曉

辛亥小春月五言古詩三十二韻題讓堂話別圖奉送旋里王鳴盛西莊氏時年七十

小邑僻近海士瘠多疲氓獨有一事美文學頗著聲設之官與師教養專所營令長任固重師儒責非輕官惟嵩淵陸師則新安程一百五十載卓然兩先生先生本

醇儒雅志在窮經餘事涉文藝墨妙兼筆精我昔宦京國東原爲論評有褒更無刺於君屢有稱寄來青桐烟贈詩用酬賡先生學日富士林播令名及艾登賢書雅望動公卿如何艱一第內充謝外榮天遣文教昌秉鐸來疁城竊喜晤有期往來便班荊吁嗟天不弔奪我雙目睛握手不識面含悲涕壓纓幸今眇能視七十重開盲正擬共講學巨鐘撞寸莛先生又告歸飄然欲南征邑人共惜去寫圖酬送行讓堂松篁茂水石交庠黌欵欵來話別依依傳深情先生放艇去六六奇峯迎硃砂湯欲沸見底江至清到家杖屨適臥起嵐翠盈當定未定稿一一可殺青前賢續慧命後來啟俊英所惜東原逝君又判兩萍誰與析疑義一踞寵瓠聽年衰別最難極望心怦怦

練川祖道圖記（嘉定城中水曰練祁亦呼練水）

易疇程先生自歙浦來秉鐸於練川也一以禮讓爲教實能躬行勵俗一時邑之有學行者咸宗仰先生焉於其告病還山既詠歌雅化以送之瀕行又祖道郊門外此非特韓昌黎所謂不落寞者蓋有學行相結契於中不忍輕言擬別也其與於斯餞者以博學工文宗仰先生則有如諸廷槐雪堂以研精小學博綜經史宗仰先

生則有如錢大昭可廬以學有經術宗仰先生則有如先生同年陸大名逸堂及徐犻蓉莊以英爽拔俗宗仰先生則有如程九淵亦山黃鐘子武以高行寄情詩畫宗仰先生則有如徐樞雲樵以有志心性之學冲虛恬澹宗仰先生則有如吳軒翅勿齋其人類皆忘名利孜孜於學行一旦決然舍去失所取法能不依依故祖餞之下又繪圖以誌嚮往乾隆辛亥孟冬壬寅朔越七日寫此圖者爲徐雲樵題其卷首者爲錢可廬作此記者爲吳勿齋

讓堂友教圖予既爲題額即和還山吟五首以當贈別

辛亥重陽後三日竹汀錢大昕

黃菊正秋色先生賦言歸三徑想無恙肯與羊求違天都高萬仞孤鶴任自飛九皋鳴已倦故巢聊可依登山須登岱勿爲自厓反讀書訶玩物一笑丈夫淺有書藏名山何用愁往蹇引疾辭一官心與白雲遠我衰筆力鈍鉛刀割不任君如百鍊剛純鈎初出鎔苔岑臭相投共此千秋心一別會何期嚶嚶羨春禽讓堂講學地問字生徒來析疑援經義門戶無嫌猜一朝鄉思動掉頭曰歸哉言辭疁城鄉去游浮邱臺本是經人師元無溫飽志去住如浮雲恢恢有餘地儒

林今齋才文陳昔雄帥誰與登韓門庶幾續鄭記

題讓堂友教圖贈別莘洲汪佑煌（松江）

處士風流儒者氣象不假丹青自然髣彷讓堂端坐教思克廣博文約禮大書署榜白鹿規條門屏寫倣先聖先賢心傳無兩躬行心得塈示吾黨高山景行頗知向往繄余末學代承師長（時攝司教篆）側聞聖功基於蒙養求仁以恕莫如勉彊教亦多術大端可想披圖見意如示諸掌先生去矣吾將安放

五古一首附紀讓堂友教圖畫像後受業王日章

千古杏花壇一席崇景仰覃子坐春風言讓得優奬源

流伊洛開道光燭萬丈眞樂滿濂溪紫陽白鹿啟繼與開者誰程子實競爽王粹金精并菽粟味分饒吾師本賢宗況乃日月朗色溫霽雨潤穆穆滄溟廣主敬行以恕禮讓化少長蕞爾疁名宦王君廷舉往鄰近夫子邦夫子後來上一貫溯眞源眞源示吾黨多能乃餘事誠心在涵養辛亥夏六月圖成神莫兩滨衣正席坐閒暇存目想纖屑不留中垂手著其像就瞻更徘徊侍宗亘疇曩高不知幾何須德祗恂恍恂愊福清饗音矧心賞焉得侍師傍隨風與駘蕩

易疇先生將賦歸來寫照贈行補枝條再榮闈印和元

韻二首陳詩庭

物因化雨盡舒榮官舍雙高見幾莖人到老時當益壯花於絕處又逢生栽隨學殖根同茂艷可經秋質自清是亦解酬培植意一枝留戀獨分明

生來官樣異凡花柏石邊旁爛紫霞感舊虛堂思白傳重新摘句憶陶家月容何似蘇州歇花件爭如畫省嘉詎意攀條定言別藉持方樹附回車

又擬圖禮堂寫經圖成兼呈四絕句

紛綸六籍沸笙簧一綫相承自禮堂寫向門前通德意便如身到鄭公鄉

傳經始見得其人有德從來必有鄰說劒補戈非難鄭正堪傳注作功臣

雨昏石硯牙籤動庭下年來書帶生好摘坡詩作佳話使君疑是鄭康成

附山心托畫圖傳畫意偏教墨占先三挺龍如百朋錫定然翰墨是成緣（寫圖祖成持詣請觀先生先是製墨名與命圖意相同案出示藏墨三挺即見賜焉）

贈別禊詩

受業金芝英五言排律十四韻

盛世多耆碩清時有鉅儒高才同杞梓重器比璠瑜早歲知私淑名賢是步趨斯文開戶牖吾道闢榛蕪展卷繙千帙摛詞賦兩都桂宮偕計吏槐市授生徒化雨菁莪茂春風棫樸敷箋疏凌鄭賈教術本蘇湖末品煩追琢羣倫奉楷模鑑衡歸玉尺月旦映冰壺譽自鱣堂起才應虎觀須蒲輪行有名鳩杖不勞扶洛社懷眞率香山列畫圖何時還負笈斂袂復趨隅

受業諸仁煦五言排律五十韻

白嶽鍾靈秀黃山孕偉奇地居巖谷裏水繞石崖陲萬仞懸青障雙峯聳翠眉蘇公吟詠處鄭氏釣游基桑梓新安近淵源伊洛遺孟陽眞理學叔夏舊經師大雅今猶是斯文宛在茲東陵垂教日南郭授徒時數載辭鞏嶺三年到隸祁清機徇路鐸雅奏編氓饑賚字崇先摶精廬式舊規尊彝皆備列鏞鼓勿傾攲結館成新市拔塵覓古碑揮豪追逸少漬墨擬張芝高致琴中得清歌笛裏知方絲嚴視履矩步習委蛇不愧五經笥寧徒一字資登堂知禮讓入室想型儀執業寧容緩摳衣惟恐遲薌香常自祝芒蹻更何辭既見推梁棟還思備桷榱朱藍原足附緇素豈難移問字元亭在傳經絳帳施春風依畫檻夜雪下羅帷聆訓期無倦程才少不羈末能操筆海都愧畫青池蟹蛻羣相尙雕蟲總可嗤禮園思耕耨藝圃欲驅馳念切鷹鸇攫慚無鸞鳳姿惟將學作

染應用道爲醫北海人無恙西河風倚垂壁閒儍子愼隴畔緬孫期易受梁京易詩傳齊魯詩龍門嘗講習鹿洞每追隨方以永朝夕如何便別離掛冠早有意好爵固無縻握手臨尊酒迴思賦縶維攀轅心雖切負笈勢難追祖道停蘭槳行旌動彩旗婁江波渺渺秋浦漲漪漪林晚青蕭索沙平綠漫瀰溪田鳴蟋蟀野岸聚鸕鷀遠望黃荆渡遙連赤水涯雲山都縹緲驛路自逶迤宛轉通川谷縈紆出嶮巇片帆從此去兩地各分岐坐阻連襟帶行乖接履綦樹依槐市老草傍杏壇衰斯日空瞻望相期慰渴飢鄭門餘任嘏董幼悵何之

如金五拂十韻序云戊申歲應江寧鄉試號舍遇欲人述先生人品學問久爲鄉里矜式時已晉進告上下車也私心稱幸者久之迨莅任以來儀型作字雖賈監輩聞名肅然起敬益信前所聞爲不謬頎以鄉居稍遠請謁時少今遽投簪歸里始恨向不日侍左右備領教益悔之已晚率爾賦此聊以誌感

忠壯家聲舊新安世澤長登科傳絢歲振鐸佃巖鄉德體身爲度科條網在綱弦歌聞比戶餘色美宮牆（學宮漸圮重修葺）校士冰壺朗掄才玉尺量著書參洛閩游藝擅鍾王化雨成新俗秋風憶故鄉上官爭美檠小子益徬徨手額實天迴心懸山斗殉恭承畱別句一讀一迴腸

大有五拂十韻

師儒垂世範夫子更超然雅操退常爽鴻才過鄭虔書兼義獻重文並董韓傳洛水春風靄龍門化雨鮮栽培連小草漸被及寒氈派接新安遠恩沾海縣偏方期長聽鐸豈意動歸鞭菊寄陶籬傲鱸興翰思專讓堂畱景仰譜尾感陶甄著就名山業他時徧誦絃

吳軒翅五古二首序云易疇先生秉鐸吾邑人皆以考據書法重之軒翅獨重其文章人品謂是有得於心性之學而養之有素者於其引疾旋里也作此送行亦仁者見仁知者見知之意乎

夫子有道者盎然天地春吹息及衆彙欣欣各懷新同在噓拂中誰能得其眞西郊獸半子妙契偏入神

時序有代嬗春風豈長畱相期各努力賢聖以爲儔百世夫子業四籍生所求白首我不知得一與天遊

馮杖五古一首

黃山毓靈秀篤生世儒宗理學鳴當代日日坐春風文章溯韓柳辯香同南豐詩追李杜妙書合鍾王工以之振玉堂奮筆壓群雄才大難爲用獨憐杜陵翁司鐸來吾邑坦白無慍容造士遵古法蘇湖可比蹤大叩而大鳴如以莛撞鐘六經多隱義偉論資發蒙長立門外雪庶使聾者聰偏懷高尚志言歸六六峯門牆諸弟子杖屨無由從涼飇吹五兩悵望摩霄鴻

徐春舫七律一首

趨承函丈已多年小子駑駘自棄捐立雪乍添來學茨分襟遽拂曰歸鞭泰山北斗黟陽近時雨春風練水邊畱得薌香終不負會看桃李滿門前

東京經術說康成千載惟公足繼名實以儒林兼道學直以同文士及書生尊捧餔鼎鼐偏富瀹灦川游猝更精（上二年中有調公華篤以來公講經論學）五友而今僅有幾（先生有五友記皆師樂道安貧同之士）大收傾

果振時英

賁癸七律二首

吾師眞不愧人師三載黌序下絳幃業在宮墻新禮樂（辛亥春師重修　聖廟正先賢神位考定樂器）道學誰闡肆書詩（師訓士先人品而後經術）舒抽夫是嫌官冷休假偏難慰去思最憶年來曾立雪獨蒙淡夜退傷時（每謁師必命席移晷而出）

甘露和風樂有餘佛清還鄉故人居（邑有師同年子時問鄉之）諸生莫挽陽城駕寸願遙隨正叔輿思我黃山千里月祝公冠雀數頭魚從今芝宇親承處薰沐時繙幾卷書（師曾賜進飲集九數考語書并眞草墨蹟）

楊步湘七律一首

紫陽自昔産名才況復源從伊洛來霽月光風標品格冰壺玉尺造羣才巳教大雅樣蘇關共喜斯文戶牖開無邪鱸魚鄉思切河梁日暮重裴回

金元鈺七律一首

親炙芳㩲歷幾年紛綸經笥腹便便一朝理學推明道三絕流風老鄭虔舊侍講堂森棫樸今看祖帳隔雲天黃山白岳峯濱處立雪長教別夢牽

衛開文調寄惜分飛二闋

讓堂秉鐸振興學校多士仰栽培淸風兩袖媿未餞金醇　曩時拔幟文壇選譔弗羨奇才教溢黌城榮歸歙浦令我日腸回

和雷別詩元韻凡四十三首

華洲汪佑煌

經人師並一身任三載黌城樂育深教國教家無二理非緣蘿薜卸纓簪

非材承之愧難任斆散搏沙寄慨深他日讓堂相憶處區區豈獨感朋簪

有堂嚴翼

道義交情思不任歸帆千里入雲深伊人爲有名山業

豈是空投海岸簪

渭田徐玉瑛

藐姑沃雪不勝任歸臥黃山深復深拗得紫薇花朵至不帽檐滿插對朝簪（署齋前紫薇一株久枯復榮生花極盛先生有詩志之人謂同人多和作余謂此花即桃李也亦甘棠也故及之）

吳閒

扶輪文教力堪任儒雅吾師仰獨深別有高懷託歸隱不緣微祿戀朝簪

蓮峯遠企思難任何自程門立雪深老向吳中求樸學名山文筆幾同簪

王有香

十一年[illegible]

文章吐沈復含任經術叢中着意深欲向名山藏著述
肯貪五斗綰朝簪
歸去來分思不任黔山到日恰秋深懸知老圃風光好
笑摘黃花插滿簪

朱綿生十首

百斛龍文鉅筆任望風久繫客懷深（二十年前游燕纔陶聯海峯劉文早爲說項）練
江何幸來師表酒載程門慶盍簪
辛苦培才力獨任三年澤被泮林深朽株也得分時雨
老愧無成雪到簪
換鵝書豈右軍任磨盡松烟小院深五朶捧來人競市

救貧只是爲朋簪（有年姪馬氏家貧求書易粟得以度活）
興脩庠序一肩任不憚經營累月深輪奐而今開秀氣
盈階玉筍待抽簪
一壇雖冷尚堪任況更維騶憲眷深（學憲及各上憲無不挽留且欲將紫陽監院委之）
纖介無端偏引疾束書歸岫竟投簪
重義輕財感莫任（曾承應急徵借節丁故感而及之）門碑處處記恩深却憐
返櫂空如洗質到閨裝縮髻簪
名山著述夙能任通藝多年鉛槧深紙貴洛陽傳不朽
（藝林爭購坊賈無以爲應）何曾推重藉纓簪
追步陽春孰可任一潭秋水別情深家家擬采延齡菊

獻與先生兩鬢簪
片帆千里悵難任歙浦迢迢深不深懸想故園多樂境
芝蘭森砌似瑤簪
伊川家學又將任退養林泉道更深定見蒲輪他日召
晚榮偕老耀華簪

諸玉衡二首

守身律物自堪任底事秋風歸意深不爲著書就閉戶
怎教引疾便抽簪
典型豈是異人任此去山中歲月深好續香山白居士
會聯九老到嵬簪

侯朝紳四首

文翁化俗力堪任養士恩同練水深何事三年懷引退
未容立雪忽投簪
品學兼全誰是任新安根柢獨槃深鄹城千載難逢化
膠合當湖亦解簪
將裁小子棄所任爲賦歸與用意深吾道儒宗今有幾
冷官鮮此棄纓簪
白鹿遺規已獨任名山著述寄情深雨今兩舊都遮道
千里何時再盍簪

吳烜二首

膠庠教育竝肩任鹿洞遺規佩服後正幸練川承化雨
紫薇花發已抽簪（師有紫薇花新詠）

錄成通藝力能任三載鱣堂講藝後更好名山好著述
賦歸黃海解朝簪

吉應麟

道範難留恨莫任儒林無自仰高後師今養素歸田里
可再朝冠爲士簪

陸逸

當代論才豈謝任偶來振鐸化功後何容神武冠常掛
三院終須白筆簪

金芝英

振興文教以身任三載膠城化雨後無那忽萌松菊思
桂花香裡獨抽簪

王珠二首

著作殊勝王仲任錄成通藝歲時後多因枳棘難棲鳳
移疾還抽解老簪

教化根源學博任瀾回川障賴功後士民盡欲留師表
底事還山慕盍簪

王日章四首

先覺先知重自任濂閩伊洛匯源後三年小試醇儒術

爭奈秋風促解簪

賓興孝友睦婣任德性沉潛素養後謝病江東巢父去
掉頭渾欲不勝簪

誠正脩齊久力任英才樂育沛恩後布帆此去長安穩
朋舊他年話盍簪

歸與情思孰能任化雨沾濡身受後三十六峯明月夜
此心千里感衣簪

宣鏞二首

伊川家學克肩任立雪曾經三尺後何意秋風動鄉思
飄然海岸竟投簪

欲賦驪駒思不任三年化雨沐恩後緣知精舍黟山近
向往長懷碧玉簪

章攀雲二首（吳縣貢生）

泰山北斗直堪任輕屈青氈歲末後何事秋風如有約
遽親琴鶴厭華簪

淵源洛水一肩任蠡測難窺學海後三徑未荒松鞠在
名山原有辟麈簪

馬槃二首（年姪）

生我三年隻手任揮毫易粟被恩後堂前不但供無缺
兒有書貧婦有簪

先親想亦感難任歙浦同年氣誼深不肖悵悵何日報
一家含淚爲投簪
近曉
安心仁獨以爲任左右逢源造道深別有淵衷在千古
非徒高尚藉投簪
芝鎔
宗盟曾幸齒諸任領得伊陽經訓深恨不追隨歸故里
名山著作筆同簪
和枝條再榮詩元韻
有堂嚴翼二首

陽春脚到物爭榮壞木居然再擢莖豈料集枯偏集菀
誰云無滅亦無生文章靜裏閑相對霽月窺來夜更清
想爲公門桃李盛休徵先報此花明
畫本傳觀異樣花詩篇走墨爛雲霞（前數日先生出示手寫水仙茉莉菊花數種其數萼結蒂類非世所經見者先生一一遍詩紀之成聚冊焉）前生合踞花神席（魏夫人弟子黃令徵善植花故世稱爲花神）
舊樹連榮太傅家（東坡集載盧白堂前紫薇二樹係樂天手植）休說故園松菊好勝
他有卉栗梅嘉試看百日紅逾發且當楓林暫駐車（時先生引疾將歸）
朱綿生二首
殘根忽報向秋榮紫綬當階吐幾莖也賞三春時雨化

重看百日好花生（俗呼百日紅）絲綸閣下風光遠肯藉齋前氣
味清相對黃昏欣有伴師門芳月映分明
故園曾發翠薇花開道根株綴似霞（乃戢師家有是花枝今再榮）同此回
春榮晚節緣何對景想歸家臨岐縷縷情難別帶露垂
垂意可嘉應比楓林紅葉豔一樽吟賞且停車
王日章四首
萬物呈胖偶復榮卽今秋擢紫薇莖蕭堂蔭舊尊敷繞
蕊掖香新杏席生得地芳華雙俊秀憐才心跡一官清
山居自傳原甾伴種樹閑庭老眼明
草木逢賢與有榮也知感遇發叢莖數心博士眞名士

會面諸生未了生徑別三三烟縷碧夜迎九九月鈎清
惜花千古微之最賞識風塵勝日明
玉堂佳種幾回花臘有枯株晴碧霞誰復移栽於我黨
天留結契此名家淄費書帶休徵叶虛白秋風晚節嘉
開道黃山峯絶勝低徊爲汝暫停車
紫綬垂垂何處花鳳池名藥散煙霞清音好與諸生座
瑞露遙聯夫子家材聚藻芹香億艷分桃李樹懷嘉
晨憐同受栽培切虛願攀留長者車
金芝英二首
直幹繁葩喜再榮講堂西畔長新莖花開馥馥濃還淡

蒨結重重息復生品藻恰宜紅日暖芳姿合作曉風清

題詩閒步三更月一樹流輝照眼明

故鄉曾植翠薇花碧玉層層帶蘇霞（[illegible]林花見 [illegible]以不）

白昔臨摹常貯篋於今相對忽思家（林荷一[illegible]光偶）

潔院落籠煙色更嘉門外驪駒將欲[illegible]修措別前暫停

車（時夫子將引疾歸里）

和令雨來詩元韻

朱綿生二首

舊雨不來今雨來程門雲集賦歸哉（春[illegible]）薔薇重艷

秋老家園菊正開千里黔山愁關別（三年）綠水感洪拮

非同子美長安臥舊雨來今雨不來

舊雨來遲今雨來兩師無計奈何哉趨風但覺羣難散

立雪都求徑再開名動上官金鼎重恩濃下里類林培

讓堂此別今如舊長望年年化雨來

和坐齋雙桂忽驚落葉詩元韻

渭田徐玉瑛

彭澤歸兮日涉園生徒講藝又盈門空山桂樹歲云暮

流水桃花仙有源檢點古香摹玉璽騷除落葉校金根

正容悟物消人意坐近春風葬息言

朱綿生

先生將要返鄉園絡繹求書客踵門忘却桂花秋到晚

爲他墨稼晝連昏鴉無人賞臨岐日粟已風飄滿樹根

吾愧一枝猶未折花開花落總何言

讀先生朝聞道二句題文感賦香布時起卷

問學當家大程子宦游前令陸當湖儒官稱領詩書席

道脉高張理欲關一性包涵天意氣六經流覽聖功大

破題吃緊關頭處便是千秋不死符

易疇先生博洽無他好因約同學搜里中名蹟以贈行

苦又不得多也輒然有作朱綿生

吾師喜與古爲徒海角荒烟客與孤陸清獻來又名宦

佩光生外總餘夫歸裝一束惟詩卷斷墨千行是畫圖

求字紛紛裴度輩也曾酬得寸縑無

樂器三事能言

樂器三事能言

通藝錄簡鈔　程瑤田著

鳧氏爲鍾圖說　鳧氏爲鍾章句圖說　設旋疑義記　周周公華鍾圖說　虢叔旅作惠叔大族和鍾圖說　鄭邢叔作綏賓鍾圖說　磬氏爲磬圖說
磬鼓直懸六證記　磬鼓直懸證七記　磬鼓直懸證八記　磬氏爲磬章句圖說　鳧氏磬氏二記屬文說　韗人三鼓圖說　韗人三鼓章句圖說　說間　戈體倨句外博義述　戈體已倨已句長內短內四病圖說　宣欘柯磬折倨句度法述　車人爲耒圖說　與阮梁伯論戈戟形體橫直名義書　答

金輔之論車人倨句度法書

中丞阮公。撫浙三年。政清民安。吏治丕振。洋匪大患。一舉殄滅。非惟殲厥渠魁已也。關隘肅清。商旅便之。又以經明行修。而後士習端。士習端而後民風淳。故凡所以培養而作興之者。一以經術爲先務。因念國家府州縣立學。尊崇　先聖先師。期於君子學以致道。典至重也。杭州府學。久未修葺。茲乃帥屬倡捐。重作新之。校錄禮器樂器而考定之。以瑤田曾於考工所記鍾磬鼓三事。解說間字。辨論倨句之法。能正從來注家之誤。徵之來浙而下問之。顧瑤田所論者

古書之譌耳爰裒集諸文爲一編以就正焉至於禮樂今古不相沿襲我

朝有

御製律呂正義其音其器採諸古籍神而明之而堵肆有數懸建有宜降殺有等業之飾之備極華美盡載

皇朝禮器圖式宜遵守之以應制度瑤田亦從旁贊襄聿觀厥成有典有則眞盛事也謹附記之如此嘉慶七年七月己巳朔十日戊寅歙程瑤田時年七十有八

補編

杭州府文廟增鑄鎛鐘紀畧　阮氏作寶和鐘律中夾鐘記　答阮中丞論磬股端向人面書

鳧氏爲鍾圖說

自漢迄今由不明鳧氏爲鍾諸閒字之義故注斯記者恒誤瑤田既考正而圖之復爲之說曰古鍾羨而不圜故有兩欒在鍾旁言其有棱欒欒然兩欒謂之銑鍾是以有兩銑也銑判鍾體爲兩面面之上體曰鉦其下體曰鼓鼓所以受擊者鉦之言正也鼓上爲鍾之正體矣體有兩面故有兩鉦兩鼓也凡物有兩斯有閒是故有上下然後有上下之閒有前後然後有前後之閒有左右然後有左右之閒鍾有兩銑兩鉦兩鼓於是乎有銑閒鉦閒鼓閒也（見於經記傳注者曰階閒楹閒席閒豆閒客閒聯閒夫閒碑閒其明見兩字者曰兩楹之閒兩山之閒兩昭之閒二大圜之閒其明見兩事者曰房戶之閒棺椁之閒棖闑之閒江汝之閒祥禫之閒賓主之閒偃仆之閒中堂與東楹之閒）十分其銑者命其鍾體之長爲十分而因以爲度鍾之法去其下體之二分餘八分在上者爲鉦其二分則鼓也銑閒謂之于明鍾脣于于然曲當兩銑之閒故謂之銑閒銑閒者鍾口之大徑凡圜中所含直觸兩邊之數謂之徑步算家之率所謂徑一圍三也橢圜有羨有斂故徑有大小鍾口大徑謂所羨者之徑大徑橫小徑縱于上謂之鼓兩鼓相觸以爲鍾口小徑是之謂鼓閒何以不名于閒也于言鍾脣于曲非鍾體之名且自兩銑而中趨之皆其于曲處非若兩鼓適當小徑之所觸此鼓閒之所由名

也以其鉦爲之銑間。去二分以爲之鼓間、銑間八。鼓間六也。鼓上謂之鉦、鉦間者。兩鉦之間與鼓交接處、觸兩鉦之下際、蓋鼓間既準鍾口、則鉦間亦準其在下者可知、鉦上謂之舞、舞覆也。謂鍾頂其脩六所羨之徑去二分則廣之徑四也。舞覆在上者一而已、故但有脩廣之數。不得以間命之。鍾口空無物可指以寫其縱橫大小之徑、於是指其兩銑之下端與其兩鼓之下端而命之曰銑間鼓間、以斯知古人命名之義、或虛或實出於自然而不可易也。如此夫鍾之長有其數。鍾口之縱橫有其數、鍾頂之脩廣有其數、則鍾體之度全、而鳧氏爲鍾

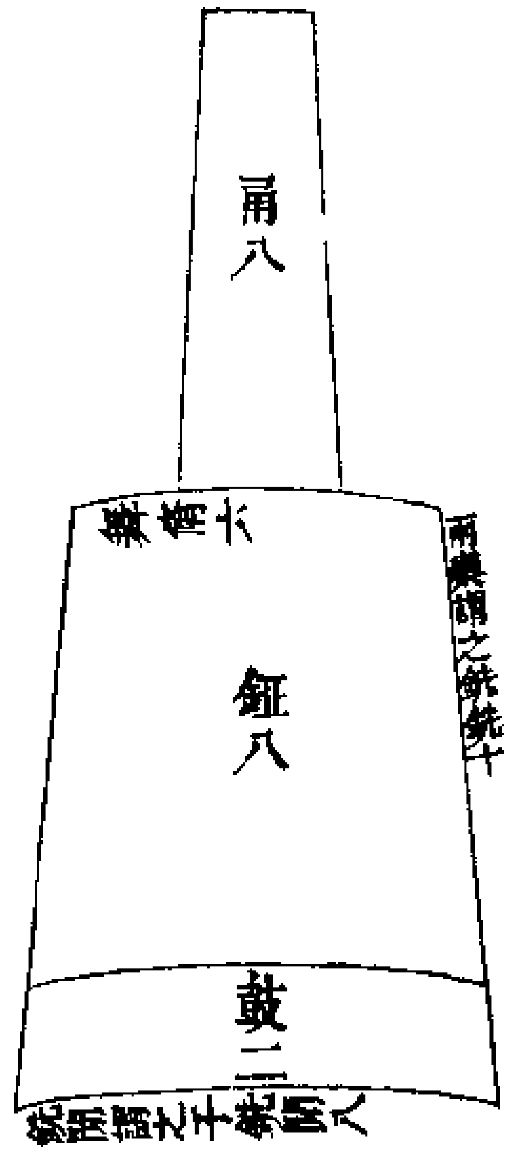
乃可以鑠金從事矣。鉦間不言數者、鼓間六、舞廣四、介其中者有定形、不必知也。無已、則以句股法求之、當五又十分一之六矣。鍾帶謂之篆、篆間謂之枚、吾友戴東原補注云、篆也、枚也、皆在鉦、余謂篆之設於鉦也、交午爲之、橫四縱三、中含楄方空者六、空設三枚、三六十八枚。兩鉦凡三十六枚、枚之上下左右皆有篆、故曰篆間謂之枚也。枚隆起有光、故又謂之景焉。鼓中所擊處爲于上之攠、攠謂之隧者、鄭氏云窐而生光、有似夫隧也。鍾已厚則石、小鍾尤易石、故大鍾之厚、取節於鼓間、小鍾之厚、取節於鉦間、鉦間小於鼓間也。鄭氏言鉦間鼓

閒皆六、則大鍾小鍾之厚相等、記奚必別言之乎。鍾大者謂體太博、則鍾形短。如銑十分、銑間亦十分、或九分也。鍾小者謂體太狹、則鍾形長、如銑十分、銑間則六分或七分也。以其鉦之長爲之甬長、甬之數八也。以其長爲之圍、圍謂與舞交接處、準銑間鼓間、亦指其在下者以命名、命名之法、一器中不得異也。其端謂之衡、衡平也、與鍾脣之于相應爲義、于則不能正平矣。參分甬之圍。去一以爲衡圍、甬體上小下大、畧準鍾體爲之。鍾縣謂之旋、所以懸鍾者、設於甬上。參分其甬長、二在上、一在下、其設旋處也。孟子謂之追、蠡言追出於甬上者乃

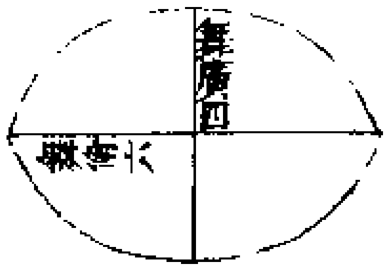
蠡也、蠡與螺通、文子所謂聖人法蠡蚌而閉戶是也。螺小者謂之蜁蝸、郭璞江賦所謂鸚螺蜁蝸是也。曰旋曰蠡、其義不殊、蓋爲金柄於甬上、以貫於懸之者之鑿中。形如螺然、如此則宛轉流動、不爲聲病、此古鍾所以側懸也。旋轉不已、日久則刓敝滋甚、故孟子以城門之軌譬之。旋蟲謂之幹。余謂幹當爲斡、蓋所以制旋者、旋貫於懸之者之鑿中、其端必有物以制之、按說文斡、揚雄杜林說皆以爲軺車輪斡、斡或作舝、說文舝車軸端鍵也、或作轄、急就篇注轄、豎貫軸頭制轂之鐵也。天問斡維焉繫、戴東原注云、斡所以制旋轉者、鍾之旋蟲蓋亦

是物與斡旋二字後人連文本諸此矣

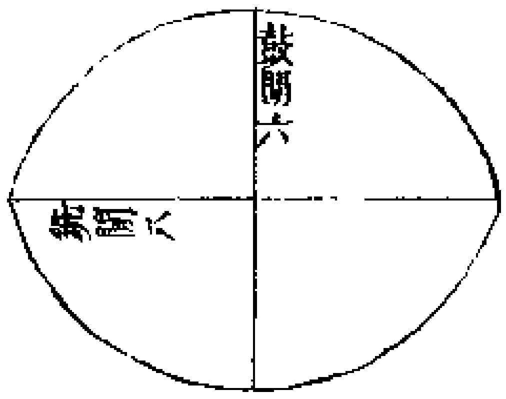
鐘


甬八
舞脩六
兩欒謂之銑銑十
鉦八
鼓二
銑閒謂之于銑閒八

鍾頂

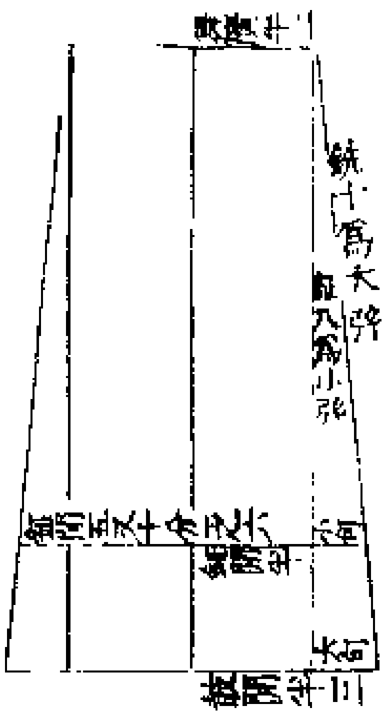


鍾口

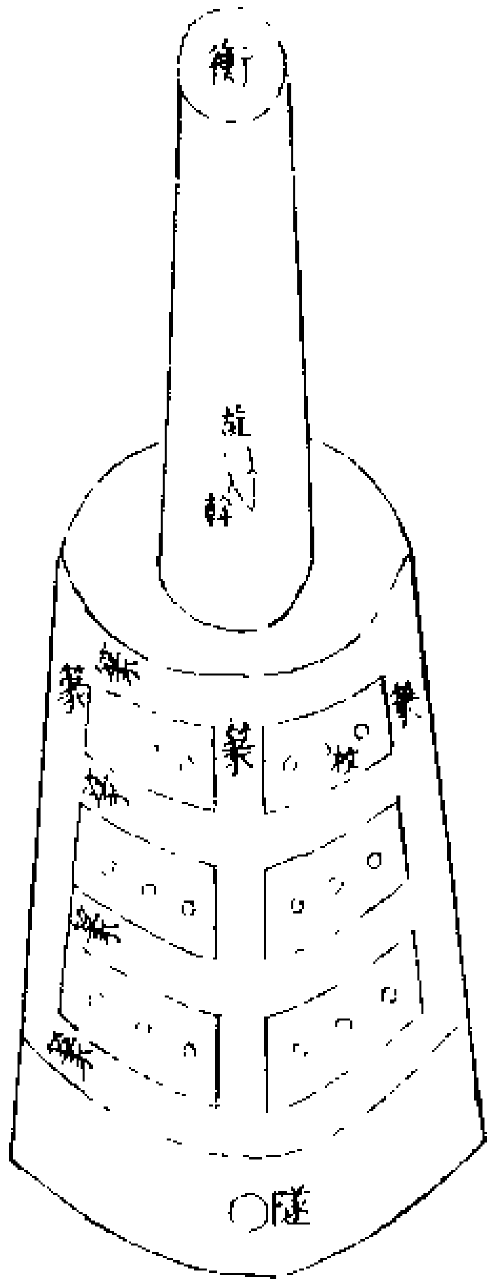


鉦閒數用句股比例求之

以銑十爲大弦鼓閒半三減舞廣半二得數一爲大句鉦八爲小弦異乘同除以大句一乘小弦八得八爲實以大弦十爲法除之得小句十分一之八是爲鉦閒半減舞廣半之較數以小句與舞廣半和之得二又十分一之八是爲鉦閒半之數倍之即得鉦閒之數爲五又十分一之六矣


舞廣半二
銑十爲大弦
鉦八爲小弦
鉦閒五又十分之六
小句
鉦閒半
大句
鼓閒半三

衡旋幹篆枚隧



歐陽氏集古錄言古鍾側懸則懸之實妨舞病也故旋不設於鍾體而設於甬又不繞甬設之而設於甬之一面意深遠矣

鳧氏爲鍾章句圖說

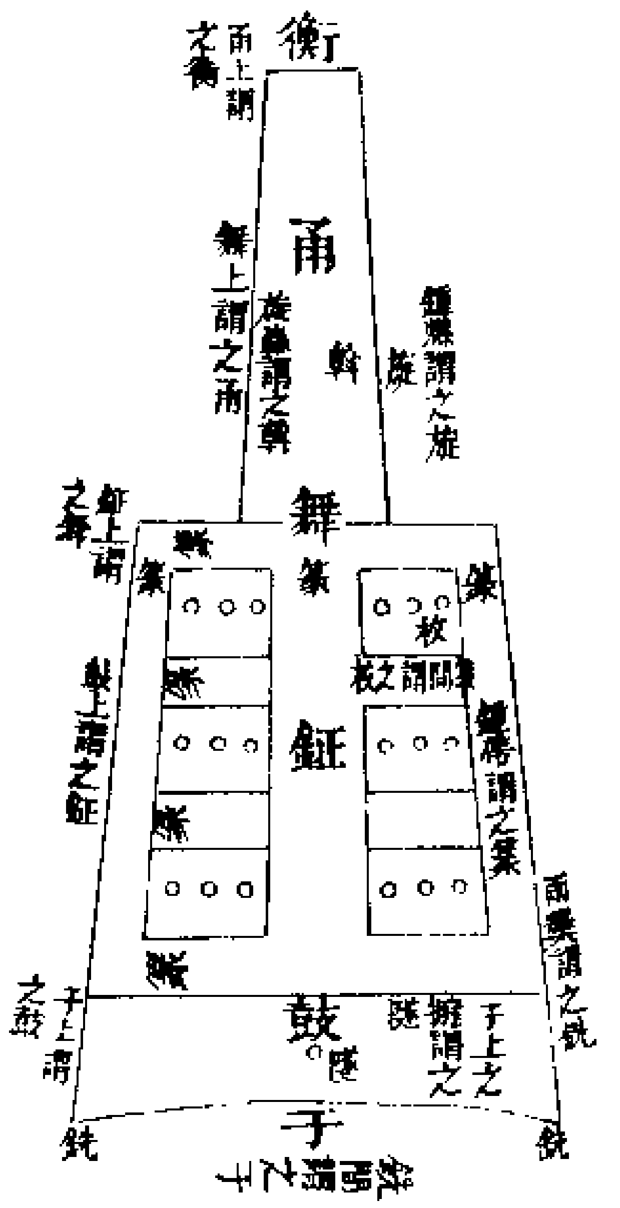
古鍾羨而不圜有兩邊爲 兩欒謂之銑。兩銑之間謂之于。于上（擊處）謂之鼓、鼓上（正體）謂之鉦、鉦上（鍾頂）謂之舞、舞上 出於頂爲甬 謂之甬。甬上 平處對于言之 謂之衡。鍾縣 與甬相含 謂之旋。含旋之物在甬上者爲 旋蟲以管之 謂之幹。（字當爲榦）鍾帶 設於鉦者 謂之篆、篆間 爲乳謂之枚、枚 上隆起有光。又 謂之景。于上之攠 弊處、謂之隧

瑤田按此記欲見鍾體鍾柄飾之縣之諸命名。及其分布位置之所也。鍾體分二段。下鼓上鉦。其大致也。

其體橢而不正圜。故兩邊有棱爲兩欒。通長生光澤。故謂之銑。（說文銑金之澤者）兩銑下墜角處相距之間。即鍾口大徑。其體于然不平。故謂之于。于上爲鍾體下段擊處。故謂之鼓。鼓上爲鍾體之上段正面也。故謂之鉦。鉦上爲鍾頂覆之如廡。故謂之舞。舞上連鍾頂而出之鍾柄也。爲筩。故謂之甬。甬末正平。故謂之衡。鍾縣於甬。變動不居。謂之旋。甬上必有物如蟲。以管攝乎旋。謂之幹。鉦體正方中有界。縱三橫四。爲鍾帶。篆起故謂之篆。篆間扁方空六。六三成。成皆二。以並中各爲乳三。共十八枚。故曰篆間謂之枚。枚謂之景也。鼓所

擊之處在于之上攠弊焉。窐下生光如夫隧。謂之隧。命名如是。位置排定。此橢圜之一半也。兩面合之而鍾成矣。見銑間者。以銑間有于之名而見之。不見鼓間鉦間者。無名可紀。亦如舞之脩廣。必俟後文出度。乃可一一紀之也。

鳧氏爲鍾命名圖

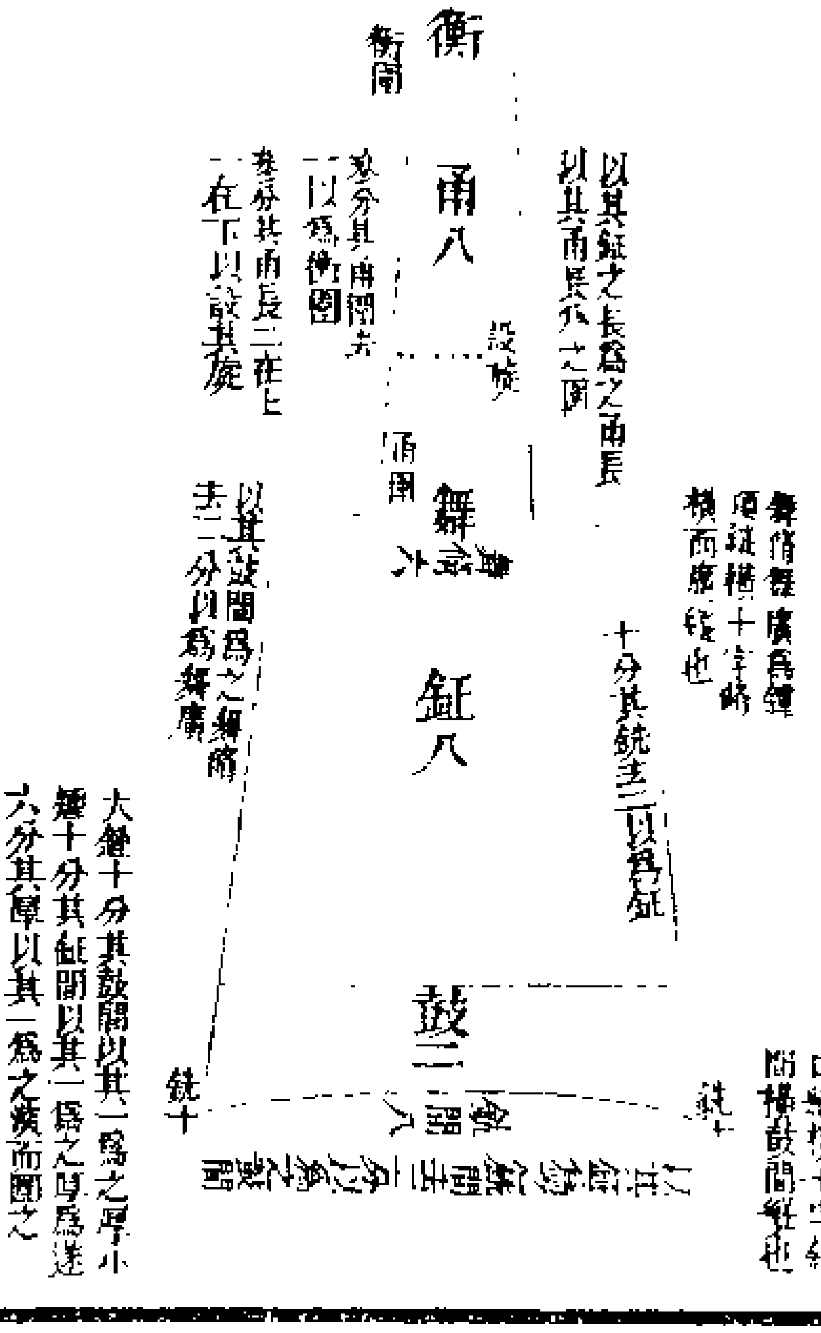

衡
甬上謂之衡
甬
舞上謂之甬
旋蟲謂之斡
斡
鍾縣謂之旋
旋
舞
鉦上謂之舞
篆
枚
枚間謂之景
鉦
篆上謂之鉦
鍾帶謂之篆
兩欒謂之銑
鼓
于上謂之鼓
隧
于上之攠謂之隧
于
銑間謂之于
銑
銑

十分其銑。去二（得八）以爲鉦。其二鼓也。以其鉦（八）爲之銑間。去（銑間之）二分（得六）以爲之鼓間。以其鼓間（六）爲之舞脩。去（舞脩之）二分（得四）以爲舞廣。以其鉦之長（即鉦八）爲之甬長。以其甬長（八）爲（甬）之圍。三分其（甬）圍。去一以爲衡圍。參分其甬長（八）二在上一在下以設其旋。大鐘。十分其鼓間（六）。以其一爲之厚。小鐘。十分其鉦間（其度不見記文以鼓間舞廣有度見於上下足以包之余用句股比例法求得五又十分一之六八）以其一爲之厚。（鼓中窐下）爲遂。六分其（鐘之）厚。以其一爲之深而圜之。

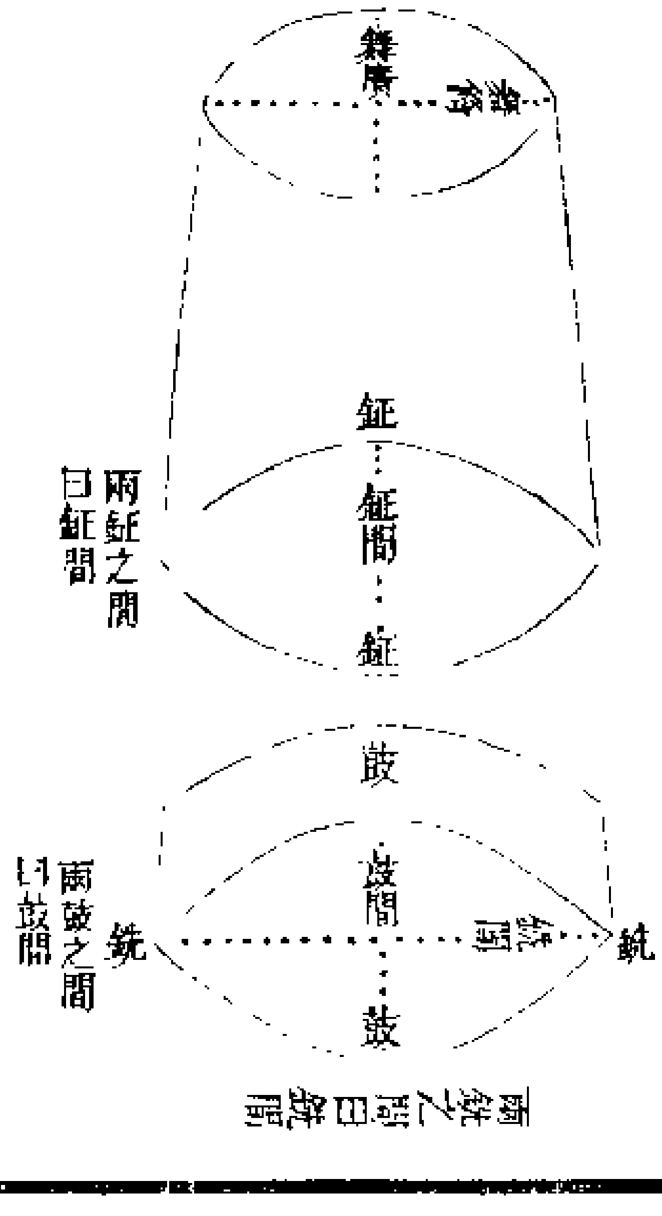
瑤田按此記以鍾之命名位置既定。須製矩度以爲諸命名出分之本也。其矩度即以鍾體之長所謂銑者爲之。於是十分其銑。然後以十分之銑。去二得八。爲鍾體上段之鉦。所去之二在下段者爲鼓也。兩銑之間。即以其鉦爲之。鉦八。銑間亦八也。是爲鍾口大徑。去銑間之二分。以爲兩鼓間。銑間八。鼓間六也。是爲鍾口小徑。如是。則鍾口縱橫之度得矣。以其鼓間六爲舞脩六。是爲鍾頂大徑。去其二分。以爲舞廣四。是爲鍾頂小徑。如是則鍾頂縱橫之度得矣。鍾體度定。乃度鍾柄。於是以其鉦之長爲之甬長。甬長亦八也。以其甬長屈而圜之。以爲甬接舞處之圍。參分其

圍去一得二。以爲甬末之衡圍。又參分其甬長二在上一在下以設其旋。如是則鍾柄諸度分及圍徑皆得矣。大鍾之厚。十分鼓閒六而取其一。而小鍾之厚。則十分鉦閒五又十分一之六而取其一。必薄於大鍾者。以鍾小易石故也。其遂窐下。則六分鍾厚以其一爲之深而圜之。凡上事。鍾體鍾柄之度分。一一据所定之數而無少差。然後用撥蠟法爲範。鎔金鑄之而鍾成矣。嗚呼。自康成氏後千六百餘年。鍾製不定。言人人殊。由三閒字不得其解。雖記文明示之度。而遷就求合。離之愈遠。況鉦閒之度。竝不見記文。恣其臆說。益又支離。今余一一解之。旣爲度分之圖。復繫三閒圖於其後焉。

鳧氏爲鍾命分圖


衡
衡圍
以其鉦之長爲之甬長
以其甬長八之圍
參分其甬圍去
一以爲衡圍
參分其甬長二在上
一在下以設其旋
甬八
設旋
甬圍
舞
舞脩六
舞脩舞廣爲鍾
頂縱橫十字脩
橫而廣縱也
十分其銑去二以爲鉦
以其鼓閒爲之舞脩
去二分以爲舞廣
鉦八
鼓二
銑十
銑十
鼓閒八
以其鉦爲之銑閒去二分以爲之鼓閒
銑閒鼓閒爲鍾
口縱橫十字銑
閒橫鼓閒縱也
大鍾十分其鼓閒以其一爲之厚小
鍾十分其鉦閒以其一爲之厚爲遂
六分其厚以其一爲之深而圜之

鳧氏爲鍾銑閒鼓閒鉦閒圖（三閒竝其鍾體中兩段分圖之乃見橢圜之形亦見）


舞廣
舞脩
鉦
鉦閒
鉦
兩鉦之閒曰鉦閒
鼓
鼓閒
鼓
銑
銑閒
銑
兩鼓之閒曰鼓閒
兩銑之閒曰銑閒

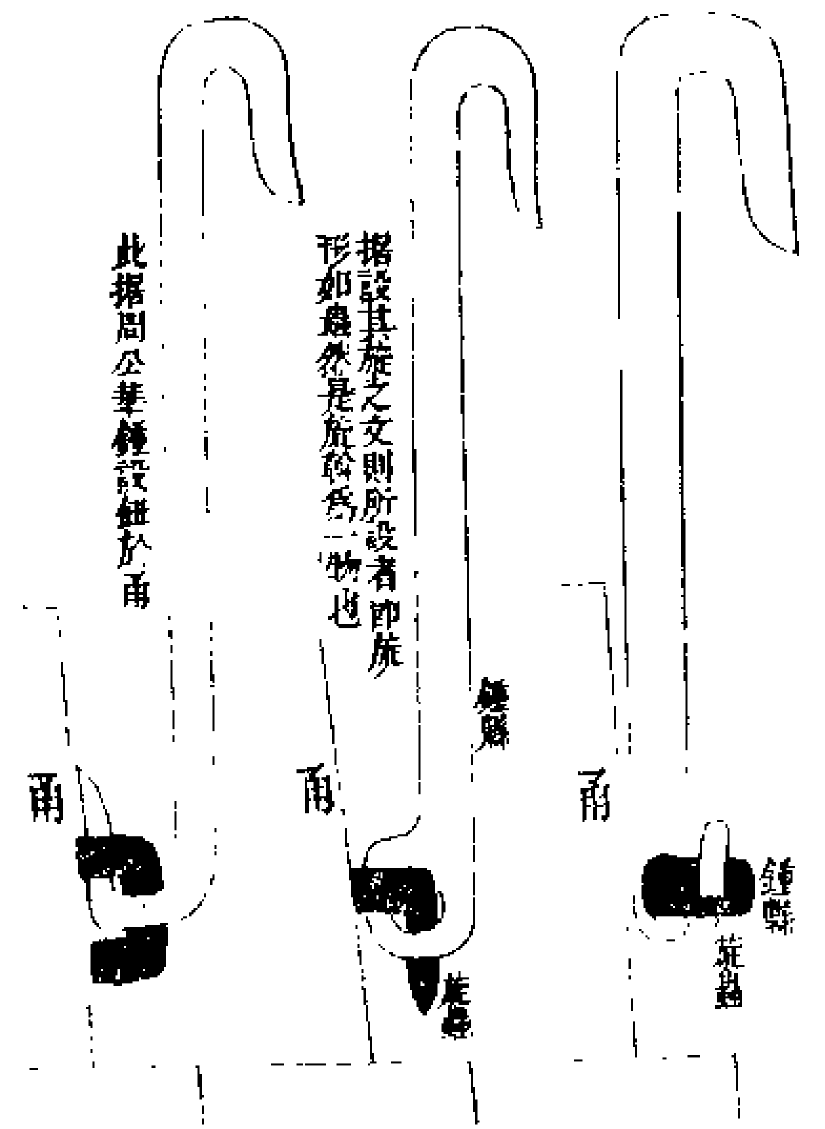
[illegible]旋疑義記

古人之文。無一字不經推敲而出。不可移易亦不相假借。然而亦有疑義難遽析者。則鍾縣謂之旋。旋蟲謂之幹。二句所見不能無異解也。据兩謂之之文。似旋幹爲二物。曰鍾縣者。當爲縣鍾屬於筍虡之物。曰旋蟲者。當爲鍾甬上之物如蟲然。與旋相合。使鍾縣能挈鍾以屬於筍虡者也。此据兩謂之之文而爲之說也。余近日重撰鍾圖記主之。据後文以設其旋之文。似旋即設於甬上。追出如蟲然。曰旋蟲者。謂旋之形如蟲。以其運轉言。謂之旋。以其管攝此鍾足使運轉言。又謂之幹。則是異

名同實。非二物也。此据設其旋之文而爲之說也。此說與孟子追蠡合。蠡。旋螺也。旋螺追出鍾甬。故孟子曰追蠡。此曰旋蟲也。又趙君卿注。蠡蟲齧木也。追出鍾甬以納於所縣之鑿中。亦與蟲齧木之狀惟肖。惟不見縣鍾屬於筍虡之物。豈以其爲鍾外之物。可不必及之乎。平心論之。不得謂此說斷乎不是也。又說文載揚雄杜林說幹。皆以爲軺車輪幹。幹或作舝。說文舝。車軸端鍵也。（字又作轄）則是旋貫於所縣物之鑿中。而又出而露於鑿外。然後爲孔於其端。更製一物如蟲然。鍵於其孔以爲固。是爲旋蟲謂之幹。是說也。余初作圖主之。然幹字之義。亦

不能無岐出之解。屈賦天問篇。斡維焉繫。所謂斡維即周髀算經之北極旋璣。鍾之旋蟲爲斡。即此物也。蓋斡維如戶之樞。故又謂之天樞。然戶樞必於門關之上下爲鑿孔納之以相繫。今斡維在天。因其轉運不息。而知之。而究之繫此斡維者。在天外不可見。故曰焉繫也。据此。則旋蟲之斡。與輪幹之鍵於軸端者大有別也。說文又以蠡爲瓢。解幹爲蠡柄。此亦如戶樞轉運之義。譬況旋蟲。亦堪擬似。

擬旋幹三事



据設其旋之文則所設者即旋形如蟲然是旋幹爲一物也

此据周公華鍾設鈕於甬

周周公雩鐘圖說

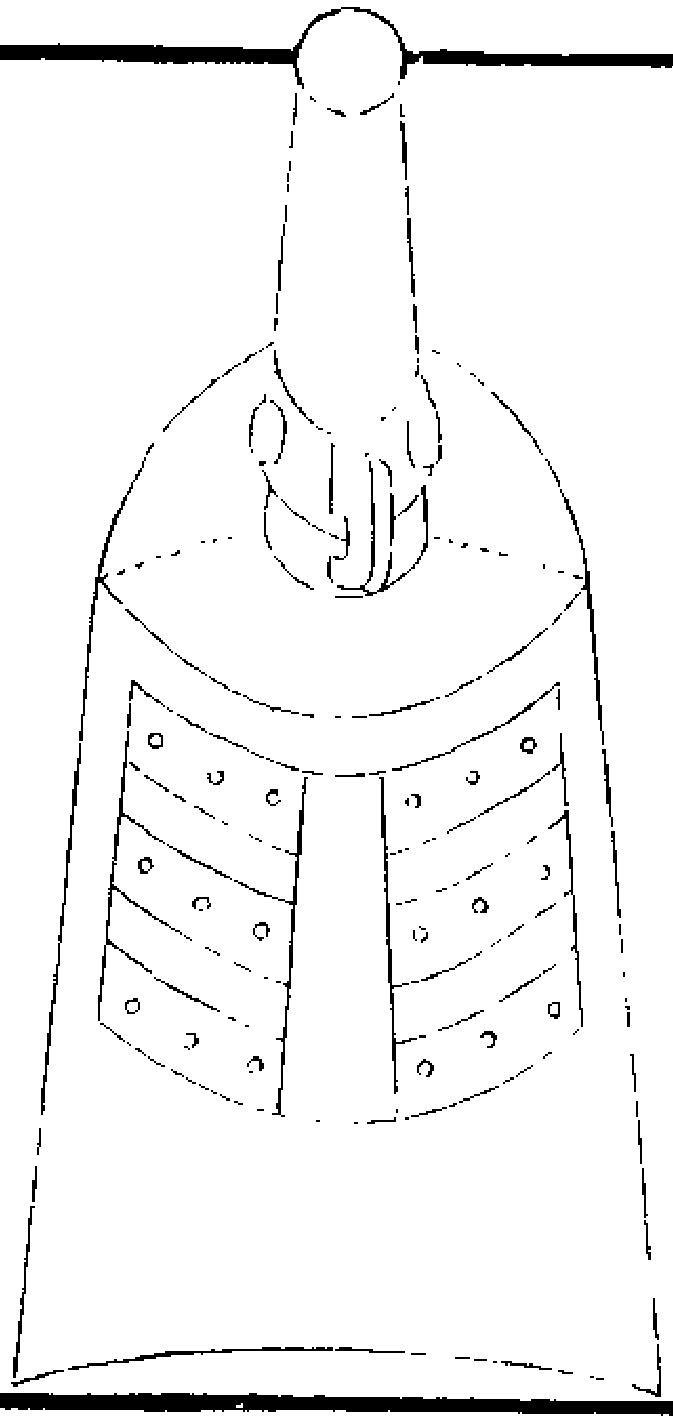
周公雩鐘、今尺度之高六寸六分。通於同身寸。當林鐘倍律也。銑十。銑閒八。鼓閒六。舞脩六。與考工記鳧氏合。銑閒鼓閒、自漢人誤釋至今。余能知之、得是鍾、足爲左證矣。惟鳧氏鉦八。以銑十除之。其二當鼓。與于共也。今則鉦與鼓共八。于之空處專得二。徼有異耳。權以今秤。重十一斤。設旋於甬之一面。蓋側懸。有銘九十三字。在鍾體。當設旋之面。凡銘皆在器之背。鍾體有兩面。故有銘者爲後一面也。推而言之。有內外。則銘在內。有底。則銘在底。銘十二行。建首一行十七字。在右邊銑十處。乃

左行。次二行八字、次三行七字。次四行次五行。行並四字。在鼓之右方。次六行七行。行並八字。在鉦之中。居設旋之閒。次八行次九行。行並四字。次十行次十一行。行並六字。在鼓之左方。次十二行十七字。在左邊銑十處。其文余盡識之。或疑䜌字不見世所傳古文篆字書。余謂說文周从用口。古文作𠁽。今口下伸筆作孒。是與古文同矣。鍾鼎字源收周字从丰。今中作丰。是與周同矣。又收商鍾用字二文。用用中畫皆从屮。左右皆屈而下勾。今三畫並从屮。是與商鍾用字同矣。說文庸用也。字从庚。今下从𦥑。即𠬞也。蓋从庸猶从用也。或又疑鍑不

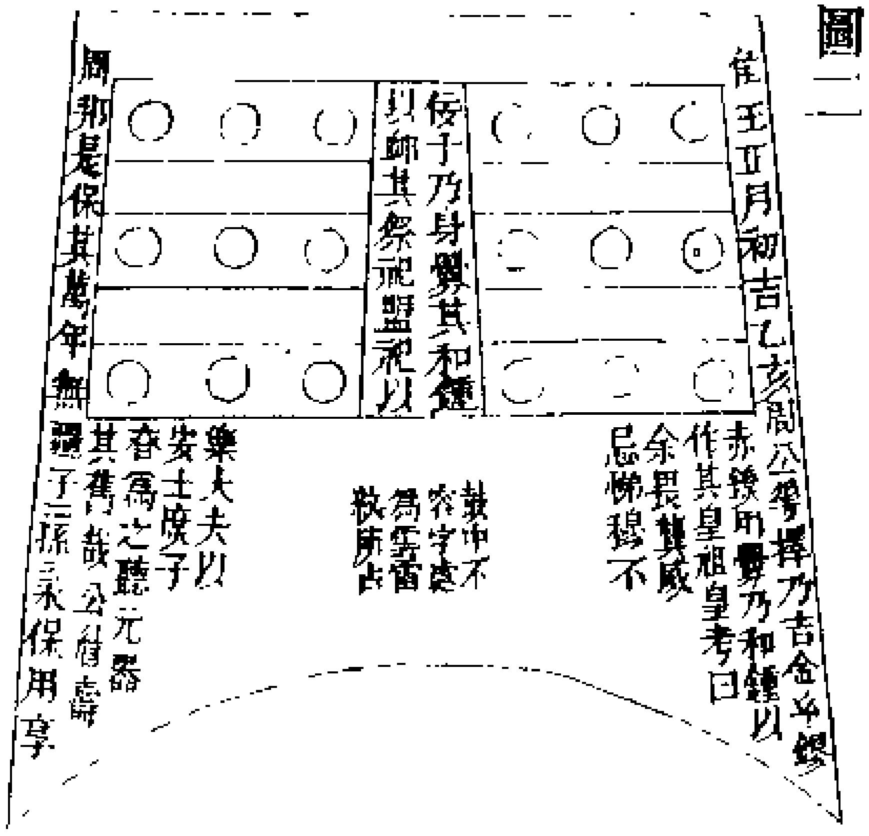
从火而从夕。余謂字从尞聲。今下从夕者。从皿朕字省聲也。或又疑畏之釋爲畏也。余謂畏壘土石不平皃。二字並从田沓。象凷形。今上作囟。與壘三田同義。且据文畏忌對言。與博古圖周齊侯鍾畏忌連言同。彼作畏忌。今作畏忌。以義以形求之。並是。至於不佞作𢘅。與周齊侯鍾作𢘅者同。聽作𦔻。與汗簡收義雲章作𦔻者同。案周公在春秋經傳。有周桓公。即周公黑肩。有周公忌父。有宰周公。即宰孔。又有宰周公。即周公閱。（或云即宰孔）有周公楚。据杜氏注。周公王卿士食采於周。地在扶風雍縣東北有周城。獨不見周公雩。余以謂食采於周爲卿士者。

不僅五人。其不見者固多也。或曰蓋出周公後。所不敢知。非謂其不見於史記魯世家。不若鄭桓公武公之爲周司徒也。鄭國王畿內。桓武二公。即以其君爲王卿士。故見於鄭世家。魯國王畿外。而食采者非魯君也。即周公後。其不見於世家固宜。然周爲畿內采地。詎必周公後始可食采於周耶。或曰平王子秀封在汝川者爲周。（見路史）亦不能詳也。是鍾周公雩。雖經傳不見其爲王卿士無疑。大宗伯河閒紀公藏是鍾。命瑤田察其度法。以瑤田嘗考正鳧氏舊注。辨之能審也。因据周公雩定爲周之法物。圖之。并橅其銘於後。以與讀考工記者共證之。

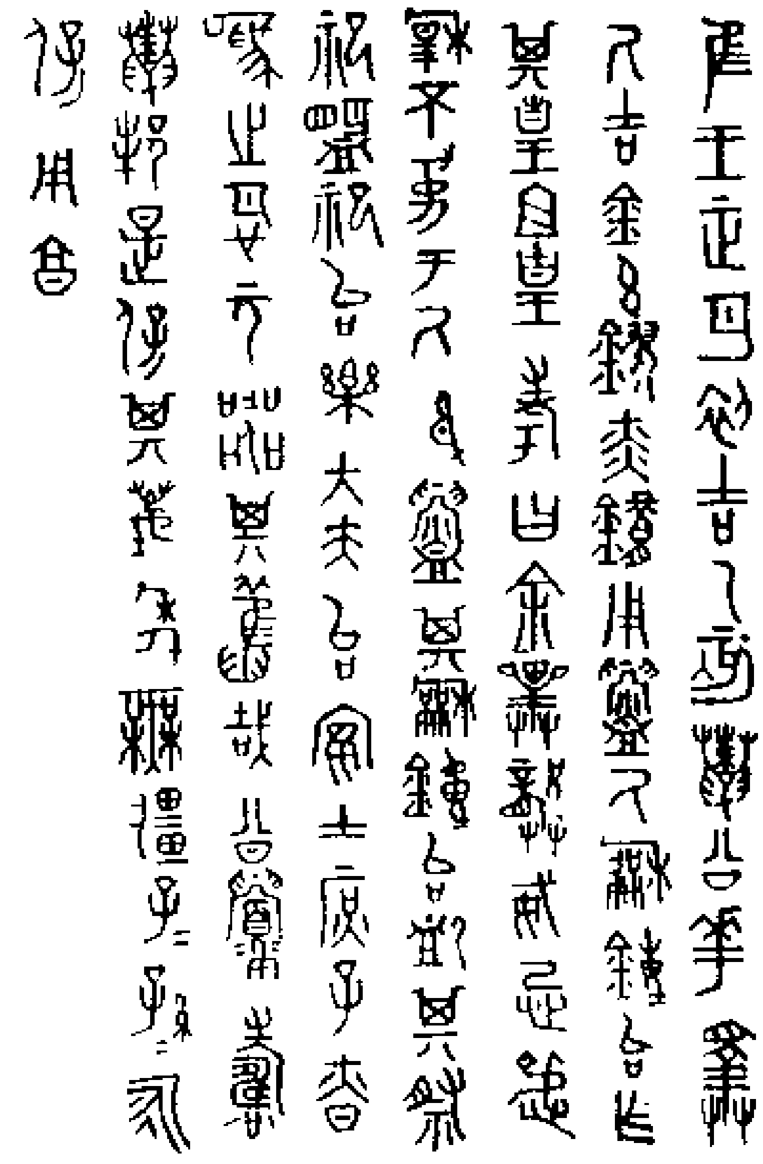
周公牼鐘縮本圖一（度得原鐘之半）



周公牼鐘縮本圖二


隹王正月初吉乙亥周公牼擇乃吉金乎鏐
赤鑪用鑄乃和鐘以
作其皇祖皇考曰
余畢龔威
忌淑穆不
侲于乃身鑄其和鐘
以卹其祭祀盟祀以
鼓中不
容字處
爲雲雷
紋所占
樂大夫以
宴士庶子
春爲之聽元器
其舊哉公眉壽
周邦是保其萬年無
彊子子孫永保用享

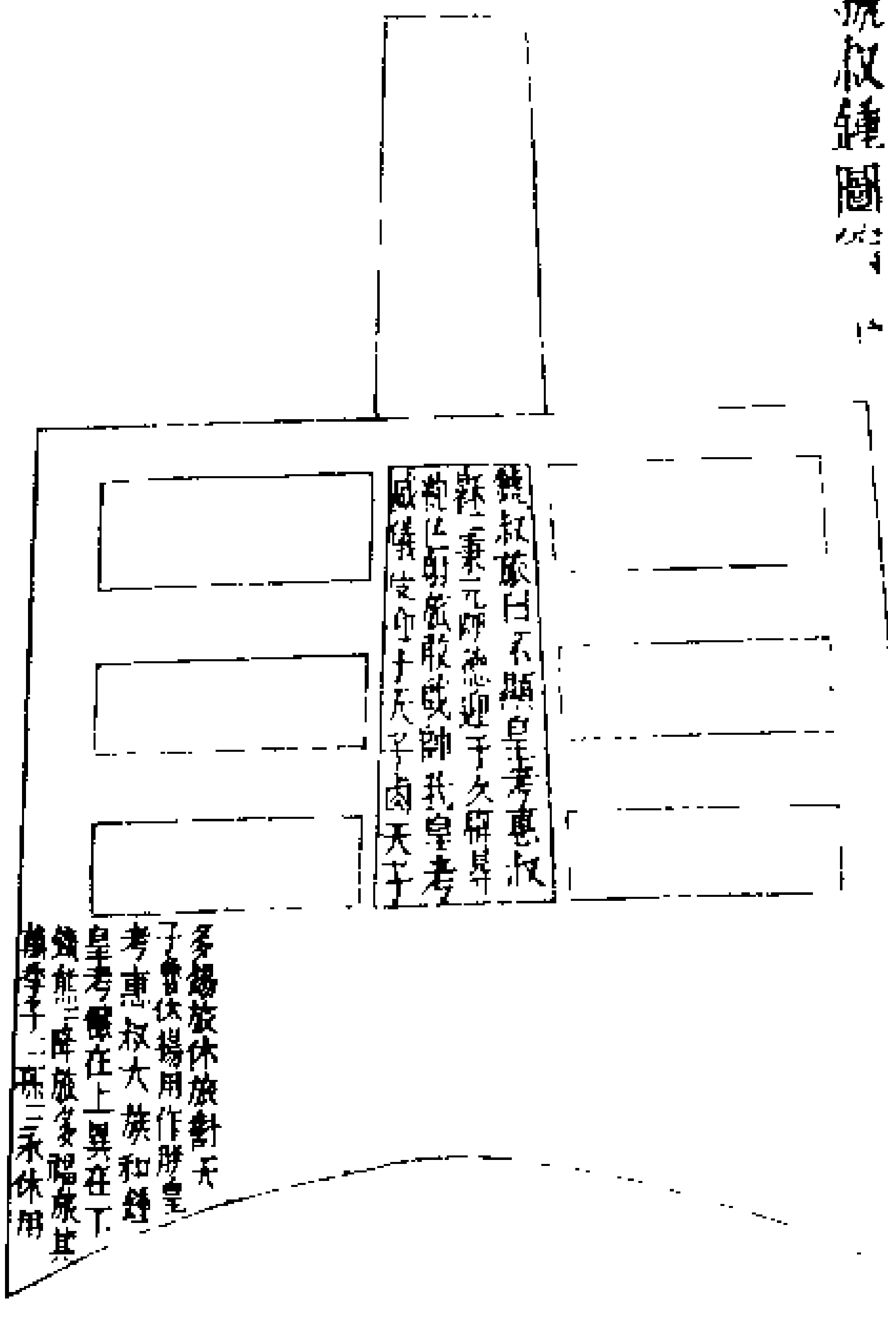
鍾銘摹本

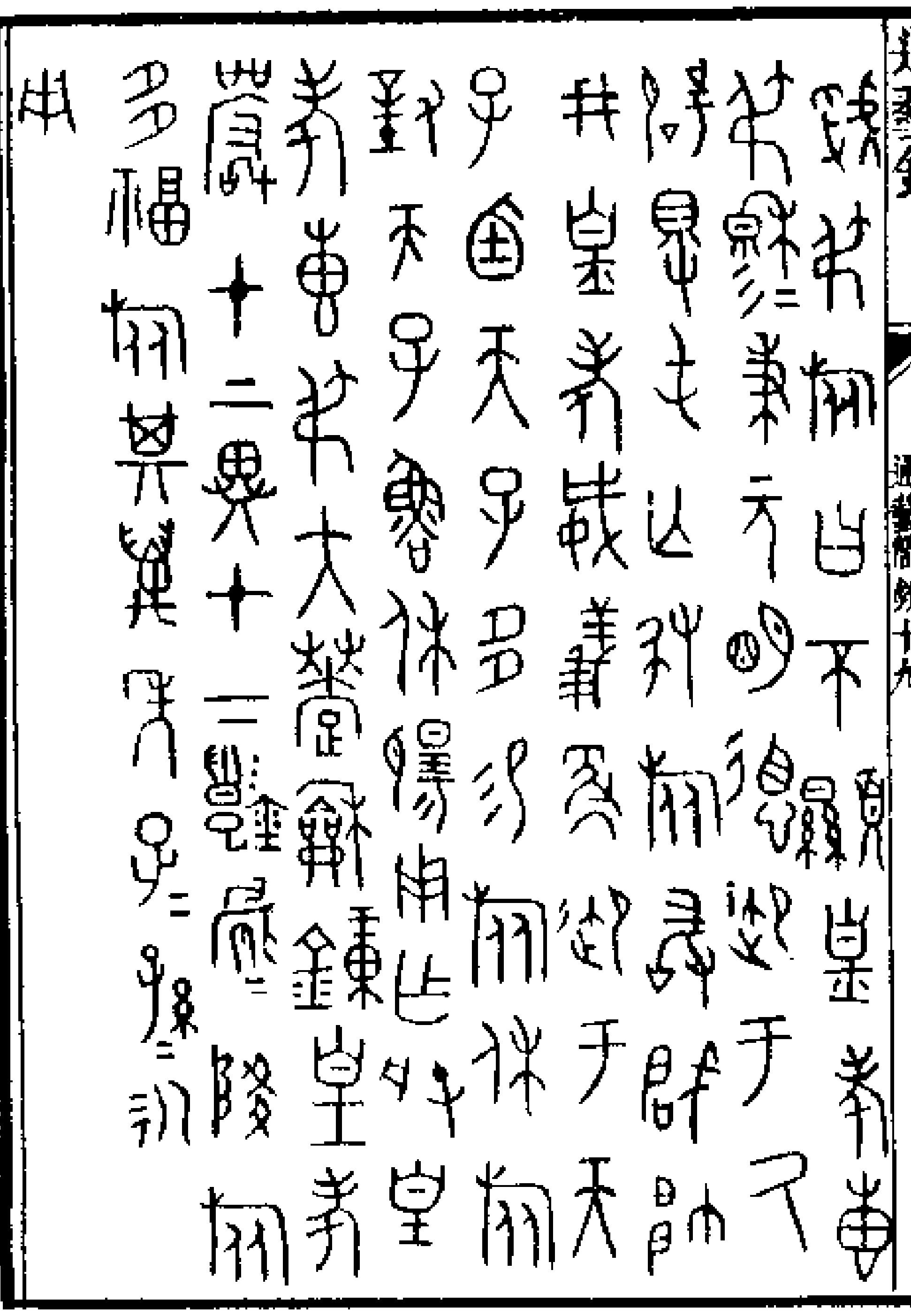


虢叔旅作惠叔大族和鍾圖說

乾隆壬子。司馬達甫寄古鍾拓本。銘曰虢叔旅作皇考惠叔和鍾。銘中有數字不能辨也。嘉慶三年。胡詠陶自都門歸。言是鍾銘文爲青綠汙蝕者。經其雕刻。得大族二文於和鍾之上。知是鍾益律中大族者也。按漢志字作大族。云族。奏也。言陽氣大奏地而達物也。此銘作大𡘇。从古與桊从本同。上从炏。與从屮畧同。从足。聲也。字雖未見流傳欵識。疑爲奏字古文。班氏以奏解族。豈族奏二文古通與。余以今裁尺度其兩欒之長。得一尺三寸四分。通以世所流傳之周尺爲一尺一寸二分。是鍾疑用倍律。則大族之管爲周尺一尺有十分寸之六。通以他律。黃鍾之管。當爲周尺一尺一寸九分二釐五豪。江先生著律呂闡微。考定黃鍾律管。當周尺一尺二寸五分。以是鍾通之。較短五分七釐五豪。古銅器年久損齊。固難考擊中律。而兩欒之長。不致相懸。未始不可存之以俟折中也。至其鍾體位置。鼓下鉦上。鍾帶之篆。篆間之枚。並設於鉦。與余所考記文正同。因作縮本圖之。得七分原度之二云。

虢叔鍾圖

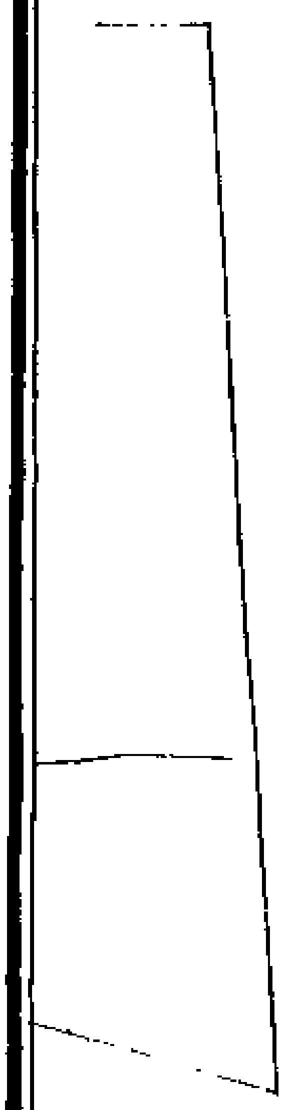

虢叔旅曰不顯皇考惠叔
穆穆秉元明德御于氒辟
得屯亡敃旅敢肇帥井皇考
威儀□御于天子迺天子
多錫旅休旅對天
子魯休揚用作朕皇
考惠叔大林和鍾
皇考嚴在上異在下
𣪘𣪘𩁹𩁹降旅多福旅其
萬年子二孫二永休用



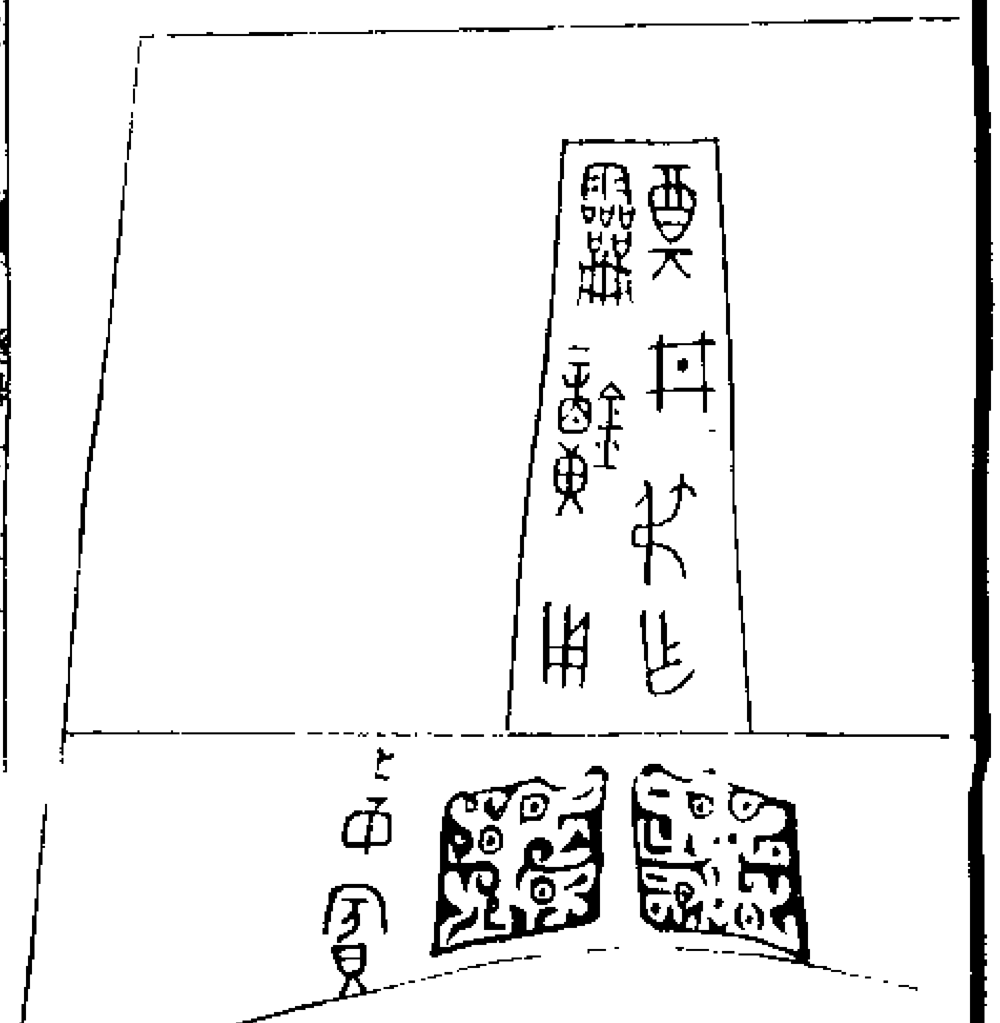
鄭邢叔作綏賓鍾圖說

胡詠陶貽余大族倍律古鍾拓本。余旣圖而著錄之矣。又貽余綏賓編鍾拓本二鍾銘中竝見律名。藉以考覈律度。可寶也已。綏賓編鍾。鄭邢叔所作。刻律名於鼓所擊處之旁。作妥賓二文。桉士相見禮。妥而後傳言注云。古文妥爲綏。又周禮夏采注云。士冠禮玉藻冠緌。故書亦多作綏。今禮家定爲蕤。然則蕤與綏。綏與妥。古皆可通。未可以後世聲韻之書限之也。是鍾度以今裁尺。得四寸二分。以周尺通之爲六寸三分弱。適符綏賓律度之數。綏賓律管。長六寸又八十一分寸之二十六。此豈周之遺器與。抑周時造律郎用周尺與。皆不可以臆說之也。拓本未收鍾甬之度。又鉦上鍾帶之篆。及篆間之枚。亦未經打出。然鼓下鉦上。爲鍾體之兩段。皆彷彿考工鳧氏之制。余圖之幷紀其律度以俟來者。知其解者。旦暮遇之。未可知也。

鍾圖（度據原鍾拓本平寫）



物未廿

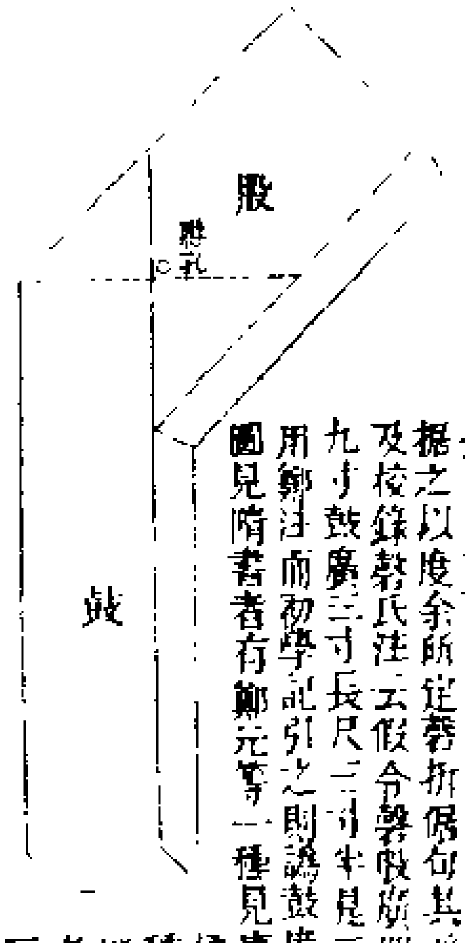


物未廿一

磬氏爲磬圖說

磬有二體曰鼓曰股懸鼓於股故股橫在上其下縱者鼓盡所擊處磬之本體也鄭司農說股磬之上大者鼓其下小者以上下寫其形得古人懸磬之法矣夫磬之有股猶鍾之有甬也鍾懸設於甬磬懸設於股恐若鍾磬之本體而爲聲病。故別爲甬與股以設之聖人制作之精意其在斯乎說文云磬樂石也从石殸象縣虡形殳擊之也殸籀文省余以爲戶磬之形由所以懸者縮結股上必橫厥股斯形求惟肖焉曲禮立則磬折垂佩以磬折狀立容若今懸磬如覆矩則是倨句之容非立容矣左傳曰室如懸罄字从缶从缶與从石同意（大戴禮禮三本篇縣罄　蔡邕嘆太師孔龢公碑擊磬浮罄字皆从缶）罄有房室中空之象室無資糧故曰如懸罄也國語作懸磬韋昭注言魯府藏空虛但有榱梁。如懸磬也（文王世子公族其有死罪則磬于甸人鄭氏注縣縊殺之曰磬亦謂懸磬象之）假借之。凡器中空皆謂之罄詩云瓶之罄矣是也（淮南時則訓罄甁無底高誘注罄空也然則罄磬通空）則有盡義。故又謂盡爲罄詩云罄無不宜是也（後魏孫猛龍碑罄力字亦从谷）其倨博厚薄之度在磬氏而磬折倨句雖鄭注言之。戴東原補注又詳言之然余竊以爲未得其實也倨句之法見於考工記者凡六事冶氏一曰倨句外博曰倨句中矩韗人一曰倨句磬折車人亦曰倨句磬折磬氏一曰倨句一矩有半即所謂磬折也匠人一曰凡行奠水磬折以參伍欲爲淵則句於矩夫中矩者折之正方者也句於矩者折之句於方者也外博者折之倨於方者也句於矩其句不得過矩之半倨於矩而外博也。其博於外者亦不得倨於矩之半也倨句一矩有半者。則倨於矩之半者也合六事相較焉而求其度則磬之倨句爲一矩又益之以半矩矣倨句之度既定乃擬其所懸之孔。孔之鑿麗於股。然雖麗於股。而猶不令當鼓之上亦不令當鼓之旁恐其病於聲也乃於鼓上與股相際處爲橫綫。鼓旁與股相際處爲縱綫。縱橫兩綫交午錯出於股作十字乃於十字交午處。當鼓上之旁鼓旁之上而爲之孔孔倚於兩綫錯出之閒而不傷綫此磬懸所以設於股而又非大遠於鼓也大遠於鼓則必長厥股而後懸之能令鼓直人股專用之以設懸者也。而奚取於過長哉懸孔不大遠於鼓則三分鼓長以其一爲股之長足矣瑤田既考定所懸之孔乃縣之以胝其鼓而其直中繩焉然後嘆聖人制作之精妙無有倫比而股之命名乃如人足之有股屈而橫出於膝之上矣。

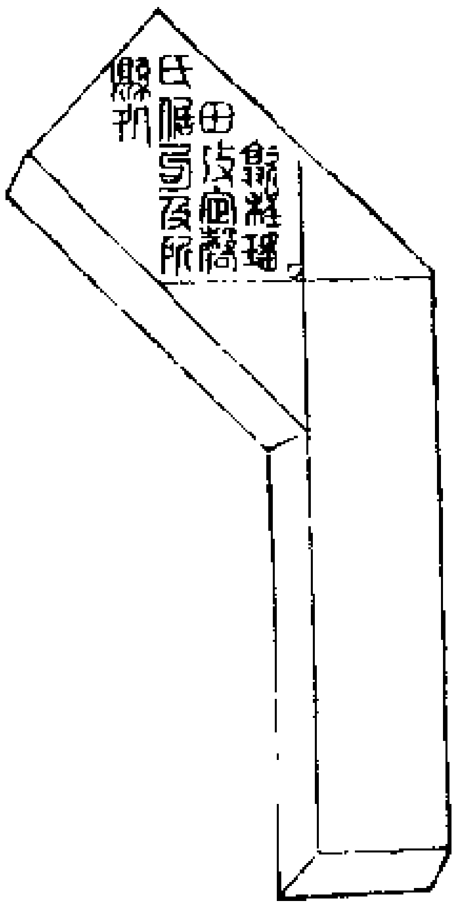
磬



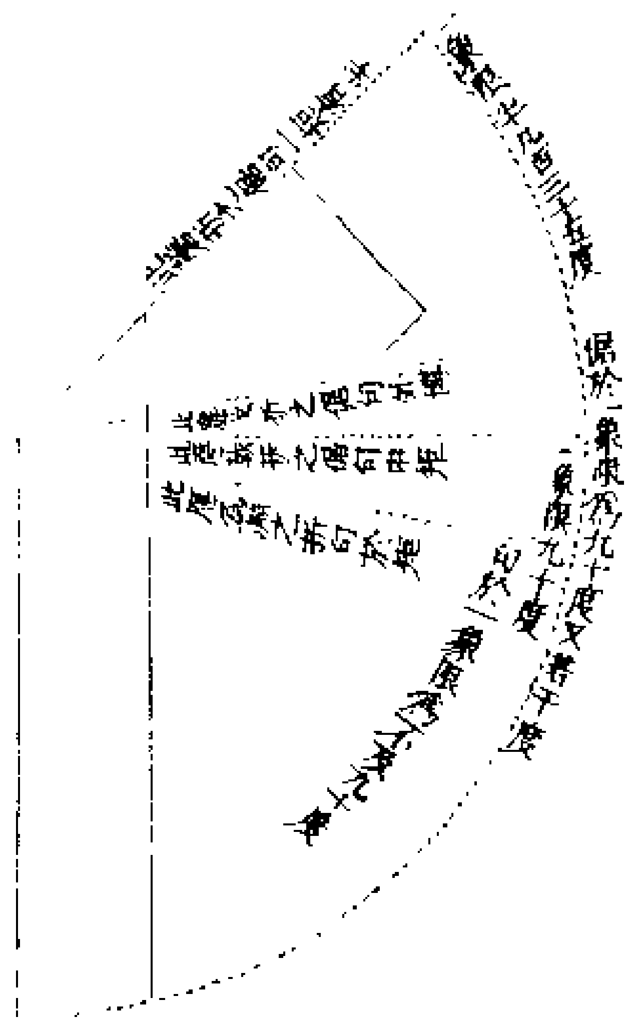
瑤田按蠡余考定磬折倨句之度詳之匠見納然初學記載三禮圖云磬股廣三寸長尺三寸半近有採錄者釋者引之亦如此余以股廣作三寸據之以較股長僅六寸鼓廣僅二寸鼓長僅九寸而已求所謂尺三寸半者不可得惟據之以度余所定磬折倨句其背適尺三寸半及校錄磬氏注云假令磬股廣四寸半者股長九寸鼓廣三寸長尺三寸半是三禮圖之說乃用鄭注而初學記引之則誤鼓廣爲股廣三禮圖見隋書者有鄭元等一種見唐書者又有夏侯伏朗張鎰二種皆在徐堅後非夏二家書亦久逸無可是正不據鄭注不知其誤也夫既無關於磬折倨句之法可置不論然一字之譌遂有適然巧合之數如是慧辯幾爲初學記今本所誤今雖據鄭注改正然不可不錄以飛人亦因以知考覈之難初非可以輕心掉之也

磬氏爲磬倨句一矩有半其博爲一股爲二鼓爲三參分其股博去一以爲鼓博參分其鼓博以其一爲之厚

磬背



倨句一矩有半之圖

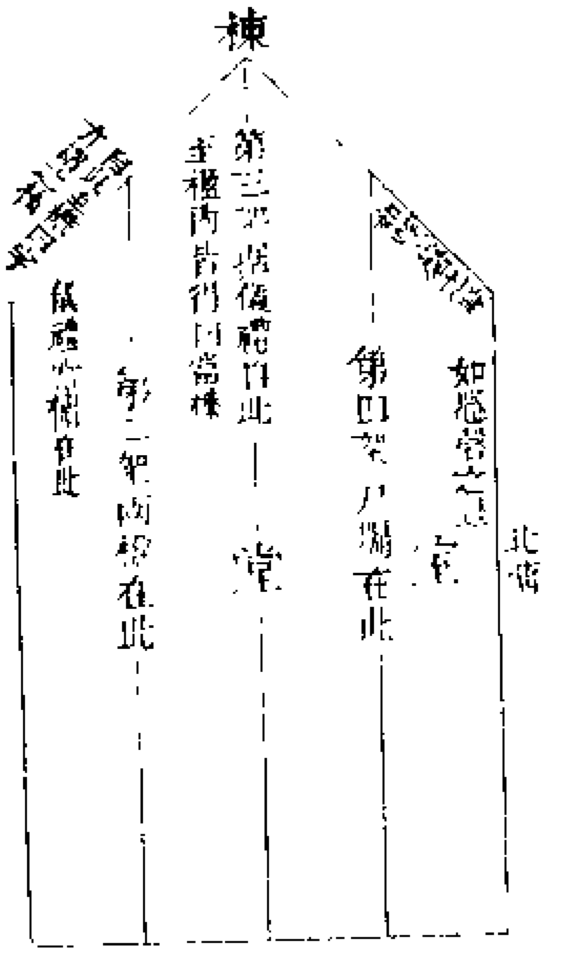


磬鼓直懸六證記

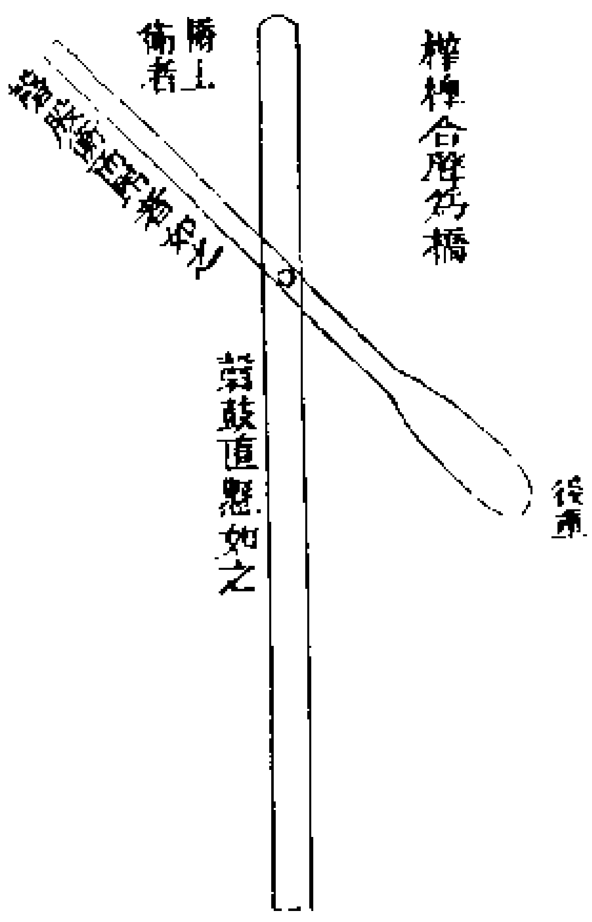
磬折倨句之法。余謂一矩有半者其體也。於中矩之外而又益之半矩以爲之折。蓋即考工記言倨句者六事互證以明之耳。鄭氏謂度兩矩以求其豣既而以一矩有半觸其豣者誤也。倨句之法定乃考其懸孔令不傷鼓體亦不遠於鼓體處爲之以斯知古人制器固皆有一定之所以與後人尋繹而得之也。二法既得。然後懸以試之。其鼓之直適中繩也。可無煩取證矣。然而古義之可引以爲證者又何其多也。曲禮立則磬折垂佩。謂立而曲身如磬之折也。是磬鼓直懸之證一。左氏內外傳室如懸磬。古人五架屋從第四架下爲戶牖以隔之。外爲堂內爲室。室上之宇北出斜下以交於北墉。墉直如磬鼓宇斜如磬股也。是磬鼓直懸之證二。文王世子公族有死罪則磬於甸人。鄭氏注懸縊殺之曰磬。謂如磬之懸也。是磬鼓直懸之證三。說文云。漀泉之側出者。側出之泉。其水初出則斜而橫之如磬之股既乃折而直下如磬之鼓。蓋謂其形象磬而因以諧其聲也。是磬鼓直懸之證四。說文又云。謦欬也。人欬必伸首稍昂焉。其喉頸間折處上如磬之股下如其鼓。亦因象磬形而乃以諧其聲也。是磬鼓直懸之證五。爾雅大磬謂之毊。郭氏注。毊形如犂錧。如犂錧者謂如耒庛相貫處之折也。車人爲耒其中地之庛倨句磬折是也。毊之爲言橋也。曲禮奉席如橋衡。橋謂井上桿槹。衡謂上低昂者如橋衡謂橫奉之左昂右低也（鄭也云）王懷祖曰。桿槹合聲曰橋。故莊周書曰槹。劉向說苑曰橋。余案莊周書云。鑿木爲機後重前輕。挈水若抽。其名爲槹。然則本名槹以其挈水故牽連呼之曰挈槹。疾讀挈槹則爲橋也。後重前輕故其衡者常後低而前昂也（前昂如鳥之立故又名禽易井初六曰舊井无禽）今磬之折鼓如桿槹之柂者股如其衡之昂然者。故謂之毊。是磬鼓直懸之證六。（因挈桿疾讀而有橋名於是凡如橋者皆得以是名之名之曰橋則皆有昂首之義尚書大傳喬子皆伯禽康叔問橋木高而上反曰父道也爾雅句如羽喬上句曰喬如木枝曰喬皆言昂首也故中矩之句與句於矩皆低首之狀而一矩又益之半矩則昂首之狀此磬所以亦得毊名也）夫磬折之法在考工記凡六事而磬鼓直懸之證見於經記者亦六事合十二事而磬之倨句懸孔符於古制。無遺義亦無疑義矣

弟子職曰。凡拚之道必由奧始。俯仰磬折。此磬鼓直懸之又一證也。俯仰猶言倨句。

宦如懸磬之圖



桴桴之圖



磬鼓直懸證七記

余据曲禮以磬折狀立容。決磬鼓之爲直懸。今懸作匍匐形者誤也。因旁求之。厥證有六。紀之於篇矣。爾後檢書。觸處得證。而立容之見於賈子容經者加詳焉。其言曰。固頤正視。平肩正背。臂如抱鼓。足閒二寸。端面攝纓。端股整足。體不搖肘。曰經立。（正視兼前體言之正背兼後體言之抱鼓言手之圓閒以二寸言足之方足尺二寸廣五寸兩足之廣加二寸則廣修等而方矣攝謂收攝其纓以固冠即昔闕逹肖所謂纓緌也端面攝纓言肩以上端股整足言要以下體不搖肘則全身不浮動矣立之常容宜如此故曰經立以是建首爲下三立之體）因以微磬曰共立。（因經立之容而小俛其首不及於磬折故曰微磬依然臂如抱鼓而小舉其手故曰共立）因以磬折曰肅立。（因經立之容而鞠其躬不但微磬而已是爲磬折之形故曰磬折而抱鼓之臂因鞠躬而小下若肅拜然故曰肅立）因以墜佩曰卑立。（因經立之容而滋折其躬不但磬折而已蓋磬折則佩倚而不墜甚則上體益前而佩不倚故曰墜佩於是抱鼓之臂更下矣故曰卑立）

据此三立之法。則不及磬折曰微磬。過乎磬折曰墜佩。皆足以證磬鼓之直懸。而磬折之非匍匐形。益無疑矣。抑三立之法。權之以臂如抱鼓。抱鼓者。手與肩齊也。共立則首小俛。而抱鼓者小舉之。手幾齊乎肩矣。肅立則曲其躬。而抱鼓者小下。手雖舉焉而不得不齊乎心矣。至於卑立者。謂卑其手。對共立之高其手而言也。蓋其躬益曲而向前。而抱鼓者臂益下。雖亦猶舉其手焉。而不得不齊乎要矣。要之皆立容也。足證磬鼓之直懸也。至其言行容趨容辟（同盤）旋之容跪容。皆以微磬言之。謂不磬折也。而其言拜容曰。拜以磬

折之容吉事上左凶事上右隨前以舉項衡以下寧遬無遲背項之狀如屋之氐（低同）據此則所謂拜者九拜之初皆磬折而頓首稽首之拜復有伏地之法故下文別出伏容也隨前以舉承上左上右言舉手也項衡以下言俯首也背項之狀如屋之氐言磬折之形如是此以知言室空者所以得如懸磬也其容經又曰子贛由其家來謁於孔子孔子正顏舉杖磬折而立曰子之大親無乃不寧乎放杖而立曰子之兄弟亦得無恙乎曳杖倍下（放杖下於舉杖曳杖又下於放杖故曰倍下）而行曰妻子家中得無病乎故身之倨佝手之高下顏色聲氣各有宜稱所以明尊卑別疏戚也據此則問大親者肅立舉杖者共其手也於兄弟立不共手於妻子且問且行矣容經又曰子路見孔子背磬折舉褎曰唯由也見孔子聞之曰由也何以遺忘也故過猶不及有餘猶不足也據此則常見但宜微磬共立不必磬折與抑未見子而率爾致辭何其遽也子故聞言而詔示之與凡上事合而觀之磬折者立容足證磬鼓之直懸也

磬鼓直懸證八記

余論磬鼓直懸連舉七證著於篇嘉定陳生令華寄余書言近又爲余舉一證跋之篇後曰磬之古文作硜字从巠者皆有直義故釋名脛莖也直而長似物莖也說文鋞溫器圜直上莊子秋水篇徑流之大釋文引崔注直度曰徑管子兵法篇徑乎不知注謂卒然直指史漢注訓徑爲直者頗多漢書楊惲傳集注脛脛直兒爾雅直波爲徑劉淵林魏都賦注直行爲經玉篇廣韻脛直視兒巠之字从壬得聲說文壬从人士一曰象物出地挺生也挺生有直義故廷从壬聲亦訓直後漢書郭太傳注引蒼頡篇廷直也又引風俗通廷正也取平均正直也爾雅釋詁頲直也庭直也左傳襄五年我心挺挺杜注挺挺正直也曲禮脡祭鄭注脡直也隨書引許氏五經異義天子笏曰珽珽直無所屈也廣韻侹侹直也可知磬之制字其初正以其鼓直懸而名之也故籀文省石作殸以說文壴鼓二字例之壴陳樂立而上見也鼓从壴支象其手擊之也是殸之作字屮其懸之飾殳其手擊之卪卽磬正象直懸之形然則千古未明之旨此書特揭之直通古人制字之原命物之義不亦偉哉余閱斯跋喜其徵引閎肆益見余說非孤證難憑者也

錄之以爲磬鼓直懸證八云。瑶田按說文李氏韻譜本汲古閣始一終亥本所刻磬古文並作𥐝而其說則曰古文从巠𡈼巠異文兒說不可假借互通況巠古靈切聲與磬近𡈼余箴切聲與磬遠則磬古文當从巠不當从𡈼今並刻作𡈼者其爲後世木轉寫之譌無疑余因撿諸字書韻書所收古文磬字通按之郭忠恕汗簡作𥐝直注曰見說文戴侗六書故亦直引說文曰古文作𥐝即丁度集韻楊桓六書正義黃公紹韻會舉要所收磬古文並从巠司馬光類篇。亦曰磬或作硜。玉篇云口耕切硜硜小人皃又出一音

曰口定切是雖不云磬古文實以从巠者爲古文磬字也可見硜硜之字又爲磬之古文一字兩讀硜之外不別出硜字是無硜字也而說文石部中亦不重出硜字。可見硜即磬之古文說文於一字兩讀者例不重出證以玉篇又出一音明是一字兩讀而說文刻作硜字者。實轉寫之譌也夏竦古文四聲韻其書頗宗採汗簡亦載說文古文磬字宜从巠而从𡈼是書爲近人翻本譌不譌未敢知也余有周伯琦六書正譌初刻善本磬亦从𡈼豈元時說文已有譌字而周氏不能是正之與又按从巠之古文亦有通从𡈼者如四聲韻經字收𦀍

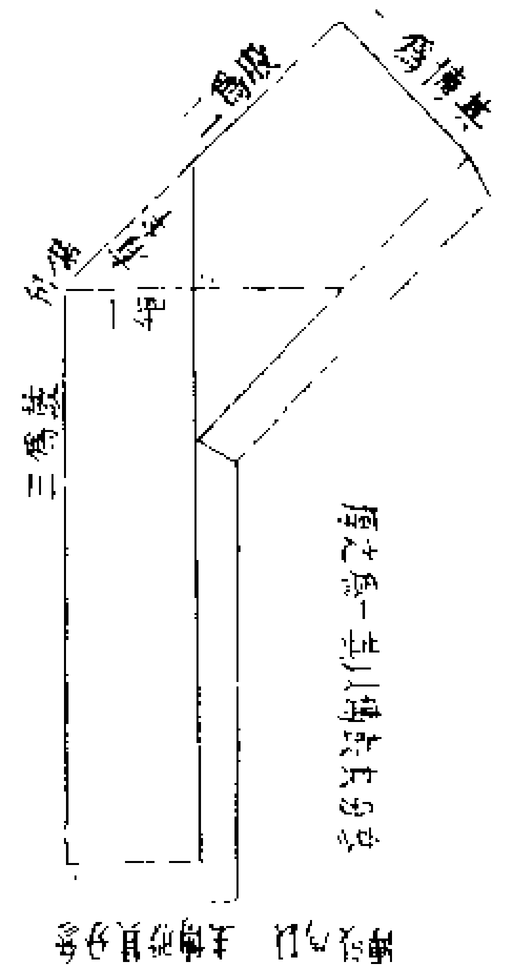
出古莊子从巠又收經出古孝經收𦀍出古老子並从𡈼兼收並載然不可以亂說文之例也說文敘不云乎遵修舊文而不穿鑿博采通人信而有徵於所不知蓋闕如也故其所收之字从巠聲者則牼莖輕經逕陘娙鋞桱頸脛剄徑諸字是也。从𡈼聲者則淫婬諸字是也。類聚羣分不相雜廁。而所收磬古文其說必曰古文从巠明非从𡈼可知即以說文證說文可斷其刻作𥐝者之爲譌誤。通撿說文互相比例益可得許氏著書雜而不越之旨矣

磬氏爲磬章句圖說

磬折之發斂也。倨句　然正方折之一　矩。有　外博其折而斜出其　半　矩以爲股截其股之長半之爲　其博。命之爲一。以爲出度之本。環而數之。股爲二。折之。鼓爲三。乃參分其爲一之股博。去一以爲鼓博。又參分其鼓博以其一爲磬體之厚。

瑤田按記文六句耳。將磬體之鈍角正角一一寫出。余更爲聯絡之益覺次序分明。形求惟肖。惟記文未見縣孔。余据其文理。定其倨句之折。察其形。求其義。證以古人之凡言磬折者。而知其鼓之必直縣。且知其股之專爲縣孔而設也。於是卽其折處。橫其鼓博而出之以趨乎其股而取節於所出線之外。又於橫出趨股處。直其鼓長而出之以趨乎其股而取節於所出線之外。兩線交叉處以爲縣孔。縣而驗之。其直中繩焉。然後知古人製器之精思微旨。而後乃今黙而成之不言而信矣。

磬氏爲磬命分圖



T1午 6
39A

鳧氏磬氏二記屬文說

爲鍾先叙其命名次第從鍾體兩邊通長名銑者叙起然後從邊而及中間之最在下者名于於是自下而上曰鼓又上曰鉦又上曰舞舞與銑之起處齊平而鍾體之大致畢矣自舞而上爲鍾柄曰甬甬上盡處曰衡而止然後復自上而下補叙之在甬曰旋曰幹在鉦曰篆曰枚在鼓曰隧又止矣屬文之法以兩邊之通長爲鍾體之大關外足以包乎其中也其中自下而上者鍾之三大限復自上而下者詳其每限中之細名也

次叙其命分次第分銑之通長爲十以爲矩度其餘所命之分皆自此矩度中出之是故鍾體通長亦十中與邊同長也分矩度之十爲兩段上段鉦八下段鼓二也然後以鉦八度其鍾口鍾口橢圜畫爲十字有縱有橫橫者八銑間也縱者去二分得六鼓間也然後以鼓間六度其鍾頂亦畫爲十字有縱有橫橫者六舞脩也縱者去二分得四舞廣也然後復以鉦長爲甬長之度鉦八甬亦八也甬形正圜屈甬八爲之圍卽其接舞處也甬亦下大上小上小者衡圍三分甬圍去一以爲之也至於鍾體之厚則有大鍾小鍾之分十分其鼓間以其一爲大鍾之厚十分其鉦間以其一爲小鍾之厚也遂之淺又從鍾厚出之六分其厚以其一爲之記文曰圜之令成圜也而不見圜度者擊處無定度圜之而已量鍾爲之可也其屬文之法亦以兩邊通長爲出度之本出此而遞相承焉或分而承之或相減而承之或相因而承之脈絡相銜首尾相貫盈縮不差絫黍厚薄出於天然文章之妙可謂易知簡能易簡理得者矣

爲磬以一矩有半定倨句之形然後命分從股博始爲一以出度環而命之倍其股博股爲二參其股博鼓爲三參分其股博去一以爲鼓博鼓博得股博之太半也參分其鼓博以其一爲之厚厚得鼓博之少半也其屬

文之法以爲磬必有折而股生焉有股斜出之然後磬之形斯立又隱隱見必爲股者專爲縣孔而設也縣之鼓直中繩則股在鼓上而股博爲磬之端於是命股博爲一而出度焉然後環而度之而遞至於鼓博爲磬之垂末處乃又從鼓博出度以爲磬厚終焉

韗人三鼓圖說

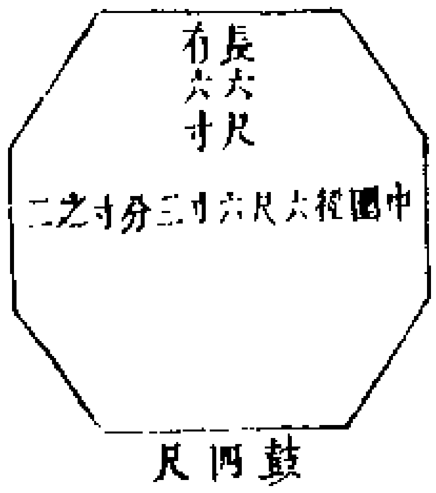
韗人爲臯陶長六尺有六寸鼓四尺中圍徑六尺六寸三分寸之二䶹鼓長八尺鼓四尺中圍徑五尺三寸三分寸之一臯鼓長尋有四尺鼓四尺中圍穹者倨句磬折凡磬折中分之爲兩句股股六尺者句恒二尺四寸半卽是鼓中穹者之度倍其穹爲四尺有九寸加鼓四尺爲中圍徑八尺有九寸蓋據倨句磬折而能知之者如是鄭氏乃云中圍與䶹鼓同誤矣夫惟不明磬氏倨句一矩有半之度旣昧於磬折之倨句則亦不解記人以磬折況臯鼓中圍之實宜其釋中圍之度憒憒若斯

也記著上三正於臯陶明下二鼓不三正也臯陶體短故鼓木三折令腹寬大以養其聲二鼓體長不必寬大其腹而其聲自如也鄭氏以磬折之謂爲不三正之謂因誤以爲䶹鼓亦三正也不知磬折之倨句有定度故記人況之以別䶹鼓之折非以磬折別三正也故但言磬折則中圍之度可知亦如臯陶之鼓但言鼓木中與兩端之度又言穹者三之一則鼓度可知不必更言鼓四尺也若磬折無定度則臯鼓之中圍不可知以爲蒙上䶹鼓又與臯鼓之長不應其形已狹不虞其有聲病耶夫磬折之倨句爲一矩有半矣如凡倨句皆可謂之

磬折則冶氏倨句外博倨句中矩皆可以磬折名之矣（鄭氏於倨句外博注中亦以磬折言之大謬）瑤田於磬折之倨句考定而詳說之語具磬氏通之以釋是鼓幷爲圖以明之

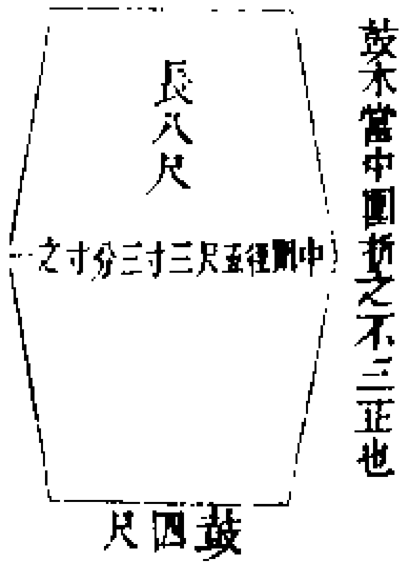
臯陶（臯陶卽鼓名先鄭以爲鼓木或卽以木名其鼓若但作鼓木不應三鼓獨此鼓不見鼓名也）

鼓木三折本直曰三正



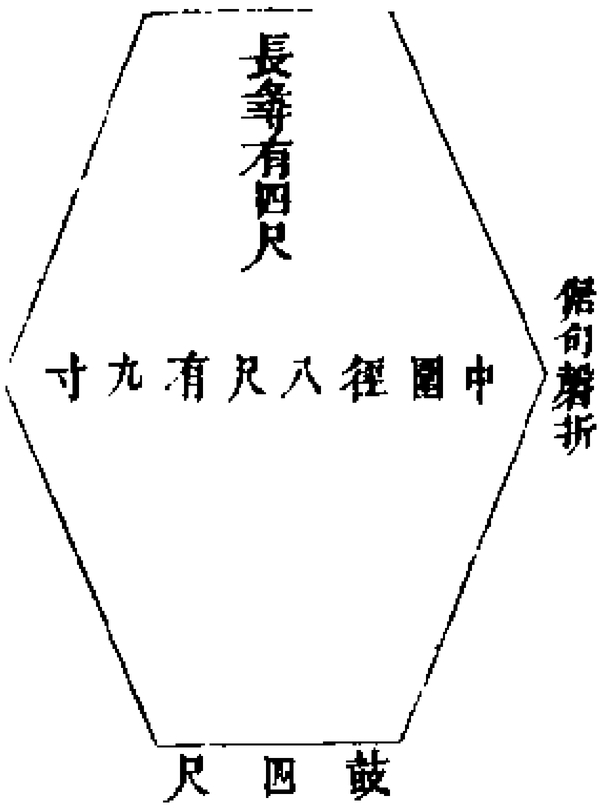
長六尺有六寸鼓木弈之之長非絫穹者而計之之長也鼓木三折以句股弈反求之每折長二尺四寸六分强通長七尺二寸八分强鄭注謂三正各居二尺二寸誤也鼓長六尺六寸分三截中截二尺四寸六分强兩頭各截二尺七分弱

鼖鼓

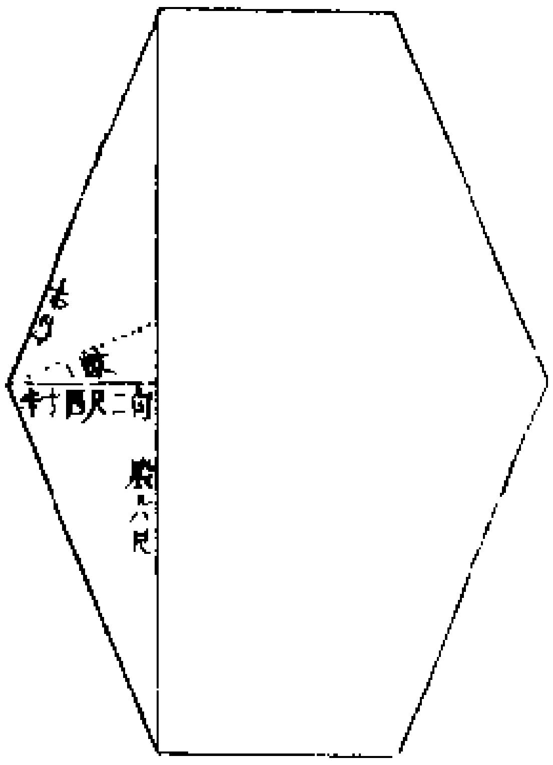

鼓木當中圍折之不三正也
長八尺
中圍徑五尺三寸三分寸之一
鼓四尺

鼖鼓當中圍處，但弧曲，不爲倨句之折，故此鼓記文不見倨句字。以倨句乃折旋之名，而弧曲則周旋之名，絕不同也。昔圖此鼓誤作倨句形而中折之，今余復撰章句圖說以是正，此圖猶存之者，見考覈之難也。瑤田并記

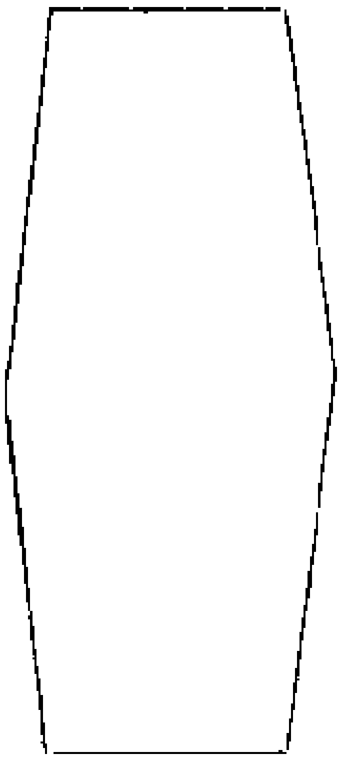
臯鼓


倨句磬折
長尋有四尺
中圍徑八尺有九寸
鼓四尺

磬折倨句一矩有半中分之爲兩句股


弦
矩
句二尺四寸半
股八尺

鄭注臯鼓倨句不應磬折之圖

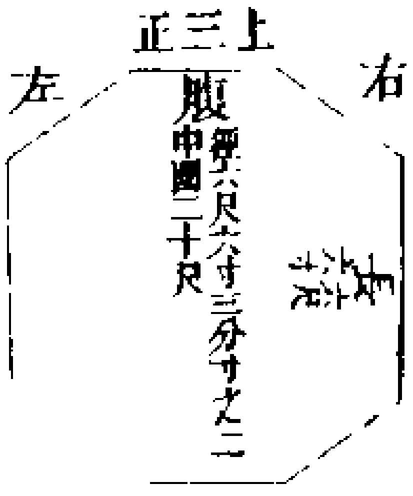


韗人三鼓章句圖說

韗人爲一鼓鼓木皐陶爲因以爲鼓名。其木雖穹曲。而弦之則六尺有六寸也。左右兩端廣六寸。其中廣尺。其厚三寸。其穹隆者。謂鼓面四尺。益三之一而倍之。得腹徑六尺六寸三分寸之二。縣之左右中皆向上。不弧曲參直焉爲三正。

瑤田按皐陶。舜臣之封於皐者也。而鼓木亦曰皐陶。蓋穹隆之形。雙聲疊韻字。與莊周書瓠落義略同。後鄭云以皐陶名官。亦從先鄭鼓木義也。穹者三之一。注據鼓面四尺言之。穹言腹徑與鼖鼓據中圍加三之一者不同。且又以此鼓合二十版。記已見中廣之數而知之也。上三正。注謂不弧曲是也。謂參直各居二尺二寸。約言之。非實數也。實則弦之數中居二尺四寸六分強。兩端各居二尺七分弱也。注謂此鼓以六鼓差之。近晉鼓。鼓人云以晉鼓鼓金奏也。

皐陶

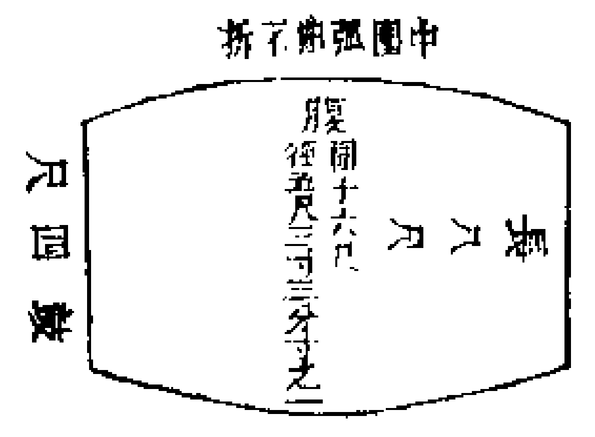


又一鼓。長八尺。鼓面蒙以革者四尺。中圍視鼓圍十二尺。加三之一。得十六尺。得徑五尺三寸三分寸之一。謂之鼖鼓。

瑤田按注言面四尺。其圍十二尺。加以三分一。四尺。則中圍十六尺。瑤田謂以二十版通之。兩端版廣六寸者。中圍版廣八寸也。皐陶上三正。則不弧曲。此鼓記無三正之文。又不見倨句字。則其圍之穹隆者。必不爲倨句之折。但弧曲之而已。余昔圖此鼓作倨句形折之。非也。蓋倨句折旋之名。而弧曲周旋之名也。鄭君皐鼓注云。中圍與鼖鼓同。以磬折爲異。是以鼖

鼓爲亦上三正繆甚矣。鄭君不明磬折之義而以爲凡倨句者皆可謂之磬折。故以皋鼓同鼖鼓之圜而不知皋鼓之圜如果同於鼖鼓之圜則据圜以定皋鼓之倨句必不應磬折之度盖磬折之倨句爲一矩有半弗可改也已注云大鼓謂之鼖引鼓人文曰以鼖鼓鼓軍事

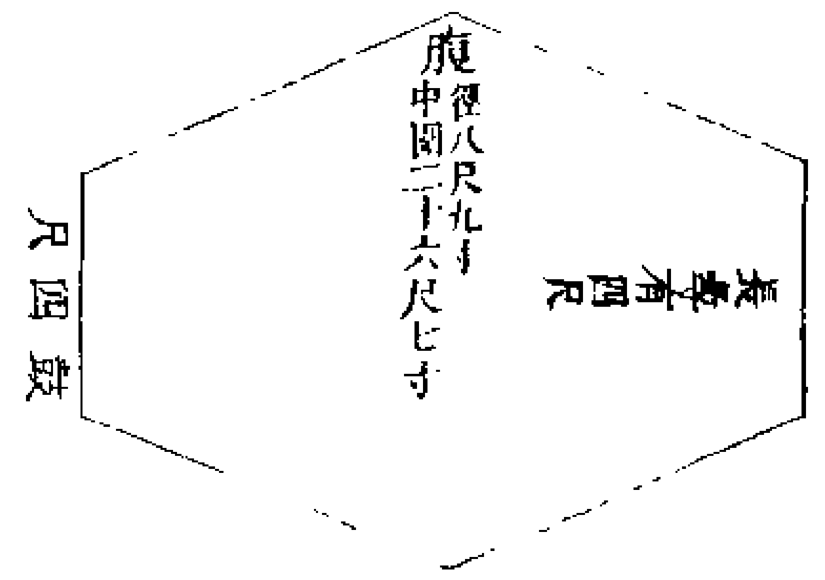
鼖鼓



又爲皋鼓。其長尋有四尺。鼓面四尺。較上二鼓獨有倨句之形爲一矩有半之磬折也。

瑤田按磬氏爲磬倨句一矩有半、車人之事半矩謂之宣。一矩有半謂之磬折。二記互證則此鼓倨句磬折及車人爲耒庛之倨句磬折義益了然矣。更證以冶氏之倨句外博倨句中矩、則凡倨句不言磬折者自有命名。斷不能以磬折目之。且苟明著磬折之文。則其折必應一矩有半。亦更不能以過乎一矩有半。不及一矩有半者之說溷之。而鄭君之解此倨句磬折。言中圍與鼖鼓同。試依其說圖之。過乎倨句磬折約三十度矣。宜其於三鼓之穹或爲折或爲弧。未能别白之而定一尊也。余据倨句磬折以擬此鼓腹徑得八尺九寸。中圍得二丈六尺七寸。以二十版通之。兩端版廣六寸者。中圍版廣一尺三寸百分寸之三十五也。注於此鼓引鼓人文曰。以皋鼓鼓役事。

臯鼓



說閒

考工記鳧氏爲鍾。曰銑閒鼓閒鉦閒、人不知其有兩銑兩鼓兩鉦故命之曰銑閒鼓閒鉦閒也余爲說正之匠人爲溝洫。曰井閒成閒同閒。人不知其溝介兩井洫介兩成澮介兩同故命之曰井閒成閒同閒也。余又爲說正之。或曰有徵乎。余曰徵鳧氏者鳧氏也。篆閒謂之枚。枚非兩篆閒之謂乎。徵匠人者匠人也。兩山之閒必有川焉。川非兩山閒之謂乎。抑徵考工者考工也。輈人（余以爲輈人恐輿人之誤）五分其軫閒。以其一爲之軸圍。軫爲輿之兩旁木。兩輪夾之。輪中輻所湊者曰轂。轂末曰軹。伏兔曰轐。轐上承軫而下含軸。軸末貫軹而出之。故曰六尺有六寸之輪。軹崇三尺有三寸也。加軫與轐焉四尺也。然則軫閒爲車之廣也。車廣非兩軫閒之謂乎。而鄭氏以輿後橫木爲軫非也。輪人爲蓋弓長六尺謂之庇軹。五尺謂之庇輪。四尺謂之庇軫。案兩軹之廣中詘之不及六尺。故六尺曰庇軹。兩輪之廣中詘之不及五尺。故五尺曰庇輪。兩軫之廣中詘之不及四尺。故四尺曰庇軫。若以輿後橫木爲軫。則自蓋桯至此二尺二寸耳。安得謂四尺以庇之耶。周禮闕冬官。以考工記補之。則考工者周禮冬官之屬也。於是進而徵之於周禮。遂人夫閒有

遂遂幷兩夫閒之謂乎。大行人上公朝位賓主之閒九十步。諸侯朝位賓主之閒七十步。諸子朝位賓主之閒五十步。朝位幷賓主閒之謂乎。周禮見閒字盡是矣。周禮儀禮皆周公致太平之書也。於是進而徵之於儀禮。儀禮言楹閒者六。而言兩楹閒者七也。言階閒者十一而言兩階閒者二也。其不正當階閒者二。一事在士喪禮甸人掘坎于階閒。則必見之曰階閒少西。明兩階所函之中乃得謂之階閒也。在旣夕篇侇牀饌于階閒。則記必見之曰于西階東。明兩階所函者亦通得謂之階閒也。鄉飲酒禮磬階閒縮霤北面鼓之注云射則磬在東。

余案鄉射禮縣于洗東北西面注云縣謂磬也縣於東方辟射位也言異於鄉飲酒禮。無射位之辟故得在階閒。階閒於鄉射禮則當射位也。是故鄉飲酒禮磬在階閒北面鼓之。射磬在東則西面鼓之也。言豆閒者八言上豆閒者二。公食大夫禮六豆韭菹醓醢昌本麋臡菁菹鹿臡。所謂豆閒其韭菹醓醢兩豆之閒與。少牢饋食禮獻尸四豆韭菹醓醢葵菹蠃醢所謂豆閒亦韭菹醓醢兩豆之閒與。其他或韭菹醓或葵菹蠃醢或葵菹蝸醢諸兩豆者所謂豆閒卽此兩豆之閒也。言上鉶閒者一。公食大夫禮牛鉶羊鉶豕鉶牛鉶所謂鉶閒殆牛羊

兩鉶之閒與。言物閒者四在鄉射禮與大射儀。射有左物右物。左物下射之物也。故又謂之下物。物閒非兩物閒之謂乎。言手閒者一在有司徹。主人二手橫執几進授尸。尸二手受于手閒。手閒非兩手閒之謂乎。案二手受者二手執几之外廉。下云還几縮之右手執外廉者。言旣受之後乃還其几而縮之。移左手以執內廉。其外廉則右手執之。明初受時則二手並執外廉也。（賈疏誤今正之）言二指閒者一在鄉射禮。凡挾矢於二指之閒橫之。注云二指謂左右手之第二指。此以食指將指挾之。則挾矢非兩指閒之謂乎。案見二指者。指有五。其閒非一。故必

見之也。如六豆四鉶亦以其閒非一。故必見上豆上鉶也。是故上豆閒者。上豆次豆之閒也。上鉶閒者。上鉶次鉶之閒也。二指閒者。二指三指之閒也。不見三與次者不必見而可知之。省文也。省文者。屬文之法也。言建鼓閒者一。在鄉射禮。謂蕩之所在。阼階西西階東皆有建鼓。蕩非兩建鼓閒之謂乎。言房戶閒者二。言戶牖閒者二。言醬湆閒者一。言中堂與東楹之閒者一。言堂楹閒者一。堂楹閒者。卽中堂與楹之閒。中堂與楹之閒者。四分楹閒之一也。此五者皆明見兩事者也。公食大夫禮士羞庶羞設于稻南簋西閒容人。案設羞於稻南則稻

在羞北稻羞之閒足以容人。故下文賓北面自閒坐。注云由兩餼之閒。兩餼閒者。稻與羞之閒也。凡儀禮見閒字五十有二者足以徵余之說。以儀禮徵周禮。於義爲近以數十事徵數事。於證非孤矣

上篇

或問曰。禮記七十子後學者之所傳述。亦曲禮三千什一之存也。而不足以徵乎。余曰。胡爲其不足以徵也。曰兩楹閒兩階閒房戶閒則同乎儀禮也。曰席閒則猶之乎言物閒也。曰洙泗閒嬴博閒棺椁閒天地閒。則猶之乎言房戶閒也。曰參保介之御閒中棖與闑之閒。則猶

之乎言中堂與東楹之閒也。曲禮曰。侍坐於君子。若有告者曰少閒。願有復也。言告與復兩時之閒也。其爲時不多。故曰少閒也。少閒云者。猶論語病閒之云。言其病小愈。在病與復購兩者之閒也。又曰。離立者不出中閒。言不由兩立者之閒也。內則曰。五日請浴。三日具沐。其閒面垢請靧。足垢請洗。所謂其閒。以五日言則兩浴閒。以三日言則兩沐閒也。喪服小記曰。三年而后葬者必再祭。其祭之閒不同時。是則兩祭之閒也。雜記曰。甕甒筲衡實見閒。注云。藏於見外椁內。疏云見外椁內二者之閒也。又曰。公七踊大夫五踊。婦人居閒。士三踊。婦人

皆居閒。注云。踊必拾。主人踊。婦人踊。賓乃踊。然則婦人踊居賓主之閒也。三年問曰。三年以爲隆。緦小功以爲殺。朞九月以爲閒。朞九月之喪在隆殺之閒也。投壺曰。揖賓就筵。司射進度壺閒以二矢半。在大戴禮作壺去席二矢半。然則所閒者壺席之閒也。此小戴記之足徵者也。若夫大戴記則亦有之。曰士與大夫之言之閒。曰玭珠以納其閒。謂珮玉以玭珠納於衡璜衝牙之閒也。曰三十四十之閒。曰河濟之閒。曰律歷迭相治其閒不容髮。曰戶牖閒。曰天地之閒。其曰溝澮之閒言夷齊死於其閒。所閒者夷齊也。其曰父子之閒兄弟之閒君臣

之閒。鄉黨之閒。言是人適當其閒。所閒者是人也。猶之乎同閒有澮。所閒者澮。井閒有溝。所閒者溝也。其曰反走如食閒。言其閒無多時。若論語無終食之閒違仁。言君子常不違仁。求違於不違之閒。即終食之頃亦無之。又若左傳不朝之閒。實言兩朝之閒有不朝時也。其曰不出闔門事在饋食之閒。言他皆無所事。求所事於其閒。惟此而已。此修辭體用之別。其歸則一而已矣。或又問曰。虞夏商書皆不見閒字。惟周書一見之。顧命曰。狄設黼扆綴衣牖閒南嚮。斯亦不足以徵之乎。余曰。如之何其不足以徵之也。覲禮天子設斧依于戶牖之閒。衛

雅牖户之閒謂之扆今曰設黼扆牖閒者（孔疏云牖閒者窗東户西户牖之閒也）蓋省一户字猶雜記實見閒爲見椁之閒省一椁字此屬文之法也若中堂與東楹之閒中棖與闑之閒則其所不得省者也不得省者亦屬文之法也如之何其不足以徵之也問周易余曰惟繫辭及序卦兩見天地之閒而已問詩三百篇余曰余何徵焉然齊風有峱之閒魏風有十畝之閒峱山名曰峱之閒峱之道峱之陽則不在峱山之上可知十畝之閒猶其言十畝之外也是修辭之通語非所當徵者也然既曰十畝則有九閒矣猶周髀言七衡六閒又曰七衡之閒國語言六律曰爲之六閒謂六呂在陽律之閒斯亦足以徵矣難之者曰不聞孟子之蹊閒乎而亦足以徵乎余曰蹊字之義一見於月令孟冬塞徯徑鄭氏注徯徑鳥獸之道也（呂氏春秋淮南子並作蹊徑）一見於鄭氏注周易徑路爲山閒鹿兔之蹊又左傳牽牛以蹊人之田漢書貨殖傳鷹隼未擊矰弋不施於徯隧然則蹊者獸蹄之所經無垠堮非有一定之跡可睹指者也今乃介然用之而成路是蹊之成成於蹊閒也曷足異乎難者又曰然則不聞墦閒乎余曰墦之言墳也以不墳者閒之則墦閒亦猶兩者之閒類也難者曰國語田在草閒何也余曰此言草多沒田也曰此

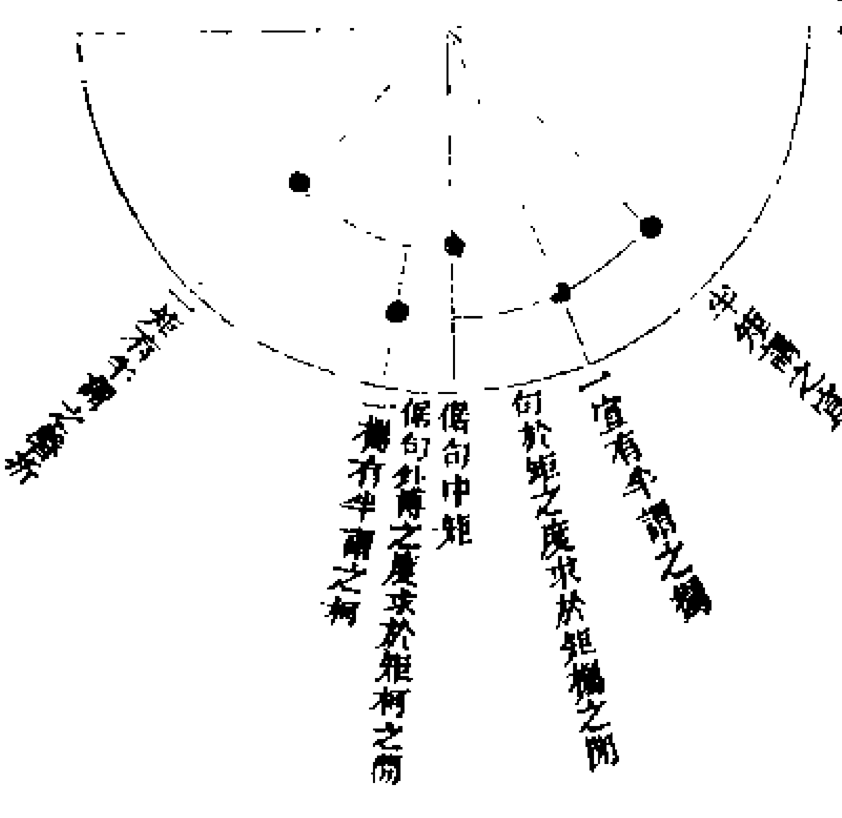
非田乎不幾乎閒於草乎難者曰左傳孔張立於客閒執政禦之適客後何也余曰知客後之別於客閒則知客閒矣難者曰莊周書支離攘臂其閒何也余曰會徵武士衆目皇皇爾惴惴爾而支離獨於衆閒攘臂焉云爾於是難者曰尤若時則所謂同閒成閒井閒者其兩同之閒兩成之閒兩井之閒乎余曰若疑吾言乎則請爲若徵之於莊周書夫不曰翱翔蓬蒿之閒而存乎蓬艾之閒乎夫不曰圍於陳蔡之閒而將處乎材與不材之閒乎夫不曰四海之在天地之閒乎則請爲若徵之於國語竄戎翟之閒非邠耶邠西接戎北接翟也居兩大之閒非陳耶陳介乎晉楚也濟洛河潁之閒非虢鄶耶其地左濟右洛前潁後河也先王制諸侯五年四王一朝終則講於會其閒無由怠荒蓋謂朝會之閒也夫差闕爲深溝水出商魯之閒也則請爲若徵之於左傳曰閒于兩社爲公室輔曰師出陳鄭之閒曰殽有二陵焉必死是閒曰晉師在敖鄗之閒曰鄭國介居二大國之閒曰荀偃士匄請班師知伯怒投之以机出於其閒曰公會齊侯衛侯于胙上梁之閒

下篇

戈體倨句外博義述

余謂倨句度法生於矩。在考工記車人職。車人之事。半矩謂之宣。一宣有半謂之欘。一欘有半謂之柯。一柯（此矩字之誤）有半謂之磬折。是故有中矩之度。有一矩有半之度。有半矩之度。其一宣有半者。則半矩又四分矩之一之度也。其一欘有半者。則兩其半矩又八分矩之一之度也。其度法必發於車人者。以將言車人爲耒庛之倨句磬折。故必先明磬折之度法也。蓋磬折之度法。爲倨句一矩有半。雖見於磬氏。而未著磬折之名。倨句磬折之名。雖見於韗人。而未言一矩有半之度法。故記人必發之於此也。而欲發磬折度法之爲一矩有半。自必先言半矩。及句於矩倨於矩之度法也。故句於矩者不一形。以一宣有半爲之限。倨於矩者亦不一形。以一欘有半爲之限。故冶氏之倨句外博。雖無一定之度法。其度法求之矩柯之閒也。匠人之句於矩。亦無一定之度法。其度法求之矩欘之閒也。而注是記者。既不明戈之形體。又不明倨句外博之度法。是以讀者疑之。余參考諸職以相證明。而知倨句外博者。外博於矩也。故得略而言焉。記云。已倨則不入。謂援倨於外博太向上也。戈啄人蓋橫用之。太向上是以不能入也。已句則不決。謂援句於外博。橫啄之雖可入。然太向下。與胡相迫。是以入而難決斷也。倨句外博。則二病除。長內則折前。前謂援也。內長則重。而援轉輕。輕則爲重者所累。故易掉折（非斷折之折）亦啄而不能入也。短內則不疾。內短則輕。而不足以爲援助。故入之而不疾也。二病弗除。雖倨句外博。戈亦未盡善也。

倨句度法生於矩之圖



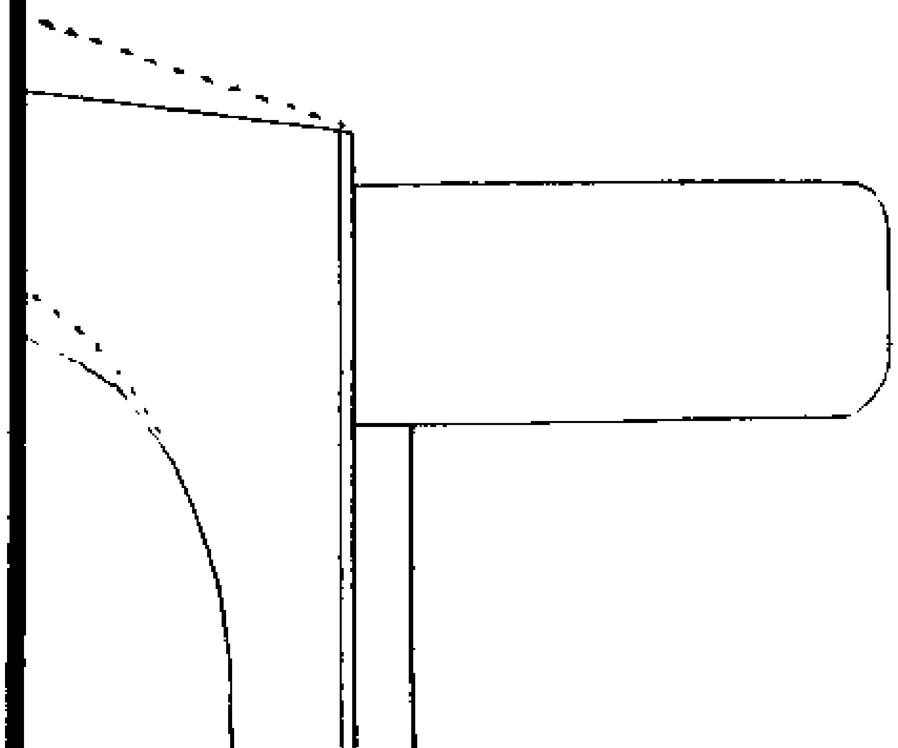
戈體已倨已句長內短內四病圖說

治氏之言戈體也廣二寸內倍之胡三之援四之已倨則不入已句則不決長內則折前短內則不疾是故倨句外博夫倨句外博者博之言廣也據倨句中矩者以爲限而戈之倨句則其形稍開而廣而出於中矩之外也如是則以言倨不至於已倨以言句不至於已句若又倨於外博則已倨矣已倨則用援啄人其鋒遠開於胡不惟與手力不相應援即幸中而鋒必斜出啄向空際故曰已倨則不入也若又句於外博則已句矣已句則用胡殺人與援迫近叉著頸項轂而不斷故曰已句

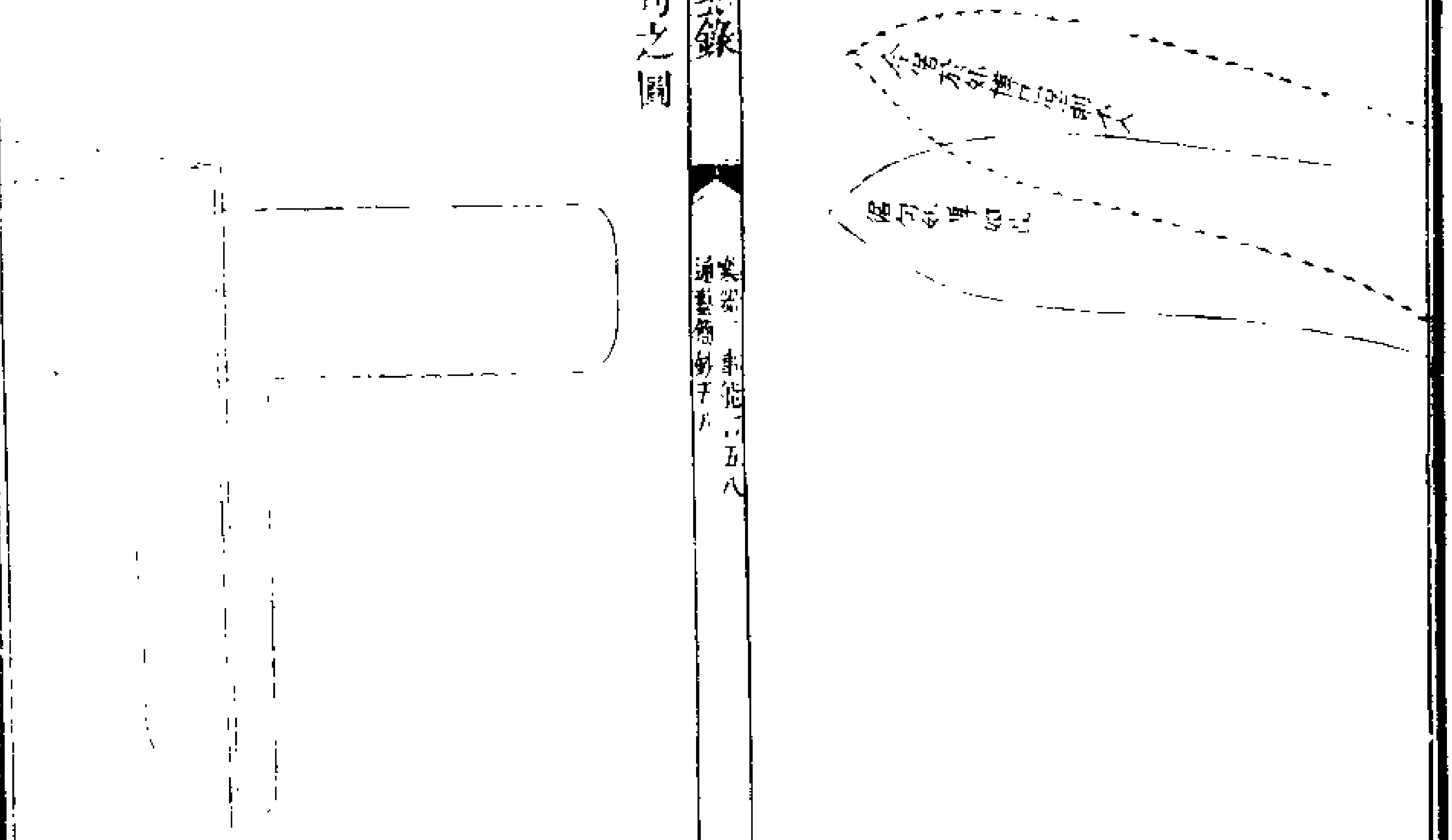
則不決也然則倨句外博斯遠近得中而不入不決之病皆除矣若夫內之制其度倍於戈廣而半於援則其重亦已得援之半足以輔援而又不過重以斯援故不失之長亦不過輕致不足以輔援故亦不失之短若加長焉則內過重如有物綴在援後以牽掣之用時內必向外偏傾則援鋒爲內翻折不定而不能勝轂殺之任故曰長內則折前折非折斷之謂也若加短焉則內過輕如贅疣然無所用之矣設內輔援之旨用時援孤不得內之力其啄人也無迫之使進銳之勢其去必徐亦不能勝轂殺之任故曰內短則不疾也然則內度倍於

戈廣則不長不短而折前不疾之病皆除矣注惟未見古戈徒以漢法況之故與記文不應因依記文爲四圖以俟治考工記者參觀焉

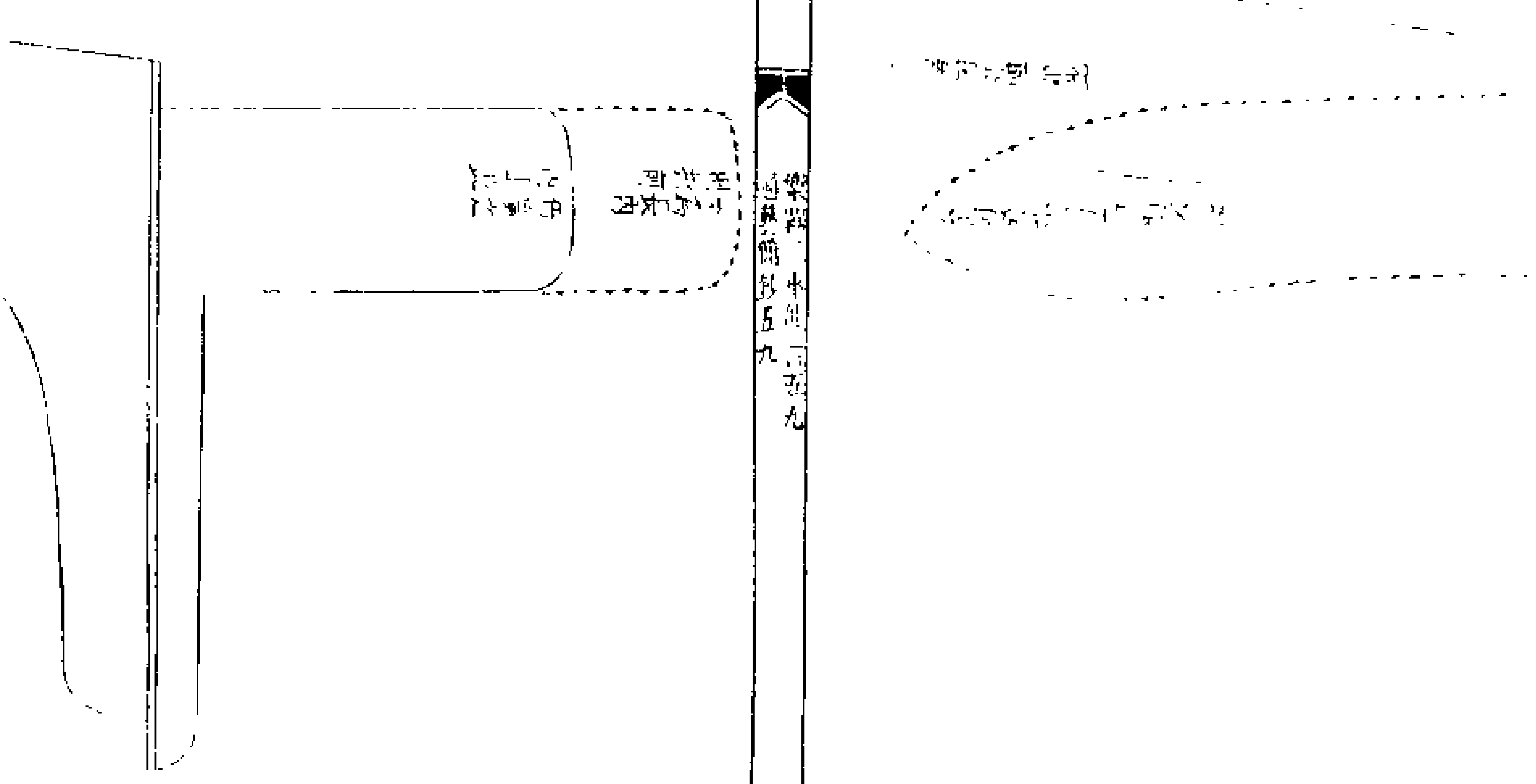
已倨之圖

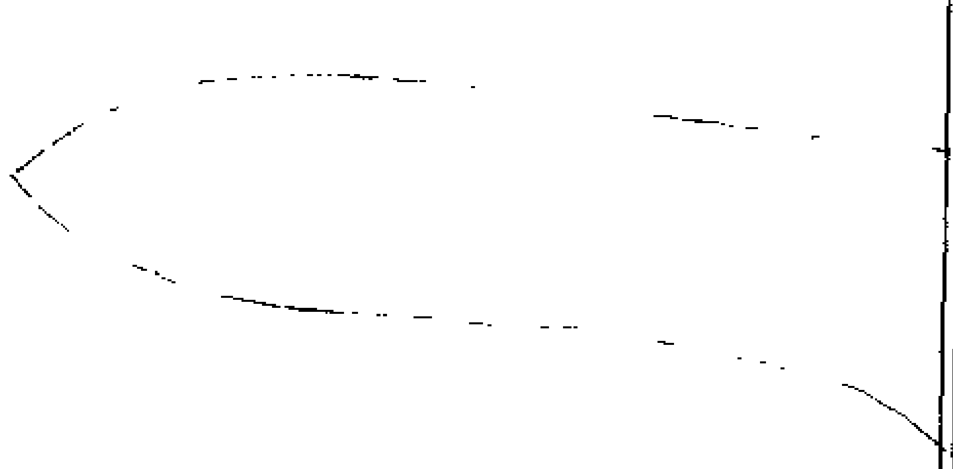


已何之圖

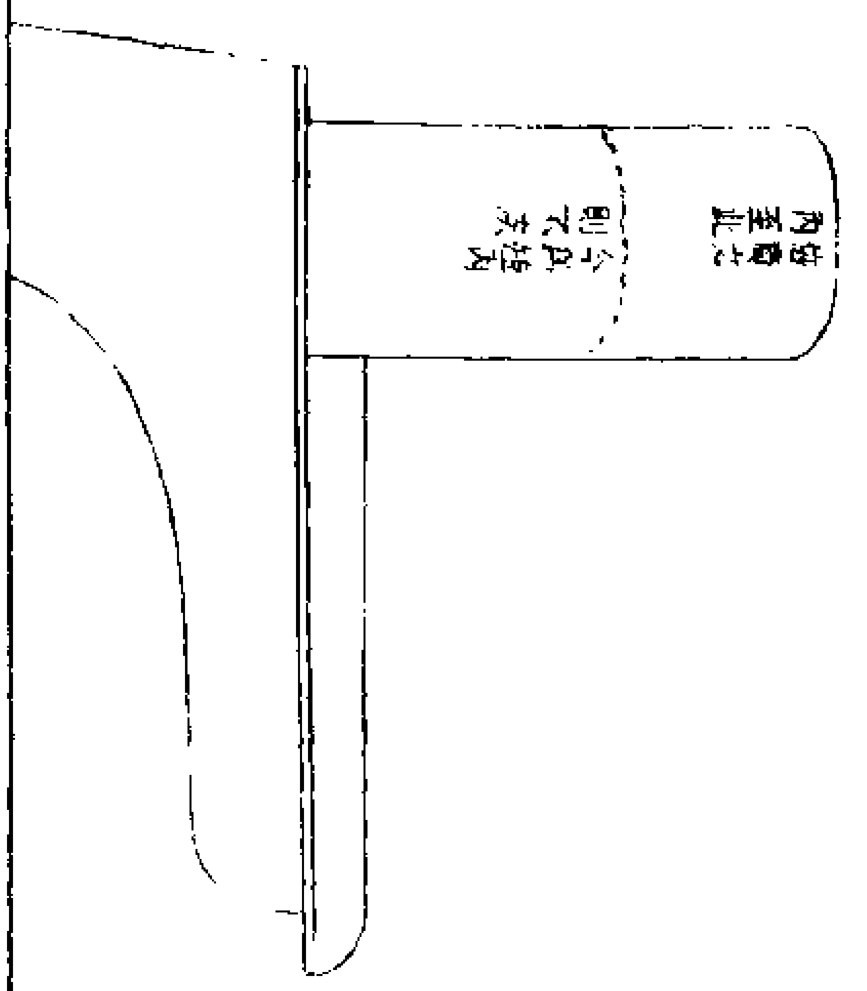


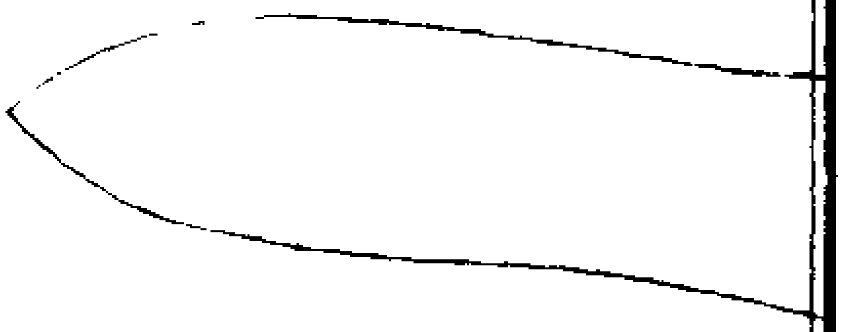
長內圖





短內圖


戟當之內至此
今兵短內則不夾



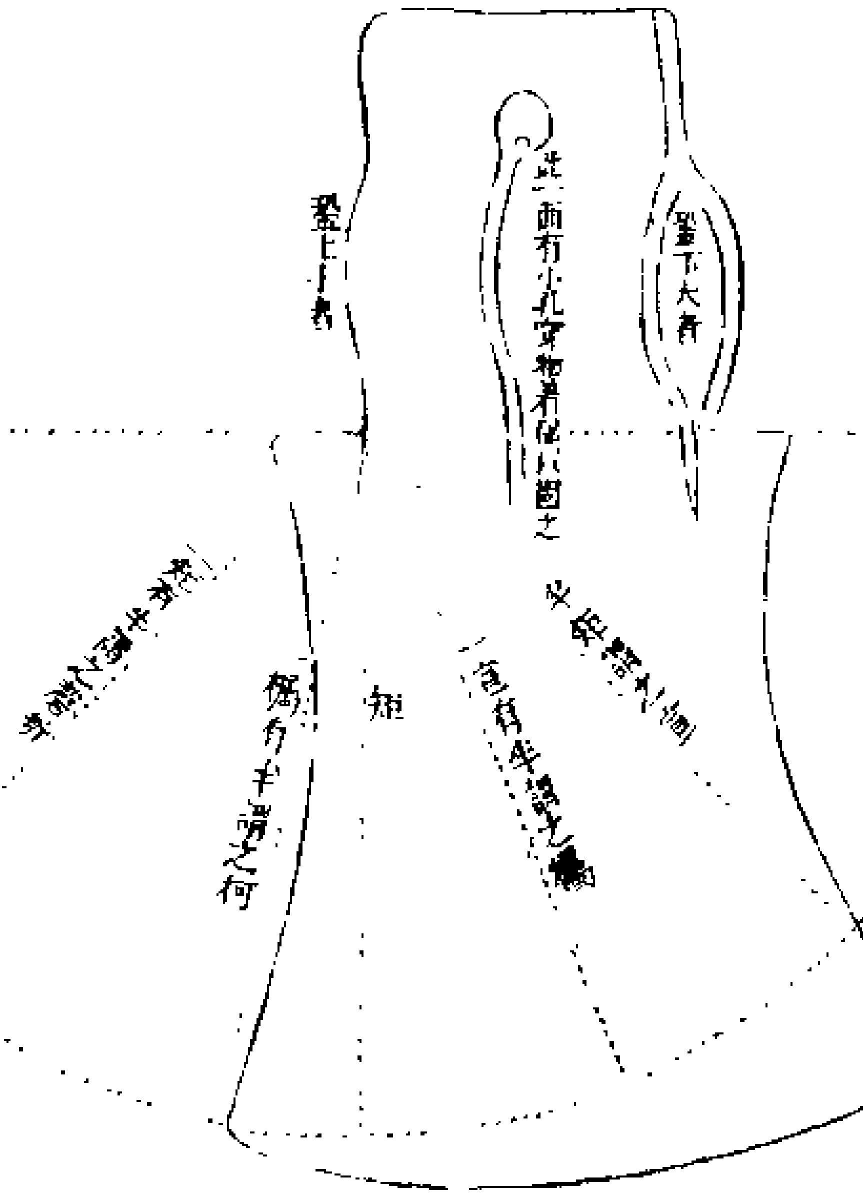
宣欘柯磬折倨句度法述

百工皆持矩以起度而倨句之度法遂生於矩焉矩者倨句之正方者也由是而句焉則半矩半矩謂之宣由宣而倨焉益以半宣則四分矩之三而爲一宣有半矣是謂之欘又由欘而倨焉益以半欘則倨於矩而爲一矩又八分矩之一矣是謂之柯柯之言阿也句不及矩之謂也斧內以柲其倨句之外博也應之故謂之柯而因以名其柲（此與戈之倨句外博同意）欘句欘也爾雅曰斪斸謂之定蓋鋤屬（釋名斸誅也主以誅除物根株也）其着柲也句於矩與一宣有半相應時耕曰宣宣之言發也萊田反草之謂而因以名其器蓋

句欘之又句者也故與半矩應焉半矩倍之則矩也三之則磬折之倨句也磬氏曰爲磬倨句一矩有半故曰一矩有半謂之磬折持此以度他物凡倨句之應乎一矩有半者皆以磬折名之故韗人爲皐鼓曰倨句磬折車人內末之疵亦曰倨句磬折而轉寫此記者乃順上文讀之遂譌矩爲柯鄭氏又因下記柯長三尺之云而以之釋柯之倨句等而下之遂謂欘爲一尺宣爲尺三寸三分寸之一等而上之遂謂磬折爲四尺有五寸夫人身之磬折譬況之名也故曲禮云立則磬折言其折之倨句似磬也謂之磬折者言凡應磬之倨句者乃以

磬折謂之其不以人立之倨句言也明矣且所云四尺五寸者但言人立折以下之度又何以不言折以上之度也肄業及此甞不安於心而未敢以語人近得古銅斧重當今之十一兩稱其銎銎鑿兩端有小大準其小大以定斧之上下度其外博之倨句則與余所考定之一欘有半者相應夫磬折之謂著於磬氏此記又發端於半矩則斪字之譌因不必緣柯之謂以定之然柯之謂定則亦足以互證之矣遂圖其斧而并圖倨句之異形者以參覩焉

古銅斧

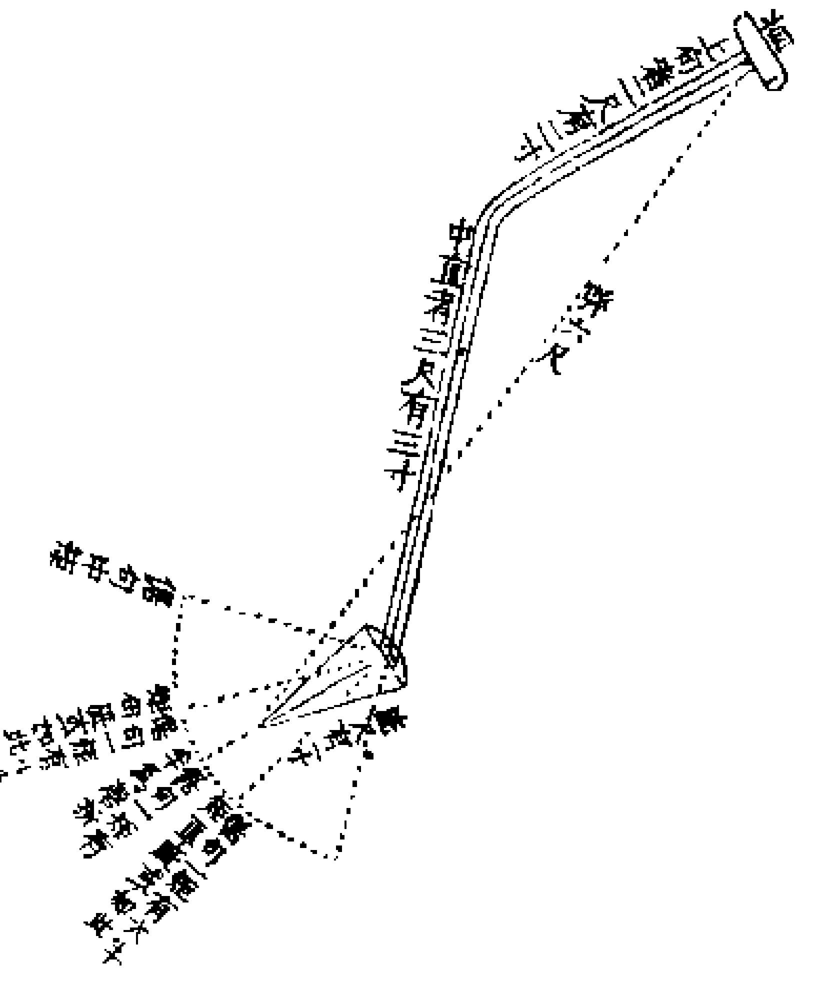


攻木之工七而車事居其三輪人輿人車人也標目無輈人而云輈人爲輈者恐輿人之誤蓋從輪輈宜從輿也輈任正者在輿下衡任亦在輿下而無與於輈然交綴於輈之後足以見之矣輪人輿人分其職而車人總其成故倨句之度注亦宜出於車人矣自宜遞錄之而至於磬折卽繼以其所爲耒以明磬折之事蓋車人爲車又兼爲耒亦事之以類從者與下記車人爲車而取度於柯與上言倨句之柯異事故特著長三尺以爲下文言車者起度倨句之柯言其折故與磬折並稱長三尺之柯言長不言折也首如耒首劍首非劚關頭斧之謂斧自有首末器之正體不得反爲柯之首柯則爲造車之度觀下所度者無一與宣欘磬折相應故知與倨句之柯異事也

車人爲耒圖說

車人爲耒庛長尺有一寸中直者三尺有三寸上句者二尺有二寸自其庛緣其外以至於首以弦其內六尺有六寸與步相中也堅地欲直庛柔地欲句庛直庛則利推句庛則利發倨句磬折謂之中地瑞田撥三事其長六尺六寸今以六尺六寸三折而倨句之衡以余所定磬氏之磬折以內其庛其上句之折亦畧如磬折使與庛相應然後弦之自庛以至於首適六尺與步相中是故直庛者倨於磬折如一矩有太半矩句庛者句於磬折如一矩有少半矩倨句磬折所謂一矩有半者也

耒



與阮梁伯論戈戟形體橫直名義書

戈戟謂之句兵殳謂之擊兵其用主於橫擊故其著柲處不用直戴而用橫內（音納）戈戟之有內也其名蓋出於此內者於柲端卻少許爲鑿戈戟之內以薄金一片橫內於其鑿（內與鑿枘之枘同義）非若矛之著柲者爲圜銎空其中而以柲貫之如人足之履故名之爲骹也戈之著柲橫內於後則其正鋒必橫出於前如人伸手援物故謂之援援體如劍鋒既橫出則上下皆有刃如劍之鍔鋒以啄上刃以掎下刃以句而未已也下刃之本曲而下垂爲刃輔其下刃以決人所謂胡也胡之言喉也援曲而有

胡如人之喉在首下曲而下垂然則胡之名因援而有者也援折爲胡於是戈之倨句生焉倨句者物有折者之名也倨句無定形故戈之倨句外博也戟之著柲亦橫內於後其內有刃與胡正方以成倨句中矩戟內之刃曰刺爲句爲擊其用主於刺故倨句之名遂從刺而命之而援與胡其形大侈句擊之用不主於此可不必著其倨句之數也戟有刺戈則無之戈援平而戟假故說文曰戈平頭戟也戟有枝兵也戈一鋒戟二鋒鄭氏以漢法句孑戟三鋒戟爲況一者二之二者三之宜其與記文殊異矣

荅金輔之論車人倨句度法書

日者蜀源覩曇花承言及車人之事半矩謂之宣數句之義竊以爲此倨句度法也今以平圜言之試割之爲兩成 直綫耳無倨句也又交午割之爲四成四矩矩各有一直綫一橫綫兩綫相觸處成折角而倨句之名立矣此一矩也算家謂之一象限用爲準望之器發之斂之成無數之倨句於是製爲八綫以算周天之度商高所謂數之法出於圜方圜出於方方出於矩者即此一矩也夫倨句無定形也無定形故無定數今有一矩之形而爲正方之倨句有形則有數故謂之倨句中矩

也然試取兩象限而並之則彼兩折角皆不見復成一直綫而無倨句者矣然則言倨句必判兩矩各成一矩而後倨句見故又取一矩判之成半矩而命之曰半矩謂之宣是爲倨句半矩亦可謂之倨句一宣又判其宣而加於一宣命之曰一宣有半謂之欘是爲倨句一宣有半亦可謂之倨句一欘（欘蓋鋤屬安柄而成倨句）又判其欘而加於一欘命之曰一欘有半謂之柯是爲倨句一欘有半亦可謂之倨句一柯柯之名說者以爲斧柄之名也斧柄直物無倨句今以柄安於斧斧刃外博於斧首與柄成折角而爲倨句望形立名因得假借之而曰倨句一柯抑

物末宄七

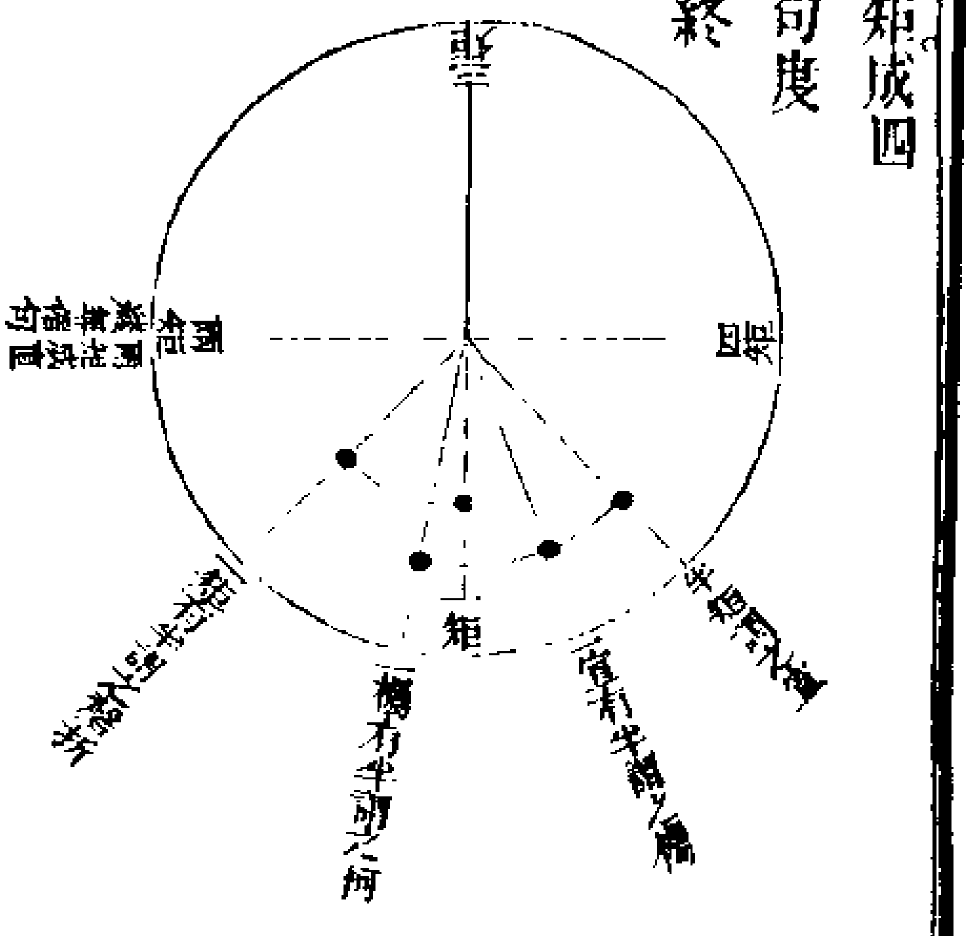
或假借此一柯以名斧柄此皆不足深考者也。（余嘗有銅斧安柄驗之其倨句中一欘有半之度曾圖之附余所撰車人宜欘篇之後）夫倨句一柯則出於一矩之外矣。若更取柯而判之以加於一柯自有倨句之數然又出於一矩有半之外矣。故記人畧而不言而以爲半矩者。判其一矩也。於是以半矩加於一矩命之曰一矩有半謂之磬折。盖磬氏爲磬倨句一矩有半。故亦可謂之倨句磬折。輈人言皐鼓中圍穹者倨句磬折車人言耒底倨句磬折。皆是也。是故倨句度法始於半矩。終於一矩有半。其義具見矣。若欲推廣言之則倨句之形出於一矩。以其有折角也。而盡於兩矩。以兩矩則無折角矣。故

以平圜三百六十度而分之。一矩九十度。兩矩則百八十度。半矩四十五度。一矩有半百三十五度。故自四十五度而句之。以至於一度中含四十四倨句。自百三十五度而倨之。以至於百七十九度。中亦含四十四倨句。宜之外磬折之內。亦不止於一宜有半一欘有半而已。倨之句之。其爲倨句之形可遽數之而悉數之。然皆可知者也。故記人畧之也。若夫倨句度法爲句股三角之形所由出。句股之形出於中矩之倨句。三角之形出於句於矩與倨於矩之倨句。倨於矩者三角之鈍角。句於矩者其銳角也。然而倨句之義與句股三角之義同歸而殊塗者也。嘗試論之。一句一股必有弦以截之。然後句股之長短有其數有其數。然後可以互求。今中矩之倨句。因其形而命之。不必知其一縱一橫之長短也。長短之不知則句股互求之根絕矣。或爲鈍角。或爲銳角。必有對角之邊以截之。然後三角始有定度有其度。然後可以互求。今句於矩與倨於矩之倨句。亦因其形而命之。孤懸一角之度。而兩邊之長短不知。則兩邊之末皆各孤懸一邊而不能成其角。夫三角不成。則所謂中圅一定之百有八十度者。洞洞然歸於太空。無所依以起數。而三角互求之根絕矣。是故倨句之名。生於兩綫

相觸之本。句股互求之數。與三角互求之度。生於兩綫分出之末。故曰倨句之義與句股三角之義同歸而殊塗者也。鄙見如此。謹錄就正。時維首夏。氣尚清和。伏承萬福。不宣。瑤田再拜

判平圜爲四矩成四象限。以明倨句度法始於半矩終於一矩有半之義。

倨句發斂出於平圜中心之一點（一矩有半之外餘半矩與宣相應舉隅反三人皆知之故立法至一矩有半而止）



杭州府文廟增鑄鎛鐘紀畧

嘉慶七年七月四日、中丞阮公、召匠命鑄鎛鐘。建爐鎔金。火光干雲、須臾旋風驟至、撥面眯目、人並立不相見。主鑄者大駭。不知作耶抑否耶、戰慄從事、金分貯四罐。已而皆熟。乃鉗來其罐沃諸範、三傾三盡。又挈一罐傾之。未竟。金從沃口溢出、色如流丹、其光如鏡。中弗能容乃止。主鑄者曰、呀其成乎、衆工皆應諾諾曰成矣。初中丞考　文廟樂器。當增鑄鎛鐘、工問重幾何、瑤田曰、國語有之。重不過石。石又二十斤也。先是歲在辛丑、鑄無射編鐘。重七斤十兩、銑高六寸八分、據以爲比例。鎛鐘百二十斤、銑高當尺有七寸四分強、如其度爲範。既成之明日。去範土。約鎔金之數、與所限之數不相遠也、主鑄者曰。噫蓋神助。昔者旋風其是矣乎、余曰然。我不敢知也。元和李秀才尚之名銳、通算學、依斤出度。試之而然。尚之之爲也。

今制　文廟用鎛鐘二。春祭二月用夾鐘。秋祭八月用南呂。

按

皇朝禮器圖式言

國家之初鑄鎛鐘也。自乾隆廿四年。江西臨江府得古鎛鐘。撫臣獻於

朝適西師奏凱功成樂作。

皇帝考古制。釐定其名。復詔樂部。仿鑄鎛鐘十二。起黃鐘止應鐘。以備宮懸。朝會燕饗中和韶樂。與凡祭祀。每月依辰用之。故　文廟春秋二祭。定制亦依辰用夾鐘南呂也。今年增鑄鎛鐘。璐田與門盛舉。竊以爲依制當鑄二鐘以應月辰而經費過大。且祭時只用一鐘。請据重不過石之云。鑄一鐘而兩用之。不必問其應何律也。乃比例出度。及鑄成。重與所限數略同。更以比例法算之。於辰當下二律。乃磋磨盡淨。權之多八斤耳。吹律聽之。適中南呂。今當秋祭。正合月辰。人巧天工。有莫知其然而然者。余左目不明三年矣。然猶能見物。鐘成目益昏。厥後日日以甚。今則左目全瞽矣。七月晦日。書於杭城舍館鐘鏗石磬齋右之無俗聲室。

阮氏作寶和鐘律中夾鐘記

中丞阮公之撫浙也。士氣奮興。海氛肆靖。文德武功。瑱被四境。聲名洋溢乎鄰封矣。於政清民安之餘。籌新
文廟。修明典禮。釐正樂器。按錄舊物。知故無鎛鐘也。按
皇朝禮器圖式而增鑄之。夫鑄鐘不難。難於應律耳。鎛鐘謂之辰鐘。匝十二子。一辰一鐘。以應當月之律。有事則按月律而用之。當鑄鐘時。彼不知算術者無論已。即知算術。通比例法。以本有之鐘之權度乘除加減。求未然之鐘之權度。宜其不差絫黍。然而鑄成之後。或高一律。或下一律。求其應辰不爽。蓋戛戛乎難之。則銅齊之未和。模範之未能盡善盡美也。而中丞所鑄之鎛鐘。限以重不過石之數。初不問其應何律也。而聲中南呂。適合　文廟秋祭之月辰。於是滿堂稱賀。僉曰。凡音之起。由人心生。非中丞之至誠感神。曷克臻此。虞書言夔之典樂。百獸率舞。庶尹允諧。有感必應。非虛語也。中丞曰。未已也。其爲我更鑄一鐘。乃復召工爲範。擇日從事。及期夙興。鎔金正範。日中而成。中丞乃命知音者較之以律。則夾鐘也。於是中丞喜曰。是鐘也。吾敬爲家大人蘄眉壽而爲之也。開歲二月二十六日。爲家大人七十慶辰。今鐘成而應夾鐘。夾鐘二月辰鐘也。於是中丞喜甚。

退而爲銘其詞曰臣元受兩朝恩侍從禁近備官司徒惟帝五年歲在己未命臣撫浙臣辭帝手詔曰卿宜力任仔肩爲朕宣猷贊化臣拜受命撫浙三年海烽未徹風雨未和作器能銘臣何有焉惟帝八年春二月丁酉初吉越二十六日壬戌臣　父年七十受祿于帝封光祿大夫敢作寶和鐘以應仲春夾鐘之律以勒眉壽綰綽多福以對揚天子丕顯休命阮氏子子孫孫其永寶用之已而瑤田請見中丞手所撰銘以示曰其爲我記之瑤田謹再拜頓首畧紀其始末以復於中丞曰猗與盛哉此公之封公令德壽豈福祿攸同亦公之有孝有德宜子孫純純常常以莫不增也繼自今公其膺國恩垂家慶以光輔聖天子致中導和位育天地用綿皇祚於無疆也嘉慶七年八月十五日

制科徵舉孝廉方正在籍嘉定縣教諭歙程瑤田記

答阮中丞論磬股端向人面書

瑤田謹白中丞閣下辱承手書據國語籧篨蒙璆何以解古人懸磬當以折處向人面此精義也按鄭注引司農云股磬之上大者鼓其下小者又云某謂股外面鼓內面也先鄭言上下後鄭言內外蓋互相足先鄭解直懸則鼓在下故以上下寫之後鄭申言鼓直懸故恒在內爲內面惟鼓直懸則股斜出故恒在外爲外面而向人必兼二說其義始備且股斜出向人面則於室如懸磬一語更覺形求惟肖一經指出千古疑不能明者昭然立辨嘉惠後學不淺矣瑤田歸即補此條於拙刻中也瑤田行裝今日上船晚潮後先令開行詰朝肩輿至富陽登舟不更趨轅拜辭十五日戊刻瑤田謹白

來書云玩蒙字則古人懸磬當以折處向人面人以極旁擊其鼓乃合俯仰之義揭出俯仰二字益見昔所不材官師必有以材之鎛鏞之舞有覆形戚施畧如其形俯而直之磬直股斜出有假形籧篨立其下仰而蒙之猶之矇瞍不可視故使之聽而修聲聾聵不可聽故使之視而司火如此則官師之所不材者亦僅矣因體能質而利之其旨甚微而文章之妙亦化工之筆古義未湮在得其解者旦暮遇之而已

經史百家簡編

光緒丁亥仲冬
蔣氏求實齋槧

經史百家簡編序目

自六籍燔於秦火漢世掇拾殘遺徵諸儒能通其讀者支分節解於是有章句之學劉向父子勘書秘閣刊正脫誤稽合同異於是有校讐之學梁世劉勰鍾嶸之徒品藻詩文褒貶前哲其後或以丹黃識別高下於是有評點之學三者皆文人所有事也前明以四書經藝取士我　朝因之科場有句股點句之例蓋猶古者章句之遺意試官評定甲乙用朱墨旗別其旁名曰圈點後人不察輒仿其法以塗抹古書大圈密點狼藉行間故章句者古人治經之盛業也而今專以施之時文圈點者科場時文之陋習也而今反以施之古書末流之遷變何可勝道惟

校讐之學我　朝獨爲卓絕乾嘉閒巨儒輩出講求音聲故訓校勘疑誤冰解的破度越前世矣咸豐十年余選經史百家之文都爲一集文擇其尤者四十八首錄爲簡本以詒余弟沅甫沅甫重寫一冊請余勘定乃稍以己意分別節次句絕而章乙之閒亦釐正其謬誤評隲其精華雅與鄭並奏而得與失參見將使一家昆弟子姓啟發證明不復要塗人而強同也曾國藩識

著述門（三類）

論著類　著作之無韻者經如洪範大學中庸樂記孟子皆是諸子曰篇曰訓曰覽古文家曰論曰辨曰議曰說曰解曰原皆是

詞賦類　著作之有韻者經如詩之賦頌書之五子作歌皆是後世曰賦曰辭曰騷曰七曰設論曰符命曰頌曰贊曰箴曰銘曰歌皆是

序跋類　他人之著作序述其意者經如易之繫辭禮記之冠義昏義皆是後世曰序曰跋曰引曰題曰讀曰傳曰注曰箋曰疏曰說曰解皆是

告語門（四類）

詔令類　上告下者經如甘誓湯誓牧誓大誥康誥酒誥等皆是後世曰誥曰詔曰諭曰令曰教曰敕曰璽書曰檄曰策命

皆是

奏議類　下告上者經如臯陶謨無逸召誥及左傳季文子魏絳等諫君之辭皆是後世曰書曰疏曰議曰奏曰表曰劄子曰封事曰彈章曰牋曰對策皆是

書牘類　同輩相告者經如君奭及左傳鄭子家叔向呂相之辭皆是後世曰書曰啟曰移曰牘曰簡曰刀筆曰帖皆是

哀祭類　人告於鬼神者經如詩之黃鳥二子乘舟書之武成金滕祝辭左傳荀偃趙簡告辭皆是後世曰祭文曰弔文曰哀辭曰誄曰告祭曰祝文曰願文曰招魂皆是

記載門（四類）

傳誌類　所以記人者經如堯典舜典史則本紀世家列傳皆記載之公者也後世記人之私者曰墓表曰墓誌銘曰行狀曰家傳曰神道碑曰事略曰年譜皆是．

敘記類　所以記事者經如書之武成金縢顧命左傳大戰記會盟及全編皆記事之書通鑑法左傳亦記事之書也後世古文如平淮西碑等是然不多見．

典志類　所以記政典者經如周禮儀禮全書禮記之王制月令明堂位孟子之北宮錡章皆是史記之八書漢書之十志及三通皆典章之書也後世古文如道公救菑記是然不多見

雜記類　所以記雜事者經如禮記投壺深衣內則少儀周禮之考工記皆是後世古文家修造宮室有記遊覽山水有記以及記器物記瑣事皆是．

姚姬傳氏之纂古文辭分爲十三類余稍更易爲十一類曰論箸曰詞賦曰序跋曰詔令曰奏議曰書牘曰哀祭曰傳誌曰雜記九者余與姚氏同焉者也曰贈序姚氏所有而余無焉者也曰敘記曰典志余所有而姚氏無焉者也曰頌贊曰箴銘姚氏所有余以附入詞賦之下編曰碑誌姚氏所有余以附入傳誌之下編論次微有異同大體不甚相遠後之君子以參觀焉

村塾古文有選左傳者識者或譏之近世一二知文之士纂錄古文不復上及六經以云尊經也然溯古人所以立名之始乃由屏棄六朝駢儷之文而返之於三代兩漢今舍經而降以相求是猶言孝者敬其父祖而忘其高曾言忠者曰我家臣耳焉致知國府可乎哉余鈔纂此編每類必以六經冠其端涓涓之水以海爲歸無所於讓也姚姬傳氏撰次古文不載史傳其說以爲史多不可勝錄也然吾觀其奏議類中錄漢書至三十八首詔令類中錄漢書三十四首果能屏諸史而不錄乎余今所論次采輯史傳稍多命之曰經史百家雜鈔云

姚氏纂古文辭至七百餘首之多余鈔錄又加多焉茲別選簡本僅得四十八首以備朝夕吟誦約而易守幷鈔一冊與沅甫弟同收溫故知新之益咸豐十年四月國藩記．

孟子孔子在陳章

莊子養生主

韓愈原道　伯夷頌

　已上論箸類

詩七月

揚雄解嘲

班固兩都賦

蘇軾赤壁賦

　已上詞賦類

易下繫十一爻

史記漢興以來諸侯年表序
韓愈張中丞傳後序
曾鞏先大夫集後序
已上序跋類
書呂刑
漢文帝賜南越王趙佗書
司馬相如喻巴蜀檄
漢光武帝賜竇融璽書
已上詔令類
書無逸

賈誼陳政事疏
匡衡戒妃匹勸經學威儀之則疏
諸葛亮出師表
已上奏議類
左傳叔向詒子產書
魏文帝與吳質書
韓愈與孟尙書書　答李翊書
已上書牘類
書金縢冊祝之辭
屈原九歌

韓愈祭柳子厚文　祭張員外文
已上哀祭類
史記伯夷列傳　孟子荀卿列傳　魏其武安侯列傳（上卷終）
漢書霍光傳
韓愈贈太尉許國公神道碑銘　試大理評事王君墓志銘
歐陽修瀧岡阡表
王安石王深甫墓志銘
已上傳志類
左傳秦晉韓之戰
通鑑赤壁之戰

韓愈平淮西碑　柳州羅池廟碑
已上敘記類
書禹貢
史記平準書
歐陽修五代史職方考
曾鞏越州趙公救災記
已上典志類
周禮輪人輿人梓人匠人
韓愈藍田縣丞廳壁記
歐陽修豐樂亭記

曾鞏宜黃縣學記

已上雜記類

經史百家簡編序目終

湘鄉曾氏校
梓於京[illegible]署

善化劉向榮校

經史百家簡編卷上

湘鄉曾國藩纂

箸述門（三類）

論箸類

孟子孔子在陳章

萬章問曰孔子在陳曰盍歸乎來吾黨之士狂簡進取不忘其初孔子在陳何思魯之狂士孟子曰孔子不得中道而與之必也狂獧乎狂者進取獧者有所不爲也孔子豈不欲中道哉不可必得故思其次也敢問何如斯可謂狂矣曰如琴張曾晳牧皮者孔子之所謂狂矣何以謂之狂也曰其志嘐嘐然曰古之人古之人夷考其行而不掩焉者也狂者又不可得欲得不屑

不潔之士而與之是獧也是又其次也（以上狂獧）孔子曰過我門而不入我室我不憾焉者其惟鄉原乎鄉原德之賊也曰何如斯可謂之鄉原矣曰何以是嘐嘐也言不顧行行不顧言則曰古之人古之人行何爲踽踽涼涼生斯世也爲斯世也善斯可矣閹然媚於世也者是鄉原也（以上鄉原）萬章曰一鄉皆稱原人焉無所往而不爲原人孔子以爲德之賊何哉曰非之無舉也刺之無刺也同乎流俗合乎汙世居之似忠信行之似廉潔衆皆悅之自以爲是而不可與入堯舜之道故曰德之賊也孔子曰惡似而非者惡莠恐其亂苗也惡佞恐其亂義也惡利口恐其亂信也惡鄭聲恐其亂樂也惡紫恐其亂朱也惡鄉原恐其亂德也（以上鄉原之可惡）君子反經而已矣經正則庶民興庶民興斯無邪慝矣

莊子養生主

吾生也有涯而知也無涯以有涯隨無涯殆已已而爲知者殆而已矣爲善無近名爲惡無近刑緣督以爲經可以保身可以全生可以養親可以盡年庖丁爲文惠君解牛手之所觸肩之所倚足之所履膝之所踦砉然嚮然奏刀騞然莫不中音合於桑林之舞乃中經首之會文惠君曰譆善哉技蓋至此乎庖丁釋刀對曰臣之所好者道也進乎技矣始臣之解牛之時所見無非牛者三年之後未嘗見全牛也方今之時臣以神遇而不

以目視官知止而神欲行依乎天理批大郤導大窾因其固然技經肯綮之未嘗而況大軱乎良庖歲更刀割也族庖月更刀折也今臣之刀十九年矣所解數千牛矣而刀刃若新發於硎彼節者有閒而刀刃者無厚以無厚入有閒恢恢乎其於遊刃必有餘地矣是以十九年而刀刃若新發於硎雖然每至於族吾見其難爲怵然爲戒視爲止行爲遲動刀甚微謋然已解如土委地提刀而立爲之四顧爲之躊躇滿志善刀而藏之文惠君曰善哉吾聞庖丁之言得養生焉公文軒見右師而驚曰是何人也惡乎介也天與其人與曰天也非人也天之生是使獨也人之貌有與也以是知其天也非人也澤雉十步一啄百步

一飮不蘄畜乎樊中神雖王不善也老聃死秦失弔之三號而出弟子曰非夫子之友邪曰然然則弔焉若此可乎曰然始也吾以爲其人也而今非也向吾入而弔焉有老者哭之如哭其子少者哭之如哭其母彼其所以會之必有不蘄言而言不蘄哭而哭者是遁天倍情忘其所受古者謂之遁天之刑適來夫子時也適去夫子順也安時而處順哀樂不能入也古者謂是帝之縣解指窮於爲薪火傳也不知其近也

韓愈原道

博愛之謂仁行而宜之之謂義由是而之焉之謂道足乎已無待於外之謂德仁與義爲定名道與德爲虛位故道有君子小人而德有凶有吉老子之小仁義非毀之也其見者小也坐井而觀天曰天小者非天小也彼以煦煦爲仁孑孑爲義其小之也則宜其所謂道道其所道非吾所謂道也其所謂德德其所德非吾所謂德也凡吾所謂道德云者合仁與義言之也天下之公言也老子之所謂道德云者去仁與義言之也一人之私言也周道衰孔子沒火於秦黃老於漢佛於晉魏梁隋之閒其言道德仁義者不入於楊則入於墨不入於老則入於佛入於彼必出於此入者主之出者奴之入者附之出者汙之噫後之人其欲聞仁義道德之說孰從而聽之老者曰孔子吾師之弟子也佛者曰孔子吾師之弟子也爲孔子者習聞其說樂其誕而自小也亦曰吾師亦嘗師之云爾不惟舉之於其口而又筆之於其書噫後之人雖欲聞仁義道德之說其孰從而求之（以上言道德不能去仁義而言之）甚矣人之好怪也不求其端不訊其末惟怪之欲聞古之爲民者四今之爲民者六古之敎者處其一今之敎者處其三農之家一而食粟之家六工之家一而用器之家六賈之家一而資焉之家六奈之何民不窮且盜也古之時人之害多矣有聖人者立然後敎之以相生相養之道爲之君爲之師驅其蟲蛇禽獸而處之中土寒然後爲之衣飢然後爲之食木處而顚土處而病也然後爲之宮室爲之工以贍其器用爲之賈以通其有無爲之醫藥以濟其夭死爲之葬埋祭祀以長其恩愛爲之禮以次其先後爲之樂以宣其湮鬱爲之政以率其怠勧爲之刑以鋤其強梗相欺也爲之符璽斗斛權衡以信之相奪也爲之城郭甲兵以守之害至而爲之備患生而爲之防今其言曰聖人不死大盜不止剖斗折衡而民不爭嗚呼其亦不思而已矣如古之無聖人人之類滅久矣何也無羽毛鱗介以居寒熱也無爪牙以爭食也（以上言聖人多方備患而後人類不滅）是故君者出令者也臣者行君之令而致之民者也民者出粟米麻絲作器皿通貨財以事其上者也君不出令則失其所以爲君臣不行君之令而致之民則失其所以爲臣民不出粟米麻絲作器皿通貨財以事其上則誅今其言曰必棄而君臣去而父子

禁而相生相養之道以求其所謂清靜寂滅者嗚呼其亦幸而出於三代之後不見黜於禹湯文武周公孔子也其亦不幸而不出於三代之前不見正於禹湯文武周公孔子也（以上言明君臣父子之倫而後人與人相安）帝之與王其號雖殊而其所以爲聖一也夏葛而冬裘渴飲而飢食其事雖殊其所以爲智一也今其言曰曷不爲太古之無事是亦責冬之裘者曰曷不爲葛之之易也責飢之食者曰曷不爲飲之之易也（以上申明備思一節之意）傳曰古之欲明明德於天下者先治其國欲治其國者先齊其家欲齊其家者先修其身欲修其身者先正其心欲正其心者先誠其意然則古之所謂正心而誠意者將以有爲也今也欲治其心而外天下國家滅其天常子焉而不父其父臣焉而不君其君民焉而不事其事孔子之作春秋也諸侯用夷禮則夷之進於中國則中國之經曰夷狄之有君不如諸夏之亡也詩曰戎狄是膺荆舒是懲今也舉夷狄之法而加之先王之教之上幾何其不胥而爲夷也（以上申明偏一節之意）夫所謂先王之教者何也博愛之謂仁行而宜之之謂義由是而之焉之謂道足乎己無待於外之謂德其文詩書易春秋其法禮樂刑政其民士農工賈其位君臣父子師友賓主昆弟夫婦其服麻絲其居宮室其食粟米果蔬魚肉其爲道易明而其爲教易行也是故以之爲己則順而祥以之爲人則愛而公以之爲心則和而平以之爲天下國家無所

處而不當是故生則得其情死則盡其常郊焉而天神假廟焉而人鬼饗曰斯道也何道也曰斯吾所謂道也非向所謂老與佛之道也堯以是傳之舜舜以是傳之禹禹以是傳之湯湯以是傳之文武周公文武周公傳之孔子孔子傳之孟軻軻之死不得其傳焉荀與揚也擇焉而不精語焉而不詳由周公而上上而爲君故其事行由周公而下下而爲臣故其說長然則如之何而可也曰不塞不流不止不行人其人火其書廬其居明先王之道以道之鰥寡孤獨廢疾者有養也其亦庶乎其可也

韓愈伯夷頌

士之特立獨行適於義而已不顧人之是非皆豪傑之士信道篤而自知明者也一家非之力行而不惑者寡矣至於一國一州非之力行而不惑者蓋天下一人而已矣若至於舉世非之力行而不惑者則千百年乃一人而已耳若伯夷者窮天地亘萬世而不顧者也昭乎日月不足爲明崒乎泰山不足爲高巍乎天地不足爲容也當殷之亡周之興微子賢也抱祭器而去之武王周公聖也從天下之賢士與天下之諸侯而往攻之未嘗聞有非之者也彼伯夷叔齊者乃獨以爲不可殷既滅矣天下宗周彼二子乃獨恥食其粟餓死而不顧由是而言夫豈有求而爲哉信道篤而自知明也今世之所謂士者一凡人譽之則自以爲有餘一凡人沮之則自以爲不足彼獨非聖人而自

是如此夫聖人乃萬世之標準也余故曰若伯夷者特立獨行窮天地亙萬世而不顧者也雖然微二子亂臣賊子接迹於後世矣（舉世非之而不顧乃退之生平制行作文宗指此自況之文也）

詞賦類

詩七月

七月流火九月授衣一之日觱發二之日栗烈無衣無褐何以卒歲三之日于耜四之日舉趾同我婦子饁彼南畝田畯至喜七月流火九月授衣春日載陽有鳴倉庚女執懿筐遵彼微行爰求柔桑春日遲遲采蘩祁祁女心傷悲殆及公子同歸七月流火八月萑葦蠶月條桑取彼斧斨以伐遠揚猗彼女桑七月鳴鵙八月載績載玄載黃我朱孔陽爲公子裳四月秀葽五月鳴蜩八月其穫十月隕蘀一之日于貉取彼狐狸爲公子裘二之日其同載纘武功言私其豵獻豜于公五月斯螽動股六月莎雞振羽七月在野八月在宇九月在戶十月蟋蟀入我牀下穹窒熏鼠塞向墐戶嗟我婦子曰爲改歲入此室處六月食鬱及薁七月亨葵及菽八月剝棗十月穫稻爲此春酒以介眉壽七月食瓜八月斷壺九月叔苴采荼薪樗食我農夫九月築場圃十月納禾稼黍稷重穋禾麻菽麥嗟我農夫我稼既同上入執宮功晝爾于茅宵爾索綯亟其乘屋其始播百穀二之日鑿冰冲冲三之日納于凌陰四之日其蚤獻羔祭韭九月肅霜十

月滌場朋酒斯饗曰殺羔羊躋彼公堂稱彼兕觥萬壽無疆

揚雄解謿

客謿揚子曰吾聞上世之士人綱人紀不生則已生必上尊人君下榮父母析人之珪儋人之爵懷人之符分人之祿紆青拖紫朱丹其轂今吾子幸得遭明盛之世處不諱之朝與羣賢同行歷金門上玉堂有日矣曾不能畫一奇出一策上說人主下談公卿目如耀星舌如電光一從一橫論者莫當顧默而作太玄五千文枝葉扶疏獨說數十餘萬言深者入黃泉高者出蒼天大者含元氣細者入無間然而位不過侍郎擢纔給事黃門意者玄得無尚白乎何爲官之拓落也揚子笑而應之曰客徒欲朱丹吾轂不知一跌將赤吾之族也往者周網解結羣鹿爭逸離爲十二合爲六七四分五剖并爲戰國士無常君國無定臣得士者富失士者貧矯翼厲翮恣意所存故士或自盛以橐或鑿坏以遁是故鄒衍以頡頏而取世資孟軻雖連蹇猶爲萬乘師今大漢左東海右渠搜前番禺後椒塗東南一尉西北一候徽以糾墨制以鑕鈇散以禮樂風以詩書曠以歲月結以倚廬天下之士雷動雲合魚鱗雜襲咸營於八區家家自以爲稷契人人自以爲皋陶戴縰垂纓而談者皆擬於阿衡五尺童子羞比晏嬰與夷吾當塗者升青雲失路者委溝渠旦握權則爲卿相夕失勢則爲匹夫譬若江湖之崖渤澥之島乘雁集不爲

之多雙鳧飛不爲之少昔三仁去而殷墟二老歸而周熾子胥死而吳亡種蠡存而越霸五羖入而秦喜樂毅出而燕懼范睢以折摺而危穰侯蔡澤以噤吟而笑唐舉故當其有事也非蕭曹子房平勃樊霍則不能安當其無事也章句之徒相與坐而守之亦無所患故世亂則聖哲馳騖而不足世治則庸夫高枕而有餘夫上世之士或解縛而相或釋褐而傅或倚夷門而笑或橫江潭而漁或七十說而不遇或立談而封侯或枉千乘於陋巷或擁篲而先驅是以士頗得信其舌而奮其筆窒隙蹈瑕而無所詘也當今縣令不請士郡守不迎師羣卿不揖客將相不俛眉言奇者見疑行殊者得辟是以欲談者卷舌而同聲欲步者擬足而投迹鄉使上世之士處乎今世策非甲科行非孝廉舉非方正獨可抗疏時道是非高得待詔下觸聞罷又安得青紫（以上言平世則異才不能表見）且吾聞之炎炎者滅隆隆者絕觀雷觀火爲盈爲實天收其聲地藏其熱高明之家鬼瞰其室攫拏者亡默默者存位極者宗危自守者身全是故知玄知默守道之極爰清爰靜遊神之庭惟寂惟寞守德之宅世異事變人道不殊彼我易時未知何如今子乃以鴟梟而笑鳳凰執蝘蜓以嘲龜龍不亦病乎子之笑我玄之尚白吾亦笑子病甚不遇俞跗與扁鵲也悲夫（以上言靜爲動宰玄爲白宗）客曰然則靡玄無所成名乎范蔡以下何必玄哉揚子曰范睢魏之亡命也折脅摺髂免於徽索

翕肩蹈背扶服入橐激卬萬乘之主界涇陽抵穰侯而代之當也蔡澤山東之匹夫也顩頤折頞涕唾流沫西揖強秦之相搤其咽而亢其氣拊其背而奪其位時也天下已定金革已平都於洛陽婁敬委輅脫輓掉三寸之舌建不拔之策舉中國徙之長安適也五帝垂典三王傳禮百世不易叔孫通起於枹鼓之閒解甲投戈遂作君臣之儀得也呂刑靡敝秦法酷烈聖漢權制而蕭何造律宜也故有造蕭何律於唐虞之世則悖矣有作叔孫通儀於夏殷之時則惑矣有建婁敬之策於成周之世則繆矣有談范蔡之說於金張許史之閒則狂矣夫蕭規曹隨留侯畫策陳平出奇功若泰山響若坻隤雖其人之贍智哉亦會其時之可爲也故爲可爲於可爲之時則從爲不可爲於不可爲之時則凶（以上言功名之隆全係乎時）若夫藺生收功於章臺四皓采榮於南山公孫創業於金馬驃騎發迹於祁連司馬長卿竊貲於卓氏東方朔割炙於細君僕誠不能與此數子者並故默然獨守吾太玄

班固兩都賦（幷序）

或曰賦者古詩之流也昔成康沒而頌聲寢王澤竭而詩不作大漢初定日不暇給至於武宣之世乃崇禮官考文章內設金馬石渠之署外興樂府協律之事以興廢繼絕潤色鴻業是以眾庶悅豫福應尤盛白麟赤鴈芝房寶鼎之歌薦於

郊廟神雀五鳳甘露黃龍之瑞以爲年紀故言語侍從之臣若司馬相如虞丘壽王東方朔枚皋王襃劉向之屬朝夕論思日月獻納而公卿大臣御史大夫倪寬太常孔臧太中大夫董仲舒宗正劉德太子太傅蕭望之等時時間作或以抒下情而通諷諭或以宣上德而盡忠孝雍容揄揚著於後嗣抑亦雅頌之亞也故孝成之世論而錄之蓋奏御者千有餘篇而後大漢之文章炳焉與三代同風且夫道有夷隆學有麤密因時而建德者不以遠近易則故臯陶歌虞奚斯頌魯同見采於孔氏列於詩書其義一也稽之上古則如彼考之漢室又如此斯事雖細然先臣之舊式國家之遺美不可闕

也臣竊見海內清平朝廷無事京師修宮室浚城隍起苑囿以備制度西土耆老咸懷怨思冀上之睠顧而盛稱長安舊制有陋雒邑之議故臣作兩都賦以極眾人之所眩曜折以今之法度其詞曰

西都賦

有西都賓問於東都主人曰蓋聞皇漢之初經營也嘗有意乎都河洛矣輟而弗康實用西遷作我上都主人聞其故而覩其制乎主人曰未也願賓攄懷舊之蓄念發思古之幽情博我以皇道宏我以漢京賓曰唯唯漢之西都在於雍州寔曰長安左據函谷二崤之阻表以太華終南之山右界襃斜隴首之險帶以洪河涇渭之川眾流之隈汧涌其西華實之毛則九州之上腴焉防禦之阻則天地之隩區焉是故橫被六合三成帝畿周以龍興秦以虎視及至大漢受命而都之也仰悟東井之精俯協河圖之靈奉春建策留侯演成天人合應以發皇明乃眷西顧寔惟作京於是睎秦嶺睋北阜挾澧灞據龍首圖皇基於億載度宏規而大起肇自高而終平世增飾以崇麗歷十二之延祚故窮泰而極侈建金城而萬雉呀周池而成淵披三條之廣路立十二之通門內則街衢洞達閭閻且千九市開場貨別隧分人不得顧車不得旋闐城溢郭旁流百廛紅塵四合煙雲相連於是既庶且富娛樂無疆都人士女殊異乎五方遊士擬於

公侯列肆侈於姬姜鄉曲豪舉遊俠之雄節慕原嘗名亞春陵連交合眾騁騖乎其中（[illegible]上城杜）若乃觀其四郊浮遊近縣則南望杜霸北眺五陵名都對郭邑居相承英俊之域紱冕所興冠蓋如雲七相五公與乎州郡之豪傑五都之貨殖三選七遷充奉陵邑蓋以強幹弱枝隆上都而觀萬國也封畿之內厥土千里逴躒諸夏兼其所有其陽則崇山隱天幽林穹谷陸海珍藏藍田美玉商洛緣其隈鄠杜濱其足源泉灌注陂池交屬竹林果園芳草甘木郊野之富號爲近蜀其陰則冠以九嵕陪以甘泉乃有靈宮起乎其中秦漢之所極觀淵雲之所頌歎於是乎存焉下有鄭白之沃衣食之源提封五萬疆埸綺分溝塍刻鏤原

隰龍鱗決渠降雨荷插成雲五穀垂穎桑麻鋪棻東郊則有通溝大漕潰渭洞河汎舟山東控引淮湖與海通波西郊則有上囿禁苑林麓藪澤陂池連乎蜀漢繚以周牆四百餘里離宮別館三十六所神池靈沼往往而在其中乃有九真之麟大宛之馬黃支之犀條支之鳥踰崑崙越巨海殊方異類至於三萬里（以上都畿）其宮室也體象乎天地經緯乎陰陽據坤靈之正位倣太紫之圓方樹中天之華闕豐冠山之朱堂因瓌材而究奇抗應龍之虹梁列棼橑以布翼荷棟桴而高驤雕玉瑱以居楹裁金璧以飾璫發五色之渥彩光爓朗以景彰於是左城右平重軒三階閨房周通門闥洞開列鍾虡於中庭立金人於端闈仍增

崖而衡閾臨峻路而啟扉徇以離宮別寢承以崇臺閒館煥若列宿紫宮是環清涼宣溫神仙長年金華玉堂白虎麒麟區宇若茲不可殫論增盤崔嵬登降炤爛殊形詭制每各異觀乘茵步輦惟所息宴（以上宮室）後宮則有掖庭椒房后妃之室合歡增城安處常寧茝若椒風披香發越蘭林蕙草鴛鸞飛翔之列昭陽特盛隆乎孝成屋不呈材牆不露形裛以藻繡絡以綸連隨侯明月錯落其間金釭銜璧是為列錢翡翠火齊流耀含英懸黎垂棘夜光在焉於是玄墀釦砌玉階彤庭碝磩綵緻琳珉青熒珊瑚碧樹周阿而生紅羅颯纚綺組繽紛精曜華燭俯仰如神後宮之號十有四位窈窕繁華更盛迭貴處乎斯列者蓋以百數（以上宮室中之專言後宮）左右庭中朝堂百寮之位蕭曹魏邴謀謨乎其上佐命則垂統輔翼則成化流大漢之愷悌盪亡秦之毒螫故令斯人揚樂和之聲作畫一之歌功德著乎祖宗膏澤洽乎黎庶又有天祿石渠典籍之府命夫惇誨故老名儒師傅講論乎六藝稽合乎同異又有承明金馬著作之庭大雅宏達於茲為羣元元本本殫見洽聞啟發篇章校理祕文周以鉤陳之位衛以嚴更之署總禮官之甲科羣百郡之廉孝虎賁贅衣奄尹閽寺陛戟百重各有典司（以上宮室中之專言官寺）周廬千列徼道綺錯輦路經營修除飛閣自未央而連桂宮北彌明光而亘長樂陵隥道而超西墉掍建章而連外屬設璧門之鳳闕上觚稜而棲金爵

內則別風之嶕嶢眇麗巧而聳擢張千門而立萬戶順陰陽以開闔爾乃正殿崔嵬層構厥高臨乎未央經駘盪而出馺娑洞枍詣以與天梁上反宇以蓋戴激日景而納光神明鬱其特起遂偃蹇而上躋軼雲雨於太半虹霓迴帶於棼楣雖輕迅與僄狡猶愕眙而不能階攀井幹而未半目眴轉而意迷舍櫺檻而卻倚若顛墜而復稽魂怳怳以失度巡迴塗而下低既懲懼於登望降周流以彷徨步甬道以縈紆又杳窱而不見陽排飛闥而上出若遊目於天表似無依而洋洋前唐中而後太液覽滄海之湯湯揚波濤於碣石激神岳之嶈嶈濫瀛洲與方壺蓬萊起乎中央於是靈草冬榮神木叢生巖峻崷崒金石崢嶸抗仙

掌以承露擢雙立之金莖軼埃𡏖之混濁鮮顥氣之清英騁文成之丕誕馳五利之所刑庶松喬之羣類時遊從乎斯庭實列仙之攸館非吾人之所寧（以上專言宮室）爾乃盛娛遊之壯觀奮泰武乎上囿因茲以威戎夸狄耀威靈而講武事命荊州使起鳥詔梁野而驅獸毛羣內闐飛羽上覆接翼側足集禁林而屯聚水衡虞人修其營表種別羣分部曲有署罘網連紘籠山絡野列卒周帀星羅雲布於是乘鑾輿備法駕帥羣臣披飛廉入苑門遂繞酆鄗歷上蘭六師發逐百獸駭殫震震爚爚雷奔電激草木塗地山淵反覆蹂蹸其十二三乃拗怒而少息爾乃期門佽飛列刃鑽鍭要趹追蹤鳥驚觸絲獸駭值鋒機不虛掎弦不再控矢不單殺中必疊雙颮颮紛紛矰繳相纏風毛雨血灑野蔽天平原赤勇士厲猨狖失木豺狼懾竄爾乃移師趨險並蹈潛穢窮虎奔突狂兕觸蹷許少施巧秦成力折掎僄狡扼猛噬脫角挫脰徒搏獨殺挾師豹拖熊螭曳犀犛頓象羆超洞壑越峻崖蹷嶄巖鉅石隤松柏仆叢林摧草木無餘禽獸殄夷於是天子乃登屬玉之館歷長楊之榭覽山川之體勢觀三軍之殺獲原野蕭條目極四裔禽相鎮壓獸相枕藉然後收禽會衆論功賜胙陳輕騎以行炰騰酒車以斟酌割鮮野食舉烽命釂（以上田獵）饗賜畢勞逸齊大路鳴鑾容與徘徊集乎豫章之宇臨乎昆明之池左牽牛而右織女似雲漢之無涯茂樹蔭蔚芳草被隄蘭茝發色曄曄猗猗若摛錦布繡燭燿乎其陂鳥則玄鶴白鷺黃鵠鵁鶄鶬鴰鴇鶂鳧鷖鴻鴈朝發河海夕宿江漢沈浮往來雲集霧散於是後宮乘輚輅登龍舟張鳳蓋建華旗袪黼帷鏡清流靡微風澹淡浮櫂女謳鼓吹震聲激越謍厲天鳥羣翔魚窺淵招白鷳下雙鵠揄文竿出比目撫鴻罿御矰繳方舟並騖俛仰極樂（以上水遊）遂乃風舉雲搖浮遊溥覽前乘秦嶺後越九嵕東薄河華西涉岐雍宮館所歷百有餘區行所朝夕儲不改供禮上下而接山川究休祐之所用采遊童之讙謠第從臣之嘉頌於斯之時都都相望邑邑相屬國藉十世之基家承百年之業士食舊德之名氏農服先疇之畎畝商循族世之所鬻

工用高曾之規矩粲乎隱隱各得其所若臣者徒觀迹於舊墟聞之乎故老十分而未得其一端故不能徧舉也

東都賦

東都主人喟然而歎曰痛乎風俗之移人也子實秦人矜夸館室保界河山信識昭襄而知始皇矣烏睹大漢之云爲乎夫大漢之開元也奮布衣以登皇位由數朞而創萬代蓋六籍所不能談前聖靡得而言焉當此之時功有橫而當天討有逆而順民故婁敬度勢而獻其說蕭公權宜而拓其制時豈泰而安之哉計不得以已也吾子曾不是覩顧曜後嗣之末造不亦暗乎今將語子以建武之治永平之事監於太清以變子之惑志以

（言西京事不盡可法）往者王莽作逆漢祚中缺天人致誅六合相滅於時之亂生人幾亡鬼神泯絕壑無完柩郛罔遺室原野厭人之肉川谷流人之血秦項之災猶不克半書契以來未之或紀故下人號而上訴上帝懷而降監乃致命乎聖皇於是聖皇乃握乾符闡坤珍披皇圖稽帝文赫然發憤應若興雲霆擊昆陽憑怒雷震遂超大河跨北嶽立號高邑建都河洛紹百王之荒屯因造化之盪滌體元立制繼天而作系唐統接漢緒茂育羣生恢復疆宇勳兼乎在昔事勤乎三五豈特方軌並迹紛綸后辟治近古之所務蹈一聖之險易云爾哉且夫建武之元天地革命四海之內更造夫婦肇有父子君臣初建人倫實始斯乃伏犧氏之所以基皇德也分州土立市朝作舟輿造器械斯乃軒轅氏之所以開帝功也龔行天罰應天順人斯乃湯武之所以昭王業也遷都改邑有殷宗中興之則焉卽土之中有成周隆平之制焉不階尺土一人之柄同符乎高祖克己復禮以奉終始允恭乎孝文憲章稽古封岱勒成儀炳乎世宗案六經而校德眇古昔而論功仁聖之事既該而帝王之道備矣（以上建武之治）至于永平之際重熙而累洽盛三雍之上儀修袞龍之法服鋪鴻藻信景鑠揚世廟正雅樂人神之和允洽羣臣之序既肅乃動大輅遵皇衢省方巡狩躬覽萬國之有無考聲教之所被散皇明以燭幽然後增周舊修洛邑扇巍巍顯翼翼光漢京於諸夏總

八方而爲之極（以上永平之事）於是皇城之內宮室光明闕廷神麗奢不可踰儉不能侈外則因原野以作苑塡流泉而爲沼發蘋藻以潛魚豐圃草以毓獸制同乎梁騶誼合乎靈囿（以上宮室）若乃順時節而蒐狩簡車徒以講武則必臨之以王制考之以風雅歷騶虞覽駟鐵嘉車攻采吉日禮官整儀乘輿乃出於是發鯨魚鏗華鍾登玉輅乘時龍鳳蓋棽麗龢鑾玲瓏天官景從寢威盛容山靈護野屬御方神雨師汎灑風伯清塵千乘雷起萬騎紛紜元戎竟野戈鋋彗雲羽旄掃霓旌旗拂天焱焱炎炎揚光飛文吐燄生風欱野歕山日月爲之奪明邱陵爲之搖震遂集乎中囿陳師案屯駢部曲列校隊勒三軍誓將帥然後舉烽伐鼓申令三驅輶車霆激驍騎電騖由基發射范氏施御弦不眼禽轡不詭遇飛者未及翔走者未及去指顧倏忽獲車已實樂不極盤殺不盡物馬踠餘足士怒未渫先驅復路屬車案節（以上田獵）於是薦三犧效五牲禮神祇懷百靈覲明堂臨辟雍揚緝熙宣皇風登靈臺考休徵俯仰乎乾坤參象乎聖躬目中夏而布德瞰四裔而抗稜西盪河源東澹海漘北動幽巖南燿朱垠殊方別區界絕而不鄰自孝武之所不征孝宣之所未臣莫不陸讋水慄奔走而來賓遂綏哀牢（開永昌）春王三朝會同漢京是日也天子受四海之圖籍膺萬國之貢珍內撫諸夏外綏百蠻爾乃盛禮興樂供帳置乎雲龍之庭陳百寮而贊羣后究皇儀而

展帝容於是庭實千品旨酒萬鍾列金罍班玉觴嘉珍御太牢饗爾乃食舉雍徹太師奏樂陳金石布絲竹鐘鼓鏗鎗管絃曄煜抗五聲極六律歌九功舞八佾韶武備泰古畢四夷間奏德廣所及僸佅兜離罔不具集萬樂備百禮暨皇歡浹羣臣醉降烟煴調元氣然後撞鐘告罷百寮遂退（以上宴享）於是聖上覩萬方之歡娛又沐浴於膏澤懼其侈心之將萌而忘於東作也乃申舊章下明詔命有司班憲度昭節儉示太素去後宮之麗飾損乘輿之服御抑工商之淫業興農桑之盛務遂令海內棄末而反本背僞而歸眞女修織紝男務耕耘器用陶匏服尚素玄恥纖靡而不服賤奇麗而不珍捐金於山沈珠於淵（以上農桑）於是百姓滌瑕盪穢而鏡至清形神寂漠耳目弗營嗜欲之源滅廉恥之心生莫不優游而自得玉潤而金聲是以四海之內學校如林庠序盈門獻酬交錯俎豆莘莘下舞上歌蹈德詠仁登降飫宴之禮既畢因相與嗟歎玄德讜言弘說咸含和而吐氣頌曰盛哉乎斯世（以上學校）今論者但知誦虞夏之書詠殷周之詩講羲文之易論孔氏之春秋罕能精古今之清濁究漢德之所由唯子頗識舊典又徒馳騁乎末流溫故知新已難而知德者鮮矣且夫僻界西戎險阻四塞修其防禦孰與處乎土中平夷洞達萬方輻湊秦嶺九嵕涇渭之川曷若四瀆五嶽帶河泝洛圖書之淵建章甘泉館御列仙孰與靈臺明堂統和天人太液昆明鳥獸之囿曷若辟雍海流道德之富游俠踰侈犯義侵禮孰與同履法度翼翼濟濟也子徒習秦阿房之造天而不知京洛之有制也識函谷之可關而不知王者之無外也（以上折西都）主人之辭未終西都賓矍然失容逡巡降階惵然意下捧手欲辭主人曰復位今將授子以五篇之詩賓既卒業乃稱曰美哉乎斯詩義正乎揚雄事實乎相如匪唯主人之好學蓋乃遭遇乎斯時也小子狂簡不知所裁既聞正道請終身而誦之其詩曰

明堂詩

於昭明堂明堂孔陽聖皇宗祀穆穆煌煌上帝宴饗五位時序誰其配之世祖光武普天率土各以其職猗歟緝熙允懷多福

辟雍詩

乃流辟雍辟雍湯湯聖皇涖止造舟爲梁皤皤國老乃父乃兄抑抑威儀孝友光明於赫太上示我漢行洪化惟神永觀厥成

靈臺詩

乃經靈臺靈臺既崇帝勤時登爰考休徵三光宣精五行布序習習祥風祁祁甘雨百穀蓁蓁庶草蕃廡屢惟豐年於皇樂胥

寶鼎詩

嶽修貢兮川效珍吐金景兮歊浮雲寶鼎見兮色紛縕煥其炳兮被龍文登祖廟兮享聖神昭靈德兮彌億年

白雉詩

啟靈篇兮披瑞圖獲白雉兮效素烏嘉祥阜兮集皇都發皓羽兮奮翹英容絜朗兮於純精彰皇德兮侔周成永延長兮膺天慶

蘇軾赤壁賦

壬戌之秋七月既望蘇子與客泛舟遊於赤壁之下清風徐來水波不興舉酒屬客誦明月之詩歌窈窕之章少焉月出於東山之上徘徊於斗牛之間白露橫江水光接天縱一葦之所如凌萬頃之茫然浩浩乎如馮虛御風而不知其所止飄飄乎如遺世獨立羽化而登仙（以上遊景）於是飲酒樂甚扣舷而歌之歌曰桂棹兮蘭槳擊空明兮泝流光渺渺兮予懷望美人兮天一方客有吹洞簫者倚歌而和之其聲嗚嗚然如怨如慕如泣如訴餘音嫋嫋不絕如縷舞幽壑之潛蛟泣孤舟之嫠婦蘇子愀然正襟危坐而問客曰何為其然也客曰月明星稀烏鵲南飛此非曹孟德之詩乎西望夏口東望武昌山川相繆鬱乎蒼蒼此非孟德之困於周郎者乎方其破荊州下江陵順流而東也舳艫千里旌旗蔽空釃酒臨江橫槊賦詩固一世之雄也而今安在哉況吾與子漁樵於江渚之上侶魚鰕而友麋鹿駕一葉之扁舟舉匏尊以相屬寄蜉蝣於天地渺滄海之一粟哀吾生之須臾羨長江之無窮挾飛仙以遨遊抱明月而長終知不可乎驟得託遺響於悲風（以上客因哀生世之短而發悲聲）蘇子曰客亦知夫水與月乎逝者如斯而未嘗往也盈虛者如彼而卒莫消長也蓋將自其變者而觀之則天地曾不能以一瞬自其不變者而觀之則物與我皆無盡也而又何羨乎且夫天地之間物各有主苟非吾之所有雖一毫而莫取惟江上之清風與山間之明月耳得之而為聲目遇之而成色取之無禁用之不竭是造物者之無盡藏也而吾與子之所共適（以上蘇子言物我皆有無盡之藏不必因短生為哀）客喜而笑洗盞更酌肴核既盡杯盤狼籍相與枕藉乎舟中不知東方之既白

蘇軾後赤壁賦

是歲十月之望步自雪堂將歸於臨皋二客從予過黃泥之坂霜露既降木葉盡脫人影在地仰見明月顧而樂之行歌相答已而歎曰有客無酒有酒無肴月白風清如此良夜何客曰今者薄暮舉網得魚巨口細鱗狀如松江之鱸顧安所得酒乎歸而謀諸婦婦曰我有斗酒藏之久矣以待子不時之需於是攜酒與魚復遊於赤壁之下江流有聲斷岸千尺山高月小水落石出曾日月之幾何而江山不可復識矣（以上遊景）予乃攝衣而上履巉巖披蒙茸踞虎豹登虯龍攀栖鶻之危巢俯馮夷之幽宮蓋二客不能從焉劃然長嘯草木震動山鳴谷應風起水湧予亦悄然而悲肅然而恐凜乎其不可留也反而登舟放乎中流聽其所止而休焉（以上自想興象非必實事）時夜將半四顧寂寥適有孤鶴

橫江東來翅如車輪玄裳縞衣戛然長鳴掠余舟而西也須臾客去予亦就睡夢一道士羽衣翩躚過臨皐之下揖余而言曰赤壁之遊樂乎問其姓名俛而不答嗚呼噫嘻吾知之矣疇昔之夜飛鳴而過我者非子也耶道士顧笑余亦驚悟開戶視之不見其處（以上自搆意境卽莊子逍遙遊韓公調張籍之意）

序跋類

易下繫十一爻

易曰憧憧往來朋從爾思子曰天下何思何慮天下同歸而殊塗一致而百慮天下何思何慮日往則月來月往則日來日月相推而明生焉寒往則暑來暑往則寒來寒暑相推而歲成焉往者屈也來者信也屈信相感而利生焉尺蠖之屈以求信也龍蛇之蟄以存身也精義入神以致用也利用安身以崇德也過此以往未之或知也窮神知化德之盛也易曰困於石據於蒺藜入於其宮不見其妻凶子曰非所困而困焉名必辱非所據而據焉身必危既辱且危死期將至妻其可得見耶易曰公用射隼於高墉之上獲之无不利子曰隼者禽也弓矢者器也射之者人也君子藏器於身待時而動何不利之有動而不括是以出而有獲語成器而動者也子曰小人不恥不仁不畏不義不見利不勸不威不懲小懲而大誡此小人之福也易曰屨校滅趾无咎此之謂也善不積不足以成名惡不積不足以滅身小人以小善爲无益而弗爲也以小惡爲无傷而弗去也故惡積而不可掩罪大而不可解易曰何校滅耳凶子曰危者安其位者也亡者保其存者也亂者有其治者也是故君子安而不忘危存而不忘亡治而不忘亂是以身安而國家可保也易曰其亡其亡繫於苞桑子曰德薄而位尊知小而謀大力小而任重鮮不及矣易曰鼎折足覆公餗其形渥凶言不勝其任也子曰知幾其神乎君子上交不諂下交不瀆其知幾乎幾者動之微吉凶之先見者也君子見幾而作不俟終日易曰介於石不終日貞吉介如石焉寧用終日斷可識矣君子知微知彰知柔知剛萬夫之望子曰顏氏之子其殆庶幾乎有不善未嘗不知知之未嘗復行也易曰不遠復无祇悔元吉天地絪縕萬物化醇男女構精萬物化生易曰三人行則損一人一人行則得其友言致一也子曰君子安其身而後動易其心而後語定其交而後求君子修此三者故全也危以動則民不與也懼以語則民不應也无交而求則民不與也莫之與則傷之者至矣易曰莫益之或擊之立心勿恆凶

史記漢興以來諸侯年表序

太史公曰殷以前尚矣周分五等公侯伯子男然封伯禽康叔於魯衛地各四百里親親之義襃有德也太公於齊兼五侯地尊勤勞也武王成康所封數百而同姓五十五地上不過百里

下三十里以輔衛王室管蔡康叔曹鄭或過或損厲幽之後王室缺侯伯彊國興焉天子微弱不能正非德不純形勢弱也漢興序二等高祖末年非劉氏而王者若無功上所不置而侯者天下共誅之高祖子弟同姓爲王者九國唯獨長沙異姓而功臣侯者百有餘人自鴈門太原以東至遼陽爲燕代國常山以南太行左轉度河濟阿甄以東薄海爲齊趙國自陳以西南至九疑東帶江淮穀泗薄會稽爲梁楚吳淮南長沙國皆外接於胡越而內地北距山以東盡諸侯地大者或五六郡連城數十置百官宮觀僭於天子漢獨有三河東郡潁川南陽自江陵以西至蜀北自雲中至隴西與內史凡十五郡而公主列侯頗食邑其中何者天下初定骨肉同姓少故廣彊庶孽以鎮撫四海用承衛天下也（以上王侯分地多漢郡少）漢定百年之閒親屬益疏諸侯或驕侈忕邪臣計謀爲淫亂大者叛逆小者不軌於法以危其命殞身亡國天子觀於上古然後加惠使諸侯得推恩分子弟國邑故齊分爲七趙分爲六梁分爲五淮南分三及天子支庶子爲王王子支庶爲侯百有餘焉吳楚時前後諸侯或以適削地是以燕代無北邊郡吳淮南長沙無南邊郡齊趙梁楚支郡名山陂海咸納於漢諸侯稍微大國不過十餘城小侯不過數十里上足以奉貢職下足以供養祭祀以蕃輔京師而漢郡八九十形錯諸侯閒犬牙相臨秉其阨塞地利彊本幹弱枝葉之勢也尊卑明而萬事各得其所矣（以上諸侯衰微漢郡多）臣遷謹記高祖以來至太初諸侯譜其下益損之時令後世得覽形勢雖彊要之以仁義爲本

韓愈張中丞傳後序

元和二年四月十三日夜愈與吳郡張籍閱家中舊書得李翰所爲張巡傳翰以文章自名爲此傳頗詳密然尚恨有闕者不爲許遠立傳又不載雷萬春事首尾遠雖材若不及巡者開門納巡位本在巡上授之柄而處其下無所疑忌竟與巡俱守死成功名城陷而虜與巡死先後異耳兩家子弟材智下不能通知二父志以爲巡死而遠就虜疑畏死而辭服於賊遠誠畏死

何苦守尺寸之地食其所愛之肉以與賊抗而不降乎當其圍守時外無蚍蜉蟻子之援所欲忠者國與主耳而賊語以國亡主滅遠見救援不至而賊來益眾必以其言爲信外無待而猶死守人相食且盡雖愚人亦能數日而知死處矣遠之不畏死亦明矣烏有城壞其徒俱死獨蒙媿恥求活雖至愚者不忍爲嗚呼而謂遠之賢而爲之耶說者又謂遠與巡分城而守城之陷自遠所分始以此詬遠此又與兒童之見無異人之將死其臟腑必有先受其病者引繩而絕之其絕必有處觀者見其然從而尤之其亦不達於理矣小人之好議論不樂成人之美如是哉（以上訟許遠之屈）如巡遠之所成就如此卓卓猶不得免其他則

又何說當二公之初守也寧能知人之卒不救棄城而逆遁苟此不能守雖避之他處何益及其無救而且窮也將其創殘餓羸之餘雖欲去必不達二公之賢其講之精矣守一城捍天下以千百就盡之卒戰百萬日滋之師蔽遮江淮沮遏其勢天下之不亡其誰之功也當是時棄城而圖存者不可一二數擅強兵坐而觀者相環也不追議此而責二公以死守亦見其自比於逆亂設淫辭而助之攻也愈嘗從事於汴徐二府屢道於兩府間親祭於其所謂雙廟者其老人往往說巡遠時事云（以上明巡遠之功）南霽雲之乞救於賀蘭也賀蘭嫉巡遠之聲威功績出己上不肯出師救愛霽雲之勇且壯不聽其語強留之具食與樂

延霽雲坐霽雲慷慨語曰雲來時睢陽之人不食月餘日矣雲雖欲獨食義不忍雖食且不下咽因拔所佩刀斷一指血淋漓以示賀蘭一座大驚皆感激為雲泣下雲知賀蘭終無為雲出師意即馳去將出城抽矢射佛寺浮圖矢著其上甎半箭曰吾歸破賊必滅賀蘭此矢所以志也愈貞元中過泗州船上人猶指以相語城陷賊以刃脅降巡巡不屈即牽去將斬之又降霽雲雲未應巡呼雲曰南八男兒死耳不可為不義屈雲笑曰欲將以有為也公有言雲敢不死即不屈（以上載南霽雲之事）張籍曰有于嵩者少依於巡及巡起事嵩常在圍中籍大歷中於和州烏江縣見嵩嵩時年六十餘矣以巡初嘗得臨渙縣尉好學無所不讀籍時尚小粗問巡遠事不能細也云巡長七尺餘鬚髯若神嘗見嵩讀漢書謂嵩曰何為久讀此嵩曰未熟也巡曰吾於書讀不過三徧終身不忘也因誦嵩所讀書盡卷不錯一字嵩驚以為巡偶熟此卷因亂抽他帙以試無不盡然嵩又取架上諸書試以問巡巡應口誦無疑嵩從巡久亦不見巡常讀書也為文章操紙筆立書未嘗起草初守睢陽時士卒僅萬人城中居人戶亦且數萬巡因一見問姓名其後無不識者巡怒鬚髯輒張及城陷賊縛巡等數十人坐且將戮巡起旋其眾見巡起或起或泣巡曰汝勿怖死命也眾泣不能仰視巡就戮時顏色不亂陽陽如平常遠寬厚長者貌如其心與巡同年生月日後於

巡呼巡為兄死時年四十九（以上張籍述于嵩語記巡遠雜事）嵩貞元中死於亳宋間或傳嵩有田在亳宋間武人奪而有之嵩將詣州訟理為所殺嵩無子張籍云

曾鞏先大夫集後序

公所為書號仙鳧羽翼者三十卷西陲要紀者十卷清邊前要五十卷廣中台志八十卷為臣要紀三卷四聲韻五卷總一百七十八卷皆刊行於世今類次詩賦書奏一百二十三篇又自為十卷藏於家方五代之際儒學既擯焉後生小子治術業於閭巷文多淺近是時公雖少所學已皆知治亂得失興壞之理其為文閎深雋美而長於諷諭今類次樂府已下是也宋既平

天下公始出仕當此之時太祖太宗已綱紀大法矣公於是勇言當世之得失其在朝廷又以當事者不忠故凡言天下之要必本天子憂憐百姓勞心萬事之意而推大臣從官執事之人觀望懷姦不稱天子屬任之心故治久未治至其難言則人有所不敢言者雖屢不合而出而所言益切不以利害禍福動其意也（以上言在五代作樂府等至宋作奏議）始公尤見奇於太宗自光祿寺丞越州監酒稅召見以爲直史館遂爲兩浙轉運使未久而眞宗卽位益以材見知初試以知制誥及西兵起又以爲自陝以西經略判官而公嘗切論大臣當時皆不說故不果用然眞宗終感其言故爲泉州未盡一歲拜蘇州五日又爲揚州將復召之也而

公於是時又上書語斥大臣尤切故卒以齟齬終（以上言因論事屢起屢躓）公之言其大者以自唐之衰民窮久矣海內既集天子方修法度而用事者尙多煩碎治財利之臣又益急公獨以謂宜遵簡易罷筦權以與民休息塞天下望祥符初四方爭言符應天子因之遂用事泰山祠汾陰而道家之說亦滋甚自京師至四方皆大治宮觀公益諍以謂天命不可專任宜絀姦臣修人事反覆至數百千言嗚呼公之盡忠天子之受盡言何必古人此非傳之所謂主聖臣直者乎何其盛也何其盛也（以上言奏議之大在罷筦權諫封禪二事）公在兩浙奏罷苛稅二百三十餘條在京西又與三司爭論免民租釋逋負之在民者蓋公之所試如此所試者大其庶幾矣公所嘗言甚眾其在上前及書亡者蓋不得而集其或從或否而後常可思者與歷官行事廬陵歐陽修公已銘公之碑特詳焉此故不論論其不盡載者公卒以齟齬終其功行或不得在史氏記藉令記之當時好公者少史其果可信歟後有君子欲推而考之讀公之碑與書及子小子之序其意者具見表裏其於虛實之論可覈矣公卒乃贈諫議大夫姓曾氏諱某南豐人序其書者公之孫鞏也

告語門（四類）

詔令類

書呂刑

惟呂命王享國百年耄荒度作刑以詰四方王曰若古有訓蚩尤惟始作亂延及於平民罔不寇賊鴟義姦宄奪攘矯虔苗民弗用靈制以刑惟作五虐之刑曰法殺戮無辜爰始淫爲劓刵椓黥越茲麗刑並制罔差有辭民興胥漸泯泯棼棼罔中於信以覆詛盟虐威庶戮方告無辜於上上帝監民罔有馨香德刑發聞惟腥（以上言苗民制刑之失）皇帝哀矜庶戮之不辜報虐以威遏絕苗民無世在下乃命重黎絕地天通罔有降格羣后之逮在下明明棐常鰥寡無蓋皇帝親問下民鰥寡有辭於苗德威惟畏德明惟明乃命三后恤功於民伯夷降典折民惟刑禹平水土主名山川稷降播種農殖嘉穀三后成功惟殷於民士制百姓

於刑之中以教祗德穆穆在上明明在下灼于四方罔不惟德之勤故乃明于刑之中率乂于民棐彝典獄非訖于威惟訖于富敬忌罔有擇言在身惟克天德自作元命配享在下（以上言皆於精刑之中）王曰嗟四方司政典獄非爾惟作天牧今爾何監非時伯夷播刑之迪其今爾何懲惟時苗民匪察于獄之麗罔擇吉人觀于五刑之中惟時庶威奪貨斷制五刑以亂無辜上帝不蠲降咎于苗苗民無辭于罰乃絕厥世王曰嗚呼念之哉伯父伯兄仲叔季弟幼子童孫皆聽朕言庶有格命今爾罔不由慰日勤爾罔或戒不勤天齊于民俾我一日非終惟終在人爾尚敬逆天命以奉我一人雖畏勿畏雖休勿休惟敬五刑以成三德

一人有慶兆民賴之其寧惟永（以上言斷獄宜出以勤慎）王曰吁來有邦有土告爾祥刑在今爾安百姓何擇非人何敬非刑何度非及兩造具備師聽五辭五辭簡孚正于五刑五刑不簡正于五罰五罰不服正于五過五過之疵惟官惟反惟內惟貨惟來其罪惟均其審克之五刑之疑有赦五罰之疑有赦其審克之簡孚有衆惟貌有稽無簡不聽具嚴天威墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪劓辟疑赦其罰惟倍閱實其罪剕辟疑赦其罰倍差閱實其罪宮辟疑赦其罰六百鍰閱實其罪大辟疑赦其罰千鍰閱實其罪墨罰之屬千劓罰之屬千剕罰之屬五百宮罰之屬三百大辟之罰其屬二百五刑之屬三千上下比罪無僭亂辭勿用不行惟察惟法其審克之上刑適輕下服下刑適重上服輕重諸罰有權刑罰世輕世重惟齊非齊有倫有要罰懲非死人極于病非佞折獄惟良折獄罔非在中察辭于差非從惟從哀敬折獄明啟刑書胥占咸庶中正其刑其罰其審克之獄成而孚輸而孚其刑上備有並兩刑（以上言疑以赦爲罰贖之法）王曰嗚呼敬之哉官伯族姓朕言多懼朕敬于刑有德惟刑今天相民作配在下明清于單辭民之亂罔不中聽獄之兩辭無或私家于獄之兩辭獄貨非寶惟府辜功報以庶尤永畏惟罰非天不中惟人在命天罰不極庶民罔有令政在於天下王曰嗚呼嗣孫今往何監非德于民之中尚明聽之哉哲人惟刑無疆之辭屬于五極

咸中有慶受王嘉師監于茲祥刑

安章宅句與後世卿雲馬班韓柳諸人蹊徑相近惜不能盡通其讀耳

漢文帝賜南粵王趙佗書

皇帝謹問南粵王甚苦心勞意朕高皇帝側室之子棄外奉北藩於代道里遼遠壅蔽樸愚未嘗致書高皇帝棄羣臣孝惠皇帝卽世高后自臨事不幸有疾日進不衰以故誖暴乎治諸呂爲變故亂法不能獨制迺取它姓子爲孝惠皇帝嗣賴宗廟之靈功臣之力誅之已畢朕以王侯吏不釋之故不得不立今卽位乃者聞王遺將軍隆慮侯書求親昆弟請罷長沙兩將軍朕

以王書罷將軍博陽侯親昆弟在眞定者已遣人存問修治先人冢前者聞王發兵於邊爲寇災不止當其時長沙苦之南郡尤甚雖王之國庸獨利乎必多殺士卒傷良將吏寡人之妻孤人之子獨人父母得一亡十朕不忍爲也朕欲定地犬牙相入者以問吏吏曰高皇帝所以介長沙土也朕不能擅變焉吏曰得王之地不足以爲大得王之財不足以爲富服領以南王自治之雖然王之號爲帝兩帝竝立亡一乘之使以通其道是爭也爭而不讓仁者不爲也願與王分棄前患終今以來通使如故故使賈馳諭告王朕意王亦受之毋爲寇災矣上褚五十衣中褚三十衣下褚二十衣遺王願王聽樂娛憂存問鄰國

司馬相如諭巴蜀檄

告巴蜀太守蠻夷自擅不討之日久矣時侵犯邊境勞士大夫陛下卽位存撫天下集安中國然後興師出兵北征匈奴單于怖駭交臂受事屈膝請和康居西域重譯納貢稽首來享移師東指閩越相誅右弔番禺太子入朝南夷之君西僰之長常效貢職不敢惰怠延頸舉踵喁喁然皆向風慕義欲爲臣妾道里遼遠山川阻深不能自致夫不順者已誅而爲善者未賞故遣中郎將往賓之發巴蜀之士各五百人以奉幣衞使者不然靡有兵革之事戰鬭之患今聞其乃發軍興制驚懼子弟憂患長老郡又擅爲轉粟運輸皆非陛下之意也（以上曉諭百姓發卒之事）當行

者或亡逃自賊殺亦非人臣之節也夫邊郡之士聞烽舉燧燔皆攝弓而馳荷兵而走流汗相屬惟恐居後觸白刃冒流矢議不反顧計不旋踵人懷怒心如報私讐彼豈樂死惡生非編列之民而與巴蜀異主哉計深慮遠急國家之難而樂盡人臣之道也故有剖符之封析圭而爵位爲通侯居列東第終則遺顯號於後世傳土地於子孫事行甚忠敬居位甚安佚名聲施於無窮功烈著而不滅是以賢人君子肝腦塗中原膏液潤埜草而不辭也今奉幣使至南夷卽自賊殺或亡逃抵誅身死無名諡爲至愚恥及父母爲天下笑人之度量相越豈不遠哉（以上數百姓不忠死亡之罪）然此非獨行者之罪也父兄之敎不先子弟之率不謹寡廉鮮恥而俗不長厚也其被刑戮不亦宜乎（以上讓三老孝弟以不敎誨之過）陛下患使者有司之若彼悼不肖愚民之如此故遣信使曉諭百姓以發卒之事因數之以不忠死亡之罪讓三老孝弟以不敎誨之過方今田時重煩百姓已親見近縣恐遠所谿谷山澤之民不徧聞檄到亟下縣道咸諭陛下意毋忽

漢光武帝賜竇融璽書

制詔行河西五郡大將軍事屬國都尉勞鎭守邊五郡兵馬精彊倉庫有畜民庶殷富外則折挫羌胡內則百姓蒙福威德流聞虛心相望道路隔塞邑邑何已長史所奉書獻馬悉至深知厚意今益州有公孫子陽天水有隗將軍方蜀漢相攻權在將

軍舉足左右便有輕重以此言之欲相厚豈有量哉諸事具長史所見將軍所知主者迭興千載一會欲遂立桓文輔微國當勉卒功業欲三分鼎足連衡合從亦宜以時定天下未幷吾與將軍絕域非相吞之國今之議者必有任囂效尉佗制七郡之計王者有分土無分民自適己事而已今以黃金二百斤賜將軍便宜輒言

奏議類

書無逸

周公曰嗚呼君子所其無逸先知稼穡之艱難乃逸則知小人之依相小人厥父母勤勞稼穡厥子乃不知稼穡之艱難乃逸

乃諺既誕否則侮厥父母曰昔之人無聞知周公曰嗚呼我聞曰昔在殷王中宗嚴恭寅畏天命自度治民祗懼不敢荒寧肆中宗之享國七十有五年其在高宗時舊勞于外爰暨小人作其即位乃或亮陰三年不言其惟不言言乃雍不敢荒寧嘉靖殷邦至于小大無時或怨肆高宗之享國五十有九年其在祖甲不義惟王舊爲小人作其即位爰知小人之依能保惠于庶民不敢侮鰥寡肆祖甲之享國三十有三年自時厥後立王生則逸生則逸不知稼穡之艱難不聞小人之勞惟耽樂之從自時厥後亦罔或克壽或十年或七八年或五六年或四三年（以上殷王）周公曰嗚呼厥亦惟我周太王王季克自抑畏文王卑服即康功田功徽柔懿恭懷保小民惠鮮鰥寡自朝至于日中昃不遑暇食用咸和萬民文王不敢盤于遊田以庶邦惟正之供文王受命惟中身厥享國五十年（以上文王）周公曰嗚呼繼自今嗣王則其無淫于觀于逸于遊于田以萬民惟正之供無皇曰今日耽樂乃非民攸訓非天攸若時人丕則有愆無若殷王受之迷亂酗于酒德哉（以上誡嗣王）周公曰嗚呼我聞曰古之人猶胥訓告胥保惠胥教誨民無或胥譸張爲幻此厥不聽人乃訓之乃變亂先王之正刑至於小大民否則厥心違怨否則厥口詛祝（以上不拒訓告者）周公曰嗚呼自殷王中宗及高宗及祖甲及我周文王茲四人迪哲厥或告之曰小人怨汝詈汝則皇自敬德厥愆曰

朕之愆允若時不啻不敢含怒此厥不聽人乃或譸張爲幻曰小人怨汝詈汝則信之則若時不永念厥辟不寬綽厥心亂罰無罪殺無辜怨有同是叢于厥身（以上不罪怨詈者）周公曰嗚呼嗣王其監于茲

賈誼陳政事疏

臣竊惟事勢可爲痛哭者一可爲流涕者二可爲長太息者六若其他背理而傷道者難徧以疏舉進言者皆曰天下已安已治矣臣獨以爲未也曰安且治者非愚則諛皆非事實知治亂之體者也夫抱火厝之積薪之下而寢其上火未及然因謂之安方今之勢何以異此本末舛逆首尾衡決國勢搶攘非甚有

紀胡可謂治陛下何不壹令臣得孰數之於前因陳治安之策試詳擇焉夫射獵之娛與安危之機孰急使爲治勞智慮苦身體乏鐘鼓之樂勿爲可也樂與今同而加之諸侯軌道兵革不動民保首領匈奴賓服四荒鄉風百姓素樸獄訟衰息大數既得則天下順治海內之氣清和咸理生爲明帝沒爲明神名譽之美垂於無窮禮祖有功而宗有德使顧成之廟稱爲太宗上配太祖與漢亡極建久安之勢成長治之業以承祖廟以奉六親至孝也以幸天下以育羣生至仁也立經陳紀輕重同得後可以爲萬世法程雖有愚幼不肖之嗣猶得蒙業而安至明也以陛下之明達因使少知治體者得佐下風致此非難也其具可素陳於前願幸無忽臣謹稽之天地驗之往古按之當今之務日夜念此至孰也雖使舜禹復生爲陛下計亡以易此（以上序）夫樹國固必相疑之勢下數被其殃上數爽其憂甚非所以安上而全下也今或親弟謀爲東帝親兄之子西鄉而擊今吳又見告矣天子春秋鼎盛行義未過德澤有加焉猶尚如是況莫大諸侯權力且十此者乎然而天下少安何也大國之王幼弱未壯漢之所置傅相方握其事數年之後諸侯之王大抵皆冠血氣方剛漢之傅相稱病而賜罷彼自丞尉以上偏置私人如此有異淮南濟北之爲邪此時而欲爲治安雖堯舜不治黃帝曰日中必熭操刀必割今令此道順而全安甚易不肯蚤爲已

迺墮骨肉之屬而抗剄之豈有異秦之季世乎夫以天子之位乘今之時因天之助尚憚以危爲安以亂爲治假設陛下居齊桓之處將不合諸侯而匡天下乎臣又知陛下有所必不能矣假設天下如曩時淮陰侯尚王楚黥布王淮南彭越王梁韓信王韓張敖王趙貫高爲相盧綰王燕陳豨在代令此六七公者皆亡恙當是時而陛下卽天子位能自安乎臣有以知陛下之不能也天下殽亂高皇帝與諸公竝起非有仄室之勢以豫席之也諸公幸者乃爲中涓其次僅得舍人材之不逮至遠也高皇帝以明聖威武卽天子位割膏腴之地以王諸公多者百餘城少者乃三四十縣德至渥也然其後七年之閒反者九起陛下之與諸公非親角材而臣之也又非身封王之也自高皇帝不能以是一歲爲安故臣知陛下之不能也然尚有可諉者曰疏臣請試言其親者假令悼惠王王齊元王王楚中子王趙幽王王淮陽共王王梁靈王王燕厲王王淮南六七貴人皆亡恙當是時陛下卽位能爲治乎臣又知陛下之不能也若此諸王雖名爲臣實皆有布衣昆弟之心慮亡不帝制而天子自爲者擅爵人赦死罪甚者或戴黃屋漢法令非行也雖行不軌如厲王者令之不肯聽召之安可致乎幸而來至法安可得加動一親戚天下圜視而起陛下之臣雖有悍如馮敬者適啟其口匕首已陷其胸矣陛下雖賢誰與領此故疏者必危親者必亂已

然之效也其異姓負彊而動者漢已幸勝之矣又不易其所以然同姓襲是迹而動既有徵矣其勢盡又復然殃禍之變未知所移明帝處之尚不能以安後世將如之何屠牛坦一朝解十二牛而芒刃不頓者所排擊剝割皆眾理解也至於髖髀之所非斤則斧夫仁義恩厚人主之芒刃也權勢法制人主之斤斧也今諸侯王皆眾髖髀也釋斤斧之用而欲嬰以芒刃臣以為不缺則折胡不用之淮南濟北勢不可也臣竊迹前事大抵彊者先反淮陰王楚最彊則最先反韓信倚胡則又反貫高因趙資則又反陳豨兵精則又反彭越用梁則又反黥布用淮南則又反盧綰最弱最後反長沙迺在二萬五千戶耳功少而最完

勢疏而最忠非獨性異人也亦形勢然也曩令樊酈絳灌據數十城而王今雖以殘亡可也令信越之倫列為徹侯而居雖至今存可也然則天下之大計可知已欲諸王之皆忠附則莫若令如長沙王欲臣子之勿菹醢則莫若令如樊酈等欲天下之治安莫若眾建諸侯而少其力力少則易使以義國小則無邪心令海內之勢如身之使臂臂之使指莫不制從諸侯之君不敢有異心輻湊並進而歸命天子雖在細民且知其安故天下咸知陛下之明割地定制　齊趙楚各為若干國使悼惠王幽王元王之子孫畢以次各受祖之分地地盡而止及燕梁他國皆然其分地眾而子孫少者建以為國空而置之須其子孫生者舉使君之諸侯之地其削頗入漢者為徙其侯國及封其子孫也所以數償之一寸之地一人之眾天子亡所利焉誠以定制而已故天下咸知陛下之廉地制壹定宗室子孫莫慮不王下無倍畔之心上無誅伐之志故天下咸知陛下之仁法立而不犯令行而不逆貫高利幾之謀不生柴奇開章之計不萌細民鄉善大臣致順故天下咸知陛下之義臥赤子天下之上而安植遺腹朝委裘而天下不亂當時大治後世誦聖壹動而五業附陛下誰憚而久不為此天下之勢方病大瘇一脛之大幾如要一指之大幾如股平居不可屈信一二指搐身慮亡聊失今不治必為錮疾後雖有扁鵲不能為已病非徒瘇也又苦䠞

盭元王之子帝之從弟也今之王者從弟之子也惠王之子親兄子也今之王者兄子之子也親者或亡分地以安天下疏者或制大權以偪天子臣故曰非徒病瘇也又苦䠞盭可為痛哭者此病是也（以上痛哭之一）天下之勢方倒縣凡天子者天下之首何也上也蠻夷者天下之足何也下也今匈奴嫚侮侵掠至不敬也為天下患至亡已也而漢歲致金絮采繒以奉之夷狄徵令是主上之操也天子共貢是臣下之禮也足反居上首顧居下倒縣如此莫之能解猶為國有人乎非亶倒縣而已又類辟且病痱夫辟者一面病痱者一方痛今西邊北邊之郡雖有長爵不輕得復五尺以上不輕得息斥候望烽燧不得臥將吏被介

冑而睡臣故曰：一方病矣醫能治之而上不使可爲流涕者此也陛下何忍以帝皇之號爲戎人諸侯勢既卑辱而旤不息長此安窮進謀者率以爲是固不可解也亡具甚矣臣竊料匈奴之衆不過漢一大縣以天下之大困於一縣之衆甚爲執事者羞之陛下何不試以臣爲屬國之官以主匈奴行臣之計請必係單于之頸而制其命伏中行說而笞其背舉匈奴之衆惟上之令今不獵猛敵而獵田彘不搏反寇而搏畜兔玩細娛而不圖大患非所以爲安也德可遠施威可遠加而直數百里外威令不信可爲流涕者此也（以上流涕之二）今民賣僮者爲之繡衣絲履偏諸緣內之閑中是古天子后服所以廟而不宴者也而庶人得以衣婢妾白縠之表薄紈之裏緁以偏諸美者黼繡是古天子之服今富人大賈嘉會召客者以被牆古者以奉一帝一后而節適今庶人屋壁得爲帝服倡優下賤得爲后飾然而天下不屈者殆未有也且帝之身自衣皁綈而富民牆屋被文繡天子之后以緣其領庶人孽妾緣其履此臣所謂舛也夫百人作之不能衣一人欲天下亡寒胡可得也：一人耕之十人聚而食之欲天下亡飢不可得也飢寒切於民之肌膚欲其亡爲姦邪不可得也國已屈矣盜賊直須時耳然而獻計者曰毋動爲大耳夫俗至大不敬也至亡等也至冒上也進計者猶曰毋爲可爲長太息者此也（以上長太息之一）商君遺禮義棄仁恩竝心於進取

行之二歲秦俗日敗故秦人家富子壯則出分家貧子壯則出贅借父耰鉏慮有德色母取箕帚立而誶語抱哺其子與公竝倨婦姑不相說則反脣而相稽其慈子耆利不同禽獸者亡幾耳然竝心而赴時猶曰蹷六國兼天下功成求得矣終不知反廉愧之節仁義之厚信并兼之法遂進取之業天下大敗衆掩寡智欺愚勇威怯壯陵衰其亂至矣是以大賢起之威震海內德從天下曩之爲秦者今轉而爲漢矣然其遺風餘俗猶尚未改今世以侈靡相競而上無制度棄禮義捐廉恥日甚可謂月異而歲不同矣逐利不耳慮非顧行也今其甚者殺父兄矣盜者剟寢戶之簾搴兩廟之器白晝大都之中剽吏而奪之金矯僞者出幾十萬石粟賦六百餘萬錢乘傳而行郡國此其無行義之尤至者也而大臣特以簿書不報期會之間以爲大故至於俗流失世壞敗因恬而不知怪慮不動於耳目以爲是適然耳夫移風易俗使天下回心而向道類非俗吏之所能爲也俗吏之所務在於刀筆筐篋而不知大體陛下又不自憂竊爲陛下惜之夫立君臣等上下使父子有禮六親有紀此非天之所爲人之所設也夫人之所設不爲不立不植則僵不修則壞筦子曰禮義廉恥是謂四維四維不張國乃滅亡使筦子愚人也則可筦子而少知治體則是豈可不爲寒心哉秦滅四維而不張故君臣乖亂六親殃戮姦人竝起萬民離叛凡十三歲而社

稷為虛今四維猶未備也故姦人幾倖而眾心疑惑豈如今定經制令君君臣臣上下有差父子六親各得其宜姦人亡所幾幸而羣臣眾信上不疑惑此業壹定世世常安而後有所持循矣若夫經制不定是猶渡江河亡維楫中流而遇風波船必覆矣可為長太息者此也（以上長太息之二）夏為天子十有餘世而殷受之殷為天子二十餘世而周受之周為天子三十餘世而秦受之秦為天子二世而亡人性不甚相遠也何三代之君有道之長而秦無道之暴也其故可知也古之王者太子迺生固舉以禮使士負之有司齊肅端冕見之南郊見於天也過闕則下過廟則趨孝子之道也故自為赤子而教固已行矣昔者成王幼在襁褓之中召公為太保周公為太傅太公為太師保保其身體傅傅之德義師道之教訓此三公之職也於是為置三少皆上大夫也曰少保少傅少師是與太子宴者也故乃孩提有識三公三少固明仁孝禮義以道習之逐去邪人不使見惡行於是皆選天下之端士孝弟博聞有道術者以衛翼之使與太子居處出入故太子迺生而見正事聞正言行正道左右前後皆正人也夫習與正人居之不能毋正猶生長於齊不能不齊言也習與不正人居之不能毋不正猶生長於楚之地不能不楚言也故擇其所耆必先受業迺得嘗之擇其所樂必先有習迺得為之孔子曰少成若天性習貫如自然及太子少長知妃色則入於學學者所學之官也學禮曰帝入東學上親而貴仁則親疏有序而恩相及矣帝入南學上齒而貴信則長幼有差而民不誣矣帝入西學上賢而貴德則聖智在位而功不遺矣帝入北學上貴而尊爵則貴賤有等而下不踰矣帝入太學承師問道退習而考於太傅太傅罰其不則而匡其不及則德智長而治道得矣此五學者既成於上則百姓黎民化輯於下矣及太子既冠成人免於保傅之嚴則有記過之史徹膳之宰進善之旌誹謗之木敢諫之鼓瞽史誦詩工誦箴諫大夫進謀士傳民語習與智長故切而不媿化與心成故中道若性三代之禮春朝朝日秋暮夕月所以明有敬也春秋入學坐國老執醬而親餽之所以明有孝也行以鸞和步中采齊趣中肆夏所以明有度也其於禽獸見其生不見其死聞其聲不食其肉故遠庖廚所以長恩且明有仁也夫三代之所以長久者以其輔翼太子有此具也及秦而不然其俗固非貴辭讓也所上者告訐也固非貴禮義也所上者刑罰也使趙高傅胡亥而教之獄所習者非斬劓人則夷人之三族也故胡亥今日即位而明日射人忠諫者謂之誹謗深計者謂之妖言其視殺人若艾草菅然豈惟胡亥之性惡哉彼其所以導之者非其理故也鄙諺曰不習為吏視已成事又曰前車覆後車誡夫三代之所以長久者其已事可知也然而不能從者是不法聖智也秦世之所以亟絕

者其轍迹可見也然而不避是後車又將覆也夫存亡之變治亂之機其要在是矣天下之命縣於太子太子之善在於早諭教與選左右夫心未濫而先諭教則化易成也開於道術智誼之指則教之力也若其服習積貫則左右而已夫胡粵之人生而同聲耆欲不異及其長而成俗累數譯而不能相通行有雖死而不相爲者則教習然也臣故曰選左右早諭教最急夫教得而左右正則太子正矣太子正而天下定矣書曰一人有慶兆民賴之此時務也（以上長太息之三）凡人之智能見已然不能見將然夫禮者禁於將然之前而法者禁於已然之後是故法之所用易見而禮之所爲至難知也若夫慶賞以勸善刑罰以懲惡

先王執此之政堅如金石行此之令信如四時據此之公無私如天地耳豈顧不用哉然而曰禮云禮云者貴絕惡於未萌而起教於微眇使民日遷善遠辠而不自知也孔子曰聽訟吾猶人也必也使無訟乎爲人主計者莫如先審取舍取舍之極定於內而安危之萌應於外矣安者非一日而安也危者非一日而危也皆以積漸然不可不察也人主之所積在其取舍以禮義治之者積禮義以刑罰治之者積刑罰刑罰積而民怨背禮義積而民和親故世主欲民之善同而所以使民善者或異或道之以德教或歐之以法令道之以德教者德教洽而民氣樂歐之以法令者法令極而民氣哀哀樂之感禍福之應也秦王之欲尊宗廟而安子孫與湯武同然而湯武廣大其德行六七百歲而弗失秦王治天下十餘歲則大敗此無他故矣湯武之定取舍審而秦王之定取舍不審矣夫天下大器也今之置器置諸安處則安置諸危處則危天下之情與器亡以異在天子之所置之湯武置天下於仁義禮樂而德澤洽禽獸草木廣裕德被蠻貊四夷累子孫數十世此天下所共聞也秦王置天下於法令刑罰德澤亡一有而怨毒盈於世下憎惡之如仇讎禍幾及身子孫誅絕此天下所共見也是非其明效大驗邪人之言曰聽言之道必以其事觀之則言者莫敢妄言今或言禮誼之不如法令教化之不如刑罰人主胡不引殷周秦事以觀之

也（以上長太息之四）人主之尊譬如堂羣臣如陛衆庶如地故陛九級上廉遠地則堂高陛亡級廉近地則堂卑高者難攀卑者易陵理勢然也故古者聖王制爲等列內有公卿大夫士外有公侯伯子男然後有官師小吏延及庶人等級分明而天子加焉故其尊不可及也里諺曰欲投鼠而忌器此善諭也鼠近於器尚憚不投恐傷其器況於貴臣之近主乎廉恥節禮以治君子故有賜死而亡戮辱是以黥劓之辠不及大夫以其離主上不遠也禮不敢齒君之路馬蹵其芻者有罰見君之几杖則起遭君之乘車則下入正門則趨君之寵臣雖或有過刑戮之辠不加其身者尊君之故也此所以爲主上豫遠不敬也所以體貌大

臣而厲其節也今自王侯三公之貴皆天子之所改容而禮之也古天子之所謂伯父伯舅也而今與衆庶同黥劓髡刖笞傌棄市之法然則堂不亡陛乎被戮辱者不泰迫乎廉恥不行大臣無迺握重權大官而有徒隸亡恥之心乎夫望夷之事二世見當以重法者投鼠而不忌器之習也臣聞之履雖鮮不加於枕冠雖敝不以苴履夫嘗已在貴寵之位天子改容而禮貌之矣吏民嘗俯伏以敬畏之矣今而有過帝令廢之可也退之可也賜之死可也滅之可也若夫束縛之係緤之輸之司寇編之徒官司寇小吏詈罵而榜笞之殆非所以令衆庶見也夫卑賤者習知尊貴者之一旦吾亦乃可以加此也非所以習天下也非尊尊貴貴之化也夫天子之所嘗敬衆庶之所嘗寵死而死耳賤人安得如此而頓辱之哉豫讓事中行之君智伯伐而滅之移事智伯及趙滅智伯豫讓釁面吞炭必報襄子五起而不中人問豫子豫子曰中行衆人畜我我故衆人事之智伯國士遇我我故國士報之故此一豫讓也反君事讎行若狗彘已而抗節致忠行出乎列士人主使然也故主上遇其大臣如遇犬馬彼將犬馬自爲也如遇官徒彼將官徒自爲也頑頓亡恥詬亡節廉恥不立且不自好苟若而可故見利則逝見便則奪主上有敗則因而挺之矣主上有患則吾苟免而已立而觀之耳有便吾身者則欺賣而利之耳人主將何便於此羣下至衆

而主上至少也所託財器職業者粹於羣下也俱亡恥俱苟安則主上最病故古者禮不及庶人刑不至大夫所以厲寵臣之節也古者大臣有坐不廉而廢者不謂不廉曰簠簋不飾坐汙穢淫亂男女無別者不曰汙穢曰帷薄不修坐罷輭不勝任者不曰罷輭曰下官不職故貴大臣定有其罪矣猶未斥然正以謼之也尚遷就而爲之諱也故其在大譴大何之域者聞譴何則白冠氂纓盤水加劍造請室而請辠耳上不執縛係引而行也其有中罪者聞命而自弛上不使人頸盩而加也其有大罪者聞命則北面再拜跪而自裁上不使捽抑而刑之也曰子大夫自有過耳吾遇子有禮矣遇之有禮故羣臣自憙嬰以廉恥故人矜節行上設廉恥禮義以遇其臣而臣不以節行報其上者則非人類也故化成俗定則爲人臣者主耳忘身國耳忘家公耳忘私利不苟就害不苟去唯義所在上之化也故父兄之臣誠死宗廟法度之臣誠死社稷輔翼之臣誠死君上守圄扞敵之臣誠死城郭封疆故曰聖人有金城者比物此志也彼且爲我死故吾得與之俱生彼且爲我亡故吾得與之俱存夫將爲我危故吾得與之俱安顧行而忘利守節而仗義故可以託不御之權可以寄六尺之孤此厲廉恥行禮誼之所致也主上何喪焉此之不爲而顧彼之久行故曰可爲長太息者此也（以上長太息之五）

匡衡戒妃匹勸經學威儀之則疏

陛下秉至孝哀傷思慕不絕於心未有游虞弋射之宴誠隆於慎終追遠無窮已也竊願陛下雖聖性得之猶復加聖心焉詩曰縈縈在疚言成王喪畢思慕意氣未能平也蓋所以就文武之業崇大化之本也臣又聞之師曰妃匹之際生民之始萬福之原婚姻之禮正然後品物遂而天命全孔子論詩以關雎爲始言太上者民之父母后夫人之行不侔乎天地則無以奉神靈之統而理萬物之宜故詩曰窈窕淑女君子好仇言能致其貞淑不貳其操情欲之感無介乎容儀宴私之意不形乎動靜夫然後可以配至尊而爲宗廟主此綱紀之首王教之端也自

上世以來三代興廢未有不由此者也願陛下詳覽得失盛衰之效以定大基采有德戒聲色近嚴敬遠技能（以上戒妃匹）竊見聖德純茂專精詩書好樂無厭臣衡材駑無以輔相善義宣揚德音臣聞六經者聖人所以統天地之心著善惡之歸明吉凶之分通人道之正使不悖於本性者也故審六蓺之指則天人之理可得而和草木昆蟲可得而育此永永不易之道也及論語孝經聖人言行之要宜究其意（以上勸經學）臣又聞聖王之自爲動靜周旋奉天承親臨朝饗臣物有節文以章人倫蓋欽翼祇栗事天之容也溫恭敬遜承親之禮也正躬嚴恪臨衆之儀也嘉惠和說饗下之顏也舉錯動作物遵其儀故形爲仁義動爲法則孔子曰德義可尊容止可觀進退可度以臨其民是以其民畏而愛之則而象之大雅云敬慎威儀惟民之則諸侯正月朝覲天子天子惟道德昭穆穆以視之文觀以禮樂饗醴乃歸故萬國莫不獲賜祉福蒙化而成俗今正月初幸路寢臨朝賀置酒以饗萬方傳曰君子慎始願陛下留神動靜之節使羣下得望盛德休光以立基楨天下幸甚

諸葛亮出師表

臣亮言先帝創業未半而中道崩殂今天下三分益州罷弊此誠危急存亡之秋也然侍衛之臣不懈於內忠志之士忘身於外者蓋追先帝之殊遇欲報之於陛下也誠宜開張聖聽以光

先帝遺德恢宏志士之氣不宜妄自菲薄引喻失義以塞忠諫之路也宮中府中俱爲一體陟罰臧否不宜異同若有作奸犯科及爲忠善者宜付有司論其刑賞以昭陛下平明之治不宜偏私使內外異法也（以上言刑賞宜公）侍中侍郎郭攸之費禕董允等此皆良實志慮忠純是以先帝簡拔以遺陛下愚以爲宮中之事事無大小悉以咨之然後施行必能裨補闕漏有所廣益將軍向寵性行淑均曉暢軍事試用於昔日先帝稱之曰能是以衆議舉寵爲督愚以爲營中之事事無大小悉以咨之必能使行陣和穆優劣得所也親賢臣遠小人此先漢所以興隆也親小人遠賢臣此後漢所以傾頹也先帝在時每與臣論此事未

嘗不歎息痛恨於桓靈也侍中尚書長史參軍此悉貞亮死節之臣也願陛下親之信之則漢室之隆可計日而待也（以上言信任忠賢）臣本布衣躬耕於南陽苟全性命於亂世不求聞達於諸侯先帝不以臣卑鄙猥自枉屈三顧臣於草廬之中諮臣以當世之事由是感激遂許先帝以驅馳後值傾覆受任於敗軍之際奉命於危難之閒爾來二十有一年矣先帝知臣謹慎故臨崩寄臣以大事也受命以來夙夜憂歎恐託付不效以傷先帝之明故五月渡瀘深入不毛今南方已定兵甲已足當獎帥三軍北定中原庶竭駑鈍攘除姦凶興復漢室還於舊都此臣之所以報先帝而忠陛下之職分也（以上自陳志事）至於斟酌損益進盡忠言則攸之禕允之任也願陛下託臣以討賊興復之效不效則治臣之罪以告先帝之靈若無興德之言則責攸之禕允之咎以彰其慢陛下亦宜自謀以諮諏善道察納雅言深追先帝遺詔臣不勝受恩感激今當遠離臨表涕泣不知所云

書牘類

左傳叔向詒子產書

始吾有虞於子今則已矣昔先王議事以制不爲刑辟懼民之有爭心也猶不可禁禦是故閑之以義糾之以政行之以禮守之以信奉之以仁制爲祿位以勸其從嚴斷刑罰以威其淫懼其未也故誨之以忠聳之以行教之以務使之以和臨之以敬涖之以彊斷之以剛猶求聖哲之上明察之官忠信之長慈惠之師民於是乎可任使也而不生禍亂（以上言古不用刑辟）民知有辟則不忌於上並有爭心以徵於書而徼幸以成之弗可爲矣夏有亂政而作禹刑商有亂政而作湯刑周有亂政而作九刑三辟之興皆叔世也今吾子相鄭國作封洫立謗政制參辟鑄刑書將以靖民不亦難乎（以上言刑書不足靖民）詩曰儀式刑文王之德日靖四方又曰儀刑文王萬邦作孚如是何辟之有民知爭端矣將棄禮而徵於書錐刀之末將盡爭之亂獄滋豐賄賂並行終子之世鄭其敗乎肸聞之國將亡必多制其此之謂乎（以上言刑書足以兆亂）

魏文帝與吳質書

二月三日丕白歲月易得別來行復四年三年不見東山猶歎其遠況乃過之思何可支雖書疏往返未足解其勞結昔年疾疫親故多離其災徐陳應劉一時俱逝痛可言邪昔日遊處行則連輿止則接席何曾須臾相失每至觴酌流行絲竹並奏酒酣耳熱仰而賦詩當此之時忽然不自知樂也謂百年己分可長共相保何圖數年之閒零落略盡言之傷心頃撰其遺文都爲一集觀其姓名已爲鬼錄追思昔遊猶在心目而此諸子化爲糞壤可復道哉（以上追昔遊）觀古今文人類不護細行鮮能以名節自立而偉長獨懷文抱質恬淡寡欲有箕山之志可謂彬彬

君子者矣著中論二十餘篇成一家之言辭義典雅足傳於後此子爲不朽矣德璉常斐然有述作之意其才學足以著書美志不遂良可痛惜間者歷覽諸子之文對之抆淚既痛逝者行自念也孔璋章表殊健微爲繁富公幹有逸氣但未遒耳其五言詩之善者妙絕時人元瑜書記翩翩致足樂也仲宣續自善於辭賦惜其體弱不足起其文至於所善古人無以遠過（以上論諸子）昔伯牙絕絃於鍾期仲尼覆醢於子路痛知音之難遇傷門人之莫逮諸子但爲未及古人自一時之儁也今之存者已不逮矣後生可畏來者難誣然恐吾與足下不及見也年行已長大所懷萬端時有所慮至通夜不瞑志意何時復類昔日已成老翁但未白頭耳光武言年三十餘在兵中十歲所更非一吾德不及之年與之齊矣以犬羊之質服虎豹之文無眾星之明假日月之光動見瞻觀何時易乎恐永不復得爲昔日遊也少壯眞當努力年一過往何可攀援古人思炳燭夜遊良有以也（以上自慨）頃何以自娛頗復有所述造不東望於邑裁書敘心丕白

韓愈與孟尚書書

愈白行官自南迴過吉州得吾兄二十四日手書數番忻悚兼至未審入秋來眠食何似伏惟萬福來示云有人傳愈近少信奉釋氏此傳之者妄也潮州時有一老僧號大顛頗聰明識道理遠地無可與語者故自山召至州郭留十數日實能外形骸以理自勝不爲事物侵亂與之語雖不盡解要自胸中無滯礙以爲難得因與往來及祭神至海上遂造其廬及來袁州留衣服爲別乃人之情非崇信其法求福田利益也孔子云丘之禱久矣凡君子行已立身自有法度聖賢事業具在方冊可效可師仰不愧天俯不愧人內不愧心積善積惡殃慶自各以其類至何有去聖人之道捨先王之法而從夷狄之教以求福利也詩不云乎愷悌君子求福不回傳又曰不爲威惕不爲利疚假如釋氏能與人爲禍祟非守道君子之所懼也況萬萬無此理且彼佛者果何人哉其行事類君子耶小人耶若君子也必不妄加禍於守道之人如小人也其身已死其鬼不靈天地神祇昭布森列非可誣也又肯令其鬼行胸臆作威福於其間哉進退無所據而信奉之亦且惑矣（以上辨己不信佛）且愈不助釋氏而排之者其亦有說孟子云今天下不之楊則之墨楊墨交亂而聖賢之道不明則三綱淪而九法斁禮樂崩而夷狄橫幾何其不爲禽獸也故曰能言距楊墨者聖人之徒也揚子雲云古者楊墨塞路孟子辭而闢之廓如也夫楊墨行正道廢且將數百年以至於秦卒滅先王之法燒除其經坑殺學士天下遂大亂及秦滅漢興且百年尚未知修明先王之道其後始除挾書之律稍求亡書招學士經雖少得尚皆殘缺十亡二三故學士多老死新者不見全經不能盡知先王之事各以所見爲守分離

乖隔不合不公二帝三王羣聖人之道於是大壞後之學者無所尋逐以至於今泯泯也其禍出於楊墨肆行而莫之禁故也孟子雖賢聖不得位空言無施雖切何補然賴其言而今學者尚知宗孔氏崇仁義貴王賤霸而已其大經大法皆亡滅而不救壞爛而不收所謂存十一於千百安在其能廓如也然向無孟氏則皆服左衽而言侏離矣故愈嘗推尊孟氏以爲功不在禹下者爲此也（以上言孟子闢楊墨）漢氏已來羣儒區區修補百孔千瘡隨亂隨失其危如一髮引千鈞緜緜延延寖以微滅於是時也而倡釋老於其間鼓天下之衆而從之嗚呼其亦不仁甚矣釋老之害過於楊墨韓愈之賢不及孟子孟子不能救之於未亡之前而韓愈乃欲全之於已壞之後嗚呼其亦不量其力且見其身之危莫之救以死也雖然使其道由愈而粗傳雖滅死萬萬無恨天地鬼神臨之在上質之在傍又安得因一摧折自毀其道以從於邪也（以上言己闢佛上承孟子之緒）籍湜輩雖屢指教不知果能不叛去否辱吾兄眷厚而不獲承命惟增慙懼死罪死罪愈再拜

韓愈答李翊書

六月二十六日愈白李生足下生之書辭甚高而其問何下而恭也能如是誰不欲告生以其道道德之歸也有日矣況其外之文乎抑愈所謂望孔子之門牆而不入於其宮者焉足以知

是且非邪雖然不可不爲生言之生所謂立言者是也生所爲者與所期者甚似而幾矣抑不知生之志蘄勝於人而取於人邪將蘄至於古之立言者邪蘄勝於人而取於人則固勝於人而可取於人矣將蘄至於古之立言者則無望其速成無誘於勢利養其根而竢其實加其膏而希其光根之茂者其實遂膏之沃者其光曄仁義之人其言藹如也（以上引入而教之務實之學）抑又有難者愈之所爲不自知其至猶未也雖然學之二十餘年矣始者非三代兩漢之書不敢觀非聖人之志不敢存處若忘行若遺儼乎其若思茫乎其若迷當其取於心而注於手也惟陳言之務去戛戛乎其難哉其觀於人不知其非笑之爲非笑也如是者亦有年猶不改然後識古書之正僞與雖正而不至焉者昭昭然白黑分矣（以上言始事之艱難）而務去之乃徐有得也當其取於心而注於手也汩汩然來矣其觀於人也笑之則以爲喜譽之則以爲憂以其猶有人之說者存也如是者亦有年然後浩乎其沛然矣吾又懼其雜也迎而距之平心而察之其皆醇也然後肆焉（以上言繼事之充沛）雖然不可以不養也行之乎仁義之途游之乎詩書之源無迷其途無絕其源終吾身而已矣氣水也言浮物也水大而物之浮者大小畢浮氣之與言猶是也氣盛則言之短長與聲之高下者皆宜（以上言終事在養氣）雖如是其敢自謂幾於成乎雖幾於成其用於人也奚取焉雖然待用於人者其肖

於器耶用與舍屬諸人君子則不然處心有道行己有方用則施諸人舍則傳諸其徒垂諸文而爲後世法如是者其亦足樂乎其無足樂也有志乎古者希矣志乎古必遺乎今吾誠樂而悲之亟稱其人所以勸之非敢襃其可襃而貶其可貶也問於愈者多矣念生之言不志乎利聊相爲言之愈白

哀祭類

書金縢冊祝之辭

既克商二年王有疾弗豫二公曰我其爲王穆卜周公曰未可以戚我先王公乃自以爲功爲三壇同墠爲壇於南方北面周公立焉植璧秉珪乃告太王王季文王史乃冊祝曰

惟爾元孫某遘厲虐疾若爾三王是有丕子之責於天以旦代某之身予仁若考能多材多藝能事鬼神乃元孫不若旦多材多藝不能事鬼神乃命於帝庭敷佑四方用能定爾子孫於下地四方之民罔不祇畏嗚呼無墜天之降寶命我先王亦永有依歸今我卽命於元龜爾之許我我其以璧與珪歸俟爾命爾不許我我乃屏璧與珪。

屈原九歌

東皇太一

吉日兮辰良穆將愉兮上皇撫長劍兮玉珥璆鏘鳴兮琳琅瑤席兮玉瑱盍將把兮瓊芳蕙肴烝兮蘭藉奠桂酒兮椒漿揚枹兮拊鼓疏緩節兮安歌陳竽瑟兮浩倡靈偃蹇兮姣服芳菲菲兮滿堂五音紛兮繁會君欣欣兮樂康。

雲中君

浴蘭湯兮沐芳華采衣兮若英靈連蜷兮既留爛昭昭兮未央蹇將憺兮壽宮與日月兮齊光龍駕兮帝服聊翺遊兮周章靈皇皇兮既降猋遠舉兮雲中覽冀州兮有餘橫四海兮焉窮思夫君兮太息極勞心兮忡忡

湘君

君不行兮夷猶蹇誰留兮中洲美要眇兮宜修沛吾乘兮桂舟令沅湘兮無波使江水兮安流望夫君兮歸來吹參差兮誰思

駕飛龍兮北征邅吾道兮洞庭薜荔柏兮蕙綢蓀橈兮蘭旌望涔陽兮極浦橫大江兮揚靈揚靈兮未極女嬋媛兮爲予太息橫流涕兮潺湲隱思君兮陫側桂櫂兮蘭枻斲冰兮積雪采薜荔兮水中搴芙蓉兮木末心不同兮媒勞恩不甚兮輕絕石瀨兮淺淺飛龍兮翩翩交不忠兮怨長期不信兮告予以不閒鼂騁騖兮江皋夕弭節兮北渚鳥次兮屋上水周兮堂下捐予玦兮江中遺予佩兮澧浦采芳洲兮杜若將以遺兮下女時不可兮再得聊逍遙兮容與。

湘夫人

帝子降兮北渚目眇眇兮愁予嫋嫋兮秋風洞庭波兮木葉下

登白薠兮騁望與佳期兮夕張鳥何萃兮蘋中罾何為兮木上·沅有芷兮澧有蘭思公子兮未敢言荒忽兮遠望觀流水兮潺湲麋何為兮庭中蛟何為兮水裔朝馳予馬兮江皋夕濟兮西澨聞佳人兮召予將騰駕兮偕逝築室兮水中葺之兮荷蓋蓀壁兮紫壇播芳椒兮成堂桂棟兮蘭橑辛夷楣兮葯房罔薜荔兮為帷擗蕙櫋兮既張白玉兮為鎮疏石蘭兮為芳芷葺兮荷屋繚之兮杜衡合百草兮實庭建芳馨兮廡門九疑繽兮並迎靈之來兮如雲捐予袂兮江中遺予褋兮澧浦搴汀州兮杜若將以遺兮遠者時不可兮驟得聊逍遙兮容與

大司命

廣開兮天門紛吾乘兮玄雲令飄風兮先驅使涷雨兮灑塵君回翔兮以下踰空桑兮從女紛總總兮九州何壽夭兮在予高飛兮安翔乘清氣兮御陰陽吾與君兮齊速導帝之兮九阬靈衣兮披披玉佩兮陸離壹陰兮壹陽眾莫知兮予所為折疏麻兮瑤華將以遺兮離居老冉冉兮既極不寖近兮愈疏乘龍兮轔轔高馳兮沖天結桂枝兮延佇羌愈思兮愁人愁人兮奈何願若今兮無虧固人命兮有當孰離合兮可為·

少司命

秋蘭兮蘪蕪羅生兮堂下綠葉兮素枝芳菲菲兮襲予夫人自有兮美子蓀何以兮愁苦秋蘭兮青青綠葉兮紫莖滿堂兮美人忽獨與予兮目成入不言兮出不辭乘回風兮載雲旗悲莫悲兮生別離樂莫樂兮新相知荷衣兮蕙帶儵而來兮忽而逝夕宿兮帝郊君誰須兮雲之際與女沐兮咸池晞女髮兮陽之阿望美人兮未來臨風怳兮浩歌孔蓋兮翠旌登九天兮撫彗星竦長劍兮擁幼艾蓀獨宜兮為民正·

東君

暾將出兮東方照吾檻兮扶桑撫予馬兮安驅夜皎皎兮既明·駕龍輈兮乘雷載雲旗兮委蛇長太息兮將上心低佪兮顧懷羌聲色兮娛人觀者憺兮忘歸緪瑟兮交鼓簫鐘兮瑤簴鳴䶵兮吹竽思靈保兮賢姱翾飛兮翠曾展詩兮會舞應律兮合節靈之來兮蔽日青雲衣兮白蜺裳舉長矢兮射天狼操予弧兮反淪降援北斗兮酌桂漿撰余轡兮高馳翔杳冥冥兮以東行

河伯

與女遊兮九河衝風起兮橫波乘水車兮荷蓋駕兩龍兮驂螭登崑崙兮四望心飛揚兮浩蕩日將莫兮悵忘歸惟極浦兮寤懷魚鱗屋兮龍堂紫貝闕兮朱宮靈何為兮水中乘白黿兮逐文魚與女遊兮河[illegible]渚流澌紛兮將來下子交手兮東行送美人兮南浦波滔滔兮[illegible]魚鄰鄰兮媵予·

山鬼

若有人兮山之阿被薜荔兮[illegible]女蘿既含睇兮又宜笑子慕予·

兮善窈窕乘赤豹兮從文貍辛夷車兮結桂旗被石蘭兮帶杜衡折芳馨兮遺所思予處幽篁兮終不見天路險難兮獨後來表獨立兮山之上雲容容兮而在下杳冥冥兮羌晝晦東風飄飄兮神靈雨留靈脩兮憺忘歸歲既晏兮孰華予采三秀兮於山間石磊磊兮葛蔓蔓怨公子兮悵忘歸君思我兮不得閒山中人兮芳杜若飲石泉兮蔭松柏君思我兮然疑作雷填填兮雨冥冥猨啾啾兮狖夜鳴風颯颯兮木蕭蕭思公子兮徒離憂

國殤

操吳戈兮被犀甲車錯轂兮短兵接旌蔽日兮敵若雲矢交墜兮士爭先陵予陣兮躐予行左驂殪兮右刃傷霾兩輪兮縶四

馬援玉枹兮擊鳴鼓天時懟兮威靈怒嚴殺盡兮棄原野出不入兮往不返平原忽兮路超遠帶長劍兮挾秦弓首雖離兮心不懲誠既勇兮又以武終剛強兮不可陵身既死兮神以靈魂魄毅兮爲鬼雄

禮魂

成禮兮會鼓傳芭兮代舞姱女倡兮容與春蘭兮秋菊長無絕兮終古

韓愈祭柳子厚文

維年月日韓愈謹以清酌庶羞之奠祭於亡友柳子厚之靈嗟嗟子厚而至然耶自古莫不然我又何嗟人之生世如夢一覺其間利害竟亦何校當其夢時有樂有悲及其既覺豈足追維（以上言生死常理）凡物之生不願爲材犧樽青黃乃木之災子之中棄天脫馽羈玉佩瓊琚大放厥辭富貴無能磨滅誰紀子之自著表表愈偉不善爲斲血指汗顏巧匠旁觀縮手袖閒子之文章而不用世乃令吾徒掌帝之制子之視人自以無前一斥不復羣飛刺天（以上言柳之才高不用）嗟嗟子厚今也則亡臨絕之音一何瑣瑣偏告諸友以寄厥子不鄙謂余亦託以死凡今之交觀勢厚薄余豈可保能承子託非我知子子實命我猶有鬼神寧敢遺墜念子永歸無復來期設祭棺前矢心以辭嗚呼哀哉尚饗（以）（述哀）

韓愈祭張員外文

維年月日彰義軍行軍司馬守太子右庶子兼御史中丞韓愈謹遣某乙以庶羞清酌之奠祭於亡友故河南縣令張十二員外之靈貞元十九君爲御史余以無能同詔並峙君德渾剛標高揭己有不吾如唾猶泥滓余戇而狂年未三紀乘氣加人無挾自恃彼婉孌者實憚吾曹側肩帖耳有舌如刀我落陽山以尹鼯猱君飄臨武山林之牢歲弊寒兇雪虐風饕顛於馬下我泗君咷夜息南山同臥一席守隸防夫觝頂交跖洞庭漫汗粘天無壁風濤相豗中作霹靂追程盲進颿船箭激南上湘水屈氏所沈二妃行迷淚蹤染林山哀浦思鳥獸叫音余唱君和百

篇在吟君止於縣我又南踰把餞相飲後期有無期宿界上一又相語自別幾時遽變寒暑枕臂欹眠加余以股僕來告言虎入廄處無敢驚逐以我騾去君云是物不駿於乘虎取而往來寅其徵我預在此與君俱膺猛獸果信惡禱而憑余出嶺中君竢州下偕掾江陵非余望者郴山奇變其水清寫泊沙倚石有還無捨衡陽放酒熊咆虎嗥不存令章罰籌蝟毛委舟湘流往觀南嶽雲壁潭潭穹林攸擢避風太湖七日鹿角鉤登大鮎怒頰豕豨鬱盤炙酒羣奴餘啄走官堦下首下尻高下馬伏塗從事是遭余徵博士君以使己相見京師過願之始分教東生君掾雍首兩都相望於別何有解手背面遂十一年君出我入如相避然生闊死休吞不復宣（以上敘兩人離合蹤跡）刑官屬郎引章訐奪權臣不愛南昌是斡明條謹獄氓獠戶歌用遷澧浦爲人受瘥還家東都起令河南屈拜後生憤所不堪屢以正免身伸事蹇竟死不昇孰勸爲善（以上敘張末年事迹）丞相南討余辱司馬議兵大梁走出洛下哭不憑棺奠不親斝不撫其子葬不送野望君傷懷有隕如瀉銘君之績納石壤中爰及祖考紀德事功外著後世鬼神與通君其奚憾不鑿予衷嗚呼哀哉尚饗（以上述哀）

記載門　四類

傳誌上

史記伯夷列傳

夫學者載籍極博猶考信於六藝詩書雖缺然虞夏之文可知也堯將遜位讓於虞舜舜禹之閒岳牧咸薦乃試之於位典職數十年功用既興然後授政示天下重器王者大統傳天下若斯之難也而說者曰堯讓天下於許由許由不受恥之逃隱及夏之時有卞隨務光者此何以稱焉太史公曰余登箕山其上蓋有許由冢云孔子序列古之仁聖賢人如吳泰伯伯夷之倫詳矣余以所聞由光義至高其文辭不少概見何哉（以上言由光事不載於詩書不可信）孔子曰伯夷叔齊不念舊惡怨是用希求仁得仁又何怨乎余悲伯夷之意睹軼詩可異焉其傳曰伯夷叔齊孤竹君之二子也父欲立叔齊及父卒叔齊讓伯夷伯夷曰父命也遂逃去叔齊亦不肯立而逃之國人立其中子於是伯夷叔齊聞西伯昌善養老盍往歸焉及至西伯卒武王載木主號爲文王東伐紂伯夷叔齊叩馬而諫曰父死不葬爰及干戈可謂孝乎以臣弒君可謂仁乎左右欲兵之太公曰此異人也扶而去之武王已平殷亂天下宗周而伯夷叔齊恥之義不食周粟隱於首陽山采薇而食之及餓且死作歌其辭曰登彼西山兮采其薇矣以暴易暴兮不知其非矣神農虞夏忽焉沒兮我安適歸矣于嗟徂兮命之衰矣遂餓死於首陽山由此觀之怨耶非耶（以上言夷齊事惟孔子之言可信傳及軼詩不可信）或曰天道無親常與善人若伯夷叔齊可謂善人者非耶積仁絜行如此而餓死且七十子之徒仲

尼獨薦顏淵爲好學然回也屢空糟糠不厭而卒蚤夭天之報施善人其何如哉盜蹠日殺不辜肝人之肉暴戾恣睢聚黨數千人橫行天下竟以壽終是遵何德哉此其尤大彰明較著者也若至近世操行不軌專犯忌諱而終身逸樂富厚累世不絕或擇地而蹈之時然後出言行不由徑非公正不發憤而遇禍災者不可稱數也余甚惑焉儻所謂天道是邪非邪（以上言天道難憑）子曰道不同不相爲謀亦各從其志也故曰富貴如可求雖執鞭之士吾亦爲之如不可求從吾所好歲寒然後知松柏之後凋舉世混濁清士乃見豈以其重若彼其輕若此哉君子疾沒世而名不稱焉賈子曰貪夫徇財烈士徇名夸者死權衆庶馮

生同明相照同類相求雲從龍風從虎聖人作而萬物覩伯夷叔齊雖賢得夫子而名益彰顏淵雖篤學附驥尾而行益顯巖穴之士趨舍有時若此類名湮滅而不稱悲夫閭巷之人欲砥行立名者非附青雲之士惡能施於後世哉（以上言己欲立名於後世恨不得孔子爲依歸）

史記孟子荀卿列傳

太史公曰余讀孟子書至梁惠王問何以利吾國未嘗不廢書而歎也曰嗟乎利誠亂之始也夫子罕言利者常防其原也故曰放於利而行多怨自天子至於庶人好利之弊何以異哉孟軻鄒人也受業子思之門人道既通游事齊宣王宣王不能用

適梁梁惠王不果所言則見以爲迂遠而闊於事情當是之時秦用商君富國彊兵楚魏用吳起戰勝弱敵齊威王宣王用孫子田忌之徒而諸侯東面朝齊天下方務於合從連衡以攻伐爲賢而孟軻乃述唐虞三代之德是以所如者不合退而與萬章之徒序詩書述仲尼之意作孟子七篇（以上言孟）其後有騶子之屬齊有三騶子其前騶忌以鼓琴干威王因及國政封爲成侯而受相印先孟子其次騶衍後孟子騶衍睹有國者益淫侈不能尚德若大雅整之於身施及黎庶矣乃深觀陰陽消息而作怪迂之變終始大聖之篇十餘萬言其語閎大不經必先驗小物推而大之至於無垠先序今以上至黃帝學者所共術大竝

世盛衰因載其禨祥度制推而遠之至天地未生窈冥不可考而原也先列中國名山大川通谷禽獸水土所殖物類所珍因而推之及海外人之所不能睹稱引天地剖判以來五德轉移治各有宜而符應若茲以爲儒者所謂中國者於天下乃八十一分居其一分耳中國名曰赤縣神州赤縣神州內自有九州禹之序九州是也不得爲州數中國外如赤縣神州者九乃所謂九州也於是有裨海環之人民禽獸莫能相通者如一區中者乃爲一州如此者九乃有大瀛海環其外天地之際焉其術皆此類也然要其歸必止乎仁義節儉君臣上下六親之施始也濫耳王公大人初見其術懼然顧化其後不能行之是以騶

子重於齊適梁惠王郊迎執賓主之禮適趙平原君側行襒席如燕昭王擁彗先驅請列弟子之座而受業築碣石宮身親往師之作主運其游諸侯見尊禮如此豈與仲尼菜色陳蔡孟軻困於齊梁同乎哉故武王以仁義伐紂而王伯夷餓不食周粟衛靈公問陳而孔子不答梁惠王謀欲攻趙孟軻稱太王去邠此豈有意阿世俗苟合而已哉持方枘欲內圜鑿其能入乎或曰伊尹負鼎而勉湯以王百里奚飯牛車下而繆公用霸作先合然後引之大道騶衍其言雖不軌儻亦有牛鼎之意乎（以上敍鄒衍而及孔孟之不肯阿世）自騶衍與齊之稷下先生如淳于髡慎到環淵接子田駢騶奭之徒各著書言治亂之事以干世主豈可勝道哉

淳于髡齊人也博聞彊記學無所主其陳說慕晏嬰之爲人也然而承意觀色爲務客有見髡於梁惠王惠王屏左右獨坐而再見之終無言也惠王怪之以讓客曰子之稱淳于先生管晏不及及見寡人寡人未有得也豈寡人不足爲言邪何故哉客以謂髡髡曰固也吾前見王王志在驅逐後復見王王志在音聲吾是以默然客具以報王王大駭曰嗟乎淳于先生誠聖人也前淳于先生之來人有獻善馬者寡人未及視會先生至後先生之來人有獻謳者未及試亦會先生來寡人雖屏人然私心在彼有之後淳于髡見壹語連三日三夜無倦惠王欲以卿相位待之髡因謝去於是送以安車駕駟束帛加璧黃金百鎰終身不仕慎到趙人田駢接子齊人環淵楚人皆學黃老道德之術因發明序其指意故慎到著十二論環淵著上下篇而田駢接子皆有所論焉騶奭者齊諸騶子亦頗采騶衍之說以紀文於是齊王嘉之自如淳于髡以下皆命曰列大夫爲開第康莊之衢高門大屋尊寵之覽天下諸侯賓客言齊能致天下賢士也（以上雜敍淳于髡慎到田駢環淵騶奭五人）荀卿趙人年五十始來游學於齊騶衍之術迂大而閎辯奭也文具難施淳于髡久與處時有得善言故齊人頌曰談天衍雕龍奭炙轂過髡田駢之屬皆已死齊襄王時而荀卿最爲老師齊尚脩列大夫之缺而荀卿三爲祭酒焉齊人或讒荀卿乃適楚而春申君以爲蘭陵令春申君死而荀卿廢因家蘭陵李斯嘗爲弟子已而相秦荀卿嫉濁世之政亡國亂君相屬不遂大道而營於巫祝信禨祥鄙儒小拘如莊周等又滑稽亂俗於是推儒墨道德之行事興壞序列著數萬言而卒因葬蘭陵（以上荀子）而趙亦有公孫龍爲堅白同異之辯劇子之言魏有李悝盡地力之敎楚有尸子長盧阿之吁子焉自如孟子至于吁子世多有其書故不論其傳云蓋墨翟宋之大夫善守禦爲節用或曰並孔子時或曰在其後（以上附及公孫龍等七人）

以孟子荀子爲主而雜列周末諸子十四人錯綜成文

史記魏其武安侯列傳

魏其侯竇嬰者孝文后從兄子也父世觀津人喜賓客孝文時嬰爲吳相病免孝景初即位爲詹事梁孝王者孝景弟也其母竇太后愛之梁孝王朝因昆弟燕飲是時上未立太子酒酣從容言曰千秋之後傳梁王太后驩竇嬰引卮酒進上曰天下者高祖天下父子相傳此漢之約也上何以得擅傳梁王太后由此憎竇嬰竇嬰亦薄其官因病免太后除竇嬰門籍不得入朝請孝景三年吳楚反上察宗室諸竇毋如竇嬰賢乃召嬰嬰入見固辭謝病不足任太后亦慚於是上曰天下方有急王孫甯可以讓邪乃拜嬰爲大將軍賜金千斤竇嬰乃言袁盎欒布諸名將賢士在家者進之所賜金陳之廊廡下軍吏過輒令財取爲用金無入家者竇嬰守滎陽監齊趙兵七國兵已盡破封嬰爲魏其侯諸游士賓客爭歸魏其侯孝景時每朝議大事條侯魏其侯諸列侯莫敢與亢禮（以上魏其破吳楚）孝景四年立栗太子使魏其侯爲太子傅孝景七年栗太子廢魏其數爭不能得魏其謝病屏居藍田南山之下數月諸賓客辯士說之莫能來梁人高遂乃說魏其曰能富貴將軍者上也能親將軍者太后也今將軍傳太子太子廢而不能爭爭不能得又弗能死自引謝病擁趙女屏閒處而不朝相提而論是自明揚主上之過有如兩宮螫將軍則妻子毋類矣魏其侯然之乃遂起朝請如故桃侯免相竇太后數言魏其侯孝景帝曰太后豈以爲臣有愛不相魏其魏其者沾沾自喜耳多易難以爲相持重遂不用用建陵侯衛綰爲丞相（以上魏其忤孝景不得爲相）武安侯田蚡者孝景后同母弟也生長陵魏其已爲大將軍後方盛蚡爲諸郎未貴往來侍酒魏其跪起如子姪及孝景晚節蚡益貴幸爲太中大夫蚡辯有口學盤盂諸書王太后賢之孝景崩即日太子立稱制所鎮撫多有田蚡賓客計筴蚡弟田勝皆以太后弟孝景後三年封蚡爲武安侯勝爲周陽侯武安侯新欲用事爲相卑下賓客進名士家居者貴之欲以傾魏其諸將相建元元年丞相綰病免上議置丞相太尉籍福說武安侯曰魏其貴久矣天下士素歸之今將軍初興未如魏其即上以將軍爲丞相必讓魏其魏其爲丞相將軍必爲太尉太尉丞相尊等耳又有讓賢名武安侯乃微言太后風上於是乃以魏其侯爲丞相武安侯爲太尉（以上魏其爲相）籍福賀魏其侯因弔曰君侯資性喜善疾惡方今善人譽君侯故至丞相然君侯且疾惡惡人衆亦且毀君侯君侯能兼容則幸久不能今以毀去矣魏其不聽魏其武安俱好儒術推轂趙綰爲御史大夫王臧爲郎中令迎魯申公欲設明堂令列侯就國除關以禮爲服制以興太平舉適諸竇宗室毋節行者除其屬籍時諸外家爲列侯列侯多尚公主皆不欲就國以故毀日至竇太后太后好黃老之言而魏其武安趙綰王臧等務隆推儒術貶道家言是以竇太后

滋不說魏其等及建元二年御史大夫趙綰請無奏事東宮竇太后大怒乃罷逐趙綰王臧等而免丞相太尉以柏至侯許昌爲丞相武彊侯莊青翟爲御史大夫魏其武安由此以侯家居（以上魏其罷相）武安侯雖不任職以王太后故親幸數言事多效天下吏士趨勢利者皆去魏其歸武安武安日益橫建元六年竇太后崩丞相昌御史大夫青翟坐喪事不辦免以武安侯蚡爲丞相以大司農韓安國爲御史大夫天下士郡國諸侯愈益附武安武安者貌侵生貴甚又以爲諸侯王多長上初卽位富於春秋蚡以肺腑爲京師相非痛折節以禮詘之天下不肅當是時丞相入奏事坐語移日所言皆聽薦人或起家至二千石權移主上上乃曰君除吏已盡未吾亦欲除吏嘗請考工地益宅上怒曰君何不遂取武庫是後乃退嘗召客飲坐其兄蓋侯南鄉自坐東鄉以爲漢相尊不可以兄故私橈武安由此滋驕治宅甲諸第田園極膏腴而市買郡縣器物相屬於道前堂羅鍾鼓立曲旃後房婦女以百數諸侯奉金玉狗馬玩好不可勝數（以上武安貴盛）魏其失竇太后益疏不用無勢諸客稍稍自引而怠傲唯灌將軍獨不失故魏其日默默不得志而獨厚遇灌將軍

灌將軍夫者潁陰人也夫父張孟嘗爲潁陰侯嬰舍人得幸因進之至二千石故蒙灌氏姓爲灌孟吳楚反時潁陰侯灌何爲將軍屬太尉請灌孟爲校尉夫以千人與父俱灌孟年老潁陰侯彊請之鬱鬱不得意故戰常陷堅遂死吳軍中軍法父子俱從軍有死事得與喪歸灌夫不肯隨喪歸奮曰願取吳王若將軍頭以報父之仇於是灌夫被甲持戟募軍中壯士所善願從者數十人及出壁門莫敢前獨二人及從奴十數騎馳入吳軍至吳將麾下所殺傷數十人不得前復馳還走入漢壁皆亡其奴獨與一騎歸夫身中大創十餘適有萬金良藥故得無死夫創少瘳又復請將軍曰吾益知吳壁中曲折請復往將軍壯義之恐亡夫乃言太尉太尉乃固止之吳已破灌夫以此名聞天下潁陰侯言之上上以夫爲中郎將數月坐法去後家居長安長安中諸公莫弗稱之孝景時至代相孝景崩今上初卽位以爲淮陽天下交勁兵處故徙夫爲淮陽太守建元元年入爲太僕二年夫與長樂衛尉竇甫飲輕重不得夫醉搏甫甫竇太后昆弟也上恐太后誅夫徙爲燕相數歲坐法去官家居長安（以上灌夫得名位及去官始末）灌夫爲人剛直使酒不好面諛貴戚諸有勢在己之右不欲加禮必陵之諸士在己之左愈貧賤尤益敬與鈞稠人廣衆薦寵下輩士亦以此多之夫不喜文學好任俠已然諾諸所與交通無非豪桀大猾家累數千萬食客日數十百人陂池田園宗族賓客爲權利橫於潁川潁川兒乃歌之曰潁水清灌氏甯潁水濁灌氏族灌夫家居雖富然失勢卿相侍中賓客益衰及魏其侯失勢亦欲倚灌夫引繩批根生平慕之後棄之

者灌夫亦倚魏其而通列侯宗室爲名高兩人相爲引重其游如父子然相得驩甚無厭恨相知晚也（以上竇灌相得）灌夫有服過丞相丞相從容曰吾欲與仲孺過魏其侯會仲孺有服灌夫曰將軍乃肯幸臨況魏其侯夫安敢以服爲解請語魏其侯帳具將軍旦日蚤臨武安許諾灌夫具語魏其侯如所謂武安侯魏其與其夫人益市牛酒夜灑埽蚤帳具至旦平明令門下候伺至日中丞相不來魏其謂灌夫曰丞相豈忘之哉灌夫不懌曰夫以服請宜往乃駕自往迎丞相丞相特前戲許灌夫殊無意往及夫至門丞相尚臥於是夫入見曰將軍昨日幸許過魏其魏其夫妻治具自旦至今未敢嘗食武安鄂謝曰吾昨日醉忽忘與仲孺言乃駕往又徐行灌夫愈益怒及飲酒酣夫起舞屬丞相丞相不起夫從坐上語侵之魏其乃扶灌夫去謝丞相丞相

飲至夜極驩而去丞相嘗使籍福請魏其城南田魏其大望

僕雖棄將軍雖貴寧可以勢奪乎不許灌夫聞怒罵籍福

兩人有郄乃謾自好謝丞相曰魏其老且死易忍且待

武安聞魏其灌夫實怒不予田亦怒曰魏其子嘗殺人

蚡事魏其無所不可何愛數頃田且灌夫何與也吾不

武安由此大怨灌夫魏其元光四年春丞相言灌夫

橫甚民苦之請案上曰此丞相事何請灌夫亦持丞

利受淮南王金與語言賓客居閒遂止俱解（以上灌夫

與武安構釁而俱解）夏丞相取燕王女爲夫人有太后詔召列侯宗室皆往賀魏其侯過灌夫欲與俱夫謝曰夫數以酒失得過丞相丞相今者又與夫有郄魏其曰事已解彊與俱飲酒酣武安起爲壽坐皆避席伏已魏其侯爲壽獨故人避席耳餘半膝席灌夫不悅起行酒至武安武安膝席曰不能滿觴夫怒因嘻笑曰將軍貴人也屬之時武安不肯行酒次至臨汝侯臨汝侯方與程不識耳語又不避席夫無所發怒乃罵臨汝侯曰生平毀程不識不直一錢今日長者爲壽乃效女兒呫囁耳語武安謂灌夫曰程李俱東西宮衛尉今衆辱程將軍仲孺獨不爲李將軍地乎灌夫曰今日斬頭陷胸何知程李乎坐乃起更衣稍稍去魏其侯麾灌夫出武安遂怒曰此吾驕灌夫罪乃令騎留灌夫灌夫欲出不得籍福起爲謝案灌夫項令謝夫愈怒不肯謝武安乃麾騎縛夫置傳舍召長史曰今日召宗室有詔劾灌夫罵坐不敬繫居室遂按其前事遣吏分曹逐捕諸灌氏支屬皆得棄市罪（以上魏其灌夫往賀武安遂構大獄）魏其侯大媿爲資使賓客請莫能解武安吏皆爲耳目諸灌氏皆亡匿夫繫遂不得告言武安陰事魏其銳身爲救灌夫夫人諫魏其曰灌將軍得罪丞相與太后家忤寧可救邪魏其侯曰侯自我得之自我捐之無所恨且終不令灌仲孺獨死嬰獨生乃匿其家竊出上書立召入具言灌夫醉飽事不足誅上然之賜魏其食曰東朝廷辯之魏其之東朝

盛推灌夫之善言其醉飽得過乃丞相以他事誣罪之武安又盛毀灌夫所爲橫恣罪逆不道魏其度不可奈何因言丞相短武安曰天下幸而安樂無事蚡得爲肺腑所好音樂狗馬田宅蚡所愛倡優巧匠之屬不如魏其灌夫日夜招聚天下豪桀壯士與論議腹誹而心謗仰視天而俯畫地辟倪兩宮閒幸天下有變而欲有大功臣乃不如魏其等所爲於是上問朝臣兩人孰是御史大夫韓安國曰魏其言灌夫父死事身荷戟馳入不測之吳軍身被數十創名冠三軍此天下壯士非有大惡爭杯酒不足引他過以誅也魏其言是也丞相亦言灌夫過姦猾侵細民家累巨萬橫恣潁川淩轢宗室侵犯骨肉此所謂枝大於本脛大於股不折必披丞相言亦是唯明主裁之主爵都尉汲黯是魏其內史鄭當時是魏其後不敢堅餘皆莫敢對上怒內史曰公平生數言魏其武安長短今日廷論局趣效轅下駒吾竝斬若屬矣卽罷起入上食太后太后亦已使人候伺具以告太后太后怒不食曰今我在也而人皆籍吾弟令我百歲後皆魚肉之矣且帝寧能爲石人邪此特帝在卽錄錄設百歲後是屬寧有可信者乎上謝曰俱宗室外家故廷辯之不然此一獄吏所決耳是時郎中令石建爲上分別言兩人事武安已罷朝出止車門召韓御史大夫載怒曰與長孺共一老禿翁何爲首鼠兩端韓御史良久謂丞相曰君何不自喜夫魏其毀君君當免冠解印綬歸曰臣以肺腑幸得待罪固非其任魏其言皆是如此上必多君有讓不廢君魏其必內愧杜門齰舌自殺今人毀君君亦毀之譬如賈豎女子爭言何其無大體也武安謝罪曰爭時急不知出此（以上廷辯）於是上使御史簿責魏其所言灌夫頗不讐欺謾劾繫都司空孝景時魏其嘗受遺詔曰事有不便以便宜論上及繫灌夫罪至族事日急諸公莫敢復明言於上魏其乃使昆弟子上書言之幸得復召見書奏上而案尙書大行無遺詔詔書獨藏魏其家家丞封乃劾魏其矯先帝詔罪當棄市五年十月悉論灌夫及家屬魏其良久乃聞聞卽恚病痱不食欲死或聞上無意殺魏其魏其復食治病議定不死矣乃有蜚語爲惡言聞上故以十二月晦論棄市渭城其春武安侯病專呼服謝罪使巫視鬼者視之見魏其灌夫共守欲殺之竟死子恬嗣（以上魏其灌夫之獄武安之死）元朔三年武安侯坐衣襜褕入宮不敬淮南王安謀反覺治王前朝武安侯爲太尉時迎王至霸上謂王曰上未有太子大王最賢高祖孫卽宮車晏駕非大王立當誰哉淮南王大喜厚遺金財物上自魏其時不直武安特爲太后故耳及聞淮南王金事上曰使武安侯在者族矣

太史公曰魏其武安皆以外戚重灌夫用一時決筴而名顯魏其之舉以吳楚武安之貴在日月之際然魏其誠不知時變灌夫無術而不遜兩人相翼乃成禍亂武安負貴而好權杯酒責

望陷彼兩賢嗚呼哀哉遷怒及人命亦不延衆庶不載竟被惡言嗚呼哀哉禍所從來矣

經史百家簡編卷下

記載門　　湘鄉曾國藩纂

傳誌下

漢書霍光傳

霍光字子孟票騎將軍去病弟也父中孺河東平陽人也以縣吏給事平陽侯家與侍者衞少兒私通而生去病中孺吏畢歸家娶婦生光因絕不相聞久之少兒女弟子夫得幸於武帝立爲皇后去病以皇后姊子貴幸旣壯大迺自知父爲霍中孺未及求問會爲票騎將軍擊匈奴道出河東河東太守郊迎負弩矢先驅至平陽傳舍遣吏迎霍中孺中孺趨入拜謁將軍迎拜因跪曰去病不早自知爲大人遺體也中孺扶服叩頭曰老臣得託命將軍此天力也去病大爲中孺買田宅奴婢而去還復過焉迺將光西至長安時年十餘歲任光爲郎稍遷諸曹侍中去病死後光爲奉車都尉光祿大夫出則奉車入侍左右出入禁闥二十餘年小心謹愼未嘗有過甚見親信征和二年衞太子爲江充所敗而燕王旦廣陵王胥皆多過失是時上年老寵姬鉤弋趙倢伃有男上心欲以爲嗣命大臣輔之察羣臣唯光任大重可屬社稷上迺使黃門畫者畫周公負成王朝諸侯賜光後元二年春上游五柞宮病篤光涕泣問曰如有不諱誰當嗣者上曰君未諭前畫意邪立少子君行周公之事光頓首讓

曰臣不如金日磾日磾亦曰臣外國人不如光上以光爲大司馬大將軍日磾爲車騎將軍及太僕上官桀爲左將軍搜粟都尉桑弘羊爲御史大夫皆拜臥內牀下受遺詔輔少主明日武帝崩太子襲尊號是爲孝昭皇帝帝年八歲政事壹決於光（以上事武帝受遺詔輔幼主）先是後元年侍中僕射莽何羅與弟重合侯通謀爲逆時光與金日磾上官桀等共誅之功未錄武帝病封璽書曰帝崩發書以從事遺詔封金日磾爲秺侯上官桀爲安陽侯光爲博陸侯皆以前捕反者功封時衞尉王莽子男忽侍中揚語曰帝崩忽常在左右安得遺詔封三子事羣兒自相貴耳光聞之切讓王莽莽酖殺忽光爲人沈靜詳審長財七尺三寸白皙疏眉目美鬚髯每出入下殿門止進有常處郎僕射竊識視之不失尺寸其資性端正如此初輔幼主政自己出天下想聞其風采殿中嘗有怪一夜羣臣相驚光召尙符璽郎郎不肯授光光欲奪之郎按劍曰臣頭可得璽不可得也光甚誼之明日詔增此郎秩二等衆庶莫不多光光與左將軍桀結婚相親光長女爲桀子安妻有女年與帝相配桀因帝姊鄂邑蓋主內安女後宮爲倢伃數月立爲皇后父安爲票騎將軍封桑樂侯光時休沐出桀輒入代光決事桀父子旣尊盛而德長公主公主內行不修近幸河閒丁外人桀安欲爲外人求封幸依國家故事以列侯尙公主者光不許又爲外人求光祿大夫欲令得召

旣又不許長主大以是怨光而桀安數爲外人求官爵弗能得亦慙自先帝時桀已爲九卿位在光右及父子竝爲將軍有椒房中宮之重皇后親安女光迺其外祖而顧專制朝事繇是與光爭權燕王旦自以昭帝兄常懷怨望及御史大夫桑弘羊建造酒榷鹽鐵爲國興利伐其功欲爲子弟得官亦怨恨光於是蓋主上官桀安及弘羊皆與燕王旦通謀詐令人爲燕王上書言光出都肄郎羽林道上稱趩太官先置又引蘇武前使匈奴拘留二十年不降還迺爲典屬國而大將軍長史敞亡功爲搜粟都尉又擅調益莫府校尉光專權自恣疑有非常臣旦願歸符璽入宿衞察姦臣變候司光出沐日奏之桀欲從中下其事

桑弘羊當與諸大臣共執退光書奏帝不肯下明旦光聞之止畫室中不入上問大將軍安在左將軍桀對曰以燕王告其罪故不敢入有詔召大將軍光入免冠頓首謝上曰將軍冠朕知是書詐也將軍亡罪光曰陛下何以知之上曰將軍之廣明都郎屬耳調校尉以來未能十日燕王何以得知之且將軍爲非不須校尉是時帝年十四尚書左右皆驚而上書者果亡捕之甚急桀等懼白上小事不足遂上不聽後桀黨與有譖光者上輒怒曰大將軍忠臣先帝所屬以輔朕身敢有毀者坐之自是桀等不敢復言迺謀令長公主置酒請光伏兵格殺之因廢帝迎立燕王爲天子事發覺光盡誅桀安弘羊外人宗族燕王蓋主皆自殺光威震海內昭帝旣冠遂委任光訖十三年百姓充實四夷賓服（以上事昭帝誅上官桀丁燕王蓋主等）元平元年昭帝崩亡嗣武帝六男獨有廣陵王胥在羣臣議所立咸持廣陵王王本以行失道先帝所不用光內不自安郎有上書言周太王廢太伯立王季文王舍伯邑考立武王唯在所宜雖廢長立少可也廣陵王不可以承宗廟言合光意光以其書視丞相敞等擢郎爲九江太守卽日承皇太后詔遣行大鴻臚事少府樂成宗正德光祿大夫吉中郎將利漢迎昌邑王賀賀者武帝孫昌邑哀王子也旣至卽位行淫亂光憂懣獨以問所親故吏大司農田延年延年曰將軍爲國柱石審此人不可何不建白太后更選賢而立

之光曰今欲如是於古嘗有此不延年曰伊尹相殷廢太甲以安宗廟後世稱其忠將軍若能行此亦漢之伊尹也光迺引延年給事中陰與車騎將軍張安世圖計遂召丞相御史將軍列侯中二千石大夫博士會議未央宮光曰昌邑王行昏亂恐危社稷如何羣臣皆驚鄂失色莫敢發言但唯唯而已田延年前離席按劍曰先帝屬將軍以幼孤寄將軍以天下以將軍忠賢能安劉氏也今羣下鼎沸社稷將傾且漢之傳謚常爲孝者以長有天下令宗廟血食也如令漢家絕祀將軍雖死何面目見先帝於地下乎今日之議不得旋踵羣臣後應者臣請劍斬之光謝曰九卿責光是也天下匈匈不安光當受難於是議者皆

叩頭曰萬姓之命在於將軍唯大將軍令光卽與羣臣俱見白太后具陳昌邑王不可以承宗廟狀皇太后迺車駕幸未央承明殿詔諸禁門毋內昌邑羣臣王入朝太后還乘輦欲歸溫室中黃門宦者各持門扇王入門閉昌邑羣臣不得入王曰何爲大將軍跪曰有皇太后詔毋內昌邑羣臣王曰徐之何迺驚人如是光使盡驅出昌邑羣臣置金馬門外車騎將軍安世將羽林騎收縛二百餘人皆送廷尉詔獄令故昭帝侍中中臣侍守王光敕左右謹宿衛卒有物故自裁令我負天下有殺主名王尙未自知當廢謂左右我故羣臣從官安得罪而大將軍盡繫之乎頃之有太后詔召王王聞召意恐迺曰我安得罪而召我哉太后被珠襦盛服坐武帳中侍御數百人皆持兵期門武士陛戟陳列殿下羣臣以次上殿召昌邑王伏前聽詔光與羣臣連名奏王尙書令讀奏曰丞相臣敞大司馬大將軍臣光車騎將軍臣安世度遼將軍臣明友前將軍臣增後將軍臣充國御史大夫臣誼宜春侯臣譚當塗侯臣聖隨桃侯臣昌樂杜侯臣屠耆堂太僕臣延年太常臣昌大司農臣延年宗正臣德少府臣樂成廷尉臣光執金吾臣延壽大鴻臚臣賢左馮翊臣廣明右扶風臣德長信少府臣嘉典屬國臣武京輔都尉臣廣漢司隸校尉臣辟兵諸吏文學光祿大夫臣遷臣畸臣吉臣賜臣管臣勝臣梁臣長幸臣夏侯勝太中大夫臣德臣卬昧死言皇太

后陛下臣敞等頓首死罪天子所以永保宗廟總壹海內者以慈孝禮誼賞罰爲本孝昭皇帝早棄天下亡嗣臣敞等議禮曰爲人後者爲之子也昌邑王宜嗣後遣宗正大鴻臚光祿大夫奉節使徵昌邑王典喪服斬縗亡悲哀之心廢禮誼居道上不素食使從官略女子載衣車內所居傳舍始至謁見立爲皇太子常私買雞豚以食受皇帝信璽行璽大行前就次發璽不封從官更持節引內昌邑從官騶宰官奴二百餘人常與居禁闥內敖戲自之符璽取節十六朝暮臨令從官更持節從爲書曰皇帝問侍中君卿使中御府令高昌奉黃金千斤賜君卿取十妻大行在前殿發樂府樂器引內昌邑樂人擊鼓歌吹作俳倡會下還上前殿擊鐘磬召內泰壹宗廟樂人輦道牟首鼓吹歌舞悉奏衆樂發長安廚三太牢具祠閤室中祀已與從官飲啗駕法駕皮軒鸞旗驅馳北宮桂宮弄彘鬬虎召皇太后御小馬車使官奴騎乘遊戲掖庭中與孝昭皇帝宮人蒙等淫亂詔掖庭令敢泄言要斬太后曰止爲人臣子當悖亂如是邪王離席伏尙書令復讀曰取諸侯王列侯二千石綬及墨綬黃綬以並佩昌邑郎官者免奴變易節上黃旄以赤發御府金錢刀劍玉器采繒賞賜所與遊戲者與從官官奴夜飲湛沔於酒詔太官上乘輿食如故食監奏未釋服未可御故食復詔太官趣具無關食監太官不敢具卽使從官出買雞豚詔殿門內以爲常獨

夜設九賓溫室延見姊夫昌邑關內侯祖宗廟祠未舉爲璽書使使者持節以三太牢祠昌邑哀王園廟稱嗣子皇帝受璽以來二十七日使者旁午持節詔諸官署徵發凡千一百二十七事文學光祿大夫夏侯勝等及侍中傅嘉數進諫以過失使人簿責勝縛嘉繫獄荒淫迷惑失帝王禮誼亂漢制度臣敞等數進諫不變更日以益甚恐危社稷天下不安臣敞等謹與博士臣霸臣雋舍臣德臣虞舍臣射臣倉議皆曰高皇帝建功業爲漢太祖孝文皇帝慈仁節儉爲太宗今陛下嗣孝昭皇帝後行淫辟不軌詩云藉曰未知亦既抱子五辟之屬莫大不孝周襄王不能事母春秋曰天王出居于鄭繇不孝出之絕之於天下也宗廟重於君陛下未見命高廟不可以承天序奉祖宗廟子萬姓當廢臣請有司御史大夫臣誼宗正臣德太常臣昌與太祝以一太牢具告祠高廟臣敞等昧死以聞皇太后詔曰可光令王起拜受詔王曰聞天子有爭臣七人雖亡道不失天下光曰皇太后詔廢安得天子迺即持其手解脫其璽組奉上太后扶王下殿出金馬門羣臣隨送王西面拜曰愚戇不任漢事起就乘輿副車大將軍光送至昌邑邸光謝曰王行自絕於天臣等駑怯不能殺身報德臣寧負王不敢負社稷願王自愛臣長不復見左右光涕泣而去羣臣奏言古者廢放之人屏於遠方不及以政請徙王賀漢中房陵縣太后詔歸賀昌邑賜湯沐邑

二千戶昌邑羣臣坐亡輔導之誼陷王於惡光悉誅殺二百餘人出死號呼市中曰當斷不斷反受其亂（以上廢昌邑王）光坐庭中會丞相以下議定所立廣陵王已前不用及燕刺王反誅其子不在議中近親唯有衛太子孫號皇曾孫在民閒咸稱述焉光遂復與丞相敞等上奏曰禮曰人道親親故尊祖尊祖故敬宗大宗亡嗣擇支子孫賢者爲嗣孝武皇帝曾孫病已武帝時有詔掖庭養視至今年十八師受詩論語孝經躬行節儉慈仁愛人可以嗣孝昭皇帝後奉承祖宗廟子萬姓臣昧死以聞皇太后詔曰可光遣宗正劉德至曾孫家尚冠里洗沐賜御衣太僕以軨獵車迎曾孫就齋宗正府入未央宮見皇太后封爲陽武侯已而光奉上皇帝璽綬謁於高廟是爲孝宣皇帝明年下詔曰夫褒有德賞元功古今通誼也大司馬大將軍光宿衛忠正宣德明恩守節秉誼以安宗廟其以河北東武陽益封光萬七千戶與故所食凡二萬戶賞賜前後黃金七千斤錢六千萬雜繒三萬疋奴婢百七十人馬二千匹甲第一區（以上立宣帝）自昭帝時光子禹及兄孫雲皆中郎將雲弟山奉車都尉侍中領胡越兵光兩女壻爲東西宮衛尉昆弟諸壻外孫皆奉朝請爲諸曹大夫騎都尉給事中黨親連體根據於朝廷光自後元秉持萬機及上即位迺歸政上謙讓不受諸事皆先關白光然後奏御天子光每朝見上虛己斂容禮下之已甚光秉政前後二十年地

節二年春病篤車駕自臨問光病上爲之涕泣光上書謝恩曰願分國邑三千戶以封兄孫奉車都尉山爲列侯奉兄票騎將軍去病祀事下丞相御史即日拜光子禹爲右將軍光薨上及皇太后親臨光喪太中大夫任宣與侍御史五人持節護喪事中二千石治莫府冢上賜金錢繒絮繡被百領衣五十篋璧珠璣玉衣梓宮便房黃腸題湊各一具樅木外臧椁十五具東園溫明皆如乘輿制度載光尸柩以輼輬車黃屋左纛發材官輕車北軍五校士軍陳至茂陵以送其葬謚曰宣成侯發三河卒穿復土起冢祠堂置園邑三百家長丞奉守如舊法既葬封山爲樂平侯以奉車都尉領尚書事天子思光功德下詔曰故大司馬大將軍博陸侯宿衞孝武皇帝三十餘年輔孝昭皇帝十有餘年遭大難躬秉誼率三公九卿大夫定萬世冊以安社稷天下蒸庶咸以康寧功德茂盛朕甚嘉之復其後世疇其爵邑世世無有所與功如蕭相國（以上光薨）明年夏封太子外祖父許廣漢爲平恩侯復下詔曰宣成侯光宿衞忠正勤勞國家善善及後世其封光兄孫中郎將雲爲冠陽侯禹既嗣爲博陸侯太夫人顯改光時所自造塋制而侈大之起三出闕築神道北臨昭靈南出承恩盛飾祠室輦閣通屬永巷而幽良人婢妾守之廣治第室作乘輿輦加畫繡絪馮黃金塗韋絮薦輪侍婢以五采絲輓顯游戲第中初光愛幸監奴馮子都常與計事及顯寡居

與子都亂而禹山亦並繕治第宅走馬馳逐平樂館雲當朝請數稱病私出多從賓客張圍獵黃山苑中使蒼頭奴上朝謁莫敢譴者而顯及諸女晝夜出入長信宮殿中亡期度宣帝自在民間聞知霍氏尊盛日久內不能善光薨上始躬親朝政御史大夫魏相給事中顯謂禹雲山女曹不務奉大將軍餘業今大夫給事中他人壹間女能復自救邪後兩家奴爭道霍氏奴入御史府欲蹋大夫門御史爲叩頭謝迺去人以謂霍氏顯等始知憂（以上光家驕恣不法事）會魏大夫爲丞相數燕見言事平恩侯與侍中金安上等徑出入省中時霍山自若領尚書上令吏民得奏封事不關尚書羣臣進見獨往來於是霍氏甚惡之宣帝始立微時許妃爲皇后顯愛小女成君欲貴之私使乳醫淳于衍行毒藥殺許后因勸光內成君代立爲后語在外戚傳始許后暴崩吏捕諸醫劾衍侍疾亡狀不道下獄吏簿問急顯恐事敗即具以實語光光大驚欲自發舉不忍猶與會奏上因署衍勿論光薨後語稍泄於是上始聞之而未察迺徙光女壻度遼將軍未央衞尉平陵侯范明友爲光祿勳次壻諸吏中郎將羽林監任勝出爲安定太守數月復出光姊壻給事中光祿大夫張朔爲蜀郡太守羣孫壻中郎將王漢爲武威太守頃之復徙光長女壻長樂衞尉鄧廣漢爲少府更以禹爲大司馬冠小冠亡印綬罷其右將軍屯兵官屬特使禹官名與光俱大司馬者又收

范明友度遼將軍印綬但爲光祿勳及光中女壻趙平爲散騎騎都尉光祿大夫將屯兵又收平騎都尉印綬諸領胡越騎羽林及兩宮衞將屯兵悉易以所親信許史子弟代之（以上宣帝裁抑光家）禹爲大司馬稱病禹故長史任宣候問禹曰我何病縣官非我家將軍不得至是今將軍墳墓未乾盡外我家反任許史奪我印綬令人不省死宣見禹恨望深迺謂曰大將軍時何可復行持國權柄殺生在手中廷尉李种王平左馮翊賈勝胡及車丞相女壻少府徐仁皆坐逆將軍意下獄死使樂成小家子得幸將軍至九卿封侯百官以下但事馮子都王子方等視丞相亡如也各自有時今許史自天子骨肉貴正宜耳大司馬欲用是怨恨愚以爲不可禹默然數日起視事顯及禹山雲自見日侵削數相對啼泣自怨山曰今丞相用事縣官信之盡變易大將軍時法令以公田賦與貧民發揚大將軍過失又諸儒生多窶人子遠客饑寒喜妄說狂言不避忌諱大將軍常讐之今陛下好與諸儒生語人人自使書封事多言我家者嘗有上書言大將軍時主弱臣强專制擅權今其子孫用事昆弟益驕恣恐危宗廟災異數見盡爲是也其言絕痛山屏不奏其書後上書者益黠盡奏封事輒下中書令出取之不關尚書益不信人顯曰丞相數言我家獨亡罪乎山曰丞相廉正安得罪我家昆弟諸壻多不謹又聞民閒讙言霍氏毒殺許皇后寧有是邪顯恐急

卽具以實告山雲禹山雲禹驚曰如是何不早告禹等縣官離散斥逐諸壻用是故也此大事誅罰不小柰何於是始有邪謀矣（以上霍氏邪謀之所由萌）初趙平客后夏善爲天官語平曰熒惑守御星御星太僕奉車都尉也不黜則死平內憂山等雲舅李竟所善張赦見雲家卒卒謂竟曰今丞相與平恩侯用事可令太夫人言太后先誅此兩人移徙陛下在太后耳長安男子張章告之事下廷尉執金吾捕張赦石夏等後有詔止勿捕山等愈恐相謂曰此縣官重太后故不竟也然惡端已見又有弒許后事陛下雖寬仁恐左右不聽久之猶發發卽族矣不如先也遂令諸女各歸報其夫皆曰安所相避會李竟坐與諸侯王交通辭語及霍氏有詔雲山不宜宿衞免就第光諸女遇太后無禮馮子都數犯法上並以爲讓山禹等甚恐顯夢第中井水溢流庭下竈居樹上又夢大將軍謂顯曰知捕兒不亟下捕之第中鼠暴多與人相觸以尾畫地鴞數鳴殿前樹上第門自壞雲尚冠里宅中門亦壞巷端人共見有人居雲屋上徹瓦投地就視亡有大怪之禹夢車騎聲正讙來捕禹舉家憂愁山曰丞相擅減宗廟羔菟鼃可以此罪也謀令太后爲博平君置酒召丞相平恩侯以下使范明友鄧廣漢承太后制引斬之因廢天子而立禹約定未發雲拜爲玄菟太守太中大夫任宣爲代郡太守山又坐寫祕書顯爲上書獻城西第入馬千匹以贖山罪書報聞會

事發覺。雲山明友自殺。顯禹廣漢等捕得。禹要斬。顯及諸女昆弟皆棄市。唯獨霍后廢處昭臺宮。與霍氏相連坐誅滅者數千家（以上霍氏禍端之發）上迺下詔曰。迺者東織室令史張赦使魏郡豪李竟報冠陽侯雲謀為大逆。朕以大將軍故。抑而不揚。冀其自新。今大司馬博陸侯禹與母宣成侯夫人顯及從昆弟子冠陽侯雲樂平侯山諸姊妹壻謀為大逆。欲詿誤百姓。賴宗廟神靈。先發得。咸伏其辜。朕甚悼之。諸為霍氏所詿誤事在丙申前未發覺在吏者。皆赦除之。男子張章先發覺。以語期門董忠。忠告左曹楊惲。惲告侍中金安上。惲召見對狀。後章上書以聞。侍中史高與金安上建發其事。言無入霍氏禁闥。卒不得遂其謀。皆讎有功。封章為博成侯。忠高昌侯。惲平通侯。安上都成侯。高樂陵侯（以上霍氏誅戮濱諸有功者）。初霍氏奢侈。茂陵徐生曰。霍氏必亡。夫奢則不遜。不遜必侮上。侮上者逆道也。在人之右。眾必害之。霍氏秉權日久。害之者多矣。天下害之。而又行以逆道。不亡何待。迺上疏言霍氏泰盛。陛下即愛厚之。宜以時抑制。無使至亡。書三上。輒報聞。其後霍氏誅滅。而告霍氏者皆封。人為徐生上書曰。臣聞客有過主人者。見其竈直突。傍有積薪。客謂主人。更為曲突。遠徙其薪。不者且有火患。主人默然不應。俄而家果失火。鄰里共救之。幸而得息。於是殺牛置酒。謝其鄰人。灼爛者在於上行。餘各以功次坐。而不錄言曲突者。人謂主人曰。鄉使聽客之言。

不費牛酒。終亡火患。今論功而請賓。曲突徙薪亡恩澤。燋頭爛額為上客耶。主人迺寤而請之。今茂陵徐福數上書言霍氏且有變。宜防絕之。鄉使福說得行。則國亡裂土出爵之費。臣亡逆亂誅滅之敗。往事既已。而福獨不蒙其功。唯陛下察之。貴徙薪曲突之策。使居焦髮灼爛之右。上迺賜福帛十疋。後以為郎。（以上補敘徐福事）宣帝始立。謁見高廟。大將軍光從驂乘。上內嚴憚之。若有芒刺在背。後車騎將軍張安世代光驂乘。天子從容肆體。甚安近焉。及光身死。而宗族竟誅。故俗傳之曰。威震主者不畜。霍氏之禍。萌於驂乘。至成帝時。為光置守冢百家。吏卒奉祠焉。元始二年。封光從父昆弟曾孫陽為博陸侯。千戶。

韓愈贈太尉許國公神道碑銘

韓姬姓。以國氏。其先有自潁川徙陽夏者。其地於今為陳之太康。太康之韓。其稱蓋久。然自公始大著。公諱宏。公之父曰海。為人魁偉沈塞。以武勇游仕許汴之閒。寡言自可。不與人交。眾推以為鉅人長者。官至游擊將軍。贈太師。娶鄉邑劉氏女。生公。是為齊國太夫人。夫人之兄曰司徒玄佐。有功建中貞元之閒。為宣武軍帥。有汴宋亳潁四州之地。兵士十萬人。公少依舅氏。讀書習騎射。事親孝謹。偘偘自將。不縱為子弟華靡遨放事。出入敬恭。軍中皆目之。嘗一抵京師。就明經試。退曰。此不足發名成業。復去從舅氏學。將兵數百人。悉識其材鄙怯勇。指付必堪其

事司徒歎奇之士卒屬心諸老將皆自以爲不及司徒卒去爲宋南城將比六七歲汴軍連亂不定貞元十五年劉逸淮死軍中皆曰此軍司徒所樹必擇其骨肉爲士卒所慕賴者付之今見在人莫如韓甥且其功最大而材又俊卽柄授之而請命於天子天子以爲然遂自大理評事拜工部尚書代逸淮爲宣武軍節度使悉有其舅司徒之兵與地眾果大悅便之（以上許公所以得鎮）

（汴）當此時陳許帥曲環死而吳少誠反自將圍許求援於逸淮啗之以陳歸汴使數輩在館公悉驅出斬之選卒三千人會諸軍擊少誠許下少誠失勢以走河南無事（以上拒蔡）公曰自吾舅沒五亂於汴者吾苗薅而髮櫛之幾盡然不一揃刈不足令震駭

命劉鍔以其卒三百人待命於門數之以數與於亂自以爲功並斬之以徇血流波道自是訖公之朝京師廿有一年莫敢有讙呶叫號於城郭者（以上治汴）李師古作言起事屯兵於曹以嚇滑帥且告假道公使謂曰汝能越吾界而爲盜邪有以相待無爲空言滑帥告急公使謂曰吾在此公無恐或告曰翦棘夷道兵且至矣請備之公曰兵來不除道也不爲應師古詐窮變索遷延旋罷（以上拒鄆）少誠以牛皮鞵材遺師古師古以鹽資少誠潛過公界覺皆留輸之庫曰此於法不得以私相餽（以上並拒蔡鄆）田弘正之開魏博李師道使來告曰我代與田氏約相保援今弘正非其族又首變兩河事亦公之所惡我將與成德合軍討之敢告

公謂其使曰我不知利害知奉詔行事耳若兵北過河我卽東兵以取曹師道懼不敢動弘正以濟（以上拒鄆）誅吳元濟也命公都統諸軍曰無自行以遏北寇公請使子公武以兵萬三千人會討蔡下蔡歸財與糧以濟諸軍卒擒蔡姦於是以公爲侍中而以公武爲鄜坊丹延節度使（以上平蔡）師道之誅公以兵東下進圍考城克之遂進迫曹曹寇乞降鄆部既平（以上平鄆）公曰吾無事於此其朝京師天子曰大臣不可以暑行其秋之待公曰君爲仁臣爲恭可矣遂行既至獻馬三千匹絹五十萬匹他錦紈綺纈又三萬金銀器千而汴之庫廄錢以貫數者尚餘百萬絹亦合百餘萬匹馬七千糧三百萬斛兵械多至不可數初公有汴承五

亂之後掠賞之餘且斂且給恆無宿儲至是公私充塞至於露積不垣冊拜司徒兼中書令進見上殿拜跪給扶贊元經體不治細微天子敬之元和十五年今天子卽位公爲冢宰又除河中節度使在鎮三年以疾乞歸復拜司徒中書令病不能朝以長慶二年十二月三日薨於永崇里第年五十八天子爲之罷朝三日贈太尉賜布粟其葬物有司官給之京兆尹監護明年七月某日葬於萬年縣少陵原京城東南三十里楚國夫人翟氏祔子男二人長曰肅元某官次曰公武某官肅元早死公之將薨公武暴病先卒公哀傷之月餘遂薨無子以公武子孫紹宗爲主後（以上敘卒葬）汴之南則蔡北則鄆二寇患公居間爲己不

利卑身佞辭求與公好薦女請昏使日月至既不可得則飛謀釣謗以間染我公先事候情壞其機牙姦不得發王誅以成最功定次孰與高下（闕上明許公之功即通篇意旨）公子公武與公一時俱授弓鉞處藩爲將疆土相望公武以母憂去鎮公母弟充自金吾代將滑北公以司徒中書令治蒲於時弟充自鄭滑節度平宣武之亂以司空居汴自唐以來莫與爲比公之爲治嚴不爲煩止除害本不多教條與人必信吏得其職賦入無所漏失人安樂之在所以富公與人有畛域不爲戲狎人得一笑語重於金帛之賜其罪殺人不發聲色問法何如不自爲重輕故無敢犯者其銘曰

在貞元世汴兵五獨將得其人衆乃一惕其人爲誰韓姓許公磔其梟狼養以雨風桑穀奮張厥壤大豐貞元元孫命正我宇公爲臣宗處得地所河流兩壖盜連爲群雄唱雌和首尾一身公居其間爲帝督姦察其嚬呻與其睨眴左顧失視右顧而跽蔡先鄆鉏三年而墟槁乾四呼終莫敢濡常山幽都孰陪孰扶天施不留其討不遒許公預焉其賚何如悠悠四方既廣既長無有外事朝廷之治許公來朝車馬干戈相乎將乎威儀之多將則是已相則三公釋師十萬歸居廟堂上之宅憂公讓太宰養安蒲坂萬邦絕等有弟有子提兵守藩一時三侯人莫敢扳生莫與榮歿莫與令刻文此碑以鴻厥慶

韓愈試大理評事王君墓誌銘

君諱適姓王氏好讀書懷奇負氣不肯隨人後舉選見功業有道路可指取有名節可以戾契致困於無資地不能自出乃以干諸公貴人借助聲勢諸公貴人既志得皆樂熟軟媚耳目者不喜聞生語一見輒戒門以絕上初即位以四科募天下士君笑曰此非吾時邪即提所作書緣道歌吟趨直言試既至對語驚人不中第益困久之聞金吾李將軍年少喜事可撼乃踏門告曰天下奇男子王適願見將軍白事一見語合意往來門下盧從史既節度昭義軍張甚奴視法度士欲聞無顧忌大語有以君生平告者即遣客鉤致君曰狂子不足以共事立謝客李

將軍由是待益厚奏爲其衛胄曹參軍充引駕仗判官盡用其言將軍遷帥鳳翔君隨往改試大理評事攝監察御史觀察判官櫛垢爬痒民獲蘇醒居歲餘如有所不樂一旦載妻子入閿鄉南山不顧中書舍人王涯獨孤郁吏部郎中張惟素比部郎中韓愈日發書問訊顧不可強起不即薦明年九月疾病輿醫京師其月某日卒年四十四十一月某日即葬京城西南長安縣界中曾祖爽洪州武甯令祖微右衛騎曹參軍父嵩蘇州崑山丞妻上谷侯氏處士高女高固奇士自方阿衡太師世莫能用吾言再試吏再怒去發狂投江水初處士將嫁其女懲曰吾以齟齬窮一女憐之必嫁官人不以與凡子君曰吾求婦氏久

矣惟此翁可人意且聞其女賢不可以失卽設謂媒嫗吾明經及第且選卽官人侯翁女幸嫁若能令翁許我請進百金爲嫗謝許諾白翁翁曰誠官人邪取文書來君計窮吐實嫗曰無苦翁大人不疑人欺我得一卷書纔若告身者我袖以往翁見未必取眎幸而聽我行其謀翁望見文書銜袖果信不疑曰足矣以女與王氏生三子一男二女男三歲夭死長女嫁亳州永城尉姚侹其季始十歲銘曰

鼎也不可以柱車馬也不可使守閭佩玉長裾不利走趨祗繫其逢不蓺巧愚不諧其須有銜不祛鐕石埋辭以列幽墟

歐陽修瀧岡阡表

嗚呼惟我皇考崇公卜吉於瀧岡之六十年其子修始克表於其阡非敢緩也蓋有待也修不幸生四歲而孤太夫人守節自誓居貧自力於衣食以長以敎俾至於成人太夫人告之曰汝父爲吏廉而好施與喜賓客其俸祿雖薄常不使有餘曰毋以是爲我累故其亡也無一瓦之覆一壠之植以庇而爲生吾何恃而能自守邪吾於汝父知其一二以有待於汝也自吾爲汝家婦不及事吾姑然知汝父之能養也汝孤而幼吾不能知汝之必有立然知汝父之必將有後也吾之始歸也汝父免於母喪方逾年歲時祭祀則必涕泣曰祭而豐不如養之薄也閒御酒食則又涕泣曰昔常不足而今有餘其何及也吾始一二見

之以爲新免於喪適然耳既而其後常然至其終身未嘗不然吾雖不及事姑而以此知汝父之能養也汝父爲吏嘗夜燭治官書屢廢而歎吾問之則曰此死獄也我求其生不得爾吾曰生可求乎曰求其生而不得則死者與我皆無恨也矧求而有得邪以其有得則知不求而死者有恨也夫常求其生猶失之死而世常求其死也回顧乳者抱汝而立於旁因指而歎曰術者謂我歲行在戌將死使其言然吾不及見兒之立也後當以我語告之其平居敎他子弟常用此語吾耳熟焉故能詳也其施於外事吾不能知其居於家無所矜飾而所爲如此是眞發於中者邪嗚呼其心厚於仁者邪此吾知汝父之必將有後也汝其勉之夫養不必豐要於孝利雖不得博於物要其心之厚於仁吾不能敎汝此汝父之志也修泣而志之不敢忘（以上述母語稱父之德）

先公少孤力學咸平三年進士及第爲道州判官泗綿二州推官又爲泰州判官享年五十有九葬沙溪之瀧岡（以上崇公仕履）

太夫人姓鄭氏考諱德儀世爲江南名族太夫人恭儉仁愛而有禮初封福昌縣太君進封樂安安康彭城三郡太君自其家少微時治其家以儉約其後常不使過之曰吾兒不能苟合於世儉薄所以居患難也其後修貶夷陵太夫人言笑自若曰汝家故貧賤也吾處之有素矣汝能安之吾亦安矣（以上太夫人）

自先公之亡二十年修始得祿而養又十有二年列官於朝始得贈

封其親又十年修為龍圖閣直學士尚書吏部郎中留守南京太夫人以疾終於官舍享年七十有二又八年修以非才入副樞密遂參政事又七年而罷自登二府天子推恩褒其三世蓋自嘉祐以來逢國大慶必加寵錫皇曾祖府君累贈金紫光祿大夫太師中書令曾祖妣累封楚國太夫人皇祖府君累贈金紫光祿大夫太師中書令兼尚書令祖妣累封吳國太夫人皇考崇公累贈金紫光祿大夫太師中書令兼尚書令皇妣累封越國太夫人今上初郊皇考賜爵為崇國公太夫人進號魏國（以上封贈）於是小子修泣而言曰嗚呼為善無不報而遲速有時此理之常也惟我祖考積善成德宜享其隆雖不克有於其躬而

賜爵受封顯榮褒大實有三朝之錫命是足以表見於後世而庇賴其子孫矣乃列其世譜具刻於碑既又載我皇考崇公之遺訓太夫人之所以教而有待於修者竝揭於阡俾知夫小子修之德薄能鮮遭時竊位而幸全大節不辱其先者其來有自

熙甯三年歲次庚戌四月辛酉朔十有五日乙亥男推誠保德崇仁翊戴功臣觀文殿學士特進行兵部尚書知青州軍州事兼管內勸農使充京東東路安撫使上柱國樂安郡開國公食邑四千三百戶食實封一千二百戶修表

王安石王深父墓誌銘

吾友深父書足以致其言言足以遂其志志欲以聖人之道為已任蓋非至於命弗止也故不為小廉曲謹以投眾人耳目而取舍進退去就必度於仁義世皆稱其學問文章行治然真知其人者不多而多見謂迂闊不足趣時合變嗟乎是乃所以為深父也令深父而有以合乎彼則必無以同乎此矣（以上總括大意）嘗獨以謂天之生夫人也殆將以壽考成其才使有待而後顯以施澤於天下或者誘其言以明先王之道覺後世之民嗚呼孰以為道不任於天德不酬於人而今死矣甚哉聖人君子之難知也以孟軻之聖而弟子所願止於管仲晏嬰況餘人乎至於揚雄尤當世之所賤簡其為門人者一侯芭而已芭稱雄書以為勝周易易不可勝也芭尚不為知雄者而人皆曰古之人生

無所遇合至於沒久而後世莫不知若軻雄者其沒皆過千歲讀其書知其意者甚少則後世所謂知者未必真也夫此兩人以老而終幸能著書書具在然尚如此嗟乎深父其智雖能知軻其於為雄雖幾可以無愧然其志未就其書未具而既早死豈特無所遇於今又將無所傳於後天之生夫人也而命之如此蓋非余所能知也（以上慮深父之無傳）深父諱回本河南王氏其後自光州之固始遷福州之侯官為侯官人者三世曾祖諱某某官祖諱某某官考諱某尚書兵部員外郎兵部葬潁州之汝陰故今為汝陰人深父嘗以進士補亳州衛真縣主簿歲餘自免去有勸之仕者輒辭以養母其卒以治平二年七月二十八日年

四十三於是朝廷用薦者以爲某軍節度推官知陳州南頓縣事書下而深父死矣夫人曾氏先若干日卒子男一人某女二人皆尙幼諸弟以某年某月某日葬深父某縣某鄉某里以曾氏祔銘曰

嗚呼深父維德之仔肩以迪祖武厥艱荒遐力必踐取莫吾知庸亦莫吾侮神則尙反歸形此土

敘記類

左傳秦晉韓之戰

晉侯之入也秦穆姬屬賈君焉且曰盡納羣公子晉侯烝於賈君又不納羣公子是以穆姬怨之晉侯許賂中大夫既而皆背之賂秦伯以河外列城五東盡虢略南及華山內及解梁城既而不與晉饑秦輸之粟秦饑晉閉之糴故秦伯伐晉（以上構怨之由）卜徒父筮之吉涉河侯車敗詰之對曰乃大吉也三敗必獲晉君其卦遇蠱曰千乘三去三去之餘獲其雄狐夫狐蠱必其君也蠱之貞風也其悔山也歲云秋矣我落其實而取其材所以克也實落材亡不敗何待三敗及韓（以上詳敘卜人繇敘三敗）晉侯謂慶鄭曰寇深矣若之何對曰君實深之可若何公曰不孫卜右慶鄭吉弗使步揚御戎家僕徒爲右乘小駟鄭入也慶鄭曰古者大事必乘其產生其水土而知其人心安其教訓而服習其道唯所納之無不如志今乘異產以從戎事及懼而變將與人易亂氣

狡憤陰血周作張脈僨興外彊中乾進退不可周旋不能君必悔之弗聽九月晉侯逆秦師使韓簡視師復曰師少於我鬭士倍我公曰何故對曰出因其資入用其寵饑食其粟三施而無報是以來也今又擊之我怠秦奮倍猶未也公曰一夫不可狃況國乎遂使請戰曰寡人不佞能合其眾而不能離也君若不還無所逃命秦伯使公孫枝對曰君之未入寡人懼之入而未定列猶吾憂也苟列定矣敢不承命韓簡退曰吾幸而得囚（以上詳敘慶鄭韓簡之語）壬戌戰於韓原晉戎馬還濘而止公號慶鄭慶鄭曰愎諫違卜固敗是求又何逃焉遂去之梁由靡御韓簡虢射爲右輅秦伯將止之鄭以救公誤之遂失秦伯秦獲晉侯以歸（以上實敘戰事）晉大夫反首拔舍從之秦伯使辭焉曰二三子何其慼也寡人之從君而西也亦晉之妖夢是踐豈敢以至晉大夫三拜稽首曰君履后土而戴皇天皇天后土實聞君之言羣臣敢在下風穆姬聞晉侯將至以太子罃弘與女簡璧登臺而履薪焉使以免服衰經逆且告曰上天降災使我兩君匪以玉帛相見而以興戎若晉君朝以入則婢子夕以死夕以入則朝以死唯君裁之乃舍諸靈臺大夫請以入公曰獲晉侯以厚歸也既而喪歸焉用之大夫其何有焉且晉人慼憂以重我天地以要我不圖晉憂重其怒也我食吾言背天地也重怒難任背天不祥必歸晉君公子縶曰不如殺之無聚慝焉子桑曰歸之而質其

太子必得大成晉未可滅而殺其君祗以成惡且史佚有言曰無始禍無怙亂無重怒重怒難任陵人不祥乃許晉平（以上敘秦獲晉侯之事）晉侯使郤乞告瑕呂飴甥且召之子金教之言曰朝國人而以君命賞且告之曰孤雖歸辱社稷矣其卜貳圉也眾皆哭晉於是乎作爰田呂甥曰君亡之不恤而羣臣是憂惠之至也將若君何眾曰何爲而可對曰征繕以輔孺子諸侯聞之喪君有君羣臣輯睦甲兵益多好我者勸惡我者懼庶有益乎眾說晉於是乎作州兵（以上敘晉臣謀歸其君）初晉獻公筮嫁伯姬於秦遇歸妹之睽史蘇占之曰不吉其繇曰士刲羊亦無衁也女承筐亦無貺也西鄰責言不可償也歸妹之睽猶無相也震之離亦離之震爲雷爲火爲嬴敗姬車說其輹火焚其旗不利行師敗於宗邱歸妹睽孤寇張之弧姪其從姑六年其逋逃歸其國而棄其家明年其死於高梁之虛及惠公在秦曰先君若從史蘇之占吾不及此夫韓簡侍曰龜象也筮數也物生而後有象象而後有滋滋而後有數先君之敗德及可數乎史蘇是占勿從何益詩曰下民之孽匪降自天僔沓背憎職競由人（以上詳敘前此筮事）十月晉陰飴甥會秦伯盟於王城秦伯曰晉國和乎對曰不和小人恥失其君而悼喪其親不憚征繕以立圉也曰必報讎寧事戎狄君子愛其君而知其罪不憚征繕以待秦命曰必報德有死無二以此不和秦伯曰國謂君何對曰小人慼謂之不免君

子恕以爲必歸小人曰我毒秦秦豈歸君君子曰我知罪矣秦必歸君貳而執之服而舍之德莫厚焉刑莫威焉服者懷德貳者畏刑此一役也秦可以霸納而不定廢而不立以德爲怨秦不其然秦伯曰是吾心也改館晉侯饋七牢焉（以上敘秦晉之平）蛾析謂慶鄭曰盍行乎對曰陷君於敗敗而不死又使失刑非人臣也臣而不臣行將焉入十一月晉侯歸丁丑殺慶鄭而後入是歲晉又饑秦伯又餼之粟曰吾怨其君而矜其民且吾聞唐叔之封也箕子曰其後必大晉其庸可冀乎姑樹德焉以待能者於是秦始征晉河東置官司焉

通鑑赤壁之戰

初魯肅聞劉表卒言於孫權曰荊州與國鄰接江山險固沃野萬里士民殷富若據而有之此帝王之資也今劉表新亡二子不協軍中諸將各有彼此劉備天下梟雄與操有隙寄寓於表表惡其能而不能用也若備與彼協心上下齊同則宜撫安與結盟好如有離違宜別圖之以濟大事肅請得奉命弔表二子竝慰勞其軍中用事者及說備使撫表眾同心一意共治曹操備必喜而從命如其克諧天下可定也今不速往恐爲操所先權卽遣肅行到夏口聞操已向荊州晨夜兼道比至南郡而琮已降備南走肅徑迎之與備會於當陽長坂肅宣權旨論天下事執致殷勤之意且問備曰豫州今欲何至備曰與蒼梧太守

吳巨有舊欲往投之肅曰孫討虜聰明仁惠敬賢禮士江表英豪咸歸附之已據有六郡兵精糧多足以立事今爲君計莫若遣腹心自結於東以共濟世業而欲投吳巨巨是凡人偏在遠郡行將爲人所併豈足託乎備甚悅肅又謂諸葛亮曰我子瑜友也卽共定交子瑜者亮兄瑾也避亂江東爲孫權長史備用肅計進住鄂縣之樊口曹操自江陵將順江東下諸葛亮謂劉備曰事急矣請奉命求救於孫將軍遂與魯肅俱詣孫權（以上魯肅西上見劉備約諸葛亮東下見孫權）亮見權於柴桑說權曰海內大亂將軍起兵江東劉豫州收眾漢南與曹操共爭天下今操芟夷大難略已平矣遂破荊州威震四海英雄無用武之地故豫州遁逃至此

願將軍量力而處之若能以吳越之眾與中國抗衡不如早與之絕若不能何不按兵束甲北面而事之今將軍外託服從之名而內懷猶豫之計事急而不斷禍至無日矣權曰苟如君言劉豫州何不遂事之乎亮曰田橫齊之壯士耳猶守義不辱況劉豫州王室之胄英才蓋世眾士慕仰若水之歸海若事之不濟此乃天也安能復爲之下乎權勃然曰吾不能舉全吳之地十萬之眾受制於人吾計決矣非劉豫州莫可以當曹操者然豫州新敗之後安能抗此難乎亮曰豫州軍雖敗於長坂今戰士還者及關羽水軍精甲萬人劉琦合江夏戰士亦不下萬人曹操之眾遠來疲敝聞追豫州輕騎一日一夜行三百餘里此所謂強弩之末勢不能穿魯縞者也故兵法忌之曰必蹶上將軍且北方之人不習水戰又荊州之民附操者偪兵勢耳非心服也今將軍誠能命猛將統兵數萬與豫州協規同力破操軍必矣操軍破必北還如此則荊吳之勢強鼎足之形成矣成敗之機在於今日權大悅（以上諸葛亮說孫權）與其羣下謀之是時曹操遺權書曰近者奉辭伐罪旌麾南指劉琮束手今治水軍八十萬眾方與將軍會獵於吳權以示臣下莫不響震失色長史張昭等曰曹公豺虎也挾天子以征四方動以朝廷爲辭今日拒之事更不順且將軍大勢可以拒操者長江也今操得荊州奄有其地劉表治水軍蒙衝鬭艦乃以千數操悉浮以沿江兼有步

兵水陸俱下此爲長江之險已與我共之矣而勢力眾寡又不可論愚謂大計不如迎之魯肅獨不言權起更衣肅追於宇下權知其意執肅手曰卿欲何言肅曰向察眾人之議專欲誤將軍不足與圖大事今肅可迎操耳如將軍不可也何以言之今肅迎操操當以肅還付鄉黨品其名位猶不失下曹從事乘犢車從吏卒交遊士林累官故不失州郡也將軍迎操欲安所歸乎願早定大計莫用眾人之議也權歎息曰諸人持議甚失孤望今卿廓開大計正與孤同時周瑜受使至番陽肅勸權召瑜還瑜至謂權曰操雖託名漢相其實漢賊也將軍以神武雄才兼仗父兄之烈割據江東地方數千里兵精足用英雄樂業當

橫行天下爲漢家除殘去穢況操自送死而可迎之邪請爲將軍籌之今北土未平馬超韓遂尚在關西爲操後患而操舍鞍馬仗舟楫與吳越爭衡今又盛寒馬無槀草驅中國士眾遠涉江湖之閒不習水土必生疾病此數者用兵之患也而操皆冒行之將軍禽操宜在今日瑜請得精兵數萬人進駐夏口保爲將軍破之權曰老賊欲廢漢自立久矣徒忌二袁呂布劉表與孤耳今數雄已滅惟孤尚存孤與老賊埶不兩立君言當擊甚與孤合此天以君授孤也因拔刀斫前奏案曰諸將吏敢復有言當迎操者與此案同乃罷會是夜瑜復見權曰諸人徒見操書言水步八十萬而各恐懾不復料其虛實便開此議甚無謂也今以實校之彼所將中國人不過十五六萬且已久疲所得表眾亦極七八萬耳尚懷狐疑夫以疲病之卒御狐疑之眾眾數雖多甚未足畏瑜得精兵五萬自足制之願將軍勿慮權撫其背曰公瑾卿言至此甚合孤心子布元表諸人各顧妻子挾持私慮深失所望獨卿與子敬與孤同耳此天以卿二人贊孤也五萬兵難卒合已選三萬人船糧戰具俱辦卿與子敬程公便在前發孤當續發人眾多載資糧爲卿後援卿能辦之者誠快邂逅不如意便還就孤孤當與孟德決之遂以周瑜程普爲左右督將兵與備并力逆操以魯肅爲贊軍校尉助畫方略（以上孫權與吳臣廷議）劉備在樊口日遣邏吏於水次候望權軍吏望見瑜

船馳往白備備遣人慰勞之瑜曰有軍任不可得委署儻能屈威誠副其所望備乃乘單舸往見瑜曰今拒曹公深爲得計戰卒有幾瑜曰三萬人備曰恨少瑜曰此自足用豫州但觀瑜破之備欲呼魯肅等共會語瑜曰受命不得妄委署若欲見子敬可別過之備深愧喜（以上劉備往見周瑜）進與操遇於赤壁時操軍眾已有疾疫初一交戰操軍不利引次江北瑜等在南岸瑜部將黃蓋曰今寇眾我寡難與持久操軍方連船艦首尾相接可燒而走也乃取蒙衝鬬艦十艘載燥荻枯柴灌油其中裹以帷幕上建旌旗豫備走舸繫於其尾先以書遺操詐云欲降時東南風急蓋以十艦最著前中江舉帆餘船以次俱進操軍吏士皆出營立觀指言蓋降去北軍二里餘同時發火火烈風猛船往如箭燒盡北船延及岸上營落頃之煙炎張天人馬燒溺死者甚眾瑜等率輕銳繼其後雷鼓大震北軍大壞操引軍從華容道步走遇泥濘道不通天又大風悉使羸兵負草填之騎乃得過羸兵爲人馬所蹈藉陷泥中死者甚眾劉備周瑜水陸並進追操至南郡時操軍兼以饑疫死者大半操乃留征南將軍曹仁橫野將軍徐晃守江陵折衝將軍樂進守襄陽引軍北還（以上赤壁戰事）周瑜程普將數萬眾與曹仁隔江未戰甘甯請先徑取夷陵往即得其城因入守之益州將襲肅舉軍降周瑜表以肅兵益橫野中郎將呂蒙蒙盛稱肅有膽用且慕化遠來於義宜益不

宜奪也權善其言還肅兵曹仁遣兵圍甘甯甯困急求救於周瑜諸將以爲兵少不足分呂蒙謂周瑜程普曰留淩公績於江陵蒙與君行解圍釋急勢亦不久蒙保公績能十日守也瑜從之大破仁兵於夷陵獲馬三百匹而還於是將士形勢自倍瑜乃渡江屯北岸與仁相拒

韓愈平淮西碑

天以唐克肖其德聖子神孫繼繼承承於千萬年敬戒不怠全付所覆四海九州罔有內外悉主悉臣高祖太宗既除既治高宗中睿休養生息至於玄宗受報收功極熾而豐物衆地大孽牙其間肅宗代宗德祖順考以勤以容大慝適去稂莠不薅相

臣將臣文恬武嬉習熟見聞以爲當然睿聖文武皇帝既受羣臣朝乃考圖數貢曰嗚呼天既全付予有家今傳次在予予不能事事其何以見於郊廟羣臣震懾奔走率職明年平夏又明年平蜀又明年平江東又明年平澤潞遂定易定致魏博貝衞澶相無不從志皇帝曰不可究武予其少息（以上敘前世及憲宗平諸路）九年蔡將死蔡人立其子元濟以請不許遂燒舞陽犯葉襄城以動東都放兵四劫皇帝歷問[illegible]朝一二臣外皆曰蔡帥之不廷授於今五十年傳三姓四將其樹本堅兵利卒頑不與他等因撫而有順且無事大官臆決唱聲萬口和附竝爲一談牢不可破皇帝曰惟天惟祖宗所以付任予者庶其在此予何敢不力

況一二臣同不爲無助曰光顏汝爲陳許帥維是河東魏博郃陽三軍之在行者汝皆將之曰重胤汝故有河陽懷今益以汝維是朔方義成陝益鳳翔延慶七軍之在行者汝皆將之曰弘汝以卒萬二千屬而子公武往討之曰文通汝守壽維是宣武淮南宣歙浙西四軍之行於壽者汝皆將之曰道古汝其觀察鄂岳曰愬汝帥唐鄧隨各以其兵進戰曰度汝長御史其往視師曰度惟汝予同汝遂相予以賞罰用命不用命曰弘汝其以節都統諸軍曰守謙汝出入左右汝惟近臣其往撫師曰度汝其往衣服飲食予士無寒無饑以既厥事遂生蔡人賜汝節斧通天御帶衞卒三百凡茲廷臣汝擇自從惟其賢能無憚大吏

庚申予其臨門送汝曰御史予閔士大夫戰甚苦自今以往非郊廟祠祀其無用樂（以上命將伐蔡）顏胤武合攻其北大戰十六得柵城縣二十三降人卒四萬道古攻其東南八戰降萬三千再入申破其外城文通戰其東十餘遇降萬二千愬入其西得賊將輒釋不殺用其策戰比有功十二年八月丞相度至師都統弘責戰益急顏胤武合戰益用命元濟盡竝其衆洄曲以備十月壬申愬用所得賊將自文城因天大雪疾馳百二十里用夜半到蔡破其門取元濟以獻盡得其屬人卒（以上戰事）辛巳丞相度入蔡以皇帝命赦其人淮西平大饗賚功師還之日因以其食賜蔡人凡蔡卒三萬五千其不樂爲兵願歸爲農者十九悉縱之

斬元濟京師册功弘加侍中愬爲左僕射帥山南東道顏允皆加司空公武以散騎常侍帥鄜坊丹延道古進大夫文通加散騎常侍丞相度朝京師道封晉國公進階金紫光祿大夫以舊官相而以其副總爲工部尚書領蔡任（以上册功）既還奏羣臣請紀聖功被之金石皇帝以命臣愈臣愈再拜稽首而獻文曰

唐承天命遂臣萬邦孰居近土襲盜以狂往在玄宗崇極而圮河北悍驕河南附起四聖不宥屢興師征有不能克益戍以兵夫耕不食婦織不裳輸之以車爲卒賜糧外多失朝曠不嶽狩百隸怠官事忘其舊帝時繼位顧瞻咨嗟惟汝文武孰恤予家既斬吳蜀旋取山東魏將首義六州降從淮蔡不順自以爲强提兵叫讙欲事故常始命討之遂連姦鄰陰遣刺客來賊相臣方戰未利內驚京師羣公上言莫若惠來帝爲不聞與神爲謀乃相同德以訖天誅乃敕顏允愬武古通咸統於弘各奏汝功三方分攻五萬其師大軍北乘厥數倍之常兵時曲軍士蠢蠢既翦陵雲蔡卒大窘勝之邵陵郾城來降自夏入秋復屯相望兵頓不勵告功不時帝哀征夫命相往釐士飽而歌馬騰於槽試之新城賊遇敗逃盡抽其有聚以防我西師躍入道無留者頟頟蔡城其壃千里既入而有莫不順俟帝有恩言相度來宣誅止其魁釋其下人蔡之卒夫投甲呼舞蔡之婦女迎門笑語蔡人告饑船粟往哺蔡人告寒賜以繒布始時蔡人禁不往來

今相從戲里門夜開始時蔡人進戰退戮今旰而起左飧右粥爲之擇人以收餘憊選吏賜牛教而不稅蔡人有言始迷不知今乃大覺羞前之爲蔡人有言天子明聖不順族誅順保性命汝不吾信視此蔡方孰爲不順往斧其吭凡叛有數聲勢相倚吾强不支汝弱奚恃其告而長而父而兄奔走偕來同我太平淮蔡爲亂天子伐之既伐而饑天子活之始議伐蔡卿士莫隨既伐四年小大竝疑不赦不疑由天子明凡此蔡功惟斷乃成既定淮蔡四夷畢來遂開明堂坐以治之

韓愈柳州羅池廟碑

羅池廟者故刺史柳侯廟也柳侯爲州不鄙夷其民動以禮法三年民各自矜奮兹土雖遠京師吾等亦天氓今天幸惠仁侯若不化服我則非人於是老少相教語莫違侯令凡有所爲於其鄉閭及於其家皆曰吾侯聞之得無不可於意否莫不忖度而後從事凡令之期民勸趨之無有後先必以其時於是民業有經公無負租流逋四歸樂生興事宅有新屋步有新船池園潔修豬牛鴨雞肥大蕃息子嚴父詔婦順夫指嫁娶葬送各有條法出相弟長入相慈孝先時民貧以男女相質久不得贖盡沒爲隸我侯之至按國之故以傭除本悉奪歸之大修孔子廟城郭巷道皆治使端正樹以名木（以上生能澤其民）柳民既皆悅喜常與其部將魏忠謝甯歐陽翼飲酒驛亭謂曰吾棄於時而寄於

此與若等好也明年吾將死死而爲神後三年爲廟祀我及期而死三年孟秋辛卯侯降于州之後堂歐陽翼等見而拜之其夕夢翼而告曰館我於羅池其月景辰廟成大祭過客李儀醉酒慢侮堂上得疾扶出廟門卽死（以上死能驚動禍福之）明年春魏忠歐陽翼使謝甯來京師請書其事於石余謂柳侯生能澤其民死能驚動福禍之以食其上可謂靈也已作迎享送神詩遺柳民俾歌以祀焉而並刻之柳侯河東人諱宗元字子厚賢而有文章嘗位於朝光顯矣已而擯不用其辭曰

荔子丹兮蕉黃雜肴蔬兮進侯堂侯之船兮兩旗度中流兮風泊之待侯不來兮不知我悲侯乘駒兮入廟慰我民兮不嚬以笑鵝之山兮柳之水桂樹團團兮白石齒齒侯朝出游兮暮來歸春與猨吟兮秋鶴與飛北方之人兮爲侯是非千秋萬歲兮侯無我違福我兮壽我驅厲鬼兮山之左下無苦濕兮高無乾秔稌充羨兮蛇蛟結蟠我民報事兮無怠其始自今兮欽於世世

典志類

書禹貢

禹敷土隨山刊木奠高山大川冀州既載壺口治梁及岐既修太原至于岳陽覃懷底績至于衡漳厥土惟白壤厥賦惟上上錯厥田惟中中恆衞既從大陸既作島夷皮服夾右碣石入于

河濟河惟兗州九河既道雷夏既澤灉沮會同桑土既蠶是降邱宅土厥土黑墳厥草惟繇厥木惟條厥田惟中下厥賦貞作十有三載乃同厥貢漆絲厥篚織文浮于濟漯達于河海岱惟青州嵎夷既略濰淄其道厥土白墳海濱廣斥厥田惟上下厥賦中上厥貢鹽絺海物惟錯岱畎絲枲鉛松怪石萊夷作牧厥篚檿絲浮于汶達于濟海岱及淮惟徐州淮沂其乂蒙羽其藝大野既豬東原底平厥土赤埴墳草木漸包厥田惟上中厥賦中中厥貢惟土五色羽畎夏翟嶧陽孤桐泗濱浮磬淮夷蠙珠暨魚厥篚玄纖縞浮于淮泗達于河淮海惟揚州彭蠡既豬陽鳥攸居三江既入震澤底定篠簜既敷厥草惟夭厥木惟喬厥土惟塗泥厥田惟下下厥賦下上上錯厥貢惟金三品瑤琨篠簜齒革羽毛惟木島夷卉服厥篚織貝厥包橘柚錫貢沿于江海達于淮泗荊及衡陽惟荊州江漢朝宗于海九江孔殷沱潛既道雲土夢作乂厥土惟塗泥厥田惟下中厥賦上下厥貢羽毛齒革惟金三品杶榦栝柏礪砥砮丹惟箘簵楛三邦底貢厥名包匭菁茅厥篚玄纁璣組九江納錫大龜浮于江沱潛漢逾于洛至于南河荊河惟豫州伊洛瀍澗既入于河滎波既豬導菏澤被孟豬厥土惟壤下土墳壚厥田惟中上厥賦錯上中厥貢漆枲絺紵厥篚纖纊錫貢磬錯浮于洛達于河華陽黑水惟梁州岷嶓既藝沱潛既道蔡蒙旅平和夷底績厥土青黎厥田

惟下上厥賦下中三錯厥貢璆鐵銀鏤砮磬熊羆狐貍織皮西傾因桓是來浮于潛逾于沔入于渭亂于河黑水西河惟雍州弱水既西涇屬渭汭漆沮既從灃水攸同荆岐既旅終南惇物至于鳥鼠原隰底績至于豬野三危既宅三苗丕敘厥土惟黃壤厥田惟上上厥賦中下厥貢惟球琳琅玕浮于積石至于龍門西河會于渭汭織皮崑崙析支渠搜西戎即敘（以上九州）導岍及岐至于荆山逾于河壺口雷首至于太岳底柱析城至于王屋太行恆山至于碣石入于海西傾朱圉鳥鼠至于太華熊耳外方桐柏至于陪尾導嶓冢至于荆山內方至于大別岷山之陽至于衡山過九江至于敷淺原（以上導山四章）導弱水至于合黎餘波入于流沙導黑水至于三危入于南海導河積石至于龍門南至于華陰東至于底柱又東至于孟津東過洛汭至于大伾北過洚水至于大陸又北播爲九河同爲逆河入于海嶓冢導漾東流爲漢又東爲滄浪之水過三澨至于大別南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海岷山導江東別爲沱又東至于澧過九江至于東陵東迤北會于匯東爲中江入于海導沇水東流爲濟入于河溢爲滎東出于陶邱北又東至于菏又東北會于汶又北東入于海導淮自桐柏東會于泗沂東入于海導渭自鳥鼠同穴東會于灃又東會于涇又東過漆沮入于河導洛自熊耳東北會于澗瀍又東會于伊又東北入于河（以上導水九章）九州攸同四隩既宅九山刊旅九川滌源九澤既陂四海會同六府孔修庶土交正底慎財賦咸則三壤成賦中邦錫土姓祗台德先不距朕行五百里甸服百里賦納總二百里納銍三百里納秸服四百里粟五百里米五百里侯服百里采二百里男邦三百里諸侯五百里綏服三百里揆文教二百里奮武衛五百里要服三百里夷二百里蔡五百里荒服三百里蠻二百里流東漸于海西被于流沙朔南暨聲教訖于四海禹錫玄圭告厥成功

史記平準書

漢興接秦之弊丈夫從軍旅老弱轉糧饟作業劇而財匱自天子不能具鈞駟而將相或乘牛車齊民無藏蓋於是爲秦錢重難用更令民鑄錢黃金一斤約法省禁而不軌逐利之民蓄積餘業以稽市物物踊騰糶米至石萬錢馬一匹則百金天下已平高祖乃令賈人不得衣絲乘車重租稅以困辱之孝惠高后時爲天下初定復弛商賈之律然市井之子孫亦不得仕宦爲吏量吏祿度官用以賦於民而山川園池市井租稅之入自天子以至於封君湯沐邑皆各爲私奉養焉不領於天下之經費漕轉山東粟以給中都官歲不過數十萬石至孝文時莢錢益多輕乃更鑄四銖錢其文爲半兩令民縱得自鑄錢故吳諸侯也以即山鑄錢富埒天子其後卒以叛逆鄧通大夫也以鑄錢

財過王者故吳鄧氏錢布天下而鑄錢之禁生焉匈奴數侵盜北邊屯戍者多邊粟不足給食當食者於是募民能輸及轉粟於邊者拜爵爵得至大庶長孝景時上郡以西旱亦復修賣爵令而賤其價以招民及徒復作得輸粟縣官以除罪益造苑馬以廣用而宮室列觀輿馬益增修矣至今上卽位數歲漢興七十餘年之閒國家無事非遇水旱之災民則人給家足都鄙廩庾皆滿而府庫餘貨財京師之錢累巨萬貫朽而不可校太倉之粟陳陳相因充溢露積於外至腐敗不可食衆庶街巷有馬阡陌之閒成羣而乘字牝者儐而不得聚會守閭閻者食粱肉爲吏者長子孫居官者以爲姓號故人人自愛而重犯法先行義而絀恥辱焉當此之時網疏而民富役財驕溢或至兼并豪黨之徒以武斷於鄉曲宗室有土公卿大夫以下爭於奢侈室廬輿服僭於上無限度物盛而衰固其變也（以上言先富盛而後漸貧）自是之後嚴助朱買臣等招來東甌事兩越江淮之閒蕭然煩費矣唐蒙司馬相如開路西南夷鑿山通道千餘里以廣巴蜀巴蜀之民罷焉彭吳賈滅朝鮮置滄海之郡則燕齊之閒靡然發動及王恢設謀馬邑匈奴絕和親侵擾北邊兵連而不解天下苦其勞而干戈日滋行者齎居者送中外騷擾而相奉百姓抏敝以巧法財賂衰耗而不贍入物者補官出貨者除罪選舉陵遲廉恥相冒武力進用法嚴令具興利之臣自此始也（以上言因貧而進興

利之臣）其後漢將歲以數萬騎出擊胡及車騎將軍衞青取匈奴河南地築朔方當是時漢通西南夷道作者數萬人千里負擔餽糧率十餘鍾致一石散幣於邛僰以集之數歲道不通蠻夷因以數攻吏發兵誅之悉巴蜀租賦不足以更之乃募豪民田南夷入粟縣官而內受錢於都內（以上田南夷入粟興利之事一）東置滄海之郡人徒之費擬於南夷又興十餘萬人築衞朔方轉漕甚遼遠自山東咸被其勞費數十百巨萬府庫益虛乃募民能入奴婢得以終身復爲郎增秩及入羊爲郎始於此（以上募民入奴婢入羊興利之事二）其後四年而漢遣大將將六將軍軍十餘萬擊右賢王獲首虜萬五千級明年大將軍將六將軍仍再出擊胡得首虜萬九千級捕斬首虜之士受賜黃金二十餘萬觔虜數萬人皆得厚賞衣食仰給縣官而漢軍之士馬死者十餘萬兵甲之財轉漕之費不與焉於是大農陳藏錢經耗賦稅旣竭猶不足以奉戰士有司言天子曰朕聞五帝之教不相復而治禹湯之法不同道而王所由殊路而建德一也北邊未安朕甚悼之日者大將軍攻匈奴斬首虜萬九千級留蹛無所食議令民得買爵及贖禁固免減罪請置賞官命曰武功爵級十七萬凡直三十餘萬金諸買武功爵官首者試補吏先除千夫如五大夫其有罪又減二等爵得至樂卿以顯軍功軍功多用越等大者封侯卿大夫小者郎吏吏道雜而多端則官職耗廢（以上買爵興利之事三）自公孫弘

以春秋之義繩臣下取漢相張湯用峻文決理爲廷尉於是見知之法生而廢格沮誹窮治之獄用矣其明年淮南衡山江都王謀反迹見而公卿尋端治之竟其黨與而坐死者數萬人長吏益慘急而法令明察當是之時招尊方正賢良文學之士或至公卿大夫公孫弘以漢相布被食不重味爲天下先然無益於俗稍騖於功利矣（以上因言利而嚴法文中樞紐）其明年驃騎仍再出擊胡獲首四萬其秋渾邪王率數萬之衆來降於是漢發車二萬乘迎之旣至受賞賜及有功之士是歲費凡百餘巨萬初先是往十餘歲河決觀梁楚之地固已數困而緣河之郡隄塞河輒決壞費不可勝計其後番係欲省底柱之漕穿汾河渠以爲溉田

作者數萬人鄭當時爲渭漕渠回遠鑿直渠自長安至華陰作者數萬人朔方亦穿渠作者數萬人各歷二三朞功未就費亦各巨萬十數天子爲伐胡盛養馬馬之來食長安者數萬匹卒牽掌者關中不足乃調旁近郡而胡降者皆衣食縣官縣官不給天子乃損膳解乘輿駟出御府禁藏以贍之其明年山東被水菑民多飢乏於是天子遣使者虛郡國倉廥以振貧民猶不足又募豪富人相貸假尚不能相救乃徙貧民於關以西及充朔方以南新秦中七十餘萬口衣食皆仰給縣官數歲假予產業使者分部護之冠蓋相望其費以億計不可勝數於是縣官大空而富商大賈或蹛財役貧轉轂百數廢居居邑封君皆低首仰給冶鑄煮鹽財或累萬金而不佐國家之急黎民重困（以上凡伐胡塞河穿渠養馬振災五者皆耗財之事）於是天子與公卿議更錢造幣以贍用而摧浮淫并兼之徒是時禁苑有白鹿而少府多銀錫自孝文更造四銖錢至是歲四十餘年從建元以來用少縣官往往卽多銅山而鑄錢民亦閒盜鑄錢不可勝數錢益多而輕物益少而貴有司言曰古者皮幣諸侯以聘享金有三等黃金爲上白金爲中赤金爲下今半兩錢法重四銖而姦或盜摩錢裏取鋊錢益輕薄而物貴則遠方用幣煩費不省乃以白鹿皮方尺緣以藻繢爲皮幣直四十萬王侯宗室朝覲聘享必以皮幣薦璧然後得行又造銀錫爲白金以爲天用莫如龍地用莫如馬人

用莫如龜故白金三品其一曰重八兩圜之其文龍名曰白選直三千二曰重差小方之其文馬直五百三曰復小橢之其文龜直三百令縣官銷半兩錢更鑄三銖錢文如其重盜鑄諸金錢罪皆死而吏民之盜鑄白金者不可勝數（以上鹿皮幣白金三品興利之事四）於是以東郭咸陽孔僅爲大農丞領鹽鐵事桑弘羊以計算用事侍中咸陽齊之大煮鹽孔僅南陽大冶皆致生累千金故鄭當時進言之弘羊雒陽賈人子以心計年十三侍中故三人言利事析秋毫矣法旣益嚴吏多廢免兵革數動民多買復及五大夫徵發之士益鮮於是除千夫五大夫爲吏不欲者出馬故吏皆適令伐棘上林作昆明池其明年大將軍驃騎大出擊

胡得首虜八九萬級賞賜五千萬金漢軍馬死者十餘萬匹轉漕車甲之費不與焉是時財匱戰士頗不得祿矣有司言三銖錢輕易姦詐乃更請諸郡國鑄五銖錢周郭其下令不可磨取鋊焉大農上鹽鐵丞孔僅咸陽言山海天地之藏也皆宜屬少府陛下不私以屬大農佐賦願募民自給費因官器作煑鹽官與牢盆浮食奇民欲擅管山海之貨以致富羨役利細民其沮事之議不可勝聽敢私鑄鐵器煑鹽者釱左趾沒入其器物郡不出鐵者置小鐵官便屬在所縣使孔僅東郭咸陽乘傳舉行天下鹽鐵作官府除故鹽鐵家富者爲吏吏道益雜不選而多賈人矣（以上舉行鹽鐵興利之事五）商賈以幣之變多積貨逐利於是公卿言郡國頗被菑害貧民無產業者募徙廣饒之地陛下損膳省用出禁錢以振元元寬貸賦而民不齊出於南畝商賈滋眾貧者畜積無有皆仰縣官異時筭軺車賈人緡錢皆有差請筭如故諸賈人末作貰貸買居邑稽諸物及商以取利者雖無市籍各以其物自占率緡錢二千而一筭諸作有租及鑄率緡錢四千一筭非吏比者三老北邊騎士軺車以一筭商賈人軺車二筭船五丈以上一筭匿不自占占不悉戍邊一歲沒入緡錢有能告者以其半畀之賈人有市籍者及其家屬皆無得籍名田以便農敢犯令沒入田僮（以上算緡錢興利之事六）天子乃思卜式之言召拜式爲中郎爵左庶長賜田十頃布告天下使明知之初卜式

者河南人也以田畜爲事親死式有少弟弟壯式脫身出分獨取畜羊百餘田宅財物盡予弟式入山牧十餘歲羊致千餘頭買田宅而其弟盡破其業式輒復分予弟者數矣是時漢方數使將擊匈奴卜式上書願輸家之半縣官助邊天子使使問式欲官乎式曰臣少牧不習仕宦不願也使問曰家豈有冤欲言事乎式曰臣生與人無分爭式邑人貧者貸之不善者教順之所居人皆從式式何故見冤於人無所欲言也使者曰苟如此何欲而然式曰天子誅匈奴愚以爲賢者宜死節於邊有財者宜輸委如此而匈奴可滅也使者具其言入以聞天子以語丞相弘弘曰此非人情不軌之臣不可以爲化而亂法願陛下勿許於是上久不報式數歲乃罷式式歸復田牧歲餘會軍數出渾邪王等降縣官費眾倉府空其明年貧民大徙皆仰給縣官無以盡贍卜式持錢二十萬予河南守以給徙民河南上富人助貧人者籍天子見卜式名識之曰是固前而欲輸其家半助邊乃賜式外繇四百人式又盡復予縣官是時富豪皆爭匿財唯式尤欲輸之助費天子於是以式終長者故尊顯以風百姓初式不願爲郎上曰吾有羊上林中欲令子牧之式乃拜爲郎布衣屩而牧羊歲餘羊肥息上過見其羊善之式曰非獨羊也治民亦猶是也以時起居惡者輒斥去毋令敗羣上以式爲奇拜爲緱氏令試之緱氏便之遷爲成皋令將漕最上以爲式朴

忠拜爲齊王太傅而孔僅之使天下鑄作器三年中拜爲大農列於九卿而桑弘羊爲大農丞筦諸會計事稍稍置均輸以通貨物矣始令吏得入穀補官郎至六百石自造白金五銖錢後五歲赦吏民之坐盜鑄金錢死者數十萬人其不發覺相殺者不可勝計赦自出者百餘萬人然不能半自出天下大抵無慮皆鑄金錢矣犯者衆吏不能盡誅取於是遣博士褚大徐偃等分曹循行郡國舉兼并之徒守相爲吏者而御史大夫張湯方隆貴用事減宣杜周等爲中丞義縱尹齊王溫舒等用慘急刻深爲九卿而直指夏蘭之屬始出矣而大農顏異誅初異爲濟南亭長以廉直稍遷至九卿上與張湯既造白鹿皮幣問異異

曰今王侯朝賀以蒼璧直數千而其皮薦反四十萬本末不相稱天子不說張湯又與異有郤及人有告異以它議事下張湯治異異與客語客語初令下有不便者異不應微反脣湯奏異當九卿見令不便不入言而腹誹論死自是之後有腹誹之法以此而公卿大夫多諂諛取容矣天子既下緡錢令而尊卜式百姓終莫分財佐縣官於是楊可告緡錢縱矣（以上敘時事文無雜）郡國多姦鑄錢錢多輕而公卿請令京師鑄鍾官赤側一當五賦官用非赤側不得行白金稍賤民不寶用縣官以令禁之無益歲餘白金終廢不行是歲也張湯死而民不思其後二歲赤側錢賤民巧法用之不便又廢於是悉禁郡國無鑄錢專令上林三

官鑄錢既多而令天下非三官錢不得行諸郡國所前鑄錢皆廢銷之輸其銅三官而民之鑄錢益少計其費不能相當唯眞工大姦乃盜爲之（以上赤側錢及輸銅三官興利之事八）卜式相齊而楊可告緡徧天下中家以上大抵皆遇告杜周治之獄少反者乃分遣御史廷尉正監分曹往卽治郡國緡錢得民財物以億計奴婢以千萬數田大縣數百頃小縣百餘頃宅亦如之於是商賈中家以上大率破民偸甘食好衣不事畜藏之產業而縣官有鹽鐵緡錢之故用益饒矣益廣關置左右輔初大農筦鹽鐵官布多置水衡欲以主鹽鐵及楊可告緡錢上林財物衆乃令水衡主上林上林既充滿益廣是時越欲與漢用船戰逐乃大修昆明

池列觀環之治樓船高十餘丈旗幟加其上甚壯於是天子感之乃作柏梁臺高數十丈宮室之修由此日麗乃分緡錢諸官而水衡少府大農太僕各置農官往往卽郡縣比沒入田田之其沒入奴婢分諸苑養狗馬禽獸及與諸官諸官益雜置多徙奴婢衆而下河漕度四百萬石及官自糴乃足（以上卹治郡國緡錢興利之事九）所忠言世家子弟富人或鬭雞走狗馬弋獵博戲亂齊民乃徵諸犯令相引數千人命曰株送徒入財者得補郎郎選衰矣（以上株送徒入財興利之事十）是時山東被河菑及歲不登數年人或相食方一二千里天子憐之詔曰江南火耕水耨令饑民得流就食江淮閒欲留之處遣使冠蓋相屬於道護之下巴蜀粟以振之其

明年天子始巡郡國東渡河河東守不意行至不辦自殺行西踰隴隴西守以行往卒天子從官不得食隴西守自殺於是上北出蕭關從數萬騎獵新秦中以勒邊兵而歸新秦中或千里無亭徼於是誅北地太守以下而令民得畜牧邊縣官假馬母三歲而歸及息什一以除告緡用充仞新秦中既得寶鼎立后土太一祠公卿議封禪事而天下郡國皆豫治道橋繕故宮及當馳道縣縣治官儲設供具而望以待幸其明年南越反西羌侵邊為桀於是天子為山東不贍赦天下因南方樓船卒二十餘萬人擊南越數萬人發三河以西騎擊西羌又數萬人度河築令居初置張掖酒泉郡而上郡朔方西河河西開田官斥塞卒六十萬人戍田之中國繕道餽糧遠者二千近者千餘里皆仰給大農邊兵不足乃發武庫工官兵器以贍之車騎馬乏絕縣官錢少買馬難得乃著令令封君以下至三百石以上吏以差出牝馬天下亭亭有畜牸馬歲課息（以上出牝馬興利之事十一）齊相卜式上書曰臣聞主憂臣辱南越反臣願父子與齊習船者往死之天子下詔曰卜式雖躬耕牧不以為利有餘輒助縣官之用今天下不幸有急而式奮願父子死之雖未戰可謂義形於內賜爵關內侯金六十觔田十頃布告天下天下莫應列侯以百數皆莫求從軍擊羌越至酎少府省金而列侯坐酎金失侯者百餘人乃拜式為御史大夫式既在位見郡國多不便縣官作

鹽鐵鐵器苦惡賈貴或彊令民賣買之而船有算商者少物貴乃因孔僅言船算事上由是不悅卜式漢連兵三歲誅羌滅南越番禺以西至蜀南者置初郡十七且以其故俗治毋賦稅南陽漢中以往郡各以地比給初郡吏卒奉食幣物傳車馬被具而初郡時時小反殺吏漢發南方吏卒往誅之閒歲萬餘人費皆仰給大農大農以均輸調鹽鐵助賦故能贍之然兵所過縣為以訾給毋乏而已不敢言擅賦法矣（以上振饑巡幸擊越擊羌開邊田供初郡六者皆耗財事）其明年元封元年卜式貶秩為太子太傅而桑弘羊為治粟都尉領大農盡代僅筦天下鹽鐵弘羊以諸官各自市相與爭物故騰躍而天下賦輸或不償其僦費乃請置大農部丞數十人分部主郡國各往往縣置均輸鹽鐵官令遠方各以其物貴時商賈所轉販者為賦而相灌輸置平準於京師都受天下委輸召工官治車諸器皆仰給大農大農之諸官盡籠天下之貨物貴卽賣之賤則買之如此富商大賈無所牟大利則反本而萬物不得騰踊故抑天下物名曰平準天子以為然許之（以上平準興利之事十二）於是天子北至朔方東到太山巡海上並北邊以歸所過賞賜用帛百餘萬匹錢金以巨萬計皆取足大農弘羊又請令吏得入粟補官及罪人贖罪令民能入粟甘泉各有差以復終身不告緡他郡各輸急處而諸農各致粟山東漕益歲六百萬石一歲之中太倉甘泉倉滿邊餘穀諸物均輸帛五百

萬匹民不益賦而天下用饒（以上入粟得補官贖罪緡復興利之事十三。）於是弘羊賜爵左庶長黃金再百斤焉是歲小旱上令官求雨卜式言曰縣官當食租衣稅而已今弘羊令吏坐市列肆販物求利亨弘羊天乃雨

太史公曰農工商交易之路通而龜貝金錢刀布之幣興焉所從來久遠自高辛氏之前尚矣靡得而記云故書道唐虞之際詩述殷周之世安寧則長庠序先本絀末以禮義防於利事變多故而亦反是是以物盛則衰時極而轉一質一文終始之變也禹貢九州各因其土地所宜人民所多少而納職焉湯武承弊易變使民不倦各兢兢所以為治而稍陵遲衰微齊桓公用管仲之謀通輕重之權徼山海之業以朝諸侯用區區之齊顯成霸名魏用李克盡地力為彊君自是之後天下爭於戰國貴詐力而賤仁義先富有而後推讓故庶人之富者或累巨萬而貧者或不厭糟糠有國彊者或并羣小以臣諸侯而弱國或絕祀而滅世以至於秦卒并海內虞夏之幣金為三品或黃或白或赤或錢或布或刀或龜貝及至秦中一國之幣為二等黃金以鎰名為上幣銅錢識曰半兩重如其文為下幣而珠玉龜貝銀錫之屬為器飾寶藏不為幣然各隨時而輕重無常於是外攘夷狄內興功業海內之士力耕不足糧饟女子紡績不足衣服古者嘗竭天下之資財以奉其上猶自以為不足也無異故云事勢之流相激使然曷足怪焉

凡興利之事十三分條敘之耗財之事十一併作兩處敘之興利之事以桑宏羊平準均輸為最失政體故末引卜式之言以鳴其憤而以平準名篇

歐陽修五代史職方考（數十年閒承正統者五代偏安者前十國後七國州之多少無定得失無常乃能一一清晰如此故知能為文者亦須有經世之才）

嗚呼自三代以上莫不分土而治也後世鑒古矯失始郡縣天下而自秦漢以來為國孰與三代長短及其亡也未始不分至或無地以自存焉蓋得其要則雖萬國而治失其所守則雖一天下不能以容豈非一本於道德哉唐之盛時雖名天下為十道而其勢未分既其衰也置軍節度號為方鎮鎮之大者連州十餘小者猶兼三四故其兵驕則逐帥帥彊則叛上土地為其世有干戈起而相侵天下之勢自茲而分然唐自中世多故矣其興衰救難常倚鎮兵扶持而侵凌亂亡亦終以此豈其利害之理然歟自僖昭以來日益割裂梁初天下別為十一南有吳浙荊湖閩漢西有岐蜀北有燕晉而朱氏所有七十八州以為梁莊宗初起并代取幽滄有州三十五其後又取梁魏博等十有六州合五十一州以滅梁岐王稱臣又得其州七同光破蜀已而復失惟得秦鳳階成四州而營平二州陷於契丹其增置之州一合一百二十三州以為唐后氏入立獻十有六州於契

丹而得蜀金州又增置之州一合一百九州以爲晉劉氏之初秦鳳階成復入於蜀隱帝時增置之州一合一百六州以爲漢郭氏代漢十州入於劉旻世宗取秦鳳階成瀛漢及淮南十四州又增置之州五而廢者三合一百一十八州以爲周宋興因之此中國之大略也其餘外屬者强弱相并不常其得失至於周末閩已先亡而在者七國自江以下二十一州爲南唐自劒以南及山南西道四十六州爲蜀自湖南北十州爲楚自浙東西十三州爲吳越自嶺南北四十七州爲南漢自太原以北十州爲東漢而荊歸峽三州爲南平合中國所有二百六十八州而軍不在焉唐之封疆遠矣前史備載而羈縻寄治虛名之州在其間五代亂世文字不完而時有廢省又或陷於夷狄不可考究其詳其可見者具之如譜

州	梁	唐	晉	漢	周
汴	都	有（宣武）	都	都	都
洛	都	都	都	都	都
雍	有（永平）	都	有（晉昌）	有（永興）	有
兗	有（泰寧）	有	有	有	有（罷）
沂	有	有	有	有	有
密	有	有	有	有	有
青	有（平盧）	有	有	有	有
淄	有	有	有	有	有
齊	有	有	有	有	有
棣	有	有	有	有	有
登	有	有	有	有	有
萊	有	有	有	有	有
徐	有（武寧）	有	有	有	有
宿	有	有	有	有	有
鄆	有（天平）	有	有	有	有
曹	有	有	有（威信）	有（罷）	有（彰信）
濮	有	有	有	有	有
濟					有（太祖置）
宋	有（宣武）	有（歸德）	有	有	有
亳	有	有	有	有	有
單	有（輝州）	有（改曰單州）	有	有	有
潁	有	有	有	有	有
陳	有	有	有（鎮安）	有（軍廢）	有（復）
蔡	有	有	有	有	有
許	有（匡國）	有（忠武）	有	有	有
汝	有	有	有	有	有
鄭	有	有	有	有	有

滑	有（宣義）	有（義成）	有	有	有
襄	有（改曰忠義後復爲山南東道）	有	有	有	有
均	有	有	有	有	有
房	有	有	有	有	有
金	有蜀（武雄）	有蜀	有（懷德尋罷）	有	有
鄧	有（宣化）	有（威勝）	有	有	有（武勝）
隨	有	有	有	有	有
郢	有	有	有	有	有
唐	有	有	有	有	有
復	有	有	有	有	有
安	有（宣威）	有（安遠）	有（罷軍）	有（復）	有（罷）
申	有	有	有	有	有
蒲	有（護國）	有	有	有	有
孟	有（河陽三城）	有	有	有	有
懷	有	有	有	有	有
晉	有（初曰定昌後曰[illegible]）	有（建雄）	有	有	有
絳	有	有	有	有	有
陝	有（鎮國）	有（保義）	有	有	有
虢	有	有	有	有	有
華	有（感化）	有（鎮國）	有	有	有（罷軍）

商	有	有	有	有	有
同	有（忠武）	有（匡國）	有	有	有
耀	岐（義勝） 有（崇州靜勝）	有（復曰耀州改順義）	有	有	有（罷軍）
解				有（隱帝置）	有
邠	岐（靜難） 有	有	有	有	有
甯	岐 有	有	有	有	有
慶	岐 有	有	有	有	有
衍	岐 有	有	有	有	有
威			有（高祖置）	有	有（改曰環州尋廢）
鄜	岐（保大） 有	有	有	有	有
坊	岐 有	有	有	有	有
丹	岐 有	有	有	有	有
延	岐（忠義） 有	有（彰武）	有	有	有
夏	有（定難）	有	有	有	有
銀	有	有	有	有	有
綏	有	有	有	有	有
宥	有	有	有	有	有
靈	有（朔方）	有	有	有	有
鹽	有	有	有	有	有
岐	岐（鳳翔）	有	有	有	有

隴	岐	有	有	有	有
涇	岐（彰義）	有	有	有	有
原	岐	有	有	有	有
渭	岐	有	有	有	有
武	岐	有	有	有	有
秦	岐（雄武）蜀（天雄）	有	有	有	有
成	岐（蜀）	有	有	有	有
階	岐（蜀）	有	有	有	有
鳳	岐（蜀武興）	有	有	有	有
乾	岐（李茂貞置）	有	有	有	有

魏	有（天雄）	唐有（鄴都）	有（鄴都）	有（鄴都）	有（罷都）
博	有	唐有	有	有	有
貝	有	唐有	有（永清）	有	有
衞	有	唐有	有	有	有
澶	有	唐有	有（鎮寧）	有	有
相	有（昭德）	唐有	有（彰德）	有	有
邢	有（保義）	唐有（安國）	有	有	有
洺	有	唐有	有	有	有
磁	有（惠州）	唐有（復磁）	有	有	有
鎮	有（武順）	唐有（成德）	有（順德）	有（成德）	有

冀	有	唐有	有	有	有
深	有	唐有	有	有	有
趙	有	唐有	有	有	有
易	有	唐有	有	有	有
祁	有	唐有	有	有	有
定	有（義成）	唐有	有	有	有
滄	唐（橫海）	有	有	有	有
景	唐	有	有	有	有（廢）
德	唐	有	有	有	有
濱					有（世宗置）

瀛	唐	有	契丹	契丹	有
漠	唐	有	契丹	契丹	有
雄					有（世宗置尋廢）
霸					有（世宗置）
幽	唐（盧龍）	有	契丹	契丹	契丹
涿	唐	有	契丹	契丹	契丹
檀	唐	有	契丹	契丹	契丹
薊	唐	有	契丹	契丹	契丹
順	唐	有	契丹	契丹	契丹
營	唐	有（契丹）	契丹	契丹	契丹

平	唐	有（契丹）	契丹	契丹	契丹
蔚	唐	有	契丹	契丹	契丹
朔	唐（振武）	有	契丹	契丹	契丹
雲	唐（大同）	有	契丹	契丹	契丹
應	唐	有（彰國）	契丹	契丹	契丹
新	唐	有（威塞）	契丹	契丹	契丹
媯	唐	有	契丹	契丹	契丹
儒	唐	有	契丹	契丹	契丹
武	唐	有	契丹	契丹	契丹
寰		有（明宗置）	契丹	契丹	契丹
忻	唐	有	有	有	東漢
代	唐（雁門）	有	有	有	東漢
嵐	唐	有	有	有	東漢
石	唐	有	有	有	東漢
憲	唐	有	有	有	東漢
麟	唐	有	有	有	東漢
府	唐	有	有（永安）	有（罷軍）	有（永安）
幷	唐（河東）	有（北都）	有	有	東漢
汾	唐	有	有	有	東漢
慈	唐	有	有	有	有

隰	唐	有	有	有	有
澤	唐	有	有	有	有
潞	唐（昭義）	有（安義）	有（昭義）	有	有
沁	唐	有	有	有	東漢
遼	唐	有	有	有	東漢
揚	吳（淮南）	吳	南唐	南唐	有
楚	吳	吳	南唐	南唐	有
泗	吳	吳	南唐	南唐	有
滁	吳	吳	南唐	南唐	有
和	吳	吳	南唐	南唐	有
光	吳	吳	南唐	南唐	有
黃	吳	吳	南唐	南唐	有
舒	吳	吳	南唐	南唐	有
蘄	吳	吳	南唐	南唐	有
廬	吳	吳	南唐	南唐	有（保信）
壽	吳（忠正）	吳	南唐（清淮）	南唐	有（忠正）
海	吳	吳	南唐	南唐	有
泰	吳	吳	南唐	南唐	有
濠	吳	吳	南唐	南唐	有
通					有（世宗置）

潤	吳	吳	南唐	南唐	南唐
常	吳	吳	南唐	南唐	南唐
宣	吳（寧國）	吳	南唐	南唐	南唐
歙	吳	吳	南唐	南唐	南唐
鄂	吳（武昌）	吳	南唐	南唐	南唐
昇	吳	吳	南唐	南唐	南唐
池	吳	吳	南唐	南唐	南唐
饒	吳	吳	南唐	南唐	南唐
信	吳	吳	南唐	南唐	南唐
江	吳	吳	南唐	南唐	南唐

洪	吳（鎮南）	吳	南唐	南唐	南唐
撫	吳	吳	南唐	南唐	南唐
袁	吳	吳	南唐	南唐	南唐
吉	吳	吳	南唐	南唐	南唐
虔	吳	吳	南唐	南唐	南唐
筠			南唐（李景置）	南唐	南唐
建	閩	閩	南唐	南唐	南唐
汀	閩	閩	南唐	南唐	南唐
劍			南唐（李景置）	南唐	南唐
漳	閩	閩	南唐（留從效）	南唐（留從效）	南唐（留從效）

泉	閩	閩	南唐（留從效）	南唐（留從效）	南唐（留從效）
福	閩（威武）	閩	吳越	吳越	吳越
杭	吳越（鎮海）	吳越	吳越	吳越	吳越
越	吳越（鎮東）	吳越	吳越	吳越	吳越
蘇	吳越	吳越	吳越	吳越	吳越
湖	吳越	吳越	吳越	吳越	吳越（宣德）
温	吳越	吳越	吳越（靜海）	吳越	吳越
台	吳越	吳越	吳越	吳越	吳越
明	吳越	吳越	吳越	吳越	吳越
處	吳越	吳越	吳越	吳越	吳越

衢	吳越	吳越	吳越	吳越	吳越
婺	吳越	吳越	吳越	吳越	吳越
睦	吳越	吳越	吳越	吳越	吳越
秀			吳越（元瓘置）	吳越	吳越
荆	南平（荆南）	南平	南平	南平	南平
歸	蜀	南平	南平	南平	南平
峽	蜀	南平	南平	南平	南平
益	蜀（成都）	有後蜀	蜀	蜀	蜀
漢	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
彭	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀

蜀	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
綿	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
眉	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
嘉	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
劍	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
梓	蜀（劍南東川）	有後蜀	蜀	蜀	蜀
遂	蜀（武信）	有後蜀	蜀	蜀	蜀
果	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
閬	蜀	有（保寧）後蜀	蜀	蜀	蜀
普	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
陵	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
資	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
榮	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
簡	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
邛	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
黎	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
雅	蜀（永平）	有後蜀	蜀	蜀	蜀
維	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
茂	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
文	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀

龍	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
黔	蜀（武泰）	有後蜀	蜀	蜀	蜀
施	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
夔	蜀（鎮江）	有後蜀	蜀	蜀	蜀
忠	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
萬	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
興	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
利	蜀（昭武）	有後蜀	蜀	蜀	蜀
開	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
通	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
涪	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
渝	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
瀘	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
合	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
昌	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
巴	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
蓬	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
集	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
壁	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
渠	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀

戎	蜀	有後蜀	蜀	蜀	蜀
梁	蜀（山南西道）	有後蜀	蜀	蜀	蜀
洋	蜀（武定）	有後蜀	蜀	蜀	蜀
潭	楚（武安）	楚	楚	楚	周行逢
衡	楚	楚	楚	楚	周行逢
澧	楚	楚	楚	楚	周行逢
朗	楚（武平）	楚	楚	楚	周行逢
岳	楚	楚	楚	楚	周行逢
道	楚	楚	楚	楚	周行逢
永	楚	楚	楚	楚	周行逢

邵	楚	楚	楚	楚	周行逢
全			楚（馬希範置）	楚	周行逢
辰	楚	楚	楚	楚	周行逢
融	楚	楚	楚	南漢	南漢
郴	楚	楚	楚	南漢	南漢
連	楚	楚	楚	南漢	南漢
昭	楚	楚	楚	南漢	南漢
宜	楚	楚	楚	南漢	南漢
桂	楚（靜江）	楚	楚	南漢	南漢
賀	楚	楚	楚	南漢	南漢

梧	楚	楚	楚	南漢	南漢
蒙	楚	楚	楚	南漢	南漢
嚴	楚	楚	楚	南漢	南漢
富	楚	楚	楚	南漢	南漢
潯	楚	楚	楚	南漢	南漢
龔	楚	楚	楚	南漢	南漢
容	南漢（寧遠）	南漢	南漢	南漢	南漢
邕	南漢（建武）	南漢	南漢	南漢	南漢
端	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
康	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢

封	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
恩	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
春	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
新	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
高	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
竇	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
雷	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
化	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
韶	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
滕	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢

白	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
廉	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
欽	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
廣	南漢（清海）	南漢	南漢	南漢	南漢
横	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
賓	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
潯	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
惠	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
鬱林	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
英		南漢（劉龑置）	南漢	南漢	南漢
雄		南漢（劉龑置）	南漢	南漢	南漢
瓊	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
崖	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
儋	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
萬安	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
羅	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
潘	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
勤	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
瀧	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢
辨	南漢	南漢	南漢	南漢	南漢

汴州唐故曰宣武軍梁以汴州爲開封府建爲東都後唐滅梁復爲宣武軍晉天福三年升爲東京漢周因之。

洛陽梁唐晉漢周常以爲都唐故爲東都梁爲西都後唐爲洛京晉爲西京漢周因之。

雍州唐故上都昭宗遷洛廢爲佑國軍梁初改京兆府曰大安佑國軍曰永平唐滅梁復爲西京晉廢爲晉昌軍漢改曰永興周因之。

曹州故屬宣武軍節度晉開運二年置威信軍漢初軍廢周廣順二年復置彰信軍

宋州故屬宣武軍節度梁初徙置宣武軍唐滅梁改曰歸德。

陳州故屬忠武軍節度晉開運二年置鎭安軍漢初軍廢周廣順二年復之。

許州唐故曰忠武梁改曰匡國唐滅梁復曰忠武

滑州唐故曰義成以避梁王父諱改曰宣義唐滅梁復其故。

襄州唐故曰山南東道唐梁之際改曰忠義軍後以延州爲忠義襄州復曰山南東道。

鄧州故屬山南東道節度梁破趙匡凝分鄧州置宣化軍唐改曰威勝周改曰武勝。

安州梁置宣威軍唐改曰安遠晉罷漢復曰安遠周又罷。

晉州故屬護國軍節度梁開平四年置定昌軍貞明三年改曰

建甯唐改曰建雄。

金州故屬山南東道節度唐末置戎昭軍已而廢之遂入於蜀。至晉高祖時又置懷德軍尋罷。

陝州唐故曰保義梁改曰鎮國後唐復曰保義。

華州唐故曰鎮國梁改曰感化後唐復曰鎮國。

同州唐故曰匡國梁改曰忠武後唐復曰匡國。

耀州本華原縣唐末屬李茂貞建爲耀州置義勝軍梁末帝時茂貞義子溫韜以州降梁梁改耀州爲崇州義勝曰靜勝後唐復曰耀州改曰順義。

延州故屬保大軍節度梁置忠義軍唐改曰彰武。

魏州唐故曰大名府置天雄軍五代皆因之後唐建鄴都晉漢因之至周罷大名府後唐曰興唐晉曰廣晉漢周復曰大名。

澶州故屬天雄節度晉天福九年置鎮甯軍。

相州故屬天雄軍節度梁末帝分置昭德軍而天雄軍亂遂入於晉莊宗滅梁復屬天雄晉高祖置彰德軍。

邢州故屬昭義軍節度昭義所統澤潞邢洺磁五州唐末孟方立爲昭義軍節度使徙其軍額於邢州而澤潞二州入於晉方立但有邢洺磁三州故當唐末有兩昭義軍梁晉之爭或入於梁或入於晉梁以邢洺磁三州爲保義軍莊宗滅梁改曰安國。

鎮州故曰成德軍梁初以成德音犯廟諱改曰武順唐復曰成德晉又改曰順德漢復曰成德。

應州故屬大同軍節度唐明宗即位以其應州人也乃置彰國軍。

新州唐同光元年置威塞軍。

府州晉置永安軍漢罷之周復。

并州後唐建北都其軍仍曰河東。

潞州唐故曰昭義梁末帝時屬梁改曰匡義歲餘唐滅梁改曰安義晉復曰昭義。

廬州周世宗克淮南置保信軍。

壽州唐故曰忠正南唐改曰清淮周世宗平淮南復曰忠正。

五代之際外屬之州揚州曰淮南宣州曰甯國鄂州曰武昌洪州曰鎮南福州曰武威杭州曰鎮海越州曰鎮東江陵府曰荊南益州梓州曰劍南東西川遂州曰武信興元府曰山南西道洋州曰武定黔州曰黔南潭州曰武安桂州曰靜江容州曰甯遠邕州曰建武廣州曰清海皆唐故號更五代無所易而今因之者也其餘僭僞改置之名不可悉考而不足道其因著於今者略注於譜。

濟州周廣順二年置割鄆州之鉅野鄆城兗州之任城單州之金鄉爲屬縣而治鉅野。

單州唐末以宋州之碭山梁太祖鄉里也爲置輝州已而徙治

單父後唐滅梁改輝州爲單州其屬縣置徙傳記不同今領單父碭山成武魚臺四縣．

耀州李茂貞置治華原縣梁初改曰崇州唐同光元年復爲耀州．

解州漢乾祐元年九月置割河中之聞喜安邑解三縣爲屬而治解．

威州晉天福四年置割靈州之方渠寧州之末波烏嶺三鎭爲屬而治方渠周廣順二年改曰環州顯德四年廢爲通遠軍．（五代置軍六皆司治於縣隸於州故不別出監者物務之名爾故不載於地理皇朝軍監始自置屬縣與州府並列矣）

乾州李茂貞置治奉先縣．

磁州梁改曰惠州唐復曰磁州．

景州唐故置弓高周顯德二年廢爲定遠軍割其屬安陵縣屬德州廢弓高縣入東光縣爲定遠軍治所．

濱州周顯德三年置以其濱海爲名初五代之際置榷鹽務於海傍後爲贍國軍周因置州割棣州之渤海蒲臺爲屬縣而治渤海．

雄州周顯德六年克瓦橋關置治歸義割易州之容城爲屬尋廢．

霸州周顯德六年克益津關置治永清割漠州之文安瀛州之大城爲屬．

通州本海陵之東境南唐置靜海制置院周世宗克淮南升爲靜海軍後置通州分其地置靜海海門二縣爲屬而治靜海

筠州南唐李景置割洪州之高安上高萬載清江四縣爲屬而治高安

劍州南唐李景置割建州之延平劍浦富沙三縣爲屬而治延平．

全州楚王馬希範置以潭州之湘川縣爲清湘縣又割灌陽縣爲屬而治清湘

秀州吳越王錢元瓘置割杭州之嘉興縣爲屬而治之．

雄州南漢劉龑割韶州之保昌置治保昌．

英州南漢劉龑割廣州之湞陽置治湞陽．

開封府故統六縣梁開平元年割滑州之酸棗長垣鄭州之中牟陽武宋州之襄邑曹州之考城更曰戴邑許州之扶溝鄢陵陳州之太康隸焉唐分酸棗中牟襄邑鄢陵太康五縣還其故晉升汴州爲東京復割五縣隸焉．

雍邱晉改曰杞漢復其故長垣唐改曰匡城．

黎陽故屬滑州晉割隸衞州．

襄城故屬許州唐割隸汝州．

楚邱故屬單州梁割隸宋州．

密州膠西故曰輔唐梁改曰安邱唐復其故晉改曰膠西．

渭南故屬京兆周改隸華州．
同官故屬京兆府梁割隸同州唐割隸耀州．
美原故屬同州李茂貞置鼎州而治之梁改爲裕州屬順義軍節度後不見其廢時唐同光三年割隸耀州．
平涼故屬涇州唐末渭州陷吐蕃權於平涼置渭州而縣廢後唐清泰三年以故平涼之安國耀武兩鎮置平涼縣屬涇州．
臨涇故屬涇州唐末原州陷吐蕃權於臨涇置原州而涇州兼治其民後唐清泰三年割隸原州．
鄜州咸寧周廢．
稷山故屬河中唐割隸絳州．

慈州仵城呂香周廢．
大名府大名唐故曰貴鄉後唐改曰廣晉漢改曰大名．
滄州長蘆乾符周廢入清池無棣周置保順軍
安陵故屬景州周割隸德州．
澶州頓邱晉置德清軍．
博州武水周廢入聊城．
博野故屬深州周割隸定州．
武康故屬湖州梁割隸杭州．
福州閩清梁乾化元年王審知於梅溪場置．
蘇州吳江梁開平三年錢鏐置．

明州望海梁開平三年錢鏐置．
處州長松故曰松陽梁改曰長松．
潭州龍喜漢乾祐三年馬希範置．
天長六合故屬揚州南唐以天長爲軍六合爲雄州周復故．
漢陽故屬鄂州周置漢陽軍．
汊川故屬沔州周割隸安州．
襄州樂鄉周廢入宜城．
鄧州臨湍漢改曰臨瀨菊潭向城周廢．
復州竟陵晉改曰景陵．
監利故屬復州梁割隸江陵．

唐州慈邱周廢．
商州乾元漢改曰乾祐割隸京兆．
洛南故屬華州周割隸商州．
隨州唐城梁改曰漢東後唐復舊晉又改漢東漢復舊．
雄勝軍本鳳州固鎮周置軍．
秦州天水隴城唐末廢後唐復置．
成州栗亭後唐置．
自唐有方鎮而史官不錄於地理之書以謂方鎮兵戎之事非職方所掌故也然而後世因習以軍目地而沒其州名（若今永興本節度軍名而今命守臣遂曰知永興軍府事而不言雍州京兆是也）又今置軍者徒以虛名升建

爲州府之重此不可以不書也州縣凡唐故而廢於五代若五代所置而見於今者及縣之割隸今因之者皆宜列以備職方之考其餘嘗置而復廢嘗改割而復舊者皆不足書山川物俗職方之掌也五代短世無所遷變故亦不復錄而錄其方鎭軍名以與前史互見之云

曾鞏越州趙公救菑記

熙甯八年夏吳越大旱九月資政殿大學士右諫議大夫知越州趙公前民之未饑爲書問屬縣災所被者幾鄉民能自食者有幾當廩於官者幾人溝防構築可僦民使治之者幾所庫錢倉粟可發者幾何富人可募出粟者幾家僧道士食之羨粟書於籍者其幾具存使各書以對而謹其備（以上先事之備）州縣吏錄民之孤老疾弱不能自食者二萬一千九百餘人以告故事歲廩窮人當給粟三千石而止公斂富人所輸及僧道士食之羨者得粟四萬八千餘石佐其費使自十月朔人受粟日一升幼小半之憂其衆相蹂也使受粟者男女異日而人受二日之食憂其且流亡也於城市郊野爲給粟之所凡五十有七使各以便受之而告以去其家者勿給計官爲不足用也取吏之不在職而寓於境者給其食而任以事不能自食者有是具也能自食者爲之告富人無得閉糶又爲之出官粟得五萬二千餘石平其價予民爲糶粟之所凡十有八使糴者自便如受粟（以上荒政大端）又僦民完城四千一百丈爲工三萬八千計其傭與錢又與粟再倍之民取息錢者告富人縱予之而待熟官爲責其償棄男女者使人得收養之明年春大疫爲病坊處疾病之無歸者募僧二人屬以視醫藥飲食令無失所時凡死者使在處隨收瘞之（以上荒政餘事）法廩窮人盡三月當止是歲盡五月而止事有非便文者公一以自任不以累其屬有上請者或便宜多輒行公於此時蚤夜憊心力不少懈事細鉅必躬親給病者藥食多出私錢民不幸罹旱疫得免於轉死雖死得無失斂埋皆公力也是時旱疫被吳越民饑饉疾癘死者殆半災未有鉅於此也天子東向憂勞州縣推布上恩人人盡其力公所拊循民尤以爲得其依歸所以經營綏輯先後終始之際委曲纖悉無不備者其施雖在越其仁足以示天下其事雖行於一時其法足以傳後蓋災沴之行治世不能使之無而能爲之備民病而後圖之與夫先事而爲計者則有間矣不習而有爲與夫素得之者則有間矣余故采於越得公所推行樂爲之識其詳豈獨以慰越人之思將使吏之有志於民者不幸而遇歲之災推公之所已試其科條可不待頃而具則公之澤豈小且近乎公元豐二年以大學士加太子少保致仕家於衢其直道正行在於朝廷豈弟之實在於身者此不著著其荒政可師者以爲越州趙公救災記云

周禮輪人

輪人爲輪斬三材必以其時三材旣具巧者和之轂也者以爲利轉也輻也者以爲直指也牙也者以爲固抱也輪敝三材不失職謂之完望而眡其輪欲其幎爾而下迆也進而眡之欲其微至也無所取之取諸圜也望其輻欲其揱爾而纖也進而眡之欲其肉稱也無所取之取諸易直也望其轂欲其眼也進而眡之欲其幬之廉也無所取之取諸急也眡其綆欲其蚤之正也察其菑蚤不齵則輪雖敝不匡凡斬轂之道必矩其陰陽陽也者稹理而堅陰也者疏理而柔是故以火養其陰而齊諸其

陽則轂雖敝不藃轂小而長則柞大而短則摯是故六分其輪崇以其一爲之牙圍參分其牙圍而漆其二椁其漆內而中詘之以爲之轂長以其長爲之圍以其圍之阞捎其藪五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹容轂必直陳篆必正施膠必厚施筋必數幬必負幹旣摩革色靑白·謂之轂之善參分其轂長二在外·一在內以置其輻凡輻量其鑿深以爲輻廣輻廣而鑿淺則是以大扤雖有良工莫之能固鑿深而輻小則是固有餘而强不足也故竑其輻廣以爲之弱則雖有重任轂不折參分其輻之長而殺其一·則雖有深泥亦弗之溓也參分其股圍去一以爲骹圍揉輻必齊平沈必均直以指牙牙得則無槷而固不得則有槷必足見也六尺有六寸之輪綆參分寸之二謂之輪之固凡爲輪行澤者欲杼行山者欲侔杼以行澤則是刀以割塗也是故塗不附侔以行山則是搏以行石也是故輪雖敝不甐於鑿凡揉牙外不廉而內不挫旁不腫謂之用火之善是故規之以眡其圜也萬之以眡其匡也縣之以眡其輻之直也·水之以眡·其平沈之均也量其數以黍以眡其同也權之以眡其輕重之侔也故可規可萬可水可縣可量可權也謂之國工·

輪人爲蓋達常圍三寸桯圍倍之六寸信其桯圍以爲部廣部廣六寸部長二尺桯長倍之四尺者二十分寸之一謂之枚部尊一枚弓鑿廣四枚鑿上二枚鑿下四枚鑿深二寸有半下直

二枚鑿端一枚弓長六尺謂之庇軹·五尺謂之庇輪四尺謂之庇軫參分弓長而揉其一·參分其股圍去一以爲蚤圍參分弓長以其一爲之尊上欲尊而宇欲卑·上尊而宇卑則吐水疾而霤遠蓋已崇則難爲門也蓋已卑是蔽目也是故蓋崇十尺良蓋弗冒弗紘殷畝而馳不隊謂之國工·

周禮輿人

輿人爲車輪崇車廣衡長參如一謂之參稱參分車廣去一以爲隧參分其隧·一在前·二在後·以揉其式·以其廣之半爲之式崇以其隧之半爲之較崇·六分其廣以一爲之軫圍參分軫圍去一以爲式圍參分式圍去一以爲較圍參分較圍去一以爲

軹圍參分軹圍去一以爲轂圍圜者中規方者中矩立者中縣衡者中水直者如生焉繼者如附焉凡居材大與小無并大倚小則摧引之則絕棧車欲弇飾車欲侈

周禮梓人

梓人爲筍虡天下之大獸五脂者膏者臝者羽者鱗者宗廟之事脂者膏者以爲牲臝者羽者鱗者以爲筍虡外骨內骨卻行仄行連行紆行以脰鳴者以注鳴者以旁鳴者以翼鳴者以股鳴者以胸鳴者謂之小蟲之屬以爲雕琢厚脣弇口出目短耳大胸燿後大體短脰若是者謂之臝屬恒有力而不能走其聲大而宏有力而不能走則於任重宜聲大而宏則於鍾宜若是

者以爲鍾虡是故擊其所縣而由其虡鳴銳喙決吻數目顅脰小體騫腹若是者謂之羽屬恒無力而輕其聲清揚而遠聞無力而輕則於任輕宜其聲清揚而遠聞則於磬宜若是者以爲磬虡是故擊其所縣而由其虡鳴小首而長摶身而鴻若是者謂之鱗屬以爲筍凡攫閷援簭之類必深其爪出其目作其鱗之而深其爪出其目作其鱗之而則於眡必撥爾而怒苟撥爾而怒則於任重宜且其匪色必似鳴矣爪不深目不出鱗之而不作則必頹爾如委矣苟頹爾如委則加任焉則必如將廢措其匪色必似不鳴矣梓人爲飲器勺一升爵一升觚三升獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣食一豆肉飲一豆酒中人之食也凡試梓飲器鄉衡而實不盡梓師罪之梓人爲侯廣與崇方參分其廣而鵠居一焉上兩个與其身三下兩个半之上綱與下綱出舌尋縜寸焉張皮侯而棲鵠則春以功張五采之侯則遠國屬張獸侯則王以息燕祭侯之禮以酒脯醢其辭曰惟若寧侯毋或若女不寧侯不屬於王所故抗而射女強飲強食詒女曾孫諸侯百福

周禮匠人

匠人建國水地以縣置槷以縣眡以景爲規識日出之景與日入之景晝參諸日中之景夜考之極星以正朝夕匠人營國方九里旁三門國中九經九緯經涂九軌左祖右社面朝後市市

朝一夫夏后氏世室堂修二七廣四修一五室三四步四三尺九階四旁兩夾窗白盛門堂三之二室三之一殷人重屋堂修七尋堂崇三尺四阿重屋周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵室中度以几堂上度以筵宮中度以尋野度以步涂度以軌廟門容大扃七个闈門容小扃參个路門不容乘車之五个應門二徹參个內有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉九分其國以爲九分九卿治之王宮門阿之制五雉宮隅之制七雉城隅之制九雉經涂九軌環涂七軌野涂五軌門阿之制以爲都城之制宮隅之制以爲諸侯之城制環涂以爲諸侯經涂野涂以爲都經涂匠人爲溝洫耜廣

五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之𤰝田首倍之廣二尺深二尺謂之遂九夫爲井井間廣四尺深四尺謂之溝方十里爲成成間廣八尺深八尺謂之洫方百里爲同同間廣二尋深二仞謂之澮專達於川各載其名凡天下之地埶兩山之間必有川焉大川之上必有涂焉凡溝逆地防謂之不行水屬不理孫謂之不行梢溝三十里而廣倍凡行奠水磬折以參伍欲爲淵則句於矩凡溝必因水埶防必因地埶善溝者水漱之善防者水淫之凡爲防廣與崇方其閷參分去一大防外閷凡溝防必一日先深之以爲式里爲式然後可以傳眾力凡任索約大汲其版謂之無任葺屋參分瓦屋四分囷窌倉城逆牆六分堂

涂十有二分竇其崇三尺牆厚三尺崇三之

韓愈藍田縣丞廳壁記

丞之職所以貳令於一邑無所不當問其下主簿尉主簿尉乃有分職丞位高而偪例以嫌不可否事文書行吏抱成案詣丞卷其前鉗以左手右手摘紙尾雁鶩行以進平立睨丞曰當署丞涉筆占位署惟謹目吏問可不可吏曰得則退不敢略省漫不知何事官雖尊力勢反出主簿尉下諺數慢必曰丞至以相訾謷丞之設豈端使然哉（以上譏詆丞之不可爲）博陵崔斯立種學績文以蓄其有泓涵演迤日大以肆貞元初挾其能戰藝於京師再進再屈千人元和初以前大理評事言得失黜官再轉而爲丞茲邑始至喟曰官無卑顧材不足塞職既噤不得施用又喟曰丞哉丞哉余不負丞而丞負余則盡枿去牙角一躡故迹破崖岸而爲之（以上敘崔爲丞）丞廳故有記壞漏汙不可讀斯立易桷與瓦墁治壁悉書前任人名氏庭有老槐四行南牆鉅竹千梃儼立若相持水㶁㶁循除鳴斯立痛掃溉對樹二松日哦其間有問者輒對曰余方有公事子姑去（以上敘廳壁）考功郎中知制誥韓愈記

歐陽修豐樂亭記

修既治滁之明年夏始飲滁水而甘問諸滁人得於州南百步之近其上豐山聳然而特立下則幽谷窈然而深藏中有清泉滃然而仰出俯仰左右顧而樂之於是疏泉鑿石闢地以爲亭而與滁人往遊其間（以上敘山川）滁於五代干戈之際用武之地也昔太祖皇帝嘗以周師破李景兵十五萬於清流山下生擒其將皇甫暉姚鳳於滁東門之外遂以平滁修嘗考其山川按其圖記升高以望清流之關欲求暉鳳就擒之所而故老皆無在者蓋天下之平久矣（以上弔古咏歎）自唐失其政海內分裂豪傑並起而爭所在爲敵國者何可勝數及宋受天命聖人出而四海一嚮之憑恃險阻剗削消磨百年之間漠然徒見山高而水清欲問其事而遺老盡矣今滁介於江淮之間舟車商賈四方賓客之所不至民生不見外事而安於畎畝衣食以樂生送死而孰

知上之功德休養生息涵煦百年之深也（以上民之安樂原於上之功德）修之來此樂其地僻而事簡又愛其俗之安閒既得斯泉於山谷之間乃日與滁人仰而望山俯而聽泉掇幽芳而蔭喬木風霜冰雪刻露清秀四時之景無不可愛又幸其民樂其歲物之豐成而喜與予游也因爲本其山川道其風俗之美使民知所以安此豐年之樂者幸生無事之時也夫宣上恩德以與民共樂刺史之事也遂書以名其亭焉

曾鞏宜黃縣學記

古之人自家至於天子之國皆有學自幼至於長未嘗去於學之中學有詩書六藝弦歌洗爵俯仰之容升降之節以習其心體耳目手足之舉措又有祭祀鄉射養老之禮以習其恭讓進材論獄出兵授捷之法以習其從事師友以解其惑勸懲以勉其進戒其不率其所以爲具如此（以上教學之具）而其大要則務使人人學其性不獨防其邪僻放肆也雖有剛柔緩急之異皆可以進之於中而無過不及使其識之明氣之充於其心則用之於進退語默之際而無不得其宜臨之以禍福死生之故而無足動其意者爲天下之士而所以養其身之備如此（以上修己之學）則又使知天地事物之變古今治亂之理至於損益廢置先後終始之要無所不知其在堂戶之上而四海九州之業萬世之策皆得及出而履天下之任列百官之中則隨所施爲無不可者何則其素所學問然也（以上治人之學）蓋凡人之起居飲食動作之小事至於修身爲國家天下之大體皆自學出而無斯須去於教也其動於視聽四支者必使其洽於內其謹於初者必使其要於終馴之以自然而待之以積久噫何其至也故其俗之成則刑罰措其材之成則三公百官得其士其爲法之永則中材可以守其入人之深則雖更衰世而不亂爲教之極至此鼓舞天下而人不知其從之豈用力也哉（以上興學之效）及三代衰聖人之制作盡壞千餘年之間學有存者亦非古法人之體性舉動唯其所自肆而臨政治人之方固不素講士有聰明樸茂之質而無教養之漸則其材之不成固然蓋以不學未成之材而爲天下之

吏又承衰敝之後而治不教之民嗚呼仁政之所以不行盜賊刑罰之所以積其不以此也歟（以上廢學之弊）宋興幾百年矣慶歷三年天子圖當世之務而以學爲先於是天下之學乃得立而方此之時撫州之宜黃猶不能有學士之學者皆相率而寓於州以羣聚講習其明年天下之學復廢士亦皆散去而春秋釋奠之事以著於令則常以廟祀孔氏廟廢不復理皇祐元年會令李君詳至始議立學而縣之士某某與其徒皆自以謂得發憤於此莫不相勵而趨爲之故其材不賦而羨匠不發而多其成也積屋之區若干而門序正位講藝之堂棲士之舍皆足積器之數若干而祀飲寢食之用皆具其像孔氏而下從祭之士皆

備其書經史百氏翰林子墨之文章無外求者其相基會作之本末總爲日若干而已何其周且速也當四方學廢之初有司之議固以謂學者人情之所不樂及觀此學之作在其廢學數年之後唯其令之一唱而四境之內響應而圖之如恐不及則夫言人之情不樂於學者其果然也歟（以上宜黃學之成）宜黃之學者固多良士而李君之爲令威行愛立訟清事舉其政又良也夫及良令之時而順其慕學發憤之俗作爲宮室教肄之所以至圖書器用之須莫不皆有以養其良材之士雖古之去今遠矣然聖人之典籍皆在其言可考其法可求使其相與學而明之禮樂節文之詳固有所不得爲者若夫正心修身爲國家天下之大務則在其進之而已使一人之行修移之於一家一家之行修移之於鄉鄰族黨則一縣之風俗成人材出矣教化之行道德之歸非遠人也可不勉歟（以上總收文氣平衍）縣之士來請曰願有記故記之十二月某日也

經史百家簡編卷下終

善化劉向榮校

［General Information］
书名＝丛书集成续编０１１
作者＝
页数＝７１９
ＳＳ号＝０
出版日期＝

先秦史论坛
ｈｔｔｐ：／／www．ｚｇｘｑｓ．ｃｎ／ｂｂｓ／

子居　打包上传